Sorszám: 26/2026
határozatok száma: 192-194/2026
rendeletek száma: -

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2026. október 20. napján 16:00-kor** megtartott **rendkívüli, nyílt** üléséről.

A Képviselő-testület tagjai közül vannak:
- Petrovics László – *polgármester*
- Jung Ferenc - *alpolgármester*
- Hetényi Andrea – *képviselő*
- Ivor Andrásné - *képviselő*
- Jehodek Brigitta – *képviselő*
- Niedermüller Evin - *képviselő*
- Veress László – *képviselő*

Meghívottak közül jelen vannak:
- Dr. Tóth Ibolya - *jegyző*
- dr. Molnár-Fábián Ágnes– *aljegyző*
- Szkolnikovics Szilvia- *pénzügyi vezető*

Petrovics László polgármester szeretettel köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület hét fővel határozatképes. Kiss Károly és Marafkó Márk jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Távolmaradásuk igazolt. Ismerteti a napirendet. Sürgősségiként szereznék felvenni az informatikai beszerzés döntését, a sürgősség okát tegnap emailben ismertette. A testület dönt arról, felveszik-e napirendre. A beszerzés önmagában is sürgősséget igényel, mert a szervereink rendre tönkrementek, ami hatalmas fennakadásokat okozott. Kiss Károly képviselő javaslatával együtt négy céget kerestünk meg, mind küldött is ajánlatot. A vasra kértünk ajánlatot, a Gauss Kft. feltüntette a munkadíjat is, ezért magasabb az övéké. Valamelyik 3 napos, van, aki 7 napos garanciát vállalt az árakra. 5 nap jár ma le, nagyon időhöz vannak kötve, ez is indokolja a sürgősséget. Az elmúlt években kb. 70%-al emelkedtek a kapcsolódó költségek. Bízik benne, hogy tudnak ma erről dönteni. Kíváncsi az ezzel kapcsolatos aggályokra. A mostani szerver kölcsönben van, és egy kicsivel fiatalabb, mint az előző. Szeretné minél hamarabb megoldani ezt a helyzetet, minél olcsóbban. Van tartalékunk, van mire alapozni ezt a beszerzést.

Jehodek Brigitta képviselő számára nem tiszta az ajánlatkérés. Nem derül ki abból, mik a szerződési feltételek, amiknek meg kellene felelni. Nem derül ki az, hogy ki kéri az ajánlatot. Nagymaros Város Önkormányzata megbízásából, Papp Noémi írta alá, a hivatal alkalmazottja, a hivatalra adtak ajánlatot, ezt honnan tudták, hogy erre kell ajánlatot adni. Az ajánlatok nem érvényesek. Kérdezi, hogy miért nem 30 napra kérjük, hogy legalább a döntés pillanatában érvényesek legyenek. A Gauss Kft. ajánlata euróban van, nem tudjuk, mennyi lesz a végösszeg. Adott napi árfolyamra számolnak. Ha neki nincs benne kockázat, akkor miért nem adja forintban az ajánlatot, és tartja mondjuk 15 napig? 30-60 napra szoktak ajánlatot adni.

Petrovics László polgármester szerint nem adnak már ilyen hosszú időre ajánlatot, 6-7 napra adtak. Volt, aki 3 napra adott, ez egy más világ most. Hatalmas az igény, az árak napról napra változnak.

Jehodek Brigitta képviselő hangsúlyozza, hogy nincsenek benne a garanciális feltételek, ez nem ajánlatkérés, ezt részletesebben kellene. Ki szereli?

Petrovics László polgármester hangsúlyozza, hogy a Gauss Kft. a rendszergazda.

Jehodek Brigitta képviselő szerint akkor ne legyen része az ajánlatkérésnek a beszerelés.

Szkolnikovics Szilvia pénzügyi vezető hangsúlyozza, hogy nem része.

Jehodek Brigitta képviselő szerint viszont ki lett küldve a képviselőknek is. A hivatal részéről nem emlékszik költségvetési tartalékra. Kérdezi, hogy a Polgármesteri Hivatal fog-e szerződni?

Dr. Tóth Ibolya jegyző elmondja, hogy nem, az önkormányzat lesz a szerződő fél.

Jehodek Brigitta képviselő szerint viszont akkor nem arról szól az ajánlat. Hangsúlyozza, hogy ezek közpénzek. Hiányoznak a szerződéses feltételek és a garanciák, azt sem tudják, ki a szerződéses fél. A verseny tisztaságát, az összehasonlíthatóságot nem biztosítja.

Hetényi Andrea képviselő a napirendre vételben lát problémát. A Gazdasági Bizottság ülésén is hasonló probléma merült fel, ezért eldöntötték, hogy ami nem jön be előző nap, azt már nem tárgyalják. Neki nincs baja az ajánlattevőkkel. Most viszont nincs egyebek napirend. Ragaszkodna a döntéseikhez. Nem kevés összegről is van szó.

Petrovics László polgármester érti, csak sajnálja, amiért hetek csúszásával drágább lesz.

Hetényi Andrea képviselő tisztában van az euró árfolyamának ingadozásával.

Niedermüller Ervin képviselő szerint ebbe megint bele lehet kötni.

Dr. Tóth Ibolya jegyző hangsúlyozza, hogy neki is voltak ezzel kapcsolatban aggályai. A sürgősséget az indokolta, hogy a szerver, ha leáll, az egész hivatalban megáll a munka, nem tudunk dolgozni.

Niedermüller Ervin képviselő hangsúlyozza, hogy ez a probléma nem most derült ki. Mindig minden az utolsó pillanatra marad évek óta.

Petrovics László polgármester emlékszik sok ilyenre korábbról is, amikor a Városüzemeltetés is az utolsó pillanatokban hozott be előterjesztést, és mennyire jó volt, hogy az aktuális testület döntött róla időben.

Ivor Andrásné képviselő kérdezi, hogy a Gazdasági Bizottság, ha nem tárgyalta, hogy beszélhetnek most róla?

Petrovics László polgármester kérdezi, hogy mi van akkor, ha nem tudják 30 napig tartani az ajánlatot? Ha a Gazdasági Bizottság is tárgyalja, 9-10 napot rá kell hagyni. Az önkormányzatra fogják kérni, forintban egyformán. A garanciális időket is belefoglaljuk.

Jehodek Brigitta képviselő javasolja, hogy az is szerepeljen benne, hogy mikorra szállítják.

Niedermüller Ervin képviselő kérdezi, hogy ez tényleg ennyibe kerül?

Dr. Tóth Ibolya jegyző elmondja, hogy igen. A folyamatos egyeztetések miatt húzódott el a döntéselőkészítés, mire kiderült, mit tudunk házon belül megoldani.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy 2 éve 800 ezer Ft-ból tudták volna megvenni. Ennyire szálltak el az árak. Kifogásolja, hogy a testületi tagok nem válaszoltak az ezzel kapcsolatos levelére. Szerinte ennél lehetne konstruktívabban.

Jehodek Brigitta képviselő szerint későn kapták meg ehhez az anyagot.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy kérik a szállítási idő megadását is.

Jehodek Brigitta képviselő kéri, hogy a döntés pillanatában legyen érvényes az ajánlat.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy ha holnap kiküldik ismét az ajánlatkéréseket, 30-ig kb. 10 nap ártartási idő szükséges. Így tudja tárgyalni a GB és a testület is.

Dr. Tóth Ibolya jegyző javasolja, hogy az ajánlattételi felhívást kiküldés előtt küldjék meg a képviselőknek, hogy tudjanak még észrevételt tenni.

Petrovics László polgármester egyetért, de másnap délig lesz lehetőségük a képviselőknek tárgyban visszajelezni. Most már megismerhetik egymás árait. Szavazásra bocsájtja az eredeti napirendet.

További kérdés, javaslat, észrevétel, hozzászólás nem érkezett, a szavazásban 7 képviselő vett részt.

A Képviselő-testület 7 igen (egyhangúan) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
192/2026. (X.20.)határozata
a Képviselő-testület 2026.október 20. napján tartott rendkívüli ülésének napirendjéről

	NAPIREND	ELŐTERJESZTŐ
1.	Előterjesztés a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola igazgatójának kérelme megtárgyalására	**Előterjesztő:** Petrovics László polgármester **Szakmai előkészítő:** Dr. Tóth Ibolya jegyző
2.	Előterjesztés a Nagymaros belterület 12128 j. út nagyfelületű burkolatjavítása (1+000 – 1+400 kmsz között, 400 m hosszon) – Közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés jóváhagyása / Eljárást lezáró döntésre	**Előterjesztő:** Petrovics László polgármester **Szakmai előkészítő:** Büttner Miklós műszaki ügyintéző

Felelős: Petrovics László polgármester
Határidő: azonnal

1. NAPIREND:

A Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola igazgatójának kérelme megtárgyalása

Petrovics László polgármester ismerteti, hogy az Általános Iskola a Rákóczi u. 14. tetőterének használatára megfogalmazott egy kérelmet. A tankerülettel kell megállapodni, használati szerződést kötni. Az igazgató úrral egyeztetve nem akarják gazdálkodásban átadni az épületet. Ingyenes használatba adnák. A Művelődési Házért sem tudnak fizetni. Érdemes ingyenes használatba adni művészeti oktatásra.

Hetényi Andrea képviselő szerint fölöslegesen beszélnek erről. Ha nem az iskolának adjuk, hanem a tankerületnek, akkor mi szükség ezt előterjeszteni?

Dr. Tóth Ibolya jegyző ezt szerette volna kiegészíteni, amennyiben két megoldás lehetséges az Önkormányzat részéről: az egyik, hogy 2013 január 1., majd 2017. január 1. napjától vagyonkezelésbe vette KLIK, majd a Tankerületi Központ a köznevelési feladatokat ellátó, az önkormányzat tulajdonában álló intézményeket, és a kapcsolódó ingatlanvagyont, a vonatkozó, köznevelési törvény alapján.
A másik megoldás, hogy bevárjuk a Tankerületi Központ tárgyra vonatkozó javaslatát, amelyet az iskolaigazgató kérelmében foglaltakra reagálva nyújt az Önkormányzatnak.
A lényeg, hogy vagyonkezelési szerződést a nem szeretnénk semmiképp módosítani, hiszen akkor az a Tankerült ingyenes vagyonkezelésébe kerülne a kérelemmel érintett ingatlan, és határozatlan ideig semmi közünk nem lenne a saját ingatlanunkhoz. Ezért meglátása szerint előnyös lenne a Tankerültei Központ ajánlatának bevárása.

Nidermüller Ervin képviselő javasolja, hogy a rezsit fizessék. Érdeklődik arról, hogy ezt meghirdették, volt-e jelentkező?

Jung Ferenc alpolgármester elmondja, hogy érkezett jelentkezés.

Nidermüller Ervin képviselő szerint, ha van komoly jelentkező, a gyerekeknek lehetne más megoldást javasolni.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy egy Waldorf óvoda érdeklődött, de a bejárás után nem jelzett vissza. Október 31-ig lehet rá ajánlatot tenni. Egy erdei óvoda pedig az ÖNO-t tekintette meg. Akkor megkeresik a tankerületet egy szerződéses ajánlatot kérve, amiből kiderül tudnak-e fizetni bérleti, vagy rezsi költséget.

Ivor Andrásné képviselő abban nem is gondolkodna, hogy a rezsit ne ők fizessék.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy erre légköbméter-arányosan lenne lehetőség.

További kérdés, javaslat, észrevétel, hozzászólás nem érkezett, a szavazásban 7 képviselő vett részt.

A Képviselő-testület 7 igen (egyhangúan) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
193/2026. (X.20.)határozata
a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános és Művészeti Iskola igazgatójának kérelméről

Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésének b.)pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.), valamint a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) alapján az alábbi határozatot hozza:

Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola Intézményvezetőjének kérelmében foglaltakhoz, azaz a Nagymaros Város Önkormányzat 1/1 hányadú tulajdonában lévő, Nagymaros, 848 hrsz., természetben a 2626 Nagymaros, Rákóczi út 14. szám alatti Ingatlannak a tetőtéri részének határozott időre történő ingyenes használatba adásához bevárja a Tankerületi Központ tárgyi kérelmét, és annak szerződési javaslata ismeretében dönt.

Felelős: Petrovics László polgármester
Határidő: azonnal

2. NAPIREND:

a Nagymaros belterület 12128 j. út nagyfelületű burkolatjavítása (1+000 – 1+400 kmsz között, 400 m hosszon) – Közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés jóváhagyása / Eljárást lezáró döntésre

Niedermüller Ervin képviselő kérdezi, hogy itt miért volt szükség közbeszerzésre?

Petrovics László polgármester elmondja, hogy azért, mert egybeszámítás van, és várhatóan itt két éven belül több aszfaltozás várható. Tavaly volt már a Vasút utcán egy 650 négyzetméter aszfaltozása. A Babits u. és a Dézsma u. a jövő évre maradnak, ez két éven belül van.

Niedermüller Ervin képviselő kérdezi, láthatják-e az ajánlatokat. Van, ahol 3 pont különbség van, jó lett volna látni, hol bukta el a Gringols. Kérdezi, hogy az Úttengely Kft. hogy került képbe? Korábban nagyobb cégek kerültek be a kalapba. Az Úttengely egy kis cég.

Jung Ferenc alpolgármester elmondja, hogy a közútkezelőnél végbement átszervezések után az általuk küldött listában benne volt ez a cég is. Vácon nagyon jó referenciáik vannak. A nagyobb cégek nem adtak ajánlatot most sem.

Petrovics László polgármester sajnálja, hogy a helyi vállalkozó nem adott be egy kötelező dokumentumot.

Jung Ferenc alpolgármester hangsúlyozza, hogy a közútkezelő lesz a műszaki ellenőr. A közbeszerzési eljárás előírja, hogy a szakmának meg kell jelennie, itt megvan az a műszaki végzettség, vagy tudás. Hangsúlyozza, hogy a rendszer generálja a sorrendet.

Petrovics László polgármester rámutat, hogy volt egy bírálóbizottság, aki ellenőrizte.

Hetényi Andrea képviselő szerint tavaly háromszor küzdöttek, hogy az Út-Finis bekerüljön, de a Közút nem engedte. Aki vállalta az egyéves garanciát, már gáz az út, vannak garanciális

gondok. Szerinte a helyi vállalkozónál lehet behajtani. Furcsának tartja, hogy ez a kis cég ekkora projektet elvállal. Fenntartásai vannak a Kőzút által választott cégekkel kapcsolatban,

Jung Ferenc alpolgármester hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárásba nagyon szigorú előírások mellett kerülhetnek be cégek. Ha olyan céghez is ragaszkodtunk volna, amit a közútkezelő nem támogat, ránk hárul a nagyobb felelősség. Ennek nincs értelme. Egyeztetett a Leventével, kérte, hogy mindent töltsön ki. A Városüzemeltetés is felhívta erre a figyelmet. Levente nem töltötte ki teljeskörűen, a rendszer kizárta. Ha nem fogadjuk el, beperelnek.

Ivor Andrásné képviselő kérdezi, hogy ha a közútkezelőtől függ ennyire, akkor miért kell ehhez az önkormányzat?

Jung Ferenc alpolgármester elmondja, hogy azért, mert az önkormányzat fizet, és meg is kapja ezt az utat.

Petrovics László polgármester emlékeztet, hogy ez a folyamat 2017-ben indult el, mert saját költségvetéséből nem boldogult. Most tudjuk befejezni az előző évek szakaszai után ezt az utcát. Nem tudják, lesz-e erre lehetőség a jövőben, élni kell most ezzel az alkalommal. Ha később a jelenlegi állapotban adja át a közút, nem biztos, hogy tudunk mit kezdeni.

Niedermüller Ervin képviselő a jegyzőtől kérdezi, hogy ha nemet mondanak, akkor beperelhetik az önkormányzatot?

Dr. Tóth Ibolya jegyző elmondja, hogy közbeszerzési eljárásnál, ha van olyan, aki a felhívásnak megfelelő ajánlatot tett, azzal szerződéskötésre vállaltunk kötelezettséget, a vonatkozó közbeszerzési törvény alapján.

Jehodek Brigitta képviselő kérdezi, hogy akkor miért kell erről döntenie a testületnek?

Dr. Tóth Ibolya jegyző rámutat, hogy az önkormányzat közbeszerzési szabályzata alapján.

Jehodek Brigitta képviselő szerint ez nem így van.

Dr. Tóth Ibolya jegyző szeretné, ha a közbeszerzési tanácsadó jelen lenne a képviselő-testületi ülésen. Ő ezt meg fogja erősíteni. Kérni fognak erre a kérdésre választ a tanácsadótól, és megküldik a testületnek.

Jung Ferenc alpolgármester elmondja, hogy erre sok idő nincs.

Petrovics László polgármester érti, hogy ezek elvi kérdések, de gyakorlatilag nem haladnak semmire.

Hetényi Andrea képviselő kifogásolja, hogy későn kapták meg ezt az anyagot.

Jung Ferenc alpolgármester felhívja a közbeszerzési szakértőt.

Jehodek Brigitta képviselő a szakértőtől kérdezi, hogy igaz-e az az állítás, hogy ha a képviselő-testület eredménytelenné nyilvánítja indokolás nélkül a közbeszerzési eljárást, ezért a nyertes ajánlatot adó cég, beperelheti-e az önkormányzatot.

Közbeszerzési szakértő elmondja, hogy igaz, mert az ajánlattevőt ajánlattételi kötöttség terheli az eljárás megindításával. Erről volt testületi döntés. Ha nem fedezethiányos, vagy érvénytelen az ajánlat, akkor ajánlattévő kötve van. Egyrészt bírósághoz fordulhat, másrészt közbeszerzési döntőbíróságnál is kezdeményezhet eljárást, ez a becsült érték 10-15%-ig terjedő bírságot jelenthet.

Hetényi Andrea képviselő kérdezi, hogy akkor is, ha későn kapták meg az anyagot, akkor is?

Közbeszerzési szakértő elmondja, hogy ez az eljárás megindításához kötődő kötelezettség, amiről van testületi döntés. Onnantól kezdve él az ajánlattételi kötöttség.

Petrovics László polgármester megköszöni a válaszokat.

Hetényi Andrea képviselő továbbra sem érti, miért vannak itt.

Dr. Tóth Ibolya jegyző rámutat, hogy azért, mert a közbeszerzési törvény 27.§ (5)-ös bekezdése így rendelkezik.

Niedermüller Ervin képviselő hiányolja a banki garanciát a szerződésből.

Petrovics László polgármester hangsúlyozza, hogy 3 év garancia van rá, és éves bejárások.

Niedermüller Ervin képviselő nem látja ezt biztosítéknak.

Jung Ferenc alpolgármester emlékeztet, hogy a közútkezelő a műszaki ellenőr, aki érvényesíteni tudja a műszaki előírásokat és a garanciát.

Hetényi Andrea képviselő az előzőről érdeklődik.

Petrovics László polgármester elmondja, hogy volt garanciális bejárás, két csatornafedelet meg is igazítottak. Most lesz az egyéves bejárás, látják hol vannak süllyedések, és újabb csatornafedél problémák, de 3 év garancia van rá. Most nem lesz járdaszakasz.

Jung Ferenc alpolgármester emlékeztet, hogy meg kell csinálni több helyen, ahol alacsonyabban van a szükségesnél.

Petrovics László polgármester tájékoztat, hogy név szerinti szavazás lesz.

További kérdés, javaslat, észrevétel, hozzászólás nem érkezett, a szavazásban 7 képviselő vett részt.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal (egyhangúan), név szerinti szavazással az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
194/2026. (X.20.)határozata

Nagymaros belterület 12128 j. út nagyfelületű burkolatjavítása (1+000 – 1+400 km.sz között, 400 m hosszon) – Közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés jóváhagyása / Eljárást lezáró döntésről

1. Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az **ÚT-FINIS Közlekedés és Közműépítő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő nem jelölte meg a teljesítésbe bevonni kívánt szakember nevét, és mivel ezen hiányosság a Felhívás értelmében nem pótolható, az ajánlatot a Kbt. 81. § (4) bekezdése és 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján **érvénytelennek** minősíti.
2. A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárást **eredményesnek** nyilvánítja.
3. Az **ÚTTENGELY Kft. (székhely: 2143 Kistarcsa, Borostyán utca 16/b ügyvezető: Demeter Róbert, adószám: 13-09-187112) ajánlattevő ajánlata teljes körű,** mivel a Kbt. 69.§ (1)-(4) bekezdésében meghatározott bírálat alapján a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek megfelel, az alkalmassági követelményeknek, kizáró okok ellenőrzése eredményeként ÉRVÉNYES.

4. A Kbt.69.§ (3) bekezdése alapján az értékelési szempontok szerinti értékelés eredményeként a legkedvezőbb ajánlatot az ÚTTENGELY Kft **(székhely: 2143 Kistarcsa, Borostyán utca 16/b ügyvezető: Demeter Róbert, adószám: 13-09-187112**) ajánlattevő adta.

5. A Képviselő-testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja, és az ÚTTENGELY Kft.-t – mint a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek megfelelő, a legkedvezőbb ár-érték arányú érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőt – az alábbi összegű vállalkozói díjakkal NYERTESKÉNT hirdeti ki.
   A kiadás fedezete Nagymaros Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésének K.5.13 tartalék során áll rendelkezésre. A költség összege: bruttó 15.833.853.-Ft.

6. **A** Képviselő-testület felkéri Nagymaros Város Önkormányzat polgármesterét a jelen határozatnak megfelelő, a jelen határozat 1. számú mellékletét képező tartalmú **vállalkozási szerződés** aláírására.

Felelős: Petrovics László polgármester
Határidő: 6. pont vonatkozásában: a döntés közlésére és a szerződés aláírására a Kbt-ben meghatározottak szerint.

A név szerinti szavazás jegyzőkönyve a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Petrovics László polgármester 16:55-kor lezárja az ülést.

kmf.

Petrovics László
polgármester

Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1.

Dr. Tóth Ibolya
jegyző

Jegyzőkönyv név szerinti szavazásról

Készült: Nagymaros Város Képviselő-testületének 2026. október 20. napján tartott üléséről.

Nagymaros Város Képviselő-testülete a „Nagymaros belterület 12128 j. út nagyfelületű burkolatjavítása (1+000 – 1+400 km.sz között, 400 m hosszon) – Közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés jóváhagyása / Eljárást lezáró döntésről" c. napirend tárgyában a határozati javaslat elfogadásáról név szerinti szavazást rendelt el.
dr. Tóth Ibolya jegyző abc-sorrendben felolvassa a képviselők nevét, akik szavazatukat „igen", „nem", vagy „tartózkodom" kijelentéssel adják le.

Képviselő neve	Igen	Nem	Tartózkodás
Hetényi Andrea	x		
Ivor Andrásné	x		
Jehodek Brigitta	x		
Jung Ferenc	x		
Niedermüller Ervin	x		
Petrovics László	x		
Veress László	x		

A név szerinti szavazás jegyzőkönyve a Képviselő-testület 2026. október 20-i üléséről készült jegyzőkönyv részét képezi.

k.m.f

Nagymaros Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1.

.....

Petrovics László

polgármester

.....

Dr. Tóth Ibolya

jegyző