

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének **Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottsága**  
**2026. június 16. napján 17:00-kor** megtartott, típusa szerinti **rendes, nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

- Veress László – *bizottsági elnök*
- Niedermüller Ervin – *bizottsági tag*
- Marafkó Márk – *bizottsági tag*
- Ivor Andrásné – *bizottsági tag*
- Zeller Zoltán – *bizottsági tag*

Meghívottként vannak jelen:

- Petrovics László – *polgármester*
- Jung Ferenc - *alpolgármester*
- dr. Molnár-Fábián Ágnes - *aljegyző*
- Szekér Zoltán – *ügyvezető*
- Cselovszki Zsolt – *GB bizottsági tag (17:20-tól)*
- Horváth János - *GB bizottsági tag*
- Hetényi Andrea - *GB bizottsági elnök, képviselő*

**Veress László elnök** köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Ismerteti a napirendet. Az egyebekben Zeller Zoltán javasolja tárgyalni a megrongált gesztenyés tanösvény táblákat.

**Niedermüller Ervin** kérdezi, hogy a turisztikai stratégiai konzultáció miért van napirenden?

**Petrovics László** elmondja, hogy ez csak egy beszámoló.

**Niedermüller Ervin** szerint javaslatot nem tudnak tenni. Nem tud mit hozzászólni.

**dr. Molnár-Fábián Ágnes** hangsúlyozza, hogy ez egy ötletelés, konzultáció. Nem jogszabályellenes.

**Niedermüller Ervin** szerint csak béna, vakon ülnek itt. Majd otthon lesznek jó gondolatok.

**Veress László** elmondja, hogy ezután jön majd az írásos anyag.

**Jung Ferenc** kéri, hogy várják meg a bemutatást, ne kezdjenek megint előre prekonceptciókat gyártani.

**Niedermüller Ervin** csak szeretni látni, miről beszélnek.

A jelenlévő bizottsági tagok 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottságának**  
**11/2026 (VI.16.) számú határozata**

## Napirend:

### 1. AKTUÁLIS NAPIRENDEK

#### 1.1. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2013. (X.29.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata, módosítása

*Előadó: Veress László bizottsági elnök*

### 2. EGYEBEK

#### 2.1. A turisztikai stratégia előrehaladásáról konzultáció a bizottság tagjaival

*Előadó: Veress László bizottsági elnök, meghívott: Székér Zoltán ügyvezető*

### 3. ZÁRT ÜLÉS - MUNKATERV SZERINTI NAPIRENDEK

#### 3.1. Helyi védett homlokzatok felújítására érkezett pályázatok véleményezése *Előadó: Veress László bizottsági elnök*

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**1.1napirendi pont: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2013. (X.29.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata, módosítása**

Veress László ismerteti, hogy ez onnan indult, hogy ezek a problémákról már 2013-ban készült egy anyag, közben számos felsőbb jogszabály módosult. Aljegyző asszony előkészítette a módosítást ezek alapján. Nagymarosra jellemző a hegyes-völgyes, árkos vidék. Az árkok betemetését pl. azonnal büntetni kell, mert problémát okozhat.

Ivor Andrásné szerint nagyon jó, hogy ezzel foglalkoznak. Betartatását hogy képzelik, az ellenőrzést? Hogy működhet a bejelentés?

Veress László szerint a közterület-felügyelő, mezőőr, városgondnok, Városüzemeltetés.

dr. Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy ez benne van a rendeletben, egységes szerkezetben is érdemes lesz megosztani a lakossággal. A közterület-felügyelethez rendeli a hatáskört.

Petrovics László emlékeztet, hogy van a [bejelentes@nagymaros.hu](mailto:bejelentes@nagymaros.hu), amin be lehet jelenteni.

Niedermüller Ervin a gazos telkekről kérdez.

dr. Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy Danka Ferenc levelében is szerepel, hogy ehhez joga van, hogy így éljen, ebbe nem avatkozhatunk bele. Ülés után tudja jelezni a főosztályvezető úrnak, hogy megtörtént a rendelet módosítása.

Zeller Zoltán kérdezi, hogy ki dönti el, hogy gazos-e valaki telke, vagy virágos. Valaki ezt szereti. Sok panaszt hallott a szezon ideje alatti gyümölcslopásokról. Komoly bosszúságot okoz, de egészségkárosodást is okoz. Rendőrhöz ezzel nem lehet fordulni, a polgárőrségnek nem tudja, van-e erre energiája. Kérdezi, hogy ez szerepel-e benne?

dr. Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy ez kis értékű lopás, amit a szabálysértési törvény szabályoz, mi ebben nem állapíthatunk meg más szabályozást. Lopást nem szabályozhat a

rendelet, akármilyen kis értékű. A közterület-felügyelők azonban eljárhatnak bizonyos esetekben.

**Marafkó Márk** szerint megoldható, hogy a polgárőrség járőrözzön ezeken a területeken.

**Zeller Zoltán** szerint ezek hosszú időszakok, ez nehezen elvárható, de akár segíthet.

**Veress László** elmondja, hogy a gázos telkekre küld évente felszólítást a kormányhivatal.

**Ivor Andrásné** elmondja, hogy érkezett hozzá bejelentés egy utcából, ahol az utca gázosodott el egy Pestről kijáró tulaj miatt. Ilyenkor mi a teendő?

**Petrovics László** elmondja, hogy fotókkal jelezni kell a közterület-felügyelőnek, aki felszólítja, majd bírságot.

**Veress László** elmondja, hogy sok esetben zavaróak a zenei rendezvények is, de este 10 előtt nem tudnak ezzel mit kezdeni.

**Petrovics László** elmondja, hogy ezekkel nehéz mit kezdeni, általában a decibel sem éri el a megengedett fölötti határt, de ha ez rendszeres, akár birtokvédelem szóba jöhet.

A jelenlévő bizottsági tagok 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottságának***  
***12/2026 (VI.16.) számú határozata***

A Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottság elfogadásra javasolja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2013. (X.29.) önkormányzati rendelet módosítását.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

**2.1.napirendi pont: A turisztikai stratégia előrehaladásáról konzultáció a bizottságtagjaival**

**Szekér Zoltán** megköszöni a lehetőséget. Egy státuszjelentést szeretne adni, hol tartanak. Az elmúlt 1-2 hétben kapták meg a stratégiát jelentős mértékben alátámasztó dokumentumokat: az IFA-bevételeket, a szálláshely katasztert, a turisztikai rendezvényekkel kapcsolatos információkat, amiket köszön. Ezen dolgoztak. Amikor a koncepció elkészült, és a testület el is fogadta, a főbb pontokban rögzítették. Akkor is érezhető volt az, hogy több szinten – civil, vállalkozói, testületi – felmerült, hogy a stratégiából mit tudunk kihozni. A szálláshely kataszter adatai szerint kiemelkedően magas ágy számmal rendelkezik Nagymaros, és ennek dinamikája is szembeötlő. Az IFA-bevételek alakulását emiatt érdemes lesz majd felülvizsgálni. A stratégiának két felhasználási módja van: fejlesztésekhez, pályázatokhoz benyújtható, gyakorlati haszna: ennek mentén döntéseket tudnak hozni, ha elmozdulás van, van hova visszatérni. A civilek, vállalkozók és döntéshozók, akár szűkebb szakmai körben érdemes összeülni, és végigbeszélni a stratégia bizonyos elemeit, amikre a következő 2,5 hétben szeretnének sort keríteni, a megfelelő tájékoztatás mellett. Kéri, hogy mindenki vegyen ezen részt, amit tud. Kiemelne a stratégiából egy elemet: lesz benne egy 10+1-es indikátor sor, amik

még nem eldöntöttek. Egy keretet jelentenek, fontos, hogy támpontot adjanak ahhoz, honnan, hova szeretnének eljutni. Szeretné ezeket részletesebben átbeszélni. A fenntarthatóság miatt van erre elsősorban szükség. Gazdasági, társadalmi és ökológiai fenntarthatóság miatt. Az indikátorok pl.: átlagos tartózkodási idő növelése. 2,4 a magyarországi nagy átlag. Meg kell vizsgálni itt, mekkora, valahol e felé lehet, 2-2,5 körül lehet. Nehezen emelkedik. 0,3-0,4 között határozná meg a növekedési célt a vendégéjszakák tekintetében. A vendégházak az egynapos ott tartózkodásra panaszkodnak, erre kellenének programok, stb. Szezonon kívüli turisztikai célpontok növelése, garantált programok is plusz építőelemek lehetnek, ahol a helyiek bevonására is érdemes figyelni. Csoportos fogadóképesség fejlesztése. A tartózkodási idő, a hétköznapi időszakok kezelése is nagy kihívás. Nagymaros csoportok fogadására most korlátozottan alkalmas a vendégházak együttműködésével. Legalább egy ilyen szeretnének létrehozni az üzleti turizmus számára. Betett egy médiaszektori studí tourt is. Ez egy márkaépítési lehetőség is. Ez is egy indikátor lenne. Lakossági visszacsatolás a következő indikátor. Legalább egy évben egyszer érdemes erre lehetőséget adni. IFA-bevallási fegyverem: A bevallott és becsült adatok közt nagy az eltérés. Külön költségvetési sort javasol. A bevallási fegyvert javítani kell. Település szintű google értékelés. Ez teljes képet ad arról, hogy milyen értékeléseket adtak a településen. Utolsó: egy gasztronómiai csomag. Rendezvényturizmus kiemelkedően fontos. Legalább 4 csomagkapcsolódás létrejöttét fogalmazta meg itt. Ezen indikátorok mellé a plusz egy középtávú rendezvéynaptár. Ez a szektor nagyon szereti a kiszámíthatóságot. A kiemelt rendezvények esetében egy kiemelt tervez szükséges. A stratégiai partnerség egy visszatérő kérdés, a visszatérő szereplők deklaráltan stratégiai partnerséget kapnának. Összefoglalva: indikátorokban gondolkodnak, erre építenék fel a stratégiában kötelező elemet, visszamutatni az eredményekre, ezek jelenleg alakíthatók. A szakmai és üzleti körnek be szeretné mutatni, ezt követően véglegesíteni, vagy akár még egyeztetni a munkaanyagot.

**Veress László** a vendégéjszakák kapcsán elmondják, hogy van kerékpáros, bakancsos turizmus, de jönnek a szabadstrandra is. Ezek bevételeik alkalmanként 50 fillér, de százazres nagyságrend éves szinten. Ebből ki kell másznunk. A vendégházakban lehet valami, arra lehet építeni elképzeléseket.

**Szekér Zoltán** elmondja, hogy végeznek egy felmérést a kerékpárosokkal kapcsolatban, megszámlálják a forgalmat hétköznap és hétvégén is. Igyekeznek 5%-ukat megszólítani is.

**Petrovics László** elmondja, hogy vannak itt forgalommérő berendezések, nem tudja, azok adataihoz hozzá tudnak-e férni.

**Szekér Zoltán** elmondja, hogy egyelőre nem.

**Petrovics László** szerint vagy a Magyar Közút, vagy az MTÜ tetette le, náluk kell szerinte érdeklődni.

**Szekér Zoltán** köszöni, de azért ezt mindenképp megcsinálják ezt a számlálást és motiváció-felmérést. Egyáltalán mit tudnak Nagymarosról.

**Zeller Zoltán** ha jól tudja kaptak már egy előzetes anyagot?

**Petrovics László** emlékeztet, hogy az volt a Turisztikai Konceptió.

**Zeller Zoltán** azt rövidnek találta, de a földrajzi adottságokat tartalmazta, amit fontosnak tart. Reméli, hogy ezen adottságok is kidomborodnak majd. érdekes vélemény is elhangzott, két

sarkított vélemény, hogy legyünk a Dunakanyar Siófokja, vagy egy csendes hely legyünk. Mennyire lesz részletes ez a helyi felmérés? A gesztenye pl. ősszel terem, a turistaszezon végén, nagyon jók a természeti adottságok, ha termékekről van szó. Azt nehéz szabályozni, kik jönnek, de szerintem nem, egy adott koncert egy körülhatárolható közönséget vonz.

**Szekér Zoltán** a Siófoki hasonlatra megjegyzi, ezzel kapcsolatban a koncepció már állást foglalt, hogy nem Siófok szeretne lenni. Civilekkel és vállalkozókkal, a település vezetésével is lezárult már egy elsőköörös egyeztetés. A turizmus kérdésével sok település küzd. Nem túlturizmust szeretnének. A megállni táblát nehéz kitenni, de lehet korlátozni, és programokat szervezni, ami kisebb közönséget vonz.

**Cselovszki Zsolt** szerint ezek jó irányvonalak. Szerinte „megtelt” tábla van nyaranta Nagymaroson, nem „megállni” tábla. Hétvégeente élehetetlen a város. Hogy ebből a városnak hogy lesz bevétele, haszna, azt nem látja. Feladata rengeteg van. A vendégéjszakák nagyon nehéz kérdés a Budapesthez való közelség miatt. A vendégéjszakák tekintetében szerintem edukálni kellene a résztvevőket. Felajánlotta már egy ismerőse segítségét. Ezt rég meg kellett volna tenni, hogy bevallják az ingatlanokat. Olyan adatokat jelentettek le, hogy 2,5 éjszaka volt egy hónapban, amit nem tart reálisnak. Két problémát lát a turizmus kapcsán: a parkolás és a keménymag, akinek semmi nem jó. Néha vannak érdekes észrevételeik. Jó lenne, ha ezt a stratégiát elfogadná a város. Szemléletváltásra is szükség van a turizmussal kapcsolatban. Parkolás szempontjából a helyi adottságok borzalmaskak.

**Zeller Zoltán** elmondja, hogy a Gesztenye tanösvény nagyon népszerű. Mindenkinek azt javasolja, hogy vasúttal érkezzenek. A parkolóhelyek hiányával indokolja, és meg is köszönik, hogy ezt ajánlotta. Nagy előny ez a visegrádi oldalhoz képest, hogy van vonat,

**Ivor Andrásné** szerint ez nehéz dolog. A stratégiába bele kellene férnie a helyi lakosok élehetőségének is. Szerinte a szemléleten nem kell változtatni. Milyen turisztikai attrakciók vannak a városban?

**Szekér Zoltán** a bevétel kapcsán kifejti, hogy nincs csodaszer az önkormányzatoknál, de az indikátoroknál mindenhol igyekeznek megmutatni közvetlen vagy közvetett bevételi lehetőségeket. Pl. az IFA-bevétel. A rendezvényturizmusnál lát óriási lehetőségeket. El kell dönteni, akarja-e a javaslatait a város, ő fog ajánlani lehetőségeket. A humán infrastruktúra részét át kell gondolni, muszáj, hogy itt valaki ezzel foglalkozzon. Erre 1-2 státusz szükséges, különben. A parkoláskérdésében szerintem is a vonat a megoldás. Solymártól Esztergomig turisztikai termékfejlesztést csinálnak a MÁV Vasútellátóval, reklámozzák a vonatos lehetőséget. Ezen a vonalon is jó lenne ilyen. Csoda megoldás valószínűleg itt sincs. Nagyrendezvények kezelésére lesz javaslatuk. A helyi lakossággal már találkozott. A testületi ülést követően már lehetett konstruktív beszélgetést folytatni velük. 100%-os megoldás erre sem lesz. A vasút fontossága fontos, vonzerő auditnak hívják azt, hogy besorolják, a helyi regionális, térségi, stb, vonzerőt, attrakciókat. Ide nem csak épített dolgok tartoznak, hanem programok, rendezvények, gasztronómia, stb. Az építettre célkitűzéseket szervezni sokszor nehéz Magyarországon.

**Ivor Andrásné** emlékeztet, hogy van egy tájház – ami hungaricum – is Nagymaroson. Több kiadványban, filmben benne van. heti 2-3 csoport érkezik, de nem érzi, hogy ezt felfedezték volna turisztikai szempontból. Sokszor messziről, vagy külföldről jönnek.

**Szekér Zoltán** megköszöni, és elmondja, hogy szerepel a tájház a vonzerő kínálatban. Szeretné látni, hogyan elérhető, mennyien látogatják. Az érték és a turisztikai attrakció sajnos nem mindig találkozik.

**Petrovics László** emlékeztet, hogy a testület tavaly döntött arról, hogy csatlakozzon Nagymaros a Citta Slow mozgalomhoz. A kitöltendő kérdőívek kérdéseire gondolkodva, bevesznek egy olyan hatalmas bázisba, amelyek erre a mozgalomra esküsznek. Ez szerint rögtön ellentmond a Citta Slow mozgalomnak. Kérdezi, van-e ennek értelme? Ami ismét tömegeket vonzhat.

**Szekér Zoltán** egyelőre nem tudja erre a választ. Szerinte ez egy marketingfelület. Szerinte önmagában ez nem olyan jelentős forgalom-növelő. Egy másik társulásból ismeri ezt a mozgalmat. Termékeket keresnek. Itt nem látja, mi itt az egyedi termék, a táj önmagában még kevés szerinte.

A jelenlévő bizottsági tagok 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottságának  
13/2026 (VI.16.) számú határozata***

A Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottság támogatja a lakossági hozzászólás lehetőségét.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

**Priszler Frigyes** az indikátor vonalakon való fejlődést nem nagyon érti, mik az indikátorok. PL. a vendégéjszakák növelése, mitől nő akkor a bevétel, ha emelkednek a vendégéjszakák mondjuk 2,4-ről 3,5-re? Miért jobb, ha tovább marad, mint ha gyakran jön?

**Szekér Zoltán** elmondja, hogy jelenleg a vendéglátók azon dolgoznak, hogy a vendégek megérkezzenek Nagymarosra, de problémát okoz, hogy sokszor csak egy éjszakára jönnek. Ha tovább maradnak, a vállalkozások működhetnek, de kevesebb forgalmat generál, ha ugyanaz a vendég maradna itt, ez lenne a cél. Kevesebb autómozgással jár pl.

**Priszler Frigyes** szerint ez a vendéglátóknak fontosabb, mint a városnak. Szezonon belül vagyunk, két napja semmilyen turista sincs a városban. Hétköznapi ugyanúgy nincs itt senki, egész évben, a hétvége probléma.

**Horváth János** szerint ez szakmai kihívás. A vendégházak is helyi lakosok.

**Priszler Frigyes** kérdezi, hogy a csoporttal érkezőket hova irányítaná el, mely vendéglátó egységbe a szállásadó?

**Szekér Zoltán** köszöni a kérdést, itt kifejezetten hétköznapi időszakokra gondolt. Csapatépítés pl. Az O'Maminál pl. van olyan hely, ahol le tudnak ülni. A hétköznapi időszakokon segítene.

**Priszler Frigyes** kérdezi, hogy hova küldené őket?

**Ivor Andrásnének** bőven lenne ötlete.

**Szekér Zoltán** elmondja, hogy ezek a csoportok általában tudják miért mennek valahova, egy továbbképzésre, nincs is szükségük csak maximum egy programra, és a szállásra.

**Priszler Frigyes** kérdezi, hogy a jó Google értékelés miben javítana a város helyzetén? A városnak nagyobb a vonzereje, mint amit ki tud szolgálni.

**Szekér Zoltán** a kettő közt nem ismer olyan tényadot, hogy a Google értékelések és a megfordulók száma közt korreláció lenne. A turizmusnak ez egy eszköze lenne. Nem rosszvéleményű városként szeretne Nagymaros a köztudatban élni. Ez a turizmus eszköze, egy pozitív vélemény.

**Priszler Frigyes** szerint a Nagymarosról kialakított képhez kellene felzárkóznia a városnak.

**Zeller Zoltán** bevezetné az aktív turizmus helyett a passzív turizmust és pihenést, amikor csak nézik a tájat. A vasutat azzal is lehetne reklámozni, hogy át lehet menni a hegyen Zebegénybe Hegyestetőn át, és ott felszállni. Felvetné a világörökséget is, amit Visegrád többször próbált, több felállásban, de Nagymarossal még nem, ezt kellene megpróbálni, mert az egypartiságot kifogásolták.

**Szekér Zoltán** ebben nem merne állást foglalni, ez egy nagy kaliberű kérdés. Hollóközt érdemes lenne megkérdezni, milyen hatással lett ez a településre.

**Cselovszki Zsolt** szerint, ha ilyen hangsúlyt fektetnek a vasútra, az állomás is hiányzik, mosdó sincs, stb. A Google értékelések sokat adnak pl. a vállalkozásoknak. A szállásadók értékelése azonban a bookingon van. Ez sokat számít. Edukálhatnák erre a vállalkozásokat is.

**Horváth János** az IFÁ-val kapcsolatban megjegyzi, hogy az a legkevésbé hatékony, fél órát foglalkozik vele valaki, és nyer 3 ezer Ft-ot.

**Veress László** megköszöni Szekér Zoltán előadását, majd 18:10-kor lezárja az ülést.

  
**Veress László**  
elnök



  
**Ivor Andrásné**  
bizottsági tag

