

Gondozási Központ tovább működtetés vizsgálata
(Képviselő-testületi állásfoglaláshoz)

Preambulum

'Gazdasági program 2024 – 2030':

A Gondozási Központ működtetése 'önként vállalt' önkormányzati feladat. Jogszabályi kötelezettségünk nincs a feladatellátásra, ilyen típusú intézmény üzemeltetésére.

GK támogatás (HUF)	2019 tény	2020 tény	2021 tény	2022 tény	2023 tény	2024 tény	2025 terv
	49.239.056	36.700.235	38.980.257	60.135.832	47.850.937	50.659.871	60.252.481
	-	-	-	-	-	-	-

'..... Képviselő-testületi döntés szükséges a Gondozási Központ további működtetésével kapcsolatban. További vizsgálódások is készülnek (péld. az üzemeltetés, ill. a feladatellátás átadása 'szóba jöhető' Szolgáltatónak)..... '

Képviselő-testület 2026.03.03. – i zárt ülésén, és ezt megelőzően a Humán Bizottságában, az intézményi Vezető meghallgatását követően, részleteiben foglalkozott a 'Gondozási Központ' napi működésével, a gondozói és gondozotti létszámhellyezettel, az Önkormányzat költségvetési támogatás mértékével, és annak várható alakulásával.

A Képviselők határozatban rögzítették, a következő márciusi ülés előterjesztéséhez részletesen kell bemutatni az Intézmény jelenlegi,- és várható működéséhez kapcsolódó releváns adatsort és információkat; a szociális ellátás területén meghatározó szereplőkkel ezidáig történt tárgyalásokat, azok eredményeit; valamint az intézményi működtetéssel és fenntartással összefüggő jogszabályokat, az ezekből származó köteleket.

Az anyag készítésének célja: Szociális területet érintő döntések összetettségükben bonyolultak. A megkerülhetetlenül szükségszerű döntések formálásában, az esetek mindegyikében nehéz elvonatkoztatni attól (ha egyáltalán lehetséges), hogy emberi élethelyzeteket érint. Ugyanakkor dönten kell.

A döntéshozóknak a rendelkezésre álló adatokat, információkat 'egy dokumentumban gyűjtve' szükséges bemutatni, törekedve az 'objektív helyzetkép' bemutatására, segítve a testületi döntést.

I. Kiinduló adatok, információk, becsülhető változások, és megállapítások

1. 2025.évi főösszegek (kerekített értékek)

BEVÉTELI OLDAL

33,27mHUF állami normatíva, és pótlékok;
47,7mHUF önkormányzati támogatás;
41,98mHUF saját bevételek;
Összesen: 122,95mHUF

KIADÁSI OLDAL

85,21mHUF bérköltségek (járulékkal)
37,27mHUF dologi kiadások (étkezéssel)
0,47mHUF karbantartás, beszerzés
Összesen: 122,95mHUF

A Gondozási Központ évente változó önkormányzati támogatásához: 12 gondozott esetén 4 fő gondozóra van a normatíva. Ha az éves átlag gondozotti létszám lecsökken, a normatíva egy részét vissza kell utalni. A normatíva csökkenés mellett a beszedett ellátási díj is kevesebb. A tervezetten felül keletkező 'hiányt' a + önkormányzati támogatás egészíti ki.

Éves karbantartásra, beszerzésre nagyon alacsony összeg fordítódik. (Műszaki színvonalat, ellátás technikai biztonságot érint.)

2. Gondozási Központ statisztika (intézményi Vezető)

Gondozási Központ	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026.03
Számított átlaglétszám	12,17	11,97	10,61	11,37	11,83	11,39	11,44	-
Várólistán max. létszám	11	10	10	15	9	4	5	6
Elhalálozások	2	2	8 (COVID)	2	3	4	4	3(!)
Nem nagymarosi bentlakó	0	0	0	0	0	0	3	0
Intézményi korfa:	-	-	-	-	-	-	-	-
45 - 59	1	0	0	0	0	0	0	0
60 – 64	0	0	0	0	1	1	1	0
65 – 69	3	1	0	1	1	0	0	1
70 – 74	3	4	2	1	1	1	1	1
75 – 79	2	1	1	3	2	0	0	0
80 – 89	4	5	6	3	2	4	3	2
90 +	0	0	2	4	5	5	7	4
Intézmény munkavállalói								
- Vezető	1	1	1	1	1	1	1	1
- Gazdasági adminisztrátor	1	0	0	0	0	0	0	0
- Szakápoló	1	1	1	2	2	2	2	2
- Gondozó munkaszerződéssel	7	7	7	6	3	4	2	3
- Gondozó megbízási szerződéssel	2	2	2	2	4	2	3	3
- Gondnok, takarító	2+1	2	2	2	2	2	2	2

- Várólistán várakozók csökkenése;
- Életkorban folyamatosan öregedő gondozotti létszám;
- Éves elhalálozásszám növekedéséből a kieső gondozási napszámok növekedése (bevételekiesés), gondozókra kapott normatívában visszatérítési kötelezettség;
- Az állandó, munkaszerződéses gondozói létszám csökkenése, gondozott ellátási biztonságot érint. Megbízási szerződéssel foglalkoztatottak növekedése. Megbízási szerződés magasabb bérköltséget generál.

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Bérköltség főállás mHUF	47,3	47,1	53,5	60,9	62,6	68,3	74,8	75,2
Bérköltség megbízási szerződés mHUF	6,69	2,53	3,34	4,45	5,19	12,57	10,41	?

3. Önkormányzat kötelező és önként vállalt szociális feladatellátása

Önkormányzat **kötelező** feladatellátás:

Idősek nappali ellátása
Házi gondozás és segítségnyújtás
Szociális étkeztetés

Szt. Lőrinc Szociális Szolgáltatóval kötött
megállapodás keretében történik.

Önkormányzat **önként vállalt** feladatellátás:

Idősek bentlakásos ellátása (Gondozási Központban)

Jogsabályi kötelezettségünk nincs ilyen feladatellátásra, ilyen típusú intézmény üzemeltetésére.

(Mötv,-és a 1993. évi III. törvény- valamint a 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet alapján.)

A Gondozási Központban az idősek bentlakásos ellátása önként vállalt szociális célú feladatellátás, az önkéntesség okán az állam részéről alacsonyabb szinten finanszírozott.

'Kötelező' feladatellátás terhére a 'nem kötelező' feladatellátást évekre **tartósan és aránytalan mértékben finanszírozni** aggályos, egy **felelős önkormányzati gazdálkodásnak nem megfelelő**.

Nagymaros esetében a szociális célú források felhasználása egyrészt 'pazarló', max. 12 fő gondozottra nagy összeg jut (állami normatíva) és nem is feltétlen rászorultsággal; másrészt 'szegényes', mivel a lakosok többségére, cca. 5150 főre aránytalanul kevés forrás jut (költségvetés, szociális támogatás).

Igaztalan abból a szempontból is, hogy támogatást nem kapnak, akik a gondozásra szoruló családtagjaikat, rokonukat a saját otthonukban ápolják, nem kis anyagi,- fizikai,- és mentális terheket felvállalva.

Nagymaros esetében is jellemzővé vált az idősödő szülőktől távol élő utódok; ill. az emelkedő nyugdíjkorhatár okán is az aktív utódok részéről kevesebb odafigyelés, segítség jut az idős szülőkre.

Amit egy – két emberöltővel korábban a 'család maga megoldott', ott napjainkban a többség esetében már külső segítség kell.

80+ életkorban az érintettek meghatározó többségének vélelmezhetően szüksége van 'valamilyen tartalmú' segítségre, szociális alapon. A többség ehhez a segítséghez vagy nem jut hozzá, vagy nem is igényli (ennek okát vizsgálni kell).

Nagymaros	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026.02
Állandó lakos	5068	5131	5155	5190	5199	5147	5134	5164
80+ lakos	241	256	264	258	260	261	257	259

Szociális ellátás területén, a 2025.évben megkezdett forrásbővítés további növelése a jelenleg (még) érvényben levő, önként vállalt és kötelező feladatok közötti forrás elosztási gyakorlat változtatását igényli, beleértve a Gondozási Központ önkormányzati támogatását. **Cél lehet** a még több szociális tűzifa; gyermekes családok további támogatása; egészség szűrővizsgálati programok; a lakosság szélesebb rétegére kiterjedő, további szociális támogatások, stb.....

Előző ciklus

	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Szociális állami normatíva mHUF ⁽¹⁾	20,29	25,01	24,65	21,07	18,17	20,59	19,85	?
Költségvetésből szociális támogatásokra mHUF ⁽²⁾	10,1	7,57 ↓ !	4,74	3,85	4,46	3,29! ↓	7,39 ↑ !	↑!! ↑

4. Önkormányzat egyéb területeken a kötelező feladatellátás

Önkormányzati utak; közterületek; járdák; közintézmények; csapadékvíz elvezető rendszerek állapotára; a vízkárelhárításra (özönvízszerű esőzések) fordított költségek; a fenntartási munkákhoz szükséges eszközpark biztosítása, karbantartásuk, stb. az elmúlt ciklusok mindegyikében alulfinanszírozott. Kötelező feladatellátásra többlet forrást kell biztosítani.

5. Intézményi épület műszaki állapot

Műszaki állapot az 'alulkarbantartottság' és az elmaradt felújítások okán erősen kifogásolható. Egy esetleges tovább üzemeltetés esetén, a fűtési rendszerben a kazán cseréjét a legszükségesebb átalakításokkal és felújításokkal együtt el kell végezni.

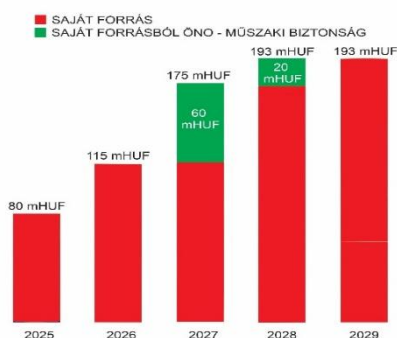
Idősek otthonában a fűtési rendszer megbízható rendelkezésre állása alapkövetelmény. Ennek a jelenlegi rendszer nem felel meg.

A szabványossági felülvizsgálatok eredményeként a villamos hálózatban azonosított nem megfelelések soron kívüli felszámolása sem halogatható. Cca. 80mHUF felújítási költségigény 2027 és 2028 évekre elosztva.

Az intézmény épület-energetikai szempontból kifejezetten pazarló. A felújítási forrásigény 100mHUF nagyságrendű, a saját forrás megtérülése hosszabb időtávon is kétséges.

Felelős vagyongazdálkodásban nem vállalható fel a veszteséges üzemeltetés mellett egy 'kétségesen megtérülő' beruházás. Közpénzzel gazdálkodás 'számon kérhető' felelőssége!

A 'gazdasági program' – ban leírtaktól eltérően, az éves költségvetésekben elkülöníthető 'saját erős' forrás növekedésében a 2027 és 2028 években 'megtörpanás' következik be, amennyiben a Gondozási Központ tovább üzemel, az épület műszaki állapot elengedhetetlen javításához a cca. 80,0mHUF okán:



A költségvetési 'önerő' növekedésének az üteme akkor tartható, amennyiben a 'gazdasági program 2024 – 2030' VI.31, VI.141 fejezetekben leírt módon következetesen végrehajtásra kerülnek az önkormányzati intézmények racionalizálási programja. A Város fejlődéséhez, a közszolgáltatások bővüléséhez többlet forrásokra van szükség.

II. Lefolytatott konzultációk, tárgyalások, épületbővítés vizsgálat eredményei

1. Lefolytatott konzultációk

Főépítész / Máltai Szeretetszolgálat képviselői / Szt. Lőrinc Szociális Szolgálat – Nagymaros Vezetője / Családsegítő Szolgálat – nagymarosi kirendeltség munkatársa / Szobi járás Idősek Otthona intézményi Vezető.

‘Életképes’, ‘felelős gazdálkodás’ szempontjainak is megfelelő, akár középtávon ‘önfenntartható’ (vagy ahhoz közelítő) megoldási javaslatot nem kaptunk.

Minden szóba került lehetőség többszöri átgondolásával sem látható, nincs olyan (szervezési, technikai, egyéb) megoldás, ami eredményeként az intézményi veszteség (önkormányzati támogatás) érdemben csökkenthető lenne.

2. Intézményi épület bővíthetősége, kapacitásbővítés

2.1 Szükséges kapacitás, férőhelyszám

Intézményi fenntartókkal történt konzultációkon ‘ökölszabályként’ fogalmazódott meg a cca. 30 fő gondozotti létszám szükségessége, a normatívákkal együtt, a közel önfenntartó működéshez. Nagymarosra megszámlolva ez 40 – 45 gondozotti létszám., az intézményeként eltérő a változó körülmények okán.

Veszteséges működés megszüntetését célul kitűző döntésekben a biztonságra kell törekedni, ezért esetünkben a 40 - 45 fő, mint ‘küszöbérték’ fölé kell tervezni. Határértéken ‘bármilyen környezeti, ill. belső változás’ újra a negatív (veszteséges) tartományba ‘lökheti’ a működést. Előzőekből **a nagymarosi intézmény esetében, biztonsággal > 50 gondozotti létszámmal lenne szükség!**

2.2 Jelenlegi épület bővíthetősége

Tervező elvégezte a jelenlegi épület bővíthetőségének a vizsgálatát, a férőhelyszám lehetséges maximalizálásával.

Eredmény: max. 36 - 38 gondozott elhelyezhetősége, mely alatta van az ’; cca. 450 – 500mHUF beruházási költségigény mellett.

Az intézményi veszteség ‘gyöker problémája’ az alacsony férőhelyi szám

A bővíthetőségben több bizonytalanság, hatósági engedélyezés (az összes jogszabályi előírás tarthatósága kizárt); épület egy része MÁV területen (megállapodás nélkül); egy esetleges bővítés ellenére is gazdaságtalanul fenntartható intézményhez pályázati forrás,- állami segítség igénybevétele racionálisan kizárható. Külső tőke bevonása a ‘gazdaságos méretnagyság’ elérhetőségének a hiányában szintén kizárható.

Az épületbe beruházni, fejleszteni, egy racionális gazdasági megközelítésben nem javasolható.

2.3 Egyéb lehetőségek

Felmerült az intézmény bővíthetősége a Váci úti volt bölcsőde épületében, ill. a Csillag utcai épületbe az intézmény átköltöztetése. A decentralizáltság további ‘rontó tényező’, ésszerű megközelítésben nem támogatható. Mindkettő épület ‘cipőkanál’ – al alkalmas a funkció befogadására. 500mHUF be invisztálása gazdaságilag irracionális.

Esetleg a volt Szállodaépület szóba jöhet idegen tőke bevonásával, amennyiben lehet üzleti alapon a Városnak előnyös megállapodásra jutni, de ez időben elhúzódó, és a tárgyalások + kimenetében bizonytalan. Bővítés fizikai lehetősége rugalmas, a nagyobb mértékű gondozotti létszámmal hosszú távon lehetne biztosítani az eredményes intézményi működést.

Nem véletlen, hogy az új idős otthonok 100 fő gondozotti létszámot meghaladóan létesülnek.

2.4 Gondozottak elhelyezési kötelezettsége

Az államnak megszűnő Intézmény esetén elhelyezési kötelezettsége van.

Mötv,-és a 1993. évi III. törvény- valamint a 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet:

Nappali ellátást jelenleg is max. 2 – 3 fő veszi naponta igénybe (kapacitás 25fő); a házi segítségnyújtást igénylők 7 – 14 fő; a gondozást igénybevevők is messze a kapacitás alatt. (HSG 2024 – re összesen 1060 óra!!)

Nem tűnik megalapozottnak az a vélemény, hogy a Gondozási Központ gondozotti létszámproblémái kizárólag az intézményi légkör megváltozásából fakadnak.

Az államnak megszűnő Intézmény esetén elhelyezési kötelezettsége van.

Mötv,-és a 1993. évi III. törvény- valamint a 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet:

(1) Mindenki felelős önmagáért.

(2) Ha az egyén önmagáról gondoskodni nem képes, őt – a képességeik és lehetőségeik szerint, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rokонтartásra vonatkozó szabályai szerinti sorrendben – a hozzátartozók segítik.

(3) Ha az egyén önmagáról gondoskodni nem képes és a hozzátartozók (2) bekezdés szerinti gondoskodásra vonatkozó köteleességüket nem teljesítik, az egyén lakóhelye szerinti települési önkormányzat jogszabályban meghatározott feltételek szerinti gondoskodási kötelezettsége áll fenn.

(4) Ha az egyén önmagáról gondoskodni nem képes, és a hozzátartozók a (2) bekezdés szerinti, a települési önkormányzat pedig a (3) bekezdés szerinti gondoskodásra vonatkozó köteleességet nem teljesítik, az államnak jogszabályban meghatározott feltételek szerinti kötelezettsége áll fenn.

3. Lehetséges döntések

A: Intézmény bezárása, gondozottak elhelyezése

Önkormányzati e-felületeken az intézmény jövőképe a vizsgálata kommunikált.

Lakosság érzékelhetően 'kivár', nincsenek tiltakozó megjegyzések, szervezkedések. Esélye van, az ésszerűen átgondolt, jól kommunikált, az 'összalakossági' érdeknek megfelelő döntés elfogadásának.

A március 03.-i KT határozattal meghozott felvételi STOP az A: verzió végrehajtását segíti.

Gondozottak elhelyezésére állam tv.nyi kötelezettség is fennáll; 'senki nem kerül utcára'.

- Áprilisi testületi döntéssel október végi bezárás (nagy rezsiköltségű időszak előtt).
- **ELŐNY:** Egy közpénzből igaztalan elosztású, nem kötelező önkormányzati feladat támogatása megszűnik, helyette: A lakosság egészére kiterjedő forrásbővülés a szociális ellátásban (cca. + 15mHUF);
A kötelező önkormányzati feladatok ellátásában szintén forrásbővülés. (Cca. +35mHUF)
KOCKÁZAT: Bezárásra vonatkozó végrehajtás és kommunikáció nem megfelelővé válik.

B: Intézmény tovább üzemeltetése

Általánosságban minden B: verzióra igaz, a közel önfenntartó intézményi működéshez a > 50 fő gondozotti létszám szükséges. (A min. 40 fő, mint 'sarokszám' igaz lehet az 1,8-as finanszírozású egyházi intézményekre, ill. a nagymarosinál egészségesebb korösszetételű Idősek Otthonára.)

B1: Jelenlegi gondozotti létszámmal önkormányzati fenntartás és üzemeltetés

Jelenlegi formában történő tovább működtetés.

- **ELŐNY:** Nincs, a nem kötelező gondozotti ellátásra minden alternatíva ésszerűbb.
- **HÁTRÁNY:** További önkormányzati költségek, miközben marad egy igaztalan elosztású szociális támogató rendszer, és folyamatosan veszteséget 'termelő' intézmény: 2027 – 28-ban felújítási kényszer (kazán, villamos hálózat); költségvetésből cca. 50,0 – 80,0mHUF.
Folyamatosan növekvő rezsiköltségek az elavult épület-energetikából következően. Önkormányzati szociális ellátás a lakosság irányában a költségvetés jelenlegi szintjén (5,0 – 8,0mHUF) marad, miközben 12főre aránytalanul nagyobb szociális összeg jut.
- **KOCKÁZAT:** Vitatható és jelentős mértékű közpénzfelhasználás ellenére az intézményi működés fenntarthatóságának a kockázata, akár már 1 – 2év távlatában.
Közpénz felhasználásában gazdálkodás felelősség viselési kérdés!
Gondozotti ellátás biztonsága nem garantálható (műszaki elavultság, munkaerőhiány).
Fenntartó,- üzemeltető felelősség viselési kérdés!

B2: Jelenlegi gondozotti létszámmal, önkormányzati fenntartás, átszervezett üzemeltetéssel

Kötelező szociális alapellátás részben, vagy teljesen a Szt. Lőrinc Szolgáltatótól vissza; belső működés és létszámösszetétel átszervezése; intézményi légkörben pozitív változások generálása.

- Gondozói létszám 6fő (műszakos) + 2fő szakápoló, egyikük egyben intézményi Vezető
- **ELŐNY:** Nincs, max. rövid idejű 'politikai'.
- **HÁTRÁNY:** Többször költség ráfordítást igényel (műszaki állapot, érvényes előírások); a veszteséget okozó alapproblémát (gondozotti létszám) nem kezeli.
- **KOCKÁZAT:** Kötelező alapellátás visszavételére a jelenlegi előírások érvényesek. Intézmény ezekre biztosan nem felel meg a jelenlegi kialakításában. (További költségek!)
Túlzott optimizmus a kötelező alapellátás visszavételéhez, a veszteség csökkentésében. Előzetes számítások a veszteségek további növekedését prognosztizálják!
Erre a verzióra is igaz: Vitatható és jelentős mértékű közpénzfelhasználás ellenére az intézményi működés fenntarthatósága akár 1 – 2év távlatában. Közpénz felhasználásában gazdálkodás felelősség viselési kérdés!
Gondozotti ellátás biztonsága nem garantálható (műszaki elavultság, munkaerőhiány).
Fenntartó,- üzemeltető felelősség viselési kérdés!

B3: Jelenlegi gondozotti létszámmal a fenntartás és üzemeltetés átadása

- Esélytelen verzió a jelenlegi veszteségeivel és kockázataival. (Tárgyalások eredménye)

B4: Megnövelt gondozotti létszám, fenntartás és üzemeltetés marad Önkormányzatnál, vagy átadásra kerül.

A tényadatok alapján, a gondozottak magas életkorából adódó fluktuációból kieső gondozási napok (alacsonyabb normatíva) rekompenzálására, a közel önfenntartó működéshez, az előzetesen számított 40 - 45 főnél nagyobb gondozotti létszám elhelyezése szükséges. Tartós és biztonságos üzletmenetre > 50 fő gondozotti létszámot jelent.

A jelenlegi helyszínen jelentős mértékű beruházással sem biztosítható. Racionális megközelítésben esélytelennek a szolgáltatás átadása.

Jelentős mértékű (450 - 500mHUF) beruházással jár együtt, a költségviselő és forráslehetőség jelenleg 'nem látható'. A jövőben is bizonytalanság, ill. gazdaságilag irracionális ilyen összegű beruházás egy méreteiben, befogadó képességében már jelenleg is bekorlátozott épületbe.

- **ELŐNY:** Kizárólag 'politikai': szociális szolgáltatás van Nagymaroson. (Nem racionális.)
- **HÁTRÁNY:** Költségviselésében és finanszírozásában belátható időn belül maradó bizonytalanság mellett, akár hosszabb évekre is marad egy veszteséges nem kötelező önkormányzati szolgáltatás.
- **KOCKÁZAT:**
A 'politikai' előny vélhető elutasítása a lakosság többségétől.
Kibővült gondozotti helyek feltölthetősége. (A maga területén Szt. Lőrinc is küzd ezzel!)
Jelenlegi ismereteink szerint 2030 környékén üzleti versenytárs jelenik meg Nymaroson.
Nem lesz átalakításra alkalmas önkormányzati épület

C: Nagymarosi lakók intézményi elhelyezésére megállapodás megkötése Szolgáltatóval (férőhely lekötése)

A nagymarosi Szolgáltató megjelenésével 'szóba jöhető' megoldás. Önkormányzat a beruházás során üzleti megállapodás keretében (kizárólag eredményesség esetén) x számú férőhely rendelkezésre állását biztosítaná. (Jövőbeli elhelyezés kérdése.)

A jelenlegi bentlakók elhelyezésére (A: verzió és kizárólag szociálisan rászoruló esetén, maximált létszámra) 1x – i (limitált összegű) önkormányzati hozzájárulásban megállapodás megkötése. (Részleteiben történő átgondolást igényel.)

D: Időotthon létesítését tervező Befektetővel megállapodás a szállodaépület közös beruházására és hasznosítására.

Jelen cikluson túlmutató, szóba jöhető verzió. Értelme akkor van, ha üzleti terv számításokkal igazolható 'jó befektetés' minden egyéb szállodahasználathoz képest.

4. Összegzés

Lakosság részéről a COVID járvány kedvezőtlenül érintette az intézmény nyújtotta szolgáltatások igénybevételét. A nappali ellátások iránti igény lecsökkenése annak a fenntarthatóságát kérdőjelezte meg. A veszteséges, de kötelező feladatellátást a Szt. Lőrinc Szociális Szolgáltató megállapodás keretében végzi.

Szt. Lőrinc Szociális Szolgáltató az 'idősek nappali ellátásában' és a 'házi gondozás és segítségnyújtás' területén a rendelkezésére álló kapacitásának a kihasználtságában szintén gondokkal küszködik.

Megfontoltságra, józanságra van szükség abban, hogy a kötelező alapszolgáltatás visszavétele a Szt. Lőrinctől javítana a Gondozási Központ veszteségeinek a mérséklésében! Számítások az ellenkezőjét igazolják, a veszteségek megnőnének.

Gondozási Központban a 'korábbi időskori klasszikus bentlakásos szolgáltatás' a hospice és krónikus elfekvő gondozás irányába mozdult el. Ez gyakoribb elhalálozást, magasabb bevételkiesést és normatíva csökkenést eredményez.

Az elmúlt időszak kedvezőtlen változásai együttesen 'negatív spirálba lökték' az intézményi működést,- és annak megítélését. A várólistán levők a lehetséges utolsó pillanatig kívárnak a beköltözéssel. Az időskorú 90+ kényszer beköltözések válnak egyre jellemzőbbé. Az üresen maradó helyek feltöltésében **megjelennek a nem nagymarosi lakosok**, szintén részesedve az önkormányzati támogatásban.

Az intézmény jelenlegi keretei között maradva, nincs megoldás a gazdaságosabb működtetésére. **A gyökérprobléma, a gondozotti helyek száma messze elmarad a gazdaságos mérettől.** A helyszám növelésére nincs lehetőség. Miközben, biztonsággal > 50 fő férőhelyre lenne szükség a közel önfenntartó működéshez.

A jelenlegi épületben max. 38 fő gondozott, cca. **450 – 500mHUF** beruházással lenne elhelyezhető. **Veszteségesnek maradó intézménybe ilyen összegű beruházási forrásnak az investálása felelőtlenség lenne.**

Amennyiben maradna az intézmény tovább üzemeltetése, úgy az **elkövetkező 1 – 2 évben megkerülhetetlenné válik jelentős ráfordítást igénylő műszaki felújítás.** (Kazán, fűtési és vill. rendszer.)

Közpénzzel való felelős(!) gazdálkodási kérdés, hogy az Önkormányzat a kötelező feladatellátásból von el évente igen jelentős mértékű forrást, egy önként vállalt feladatellátásra. (Felelősség!)

A lakosság jóval szélesebb körét érintve kell a felszabadítható forrást felhasználni!

Kockázati kérdés a gondozói létszámnak a rendelkezésre állása is. (Ellátás biztonságot érint.) A hiányzó létszám rekompenzálására megbízásos szerződéses gondozók, magasabb bérköltséggel.

Minden szóba került lehetőség többszöri átgondolásával sem látható, nincs olyan (szervezési, technikai, egyéb) megoldás, ami eredményeként az intézményi veszteség (önkormányzati támogatás) érdemben csökkenthető lenne.

Racionális megközelítésben nem lehet érvelni az intézmény fenntartása, tovább üzemeltetése mellett.

Az államnak megszűnő Intézmény esetén elhelyezési kötelezettsége van.

Mötv,-és a 1993. évi III. törvény- valamint a 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet.

Önkormányzat honlapján és FB oldalán az intézményi jövő vizsgálatának a megkezdése kommunikált. Lakosság érzékelhetően 'kivár', nincsenek tiltakozó megjegyzések, szervezkedések.

Most van esélye egy ésszerűen átgondolt, jól kommunikált, az 'összlakossági' érdeknek megfelelő döntés elfogadásának.

Döntési helyzet van, a Képviselő-testületnek döntenie kell.

Nagymaros, 2026. március

Melléklet: Kapcsolódó jogszabályok és jogi folyamat (Jegyző)