

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Gazdasági Bizottságának 2026. április 22. napján 17.00-kor megtartott rendes, nyílt üléséről.**

Jelen vannak:

- Hetényi Andrea – *bizottság elnöke*
- Niedermüller Ervin – *képviselő*
- Ivor Andrásné – *képviselő*
- Jehodek Brigitta – *képviselő*
- Horváth János – *bizottsági tag*

Meghívottként vannak jelen:

- Eöryné dr. Mezei Orsolya - *jegyző*
- Seres Adrienn – *pénzügyi vezető*
- Petrovics László- *polgármester*
- Jung Ferenc – *alpolgármester*
- Veress László – *képviselő, a Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottság elnöke*
- Marafkó Márk – *képviselő (kb 17.30.-ig)*

Hetényi Andrea szeretettel köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes Cselovszki Zsolt és Kiss Károly nem tud részt venni az ülésen. Szavazásra bocsájta a napirendet.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
52/2026. (IV.22.) számú határozata***

- 1.) A 2025. évi költségvetés módosítása
- 2.) Zárszámadásról szóló rendelet megalkotása
- 3.) 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása
- 4.) Önkormányzatok rendkívüli támogatására pályázat beadása
- 5.) Civil pályázatok beszámolói
- 6.) Szálloda ingatlan hasznosítás
- 7.) Egyebek: 10/2018-as rendeletmódosítás, fogorvosi gép, homlokzatvédelem

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

1.napirendi pont: A 2025. évi költségvetés módosítása

Seres Adrienn ismerteti, hogy a zárszámadáshoz kellett módosítani a költségvetést.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
53/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság támogatja a költségvetési rendelet módosítását.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

2.napirendi pont: Zárszámadásról szóló rendelet megalkotása

Horváth János kérdezi, hogy több normatívát költöttek-e és vissza kell-e fizetni?

Seres Adrienn elmondja, hoga yamit kiutaltak, nem tudták a célnak megfelelően elkölteni, ezt most vissza kell utalni. A visszafizetendő összeget az Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat igényünkben feltüntettük. Az előirányzati tervek jól tartottak. A munkabéreknél volt pl. nagyobb költség, de ezek jellemzően csak átcsoportosítások, pl. megbízási díjak kifizetése vállalkozói számla helyett. Maradványban megjelenik a HEP pályázat pénze. 121 millió tartalékkal zártak az év végén.

Horváth János kérdezi, hogy minden támogatással sikerült-e elszámolni?

Seres Adrienn elmondja, hogy a külterületi úttal igen 2026-ban, a vis maiorral még nem.

Petrovics László elmondja, hogy most küldtek be egy kérelmet hosszabbításra, mert a Fő térnél a vízbefolyásra még keresték a műszaki megoldást. Részben el van számolva.

Seres Adrienn elmondja, hogy az árvízi vis maior támogatásból 65 millió Ft már el van számolva, 24 millió Ft helyreállítási pénz van még függőben. Az összeg még nem érkezett be.

Veress László a turisztikai központ pénzéről kérdez.

Seres Adrienn tájékoztat, hogy az egy elkülönített Magyar Államkincstárnál vezetett számlán van.

Hetényi Andrea a külterületi útról kérdez.

Seres Adrienn tájékoztat, hogy 11 millió Ft helyett 5,8 millió Ft érkezett.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
54/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság támogatja a költségvetési zárszámadási rendelet elfogadását.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

3. napirendi pont: 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Gazdasági Bizottságának 2026. április 22. napján 17.00-kor megtartott rendes, nyílt üléséről.**

Jelen vannak:

- Hetényi Andrea – *bizottság elnöke*
- Niedermüller Ervin – *képviselő*
- Ivor Andrásné – *képviselő*
- Jehodek Brigitta – *képviselő*
- Horváth János – *bizottsági tag*

Meghívottként vannak jelen:

- Eöryné dr. Mezei Orsolya - *jegyző*
- Seres Adrienn – *pénzügyi vezető*
- Petrovics László- *polgármester*
- Jung Ferenc – *alpolgármester*
- Veress László – *képviselő, a Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottság elnöke*
- Marafkó Márk – *képviselő (kb 17.30.-ig)*

Hetényi Andrea szeretettel köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes Cselovszki Zsolt és Kiss Károly nem tud részt venni az ülésen. Szavazásra bocsátja a napirendet.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
52/2026. (IV.22.) számú határozata***

- 1.) A 2025. évi költségvetés módosítása
- 2.) Zárszámadásról szóló rendelet megalkotása
- 3.) 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása
- 4.) Önkormányzatok rendkívüli támogatására pályázat beadása
- 5.) Civil pályázatok beszámolói
- 6.) Szálloda ingatlan hasznosítás
- 7.) Egyebek: 10/2018-as rendeletmódosítás, fogorvosi gép, homlokzatvédelem

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

1.napirendi pont: A 2025. évi költségvetés módosítása

Seres Adrienn ismerteti, hogy a zárszámadáshoz kellett módosítani a költségvetést.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
53/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság támogatja a költségvetési rendelet módosítását.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

2.napirendi pont: Zárszámadásról szóló rendelet megalkotása

Horváth János kérdezi, hogy több normatívát költöttek-e és vissza kell-e fizetni?

Seres Adrienn elmondja, hoga yamit kiutaltak, nem tudták a célnak megfelelően elkölteni, ezt most vissza kell utalni. A visszafizetendő összeget az Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat igényünkben feltüntettük. Az előirányzati tervek jól tartottak. A munkabéreknél volt pl. nagyobb költség, de ezek jellemzően csak átcsoportosítások, pl. megbízási díjak kifizetése vállalkozói számla helyett. Maradványban megjelenik a HEP pályázat pénze. 121 millió tartalékkal zártak az év végén.

Horváth János kérdezi, hogy minden támogatással sikerült-e elszámolni?

Seres Adrienn elmondja, hogy a külterületi úttal igen 2026-ban, a vis maiorral még nem.

Petrovics László elmondja, hogy most küldtek be egy kérelmet hosszabbításra, mert a Fő térnél a vízbefolyásra még keresték a műszaki megoldást. Részben el van számolva.

Seres Adrienn elmondja, hogy az árvízi vis maior támogatásból 65 millió Ft már el van számolva, 24 millió Ft helyreállítási pénz van még függőben. Az összeg még nem érkezett be.

Veress László a turisztikai központ pénzéről kérdez.

Seres Adrienn tájékoztat, hogy az egy elkülönített Magyar Államkincstárnál vezetett számlán van.

Hetényi Andrea a külterületi útról kérdez.

Seres Adrienn tájékoztat, hogy 11 millió Ft helyett 5,8 millió Ft érkezett.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
54/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság támogatja a költségvetési zárszámadási rendelet elfogadását.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

3. napirendi pont: 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a Képviselő-testület által meghatározott témákat a belső ellenőrök megvizsgálták és nem kaptunk felhívást intézkedési terv készítésére. Nem szükséges intézkedés egyik témában sem.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
55/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság támogatja a 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés jóváhagyását.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

4.napirendi pont: Önkormányzatok rendkívüli támogatására pályázat beadása

Seres Adrienn ismerteti, hogy a közvilágításra kapott állami normatív támogatásból volt visszafizetendő. Év közben már mondott le előirányzatot, mert látszott, hogy nem futnak ki, de így sem sikerült mindent felhasználni. Dologi kiadásra lehet költeni, csak felújításra. Gyermekétkeztetésből hívott le többet még, az étkezők létszámát magasabbra becsülte év elején. Az ehhez kapcsolódó működési költségeket évente egyszer állapítja meg a miniszter, amennyiben az adagszámot csökkenti ezt már nem módosítják év közben.

Hetényi Andrea kérdezi, hogy ez befolyásolja-e a Mátyás Étkeзде működését?

Seres Adrienn elmondja, hogy nem.

Jehodek Brigitta kérdezi, hogy az Étkeзде tartozásáról készült-e egységes szerkezetű beszámoló?

Seres Adrienn elmondja, hogy májusra készül a Kft beszámolójához.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
55/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság benyújtásra javasolja az Önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó pályázatot.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

5. napirendi pont: Civil pályázatok beszámolói

Hetényi Andrea szerint végre jók lettek a beszámolók, egyedül az Önkéntes Tűzoltó Egyesületét hiányolja. A Nagymaros Iskoláért Alapítványnak 800 ezer Ft-ot utaltunk az alsóiskola mosdójára, ami csúszott a Tanker miatt, ezért benyújtottak egy kérelmet, hogy idén tudják felhasználni. A szülői munkaközösség vállalta, hogy gyűjt, amit a Tanker megvétőzött.

Polgármester úrtól kérdezi, hogy sikerült-e szerződni a Tankerülettel a támogatásokra, egyrészt a 1,5 millió művelődési ház működési támogatásra, másrészt az iskolai mosdó közös felújítására?

Eöryné dr Mezei Orsolya jegyző: elmondja, hogy a művelődési ház 1,5 milliós támogatásra aláírták a szerződést, de a másik témáról nincs információja, nincs még szerződés tudomása szerint.

Petrovics László polgármester: Azt aljegyző asszony intézi, folyamatban van.

Hetényi Andrea: Azt beszéltük, hogy aki március 31-ig nem tud elszámolni, az jövőre nem pályázhat.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
56/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a civil pályázatok beszámolóit.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

6.napirendi pont: Szálloda ingatlan hasznosítás

Hetényi Andrea elmondja, hogy ehhez kapcsolódóan nincs előterjesztés. A polgármester úr szerette volna, ha beszélnek róla.

Petrovics László elmondja, hogy a Turisztikai Bizottság ülésére készített egy beszámolót az elmúlt évtizedek próbálkozásairól. Ezzel valamit kezdeni kell, rendezni kell az ingatlan sorsát, az épület életveszélyes. Ott van a trafó, ami már semmilyen előírásnak nem felel meg, vaddisznótanya van a bokros részen. Szeretné elindítani a folyamatot, amihez együtt gondolkodást vár. Egy tervpályázat kiírását szeretné. Annak lenne első 3 helyezettje, a testület és a lakosság szerint is. A végleges eredmény alapján megpályáztatnánk egy beruházót. Végeredményként vagy visszaadna az önkormányzatnak járó ingatlant, vagy lehet más megoldás is. Az alpolgármester úr azt mondta, hogy a tervpályázatnál nagyon elszállhatnak a fantáziák, ezért szükséges a gazdasági megfontolások figyelembevétele is, így kellene kiírni a pályázatot.

Jung Ferenc emlékeztet, hogy hétfőn, a Turisztikai Bizottságin már tárgyalták a témát, ahol arra jutottak, hogy szükséges egy jól kidolgozott munkamódszer. Megfogalmazódott az a lehetőség is, hogy ahhoz, hogy ez a hasznosítási pályázat profi módon legyen kiírva, célszerű lenne megbízni egy ahhoz értőt. Egy lakos felvetette a közösségi tervezést, és nonprofit Kft. alapítást de nem biztos, hogy nem ez a legjobb módja a pályázat kiírásnak, és erre idő sincs.

Ivor Andrásné emlékeztet, hogy a helyi lakos azt mondta, hogy vannak magasan kvalifikált helyi lakosok, akik ezt vállalnák ingyen. Az ingatlanvásárlás nála nem stimmel, hogy ha ingatlant értékesítenek. Nem erre fordítaná, hanem fenntartására vagy karbantartásra.

Seres Adrienn emlékeztet, hogy a gazdasági stabilitási törvény szerint az önkormányzat ingatlan vagyona nem csökkenhet, maximum felújításra lehet költeni.

Petrovics László is ezt javasolta, egy külön számlán vezetve az összegeket, ingatlanért ingatlant, vagy az ingatlanok értékének növelését.

Jung Ferenc emlékeztet, hogy ez a nonprofit Kft. a Priszler Frigyes javaslata volt, de nem támogatta a bizottság.

Veress László emlékeztet, hogy azt beszélték, hogy aki a kiírásban részt vesz, nem pályázhat. A helyiek felvetése nem nagyon szokott működni, félbe szokott maradni. Minél hamarabb nyélbe kell ezt ütni.

Petrovics László elmondja, hogy ingatlanhasznosítási szakemberre bíznák az előkészítést.

Horváth János szerint a tervpályázat lényege, hogy az tervezze utána.

Jung Ferenc szerint most koncepció nem születne, azt tudják, mit nem szeretnének ott. Hogy mit lehet, a pályázók fantáziájára és üzleti megfontolására bíznák. Születne egy kiírás, a beruházó pályázik, mögötte kell lennie a „mateknak”.

Horváth János úgy értette, hogy mi akarjuk megmondani, hogy mit csináljon ott a beruházó, mert akkor mindenki elszaladna.

Hetényi Andrea elmondja, hogy nem, de az egész terület hasznosítását meg akarják próbálni.

Ivor Andrásné Koncz Ernő szavaira emlékeztet, hogy az elöregedő társadalom miatt nagy a kereslet az öregek otthonára.

Hetényi Andrea elmondja, hogy a bizottság arról tudna dönteni, hogy keres egy ilyen céget, aki a pályázat kiírását meg tudja valósítani, és az önkormányzattal együttműködve el tudja készíteni.

Horváth János nem tartja jelentősnek a kizárását, mert akkor elindul egy másik céggel. Az elbírálásban nem kell, hogy részt vegyen.

Jung Ferenc elmondja, hogy ezt ő dobta be, e jelenlévő lakosokat próbálta hűteni.

Marafkó Márk emlékeztet, hogy egy pezsgőért vagy egy tábla csokiért adhatnak be ötleteket a lakosok is.

Horváth János szerint ez egy hivatkozási alapot teremt, amit majd lehet mondani, hogy miért nem az lett.

Marafkó Márk szerint ötletek hiányában fulladt ki korábban is ez a dolog. Választási ígérek alapján is elvárható lenne a lakosság bevonása, és jó ötletet is hozhat.

Horváth János nem ért egyet a közösségi tervezéssel ebben a formában.

Jung Ferenc egyetért. A lakosságnak lesz helye ebben, egy lakossági fórum keretében pl., vagy a helyi szakemberek bevonása a pályázati folyamatba. Utólag nehezen kezelhető folyamat lehet

ebből, a turisztikai központtal is ez a baj, hogy előre mennek olyan dolgokhoz, ahol a folyamat még nem is tart.

Jehodek Brigitta kérdezi, van-e a látókörben ilyen cég?

Hetényi Andrea elmondja, hogy a jegyző asszony felhívta a figyelmet arra, hogy nyilvános pályázat szükséges ennek kiírására. Az összeg nincs betervezve a költségvetésben. A kiírást testületre nagyjából össze lehet rakni szerinte, javasolják, hogy készítsék össze testületre.

Petrovics László szerint településtervezéssel kezdődik ez. Fontos, hogy néhány az önkormányzatnak is hasznos objektum legyen ott, adóbevétel szempontjából pl.

Jung Ferenc szerint meg kell fogalmazni azokat a kompetenciákat, amiket a pályázatírótól elvárunk.

Jehodek Brigitta kérdezi, hogy miért kell ehhez kiírás?

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a versenysemlegesség, az esélyegyenlőség biztosítására.

Hetényi Andrea szerint most ne ötleteljenek, a testületre legyenek összeszedve a kompetenciák.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy holnap ki kell küldeni az április havi testületi ülés napirendeket, ez addig átgondoltan nem jön össze, később sürgősséggel ki lehet majd küldeni.

Hetényi Andrea összegzi: a bizottság javasolja a testületnek a nyilvános pályázat kiírását, amiben meghatározzák a kompetenciákat és a hasznosítási koncepciót, a hozzá kapcsolódó pályázati terveket.

Petrovics László szerint, ha megvan a pályázó, akkor kell lakossági fórum.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
57/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság javasolja a testületnek a nyilvános pályázat kiírását, amiben meghatározzák a kompetenciákat és a hasznosítási koncepciót, a hozzá kapcsolódó pályázati terveket.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Egyebek:

- 10/2018-as rendeletmódosítás

Hetényi Andrea elmondja, hogy ez azért került módosításra, mert kikerült a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásból a CSANA és a Mosoly is, viszont az Óvoda bekerül. A kormányhivatali ellenőrzés miatt van rá szükség.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
58/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság támogatja a 10/2018-as önkormányzati rendelet szöveges részének módosítását, aktualizálását.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Hetényi Andrea az étkezési térítési díjak kapcsán elmondja, hogy maradna a bölcsődének 1190 Ft/nap, de most van lehetőség az étkezési díjak felülvizsgálatára. A Mátyás Étkeзде kérte, hogy 890 Ft-ról 1060 Ft-ra emelkedjen.

Seres Adrienn elmondja, hogy egyeztettek a konyhával, a nyersanyagköltséget a szülők fizetik, tavaly szeptemberben ez az intézmény kimaradt az emelésből.

Hetényi Andrea elmondja, hogy egyeztetett a konyha vezetőjével, az iskolára igyekeznek szabni. Szalámi nem nagyon lehetne, hanem házi krémek és főzelékek a bölcsiseknek. Ezért is indokolt az emelés.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
59/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság támogatja a 10/2018-as önkormányzati rendelet mellékletében szereplő térítési díjak emelését, támogatja az étkezési nyersanyagköltség 1015 Ft-ra emelését a bölcsődénél.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

- Fogorvosi gép

Jehodek Brigitta ismerteti, hogy a doktornő hozzá fordult. Kölcsönt adtak neki a röntgengépre, a rendelések során viszont abba a problémába ütközött, hogy amit az elődjétől megvásárolt gép és szék állandóan rossz, nem tud folyamatosan rendelni. Saját pénzügyi kapacitása nincs egy új gépre. Érdeklődik, hogy a röntgengéphez hasonló konstrukcióban nem tudnánk-e megvásárolni? Részben vagy egészben szeretne támogatást, kölcsönt.

Hetényi Andrea hangsúlyozza, hogy ez egy vállalkozás. A gépeket ismerve vette meg a praxist.

Petrovics László elmondja, hogy a rendelő megtekintését az előző fogorvos nem tette lehetővé.

Hetényi Andrea szerint, ha egy hónapot várt volna, nem kellett volna fizetnie a praxisért, igaz a gépet sem kapta volna meg. Rögtön kért röntgen gépet, adtunk neki kölcsönt. Az önkormányzat nem hitelintézet. Szerinte hitelt adnának semmiért, azért, hogy itt dolgozzon.

Ivor Andrásné is így látja, hogy kellene, hogy egy vállalkozás indításhoz legyen tőkéje. Milyen havi törlesztésről van szó? A havi 50 ezret kevésnek tartja.

Jehodek Brigitta elmondja, hogy 80 hónapot tudna vállalni.

Petrovics László elmondja, hogy jelezte ezt a problémát a doktornő. Nem tudja, nincs-e erre pályázat. A költségvetés már elfogadásra került, elég feszített. Valamelyik projektből kellene lehúzni a 7,5 millió Ft-ot. Azt lehetne, hogy a jövő évibe kerüljön be.

Ivor Andrásné hangsúlyozza, hogy ez egy olyan lakossági szolgáltatás, aminek örülnek, így támogatandó, de a pénzügyi oldalát nézve problémás. Fontos megtartani, elégedettek vele.

Hetényi Andrea javasolja, hogy nézzen szét a doktornő a hitel lehetőségek közt.

Jehodek Brigitta elmondja, hogy a praxis átvételekor volt ilyen pályázat, de lekészt róla.

Eőryné dr. Mezei Orsolya kérdezi, hogy lízingelni nem lehet-e ilyen gépeket, ameddig várhatóan lesznek ilyen pályázatok.

Jung Ferenc kiemeli, hogy a polgármesternek is vannak kötelezettségvállalásai, illetve bejöttek olyan további feladatok, amikkel nagyjából 50 millió Ft-nál tartunk.

Seres Adrienn elmondja, hogy a vis maior-t ha nem számoljuk el, az csökkenti a tartalékot, az útpályázat elszámolása is. Sok minden van céltartalékban, az oda tervezett beruházásokat át kell majd gondolni.

Horváth János érti, nincs pénz, de a fogorvosról csak jókat hallott. Bizonyos közösségi célokat jó támogatni 1-2 millióval, de ez 7,5 millió Ft. Ha lesz pályázat, mondjuk 10% önrésszel, akkor tudunk segíteni, ezzel most csak mi vállalnánk kockázatot.

Jung Ferenc rámutat, hogy a kamerarendszer most megint azért nem megy a testület elé, mert a legolcsóbb pályázat is 7 millió Ft-al magasabb, mint amivel számoltunk. Amíg ennek nem látjuk lehetőségét, nem hozzuk be. Ennyit emelkedtek az árak, nagyon feszített a költségvetés.

Jehodek Brigitta felveti, hogy ha az önkormányzat lízingelne?

Horváth János szerint, ha lízingelik a gépet, maximum az induló részletet javasolja fizetni az önkormányzatnak.

A jelenlévő képviselők 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
60/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság **nem** támogatja, hogy az önkormányzat 7 595 000 Ft összegű kamatmentes kölcsönt nyújtson a fogorvosnak.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
61/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság javasolja, hogy a fogorvos vizsgáljon meg egyéb lehetőségeket, ami nem jár teljes körű kifizetéssel.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

- Homlokzatvédelmi pályázat

Hetényi Andrea elmondja, hogy a helyi védett épületekre vonatkozik. A költségvetésben 2 millió Ft-os keretösszeg van biztosítva.

Eőryné dr. Mezei Orsolya rámutat, hogy a településképi rendeletben szerepel, hogy az éves költségvetésben meghatározott összegre, a bizottság javaslatára a Képviselő-testület írhatja ki a pályázatot a rendeletben szereplő feltételekkel (lásd előterjesztésben). Legfeljebb a fejlesztés 50%-a támogatható, ez a keretösszeg így talán 1-2 pályázatnak lehet elég.

Horváth János beleírná, hogy az összes pályázat tekintetében 2 millió Ft.

Eőryné dr. Mezei Orsolya egyetért, hogy ennek egyértelműnek kell lennie: „valamennyi pályázatra összesen”. Javasolja, hogy május 29-ig legyen beadható figyelemmel a főépítész úr kérésére.

A jelenlévő képviselők 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának
62/2026. (IV.22.) számú határozata***

A Gazdasági Bizottság javasolja, hogy a homlokzatvédelmi pályázat kerüljön kiírásra, azzal a módosítással, hogy 2 millió Ft áll összességében rendelkezésre, a határidőket is elfogadják.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Ivor Andrásné kérdezi, hogy az 50 millió Ft elmegy-e az ÖNO-ra, benne volt-e a költségvetésben

Seres Adrienn elmondja, hogy elmegy rá. Van bekalkulálva egy összeg az évre az intézményre, közel 40 millió Ft. Ha ahhoz hozzá kell tenni a végkielégítések kifizetésére, azt még hozzá kell tenni. Munkajogással is egyeztettek.

Jehodek Brigitta sokallja az intézményvezetőnek kifizetendő összeget, ő is egyeztetett munkajogással, aki szintén így látta.

Hetényi Andrea megerősíti, hogy ennek utánanéznék még. Leépítési tervet vártak az intézményvezetőtől.

Seres Adrienn elmondja, hogy egyeztetett az intézményvezetővel, viszont amíg nincsenek elhelyezve az ellátottak, nem tud dolgozót elbocsátani.

Eőryné dr. Mezei Orsolya javasolja, hogy erről zárt ülésen tárgyaljanak.

Petrovics László elmondja, hogy a hét gondozottból 3 Szobra menne. A hivatalos kérelmet elküldtük. A Migazziban 4 főt várhatóan el tudnak helyezni. Mi segítettünk, de az elhelyezést a hozzátartozóknak kell intéznie. Idősellátás Nagymaroson csak olyan létszám felett lehet, ami biztonságosan üzemeltethető.

Hetényi Andrea megköszöni a részvételt, 18:30-kor lezárja az ülést.

k.m.f

Hetényi Andrea

Hetényi Andrea
bizottsági elnök



Ivor Andrásné

Ivor Andrásné
bizottsági tag