

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2026. április 28. napján 17:00-kor megtartott rendes, nyílt üléséről.**

Jelen vannak:

- Petrovics László – polgármester
- Jung Ferenc - alpolgármester
- Ivor Andrásné – képviselő
- Hetényi Andrea – képviselő (17:30kor érkezik)
- Niedermüller Ervin – képviselő
- Jehodek Brigitta – képviselő
- Veress László – képviselő

Meghívottként vannak jelen:

- Eöryné dr. Mezei Orsolya – jegyző
- Seres Adrienn – pénzügyi vezető
- Varga Csaba - főépítész

Petrovics László szeretettel köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület 6 fővel határozatképes. Ketten jelezték, hogy később tudnak csatlakozni. Kiss Károly jelezte, hogy nem tud megjelenni. Ismerteti a további napirendet. A HÉSZ napirendet javasolja előre venni a főépítész úr jelenléte miatt.

A jelenlévő képviselők 6 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozattal fogadták el a módosított napirendet:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
67/2026. (IV.28.) számú határozata

1. POLGÁRMESTERI BESZÁMOLÓ

1.1. Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

2. MUNKATERV SZERINTI NAPIRENDEK

2.1. HÉSZ módosítási kérelmek

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

2.2. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

2.3. A Zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

2.4. A 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása

Előterjesztő: Eöryné dr. Mezei Orsolya jegyző

3. AKTUÁLIS NAPIRENDEK:

3.1. Önkormányzatok rendkívüli támogatására pályázat beadása

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

3.2. Civil pályázatok beszámoló

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

3.3. Védett homlokzatok felújítása pályázat kiírása

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

3.4. Pedagógus-továbbképzési intézményi program

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

3.5. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevitelük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

4. EGYEBEK

4.1. Szűnyogyérítés

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

4.2. Zöldfelület karbantartási feladatok ellátása

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

4.3. Nagymaros város turisztikai stratégiájának elkészítése – beérkezett ajánlatok elbírálása

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

4.4. A Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetőjének megbízása az álláspályázat elbírálásáig

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

5. ZÁRT ÜLÉS

5.1. A Versenyképes Járások Program II. „Dunakanyar településeinek infrastrukturális és közbiztonsági fejlesztése” című projekt keretében megvalósuló, rendészeti szolgálat fejlesztésére irányuló használt autó beszerzéséről döntés

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

5.2. A TOP_Plusz-6.1.3-21-PT1-2022-00039 azonosító számú „Aktív turisztikai központ kialakítása Nagymaroson” című projekt pályázati projektmenedzseri feladatainak ellátására irányuló beszerzési eljárás eredményéről döntés

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

5.3. Peres ügyről tájékoztatás és döntés

Előterjesztő: Petrovics László polgármester

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Npr. előtt :



Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Petrovics László ismerteti, hogy szabadságot most nem vett ki, 9 lakost fogadott, és több tárgyalást lefolytatott.

Az óvodában kiépítésre került a riasztó.

Az orvosi feladatellátásra benyújtott igények is végre lett hajtva, vérvétel miatti támogatás kifizetésre kerül.

Kivett vízfolyás ingatlanmegosztással kapcsolatos szerződés alá lett írva.

Árvízi védekezéssel kapcsolatos szoftverek beszerzése, helyi humán fejlesztések folyamatban vannak, cselekvési terv elfogadásra került. Be fognak számolni a folytatásról.

150 négyzetméter meleg aszfaltos kátyúzás megtörtént, még 100 négyzetmétert terveznek.

Megérkeztek az árajánlatok a közvilágításokra, valamint a kamerarendszer felújítására, az előterjesztések elkészültével a testület elé kerülnek.

A vagyonynyilatkozatokat nem kívánta a testület nyilvánosságra hozni. Kiss Károly és Niedermüller Ervin kitenné, ki lehet.

Citta slow kérdéseit lefordítottuk. Rengeteg adatot kérnek, ezek beszerzése folyamatban van.

Helyi értéktár: van, aki csak díjazásért vállalná, azt viszont nem szeretné, hogy valaki pénzért, valaki ingyen csinálja. Ez egy nagy volumenű munka, nem várható el tiszteletdíj nélkül.

Aktív Turisztikai Központ: a tanulmányterv egyeztetésének záró szakaszánál járunk. Több lakossági észrevétel beépítésre került, különösen a magasság és a belső funkcionális elrendezés tekintetében. Az utolsó egyeztetés köre folyik az irányító hatósággal, ha az utolsó kérdés jóváhagyásra kerül, a folyamat megy tovább. Döntöttünk már a tervezés tekintetében, arról, hogy szeretnénk megvalósítani a projektet. Ezt követően meg tud indulni az első körben az engedélyezési szintű tervezési folyamat. Egyeztettek a kajak-kenu szövetséggel, ahol a projektelőkészítési tanulmányban vállalt kb. 80 hajó kapacitást szeretnének egyeztetni az irányító hatósággal, ha ez megtörtént, ebben is lehet tovább menni. Már látjuk, hogy a nagyjából 30 millió Ft-os keretet 5-10%-al növelheti az irányítóhatóság, amivel tudnak valamivel nagyobb épületet építeni, ahol el lehet helyezni a 80 hajót. A mérőföldkövek ütemezése összehangolásra került, ami fontos a megvalósíthatóság szempontjából. A tanulmányterv véglegesítésében az irányítóhatóság mond végleges döntést, mert a testület már meghozta a szükséges döntéseket. A tervezési szakaszok a következők lesznek: először engedélyezési tervet kell elkészíteni, majd jön az engedélyezési eljárás, majd a kiviteli szintű terv elkészítése. Ütemezés: április 30-ig tanulmánytervi egyeztetési szakasz, eddig ígérték, hogy megküldik a végső választ az irányítóhatóság részéről, de erre egyelőre még nem került sor a mai napig. 2026 június 30-ig az engedélyezési szintű tervet kell elkészíteni, utána szeptember 30-ig jogerős építési engedéllyel és kiviteli tervvel kell rendelkezni. Ezt követően indulhat a közbeszerzési eljárás. 2026. november 15. a közbeszerzés lezárásának időpontja. 2026 december 15. a kivitelezői szerződés megkötése, ezzel az első mérőföldkö teljesítése. Az első mérőföldkö teljesítése december 31. Nagyon szoros az ütemterv, bármi kibillenés, más irány, nem fér már bele. Van-e kérdés, javaslat?

Jehodek Brigitta a belterületi úttal kapcsolatban kérdezi, hogy annak projektmenedzsmentjét ugyanakkor írták ki, mint az Aktív Turisztikai Központét. Érkeztek-e ajánlatok.

Petrovics László elmondja, hogy folyamatban van, érkeztek ajánlatok hamarosan tárgyalják, valószínűleg egy rendkívüli ülésen.

Niedermüller Ervin kérdezte, hogy kérték-e az időpontok kitolását írásban a Turisztikai Központ kérdésében?

Petrovics László elmondja, hogy kértek, de választ még nem kaptak. Addig a jelenlegiek a határidők.

Niedermüller Ervin szerint az a baj, hogy idősatuban lesznek, kényszer lesz a terv megszavazása, nem Nostredamus, de megint beleesnek ebbe a csapdába. A tervet akkor tudja támogatni, ha a régi épületet elbontják, és egy olyat építenek, ami beleilleszkedik a tájba. Ezt legutóbb is elmondta.

Petrovics László nem érti, miért bontanának el magas költségen egy épületet, hogy aztán ne férjenek bele a 2022-ben kiszabott költségvetésbe. Akkor hogyan fogják pótolni az összeget, amikor választ kaptak arra, hogy a bontás költségét az építkezésre is költhetik

Niedermüller Ervin hangsúlyozza, hogy a marketingre is költhetnek.

Petrovics László elmondja, hogy arra is, ha kérjük az átütemezést, amit fognak is kérni.

Niedermüller Ervin szerint ugyanazokat a köröket futották, többen kérték az épület elbontását, de nem, nem, nem, nem és most megint arra jutottak, hogy van 3 napunk, és be lesz tolva ez az egész, amit a testület nem akar, legalábbis ő nem szeretné és szerinte mások semezt a nagy épületet odarakni.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy elmondta, hogy ha tovább tolják ezt az egészet, akkor nem fognak beleférni az ütemezésbe.

Niedermüller Ervin emlékeztet, hogy a Strand II. projektnél is hasonlóan alakult, kihozták a lehető legjobbat, de sokkal jobbat lehetett volna, ha időben lépnek fel. Most ugyanazt csinálják.

Petrovics László emlékeztet a testület döntéseire, döntöttek arról, hogyan menjen a tervezés, megszavazták a főépítést, mint tervezőt, volt lakossági fórum is volt, ahol meghallgatták a véleményeket. A javaslatokat végigfuttatták az irányíthatóságnál, mit lehet, mit nem lehet.

Niedermüller Ervin megérti, de ez az épület és a méretei nem tetszik se neki, sem a lakosoknak, sem a képviselőknek, ezt többször is jelezték, ehhez képest végig lett tolva egy éven keresztül ugyanaz az épület. Nem tudja támogatni, 30-50 évig kell majd nézni ezt az épületet, ha a többiek megszavazzák. A főépítész sokkal szebbet tudna oda tervezni.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy nem mindenkinek ugyanaz a szép. Egy tervező nem kéri el az AI által megalkotott tervet. Van tervezői szabadság.

Niedermüller Ervin hangsúlyozza, hogy megrendelői igény is van.

Petrovics László rámutat, hogy van egy Országos Tervtanács is, amin keresztül kell mennie.

Niedermüller Ervin nem hiszi, hogy ha egy odaillő épületet terveznének, az nem menne át a tervtanácson. Nem hiszi, hogy csak ez a nagy épület megy át. Erőltetné az időpont módosítást.

Petrovics László kiemeli, hogy ha nem kapják meg, elbukik a projekt.

Niedermüller Ervin szerint, ha legközelebb emiatt nem választják meg emiatt, ha egyáltalán indul, legalább a lelkiismerete tisztább lesz.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy jelenleg most ez nincs előterjesztve, azt ígérte, hogy be fog számolni, erre került most sor. erre most nincs lehetőség, ő már beszámolt erről.

Ivor Andrásné szerint a főépítész tudna erről beszámolni. Kéri, hogy a főépítész ismertesse, mi valósult meg a képviselő-testület által tett javaslatokból. Beszéltek az építménymagasságot, alacsonyabb is lett az épület. A lebontásról viták voltak, ő is ezt támogatta volna. Nem ért ehhez különösebben. Sok igazság van szerinte Niedermüller Ervin szavaiban.

Varga Csaba elmondja, hogy a lakossági fórum után tárgyalta a testület, nagyon sok javaslat elhangzott, a régi épülettel kapcsolatban és a tervvel kapcsolatban is. Ezek alapján kapott egy új programot, a régi épület elbontása ebben nem szerepelt. Az épület magasságának csökkentése benne volt, ezt jelentősen vissza is vette.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy miről volt szó Ervin szerint? Kéri, hogy Niedermüller Ervin támassa alá, hogy amikor a főépítésszel egyeztettek, miről is volt szó.

Niedermüller Ervin elismeri, hogy Varga Csaba mindent megcsinált, amit kértek, de elhangzott az is, hogy felejtük el ezt az egész épületet, és tervezzenek egy újat, de ez mindig el lett pusolva az egész. De az lett mondva, hogy ez jó így, az egész el lett húzva. Beszéltek az építménymagasság csökkentéséről, az elbontásról. Küldött képet egy tájba illő tokaji turisztikai központról is, nem AI-al készült, de senki nem beszélt róla, mindenki hallgatott, mint a sült hal. Fél évvel ezelőtt kellett volna lépni, a Főépítészen nem lehet számonkérni, csak a testületen, szeretne időpont halasztást egy normális épület tervezésére.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy más lehet neki a normális, szubjektív dolog, hogy kinek mi tetszik, de szerinte egy Ybl-díjas építész, akinek munkái kivétel nélkül átmennek az Országos Tervtanácson, munkáját nem kellene megkérdőjelezni, a lakossági fórumon is tetszett a többségnek az épület. Amikor először megnéztük a tervet, a képviselők fele sem jelent meg, de a jelenlévőknek tetszett az épület.

Jung Ferenc rávilágít, hogy Ervin is elismeri, hogy a főépítész figyelembe vette a módosításokat, akkor mi a probléma? Volt a tervezési szerződésben egyeztetett módon az, hogy milyen lépésekben haladunk előre, egy munkacsoporton lett megbeszélve, azt is tartalmazza, hogy hozzá kell szülni. Amit kértünk, megcsinált.

Niedermüller Ervin ragaszkodik hozzá, hogy nem szavazza meg, hiába szép az épület, nem rossz, de nem illik oda, ennyire egyszerű, nem szavazza meg. Mindenki hallgatott a javaslatokra, szép az épület, de nem oda illik, abba a környezetbe, ennyi.

Jehodek Brigitta hangsúlyozza, hogy az épület lebontása benne volt a pályázatban, ez nem változtatás. A projektelőkészítési tanulmányban ez volt leírva.

Petrovics László emlékeztet, hogy ő erről egyeztetett az irányítóhatósággal, hogy annak költségei építésre fordíthatók, erről be is számolt a legutóbbi testületi ülésen, egyet is értettek a költségek inflálódása miatt. Az építménymagasság csökkentésével most a tetőtérben sem tud raktározás megvalósulni, ezt a feladatot pedig el kell látni.

Niedermüller Ervin kérdezi mit akarnak raktározni?

Petrovics László elmondja, hogy pl. fűnyírókat. A területet rendben kell tartani.

Varga Csaba emlékeztet, hogy amikor a szerződés megkötött a tervezésre, akkor már az a verzió volt, hogy a régi épület mellett épül az új. Akkor már olyan előrehaladott állapot volt a projekt, már erre kapott feladatot.

Niedermüller Ervin egyetért.

Jehodek Brigitta szerint ebben nem volt egyetértés még az előző testületi ülésen sem.

Veress László a pályázati rendszer átszervezéséről kérdez, a választások után mennyiben garancia az irányító hatóság további működése. Nem tudja, lesz-e pénz erre a projektre, ha most megkezdik, lesz-e rá pénz.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy nem tudják még hogy áll ehhez a következő kormány, nem jövőbe látó, de egyelőre a jelenlegi menetrend kérhető számon az önkormányzaton, amíg új iránymutatást nem kapnak. Ha a menedzsment változik is, ez a számonkérhető, a többi az önkormányzaton kívül álló.

(17:30: Hetényi Andrea megérkezik, innen 7 fővel határozatképes a Képviselő-testület))

Veress Lászlónak attól tart, hogy sok saját pénz benne marad, és nem kerül majd kifizetésre. Egyelőre inkább várna. Tartózkodni fog, az az érzése, hogy ebből nem lesz semmi.

Jung Ferenc szerint egy éven belül nem lehet nagy változásokra számítani ezen a szinten. A stratégia csak az lehet, hogy előre! Ha megállunk, és egy év múlva elkezdik nézni, mi történt, akkor már nincs remény a megkezdésre. Nincs racionalitása, hogy elkaszáljanak egy előrehaladott állapotban lévő projektet, bármilyen kormányzatról van is szó. Ha megállunk, elvágjuk ezt a projektet.

Niedermüller Ervin szerint pont ebben a helyzetben kellene halasztás.

Varga Csaba hangsúlyozza, hogy ha nincs halasztás, a támogatási szerződésben leírtak szerint kell eljárni.

Niedermüller Ervin szerint igaza van, írásban kérjenek ismét halasztást.

Jung Ferenc szerint a támogató okirat a garancia.

Varga Csaba szerint senki sem tudja megmondani, mi lesz ott egy év múlva. Per pillanat ez egy élő szerződés, ha valaki felrúgja, annak kell viselni a felelősséget.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy ő most mindössze egy tájékoztatást adott, ha kapnak választ az irányító hatóságtól, beszámol róla. Ha most nem teljesítjük a mérföldköveket, magunktól mondunk le a projektről.

A jelenlévő képviselők 6 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
68/2026. (IV.28.) számú határozata***

A képviselő-testület támogatja az egyszeri felszólalást, 2 percben a lakosság számára.



Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Keserű Andrea elmondja, hogy kérték, hogy menjenek ki a helyszínre a főépítésszel nagycsütörtökön, de át lettek verve, nem volt ott senki. Több százan írták alá, hogy ez nekik így nem jó. Ő is, mint jelmeztervező, elmondta, hogy ilyen nincs, hogy a jelmeztervező így akarja, de a színész nem akarja felvenni. Nem lehet így kijátszani a pénzeket, ez a lakosság pénze. azt mondták, hogy van idő, és fogják a lakosságot tájékoztatni. Vártak tájékoztatást, a tervet egy új lakossági fórummal, de csak egy lakossági fórum volt suttyomban karácsony előtt. Úgy meghirdetve, hogy mindenki a karácsonyi főzéssel és bevásárlással volt elfoglalva, eldugva a Sigilben került megrendezésre. Ez erkölcsileg elfogadhatatlan volt. Íg, átverve a lakosságot, amikor kérték, a lakossági fórumon, hogy legyenek még vázlatok, nem érti, hogy lehetett ezt elszabotálni. Polgármester úr ne mondjon ilyet, hogy bárki, akár Oscar-díjas, akármicsoda, ha oda lerak valamit, és a polgármester úr mond, véletlenül pont úgy néz ez ki, mint szálláshely és rendezvényközpont, nem turisztikai központként. A romos házakra nem jön a turista. Olyan helyeken, ahol turisztikai központ sincs, de nem hullik a vakolat, van bor, ott jönnek a turisták Gazdagabb turista nem fog ettől idejönni, ne nézzük a turistákat hülyének A turista a szép környezetért jön. Nem azért, mert lesz egy turisztikai központ, amit a kedves baráti kör felépít, és lebetonoz több, mint ezer négyzetmétert. Nem fog oda bemenni a turista, nincs is rá szükség. A csoportja 5 percre állt is meg a héten is.

Petrovics László megköszöni, hangsúlyozza, hogy a 2 perc letelt. Azt, hogy ki fogja ezt építeni, és üzemeltetni, hogy ez szerint ez hangulatkeltés, a tetőtérből már kivették a szálláshelyeket, nincs is szálláshely. Önnek sem mondja meg senki, milyen jelmezt tervezzen. A tervezői szabadságnak teret kell hagyni. Két lakossági fórum volt, nem suttyomban a magunk részéről mindent megtettünk. Meg voltak hirdetve a lakossági fórumjok. Az, hogy egy településnek van lehetősége egy 2022-es pályázati pénzből turisztikai központot építeni, uniópályázati pénzből, azt nem kellene elvetni, hanem, hogy hogyan valósítsuk meg. Az önkormányzatnak van beépítési lehetősége, a többség támogatta. Ettől még lehet olyan, hogy valakinek nem tetszik.

Keserű Andrea kérdezi, miért nem jött el a főépítész nagycsütörtökön? Azt beszéltük meg, így szépen haverok voltunk.

Varga Csaba hangsúlyozza, hogy nem volt vele időpont egyeztetve. Vele biztos, hogy nem beszéltek meg.

Keserű Andrea szerint itt volt a főpolgármester is.

Petrovics László szerint erről most nem hiszi, hogy vitatkozniuk kellene erről, ha odament volna, megmondta volna neki, hogy rajzoljon.,

Keserű Andrea szerint elmaradt az ötletelés.

Petrovics László szerint 2022 és 2026 közt kellett volna ötletelni.

Pinczingeré Nikolett elmondja, hogy nap közben ő is kérdezett ezzel kapcsolatban, hogy hol tart a terv változtatása és megszavazása. Úgy érzi a képviselők megnyilvánulásaiból, hogy ők is azt hiszik, hogy erről a testületnek szavaznia kellene. De azt mondja, nem kell. Mindegy milyen változtatás történt, ez így megy majd tovább.

Petrovics László elmondja, hogy nem kell már erről szavaznia a testületnek. Nem teljesen mindegy, mert, ha megkapják az irányító hatóságtól a választ, hogy a legutóbbi terv rendben van-e, picit kis eltérések vannak, kis méretnövelés, elhelyezési változtatások vannak, akkor tudják majd tájékoztatásként kihirdetni, ha megkapták a támogató választ az irányító hatóságtól.

Pinczingerné Nikolett azt értelmezte, hogy nem kell szavaznia a képviselőknek, viszont ők úgy gondolják.

Petrovics László emlékeztet, hogy az elején tájékoztatott, hogy szerintem nem így van, mert döntöttek a tervezésről, hogy akarják a projektet. Most, hogy az irányítóhatóság mit dönt, lesz picit módosítás.

Pinczingerné Nikolett emlékeztet, hogy elhangzott, hogy a lakossági észrevételek alapján döntenek arról, hogyan módosuljon az épület.

Petrovics László helyesel.

Pinczingerné Nikolett rámutat, hogy a lakossági észrevételek nem csak a WC hova nézéséről, és az építménymagasságról szólnak, hanem az újabb önkormányzati épület fenntartásáról is. A többség arra hegyezte ki, hogy száz önkormányzati tulajdonú ingatlan van, amit nem tud az önkormányzat fenntartani, felújítani. 10 évig szép lesz, aztán nem lesz pénz a karbantartására, egy torzó marad, amire senki sem lesz kíváncsi. Ha ezt a részét elbukjuk, hogy nem építünk egy olyan épületet, amit nem tudunk fenntartani, akkor az a jó döntés, hogy nem építjük meg. Ez nem csak az ő véleménye.

Petrovics László szerint ők nem így látják. 5000-ból 200 aláírás nem alapozza ezt meg, hogy az egész település ezt mondja. Amennyit lehetett módosítottak a lakossági fórumon megfogalmazottak alapján, amennyi a tervezési szabadság égisze alatt módosítható volt, amire szakmailag lehetőség volt, azt megtették.

Pinczingerné Nikolett kérdezi, hogy ha a képviselőknek lenne igénye arra, hogy erről az avazás történjen, és véletlenül, esetleg nem támogatnák ezt a tervet, mert az első tervet nem ez a testület adta be, abban az esetben mi történne?

Petrovics László jegyző asszonyt kérdezi, ezt a kérdést hogyan látja?

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a kérdésekre a pályázattal foglalkozó referens tudna válaszolni, ő nem, nem készült. Esetleg egy véleménynyilvánító népszavazást lehet róla tartani, ami viszont időbeliségében nem segíti a projektet. Időben nincs erre lehetőség.

Pinczingerné Nikolett kérdezi, hogy, ha minden ennyire sietős, hogy lehet, hogy a képviselők még nem is látták a változtatásokat?

Petrovics László elmondja, hogy minden változást láttak, az utolsó verzió van még az irányítóhatóság előtt. Egyeztettek a kerékpáros irányító hatósággal, a Kajak-Kenu Szövetséggel, a megyével, mint irányító hatósággal, és beszélünk a turisztikai központtal kapcsolatos vezető szerepet vállalt irányító hatósággal. Minddel végig nézték a javaslatokat, nem minden volt méltányolható, ennek mentén jutottunk ideig. Most nincs döntési lehetőség vagy kényszer, a projektről és a tervezésről már döntöttünk. A képviselőknek vannak különböző jogai, most csak a beszámolója elfogadását kéri.

A jelenlévő képviselők 6 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
69/2026. (IV.28.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete Petrovics László polgármester beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

1.1.npr.) HÉSZ módosítási kérelmek

Petrovics László ismerteti, hogy a Gazdasági Bizottság több ütemben tárgyalta.

Hetényi Andrea elmondja, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy egyedül a Törökmezőről nem döntöttek. A pontos módosítási dokumentum feltételével vennék be a HÉSZ módosításba. A Kossuth sor sarokházát támogatták még, a többit nem.

Petrovics László elmondja, hogy a turistaházzal kapcsolatban megérkeztek a pontosítások. Kérdezi, hogy a főépítész tudja-e támogatni?

Varga Csaba elmondja, hogy ez egy visszafogottabb beadvány. A korábbi ő sem támogatta. Az 5%-os beépíthetőséget kéri 7,5%-ra növelni. Két telekről van szó. A két telek nem egy övezetbe esik, már nem is lehetne ilyen. Mindkettőben azonos a beépíthetőség. Egy övezetbe szeretné tenni. Egy viszonylag nagy épület is összejön a telek nagysága okán. 250 négyzetméterben van maximálva, ennek eltörlését kéri. Ez érthető, hiszen a jelenlegi turistaház is nagyobb ennél. Célja egy fejlesztés, rendbe szeretné tenni. A leaszfaltozott kézilabda pálya területét érintené. Van egy természetből kiragadott placc, amin fejlesztené. Most nem kell a pontos számokról dönteni, csak hogy mi az, amit vizsgáljanak a rendezési terv folyamán. Utána testület dönt a szakmailag alátámasztott részletekről. Majd a szakhatóságok megkeresése következik, ezek függvényében lesz a végső döntés. Most arról kell dönteni, hogy egy ilyen megkeresés bemehet-e.

Hetényi Andrea elmondja, hogy korábban tényleg nagyobb beépíthetőséget kért. Az övezetek eltérése korábban is felmerült. Nehéz így, hogy nem látnak semmit a tervekből.

Varga Csaba elmondja, hogy most nem a pontos paraméterekről döntenek, csak hogy annak megfontolására adnak-e lehetőséget.

Hetényi Andrea hangsúlyozza, hogy a kérelmezőknek vállalnia kell a HÉSZ módosítással járó anyagi terheket.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a beépíthetőség lemeget-e 3%-ra?

Varga Csaba hangsúlyozza, hogy ez más nagyságrend. Rendbe szeretné tenni a jelenlegi bakancsos szálláshelyet.



Petrovics László javasolja, hogy minden, ami turisztikai, mint egyetlen bevételi forráslehetőség, azokat támogassák, és amiket a bizottság támogatott, azokat tárgyalják.

Niedermüller Ervin kérdezi, mekkora a turistaház? Ezer négyzetméterre van a mostani szabályozás alapján, nem szeretne biankót adni. Ha lenne egy konkrét terv, arról lehetne dönteni.

Varga Csaba elmondja, hogy kisebb épületeket szeretne a vadasparknak is.

Petrovics László kérdezi, hogy akkor ne adják meg a lehetőséget a kulturáltabb terület kialakítására?

Niedermüller Ervin szerint ez csúsztatás, jelenleg is van rá lehetősége.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy ennek az egy területnek van ilyen jogosultsága a Börzsönyben.

Ivor Andrásné is ódzkodik a beépítéstől.

Varga Csaba javasolja, hogy a beépíthetőség növelése nélkül támogassa a testület. Ha egyesíteni tudja a telket, az már előrelépés neki. A mostani szabályozással nincs mozgástere.

Jehodek Brigitta szerint ez támogatható. Ha kifizeti a pénzt, később megvétőzzák, az sem etikus.

Petrovics László egyetért. Javasolja, hogy vegyék be a módosítási folyamatba.

Bágyi András lakos elmondja, hogy a szállodahajókikötő ügye is valahogy átment. Törökmezőnél lakik, azt szeretné kérni, hogy azt támogassák, hogy felújítsa, de nagy épületre ne kapjon engedély.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy nagyon kis méretnövelést tervez, erről 3-4x beszél a testület, lakossági fórum is lesz róla. Az övezeti átsorolást szerinte támogatni kellene. Itt nincs szó beépíthetőségről.

Niedermüller Ervin szerint a telkek összevonásával megadják a lehetőséget a bővítésre. Milyen pályázatot adott be?

Petrovics László nem látja a veszélyt ebben. A pályázatról nem tud.

Varga Csaba szerint a fordítottja már kártalanítási igényt is felvet.

Jung Ferenc szerint rögzíteni kell, mihez adja a testület a hozzájárulást.

Niedermüller Ervin kérdezi, hogy tavaly óta miért nem mutatta be a pályázatot?

Petrovics László elmondja, hogy nem készített látványtervet. Hatról kell most dönteni a másfél éve beérkezett kérelmek esetében. Támogatja a kisebb mértékű bővítést, valamint az állatparkhoz szükséges épületeket,

Jehodek Brigitta kérdezi, hogy lehet-e maximalizálni az épületek nagyságát?

Varga Csaba elmondja, hogy lehet.

Jung Ferenc szeretné kérni Keserű Andreától, hogy nem először játssza el a lobbizást, visszautasítja mindenki nevében. Az elmúlt másfél évben nem adtak erre semmi alapot.

Keserű Andrea szerint most adnak erre alapot.

Jung Ferenc szerint, ha ez most egy tettenérés, tegye meg a lépéseket, de kamera előtt ezt sejtetni folyamatosan, nem etikus, a testület is tisztelettel van iránta.

Keserű Andrea szerint tisztességesnek is kellene látszani. Most úgy néz ki, mintha lobbiznának valakinek, aki nincs itt, biankó lehetőségeket adva.

Petrovics László rámutat, hogy most beszélnek erről, hogy milyen fékeket tegyenek bele. Mostantól kezdve nem szeretne szót adni. Erről a folyamatról kellene dönten. Niedermüller Ervint kérdezi, hogy egy munkacsoport ülésen, ha bemutatná a terveket az érintett, az megfelelne-e? Utána egy rendkívülin tudnának dönten.

Varga Csaba elmondja, később nem lehet bevenni semmit a rendezési tervbe.

Petrovics László szavazásra bocsájta a bizottsági javaslat alapján sorszámonként.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
70/2026. (IV.28.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településrendezési terv módosítására érkezett kérelmeket megtárgyalta és úgy dönt, hogy a 10. számú kérelem vizsgálatát a következő rendezési terv módosítási eljárásba nem vonja be.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
71/2026. (IV.28.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településrendezési terv módosítására érkezett kérelmeket megtárgyalta és úgy dönt, hogy a 11. számú kérelem vizsgálatát a következő rendezési terv módosítási eljárásba nem vonja be.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:



Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
72/2026. (IV.28.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településrendezési terv módosítására érkezett kérelmeket megtárgyalta és úgy dönt, hogy a 12. számú kérelem vizsgálatát a következő rendezési terv módosítási eljárásba nem vonja be.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
73/2026. (IV.28.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településrendezési terv módosítására érkezett kérelmeket megtárgyalta és úgy dönt, hogy a 13. számú kérelem vizsgálatát a következő rendezési terv módosítási eljárásba bevonja, a kérelmet támogatja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 2 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
74/2026. (IV.28.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településrendezési terv módosítására érkezett kérelmeket megtárgyalta és úgy dönt, hogy a 14. számú kérelem vizsgálatát a következő rendezési terv módosítási eljárásba nem vonja be, azzal a kitételrel sem támogatja, hogy az épület méretét maximalizálva engedjék be a HÉSZ módosítási folyamatba.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
75/2026. (IV.28.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településrendezési terv módosítására érkezett kérelmeket megtárgyalta és úgy dönt, hogy a 15. számú kérelem vizsgálatát a következő rendezési terv módosítási eljárásba nem vonja be.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester



Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítása

Seres Adrienn ismerteti, hogy a zárszámadással összefüggő napirendről van szó. A zárszámadás számaihoz kell igazítani a költségvetést, ez az utolsó módosítás. Év közben egyszer módosították a költségvetést.

Hetényi Andrea elmondja, hogy a bizottság elfogadásra javasolta.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2026. (IV. 28.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A költségvetési rendelet módosításának célja a legutolsó módosítás óta bekövetkezett változások átvezetése a bevételi és a kiadási előirányzatokon.

[2] Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23.§-ában foglaltak alapján Nagymaros Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II.25.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évi költségvetését)

- „a) 1 865 253 388 Ft költségvetési bevétellel,
 - b) 1 865 253 388 Ft költségvetési kiadással,”
- (állapítja meg.)*

(2) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kiadási főösszegezen belül a kiemelt előirányzatokat

- a) 1 601 791 496 Ft működési költségvetés kiadásai;
 - aa) 708 821 019 Ft személyi juttatások kiadásai;
 - ab) 86 519 813 Ft munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiadásai;
 - ac) 618 730 352 Ft dologi kiadások;
 - ad) 8 000 000 Ft ellátottak pénzbeli juttatásai;
 - ae) 58 320 841 Ft egyéb működési célú kiadások;
 - af) 121 399 471 Ft tartalék;
- b) 193 244 988 Ft felhalmozási költségvetés kiadásai;
 - ba) 158 677 869 Ft beruházások;
 - bb) 33 692 281 Ft felújítások;

- bc) 874 838 Ft egyéb felhalmozási kiadások
c) 70 216 904 Ft finanszírozási kiadások;
jogcímenkénti megoszlásban állapítja meg.”

2. §

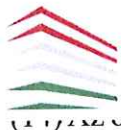
Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 3. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a kiadások között 121 399 471 Ft tartalékot állapít meg. A tartalékot a Képviselő-testület engedélyével lehet felhasználni, átcsoportosítani.”

3. §

- (1) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 11. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 12. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.
- (13) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 14. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.





2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet
15. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.

(15) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet
16. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.

(16) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet
17. melléklete helyébe a 16. melléklet lép.

(17) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet
18. melléklete helyébe a 17. melléklet lép.

(18) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet
20. melléklete helyébe a 18. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet 2026. április 29-én lép hatályba.

Nagymaros, 2026. április 28.

Petrovics László

polgármester

Eőryné dr. Mezei Orsolya

jegyző

A rendelet kihirdetve:

Nagymaros, 2026. április 28. napján

Eőryné dr. Mezei Orsolya

jegyző

A Zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Seres Adrienn ismerteti, hogy a 2025-ös teljesítéseket tartalmazza.

Hetényi Andrea elmondja, hogy a bizottság elfogadásra javasolta.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet fogadták el:

**Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2026. (IV. 28.)
önkormányzati rendelete a 2025. évi pénzügyi terv végrehajtásáról**

[1] A pénzügyi terv végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet célja a költségvetés teljesítéséről történő záró számadás.

[2] Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. §-a, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköeiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) és k) pontja alapján, a Gazdasági Bizottság véleményének kikérésével és figyelembe vételével a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Nagymaros Város Önkormányzata, valamint az általa fenntartott költségvetési szervekre.

2. A zárszámadás bevételei és kiadásai

2. §

(1) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadást:

- a) 1.840.663.738 Ft bevétellel;
 - b) 1.426.644.951 Ft kiadással;
 - c) 414.018.787 Ft maradvánnyal;
- hagyja jóvá.

(2) A bevételi főösszegeken belül a kiemelt előirányzatok teljesítéseit

- a) 815.591.801 Ft működési támogatások bevételei;
 - b) 22.457.983 Ft működési célú támogatások államháztartáson belülről;
 - c) 126.330.450 Ft felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről;
 - d) 386.668.910 Ft közhatalmi bevételek;
 - e) 215.541.793 Ft működési bevételek;
 - f) 0 Ft felhalmozási bevételek;
 - g) 1.936.400 Ft működési célú átvett pénzeszközök;
 - h) 0 Ft felhalmozási célú átvett pénzeszközök;
 - i) 272.136.401 Ft finanszírozási bevételek;
- jogcímenkénti megoszlásban állapítja meg.

(3) A kiadási főösszegeken belül a kiemelt előirányzatok teljesítéseit

- a) 1.347.737.300 Ft működési költségvetés kiadásai;
 - aa) 690.452.499 Ft személyi juttatások kiadásai;
 - ab) 83.325.265 Ft munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó kiadásai;
 - ac) 511.827.283 Ft dologi kiadások;
 - ad) 7.388.400 Ft ellátottak pénzbeli juttatásai;
 - ae) 54.743.853 Ft egyéb működési célú kiadások;
- b) 39.054.923 Ft felhalmozási költségvetés kiadásai;
 - ba) 15.459.131 Ft beruházások;
 - bb) 22.720.954 Ft felújítások;
 - bc) 874.838 Ft egyéb felhalmozási kiadások;
- c) 39.852.728 Ft finanszírozási kiadások;

jogcímenkénti megoszlásban állapítja meg.

(4) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a mérlegszerűen bemutatott bevételeit, kiadásait önkormányzati szinten, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok bontásban, az 1. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

(5) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a működési bevételek és kiadások mérlegét a 2. melléklet szerint fogadja el.

(6) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a felhalmozási bevételek és kiadások mérlegét a 3. melléklet szerint fogadja el.

3. A zárszámadás részletezése

3. §

(1) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a beruházási kiadásait beruházásonként a 4. melléklet, a felújítási kiadásait felújításonként az 5. melléklet szerint hagyja jóvá.

(2) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Európai Unió támogatással megvalósuló programok és projektek, valamint az önkormányzaton kívül megvalósult projektekhez való hozzájárulás pénzügyi elszámolását a 6. melléklet szerint fogadja el.

(3) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Önkormányzat és a költségvetési szervek maradványát, annak felhasználását és a maradvány levezetését a 7. melléklet szerint hagyja jóvá, illetve engedélyezi.

(4) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a zárszámadás pénzügyi mérlegét, az előző évek teljesítéseivel a 8. melléklet szerint fogadja el.

(5) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a többéves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségeket célok szerint, évenkénti bontásban a 9. melléklet szerint fogadja el.

(6) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a nyújtott hitel és kölcsön alakulását lejárat és eszközök szerinti bontásban a 10. melléklet szerint hagyja jóvá.

(7) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete az adósság állomány alakulását lejárat, eszközök, bel- és külföldi hitelezők szerinti bontásban a 11. melléklet szerint hagyja jóvá.

(8) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat által adott közvetett támogatásokat (kedvezményeket) a 12. melléklet szerint hagyja jóvá.

(9) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a céljelleggel juttatott támogatások felhasználásáról szóló kimutatást a 13. melléklet szerint hagyja jóvá.

(10) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a normatív állami támogatások elszámolásáról szóló kimutatást a 23. melléklet szerint hagyja jóvá.

(11) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a létszámgazdálkodással kapcsolatos kimutatást a 24. melléklet szerint hagyja jóvá.



(12) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete Nagymaros Város Önkormányzata bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 25. melléklet szerint hagyja jóvá.

(13) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a(z) Nagymarosi Polgármesteri Hivatal bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 26. melléklet szerint hagyja jóvá.

(14) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a(z) Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 27. melléklet szerint hagyja jóvá.

(15) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a(z) Gondozási Központ bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 28. melléklet szerint hagyja jóvá.

(16) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a(z) Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 29. melléklet szerint hagyja jóvá.

4. Vagyongkimutatás

4. §

(1) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a könyvviteli mérlegben értékkel szereplő eszközökről szóló vagyongkimutatást, állományi értékek szerint a 14. melléklet szerint hagyja jóvá.

(2) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a könyvviteli mérlegben értékkel szereplő eszközökről szóló vagyongkimutatást, forgalomképesség szerint a 15. melléklet szerint hagyja jóvá.

(3) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a könyvviteli mérlegben értékkel szereplő forrásokról szóló vagyongkimutatást a 16. melléklet szerint hagyja jóvá.

(4) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete az érték nélkül nyilvántartott eszközökről, kulturális javakról, régészeti leletekről szóló vagyongkimutatást a 17. melléklet szerint hagyja jóvá.

(5) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a vagyongkezelésbe adott eszközökről, függő befektetett eszközökről, készletekről szóló vagyongkimutatást a 18. melléklet szerint hagyja jóvá.

(6) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a függő követelésekről és kötelezettségekről, a biztos (jövőbeni) követelésekről szóló vagyongkimutatást a 19. melléklet szerint hagyja jóvá.

(7) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettségeket és részesedések alakulását a 20. melléklet szerint hagyja jóvá.

(8) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeket, valamint a saját bevételeinek a futamidő végéig várható összegeit a 21. melléklet szerint hagyja jóvá.

(9) Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a pénzeszközök változásának levezetését a 22. melléklet szerint hagyja jóvá.

5. A zárszámadás végrehajtásának szabályai

5. §

(1) A Képviselő-testület utasítja az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési maradványt érintő fizetési kötelezettségek teljesítését biztosítsa, illetve kísérje figyelemmel.

(2) Az Önkormányzat jegyzője és a költségvetési szervek vezetői a költségvetési maradványnak a 2026. évi előirányzatokon történő átvezetéséről gondoskodni kötelesek.

(3) A Képviselő-testület utasítja az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési beszámoló elfogadásáról, a költségvetési maradvány jóváhagyott összegéről, elvonásáról a költségvetési szervek vezetőit a rendelet kihirdetését követő 15 napon belül írásban értesítse.

6. Záró rendelkezések

6. §

Ez a rendelet 2026. április 29-én lép hatályba.

Nagymaros, 2026. április 28.

Petrovics László

polgármester

Eőryné dr. Mezei Orsolya

jegyző

A rendelet kihirdetve:

Nagymaros, 2026. április 28. napján

Eőryné dr. Mezei Orsolya

jegyző

A 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása

Petrovics László ismerteti, hogy az előterjesztés mellékletében szerepelnek a belső ellenőrzési jelentések. Felsorolják, hogy milyen módosítási javaslataik vannak, szerencsére kardinális problémák nincsenek, és komoly módosítási javaslatok sem, a dokumentumokat hozzá kell igazítani, vagy szabályozást módosítani.

Jung Ferenc kérdezi, hogy az intézkedési terv elkészült-e? Nem találta a rendezvényeket érintő részt.

Eőryné dr. Mezei Orsolya hangsúlyozza, hogy intézkedési terv készítését nem igényel, ez szerepel is jelentésben.

Jung Ferenc szerint 3 területnek ment a vizsgálata: szociális, óvoda statisztika és rendezvények. Nem találta a rendezvényeket.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a rendezvényekkel kapcsolatban menet közben egy külön előterjesztés készült, abba kerültek bele az elszámolások, az lett elküldve. Ebben ennél részletesebben nem tértek ki erre.

Jung Ferencnek van ebben egy hiányérzete, próbálják ezt rendezni.

Eőryné dr. Mezei Orsolya köszöni, ezt még kiegészítetteti.

Petrovics László kérdezi, milyen formában fogantatosítják a javaslatokat?

Eőryné dr. Mezei Orsolya tájékoztat, hogy itt arról van szó, hogy ezt az egész jelentést elfogadja-e a testület, vagy nem. Nem igényel intézkedést. A kiegészítést bekéri. Ez egy határozati döntés, nem kell, hogy újra a testület elé kerüljön. Nem találtak olyat, amire kellene intézkedési terv. A jelzett hibákat javították, beépítették a folyamatokba. Ez mindig nagyon ehúzódik időben. A vizsgálat elején javítják és beépítik a folyamatokba.

Seres Adrienn megemlíti, hogy a rendezvényeket is vizsgálták, a pénzügytől kértek hozzá adatot.

Hetényi Andrea elmondja, hogy voltak észrevételek az óvodával kapcsolatban is, augusztusban már bekerültek az okmányokba a kért módosítások.

Petrovics László köszöni.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
76/2026. (IV.28.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2025. évi belső ellenőrzési jelentését jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Önkormányzatok rendkívüli támogatására pályázat beadása

Petrovics László megemlíti, hogy az előterjesztésben szerepel egy elírás, egy római szám hiba, nem LXLX, hanem LXIX.

Hetényi Andrea elmondja, hogy a GB javasolta a pályázat benyújtását.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata



***Képviselő-testületének
77/2026. (IV.28.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának képviselő testülete pályázatot nyújt be a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter által kiírt Magyarország központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 3 melléklet 2.1.4 Önkormányzatok rendkívüli támogatás jogcím tekintetében vissza nem térítendő módon, az önkormányzat iparűzési adó visszatérítési kötelezettségeinek fedezésére, illetve a beszámolóban megállapított visszafizetési kötelezettségre, amely az önkormányzat működőképességének megőrzésére szolgál.

Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat érvényességéhez szükséges EBR 42 információs rendszerben a kitöltött kérelmet az igénylő adatlapot a kiegészítő mellékleteket, valamint a testületi határozatot benyújtsa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3.2. Civil pályázatok beszámoló

Hetényi Andrea elmondja, hogy a bizottság hiányolta az ÖTE beszámolóját, ezt májusban pótolják, a többit elfogadták.

Seres Adrienn elmondja, hogy számlainformációkat kértek be azoktól, akik még nem tudták elkölteni.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
78/2026. (IV.28.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2025. évi „Civil pályázat” keretében támogatott civil szervezetek pénzügyi és szakmai elszámolását, beszámolóját jóváhagyólag elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3.3. npr.)Védett homlokzatok felújítása pályázat kiírása

Petrovics László ismerteti, hogy ez elmaradt az előző években. Most szeretnék kiírni, 4-500 ezer Ft-os segítséget jelent pályázónként.

Hetényi Andrea ismerteti, hogy a bizottság javasolta rögzíteni, hogy az összes pályázatra szán ennyi pénzt.

Ivor Andrásné kevesli ezt az összeget.

Petrovics László egyetért, jövőre igyekeznek a dupláját szánni erre a célra.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:



*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
79/2026. (IV.28.) számú határozata*

Nagymaros Város Önkormányzatának képviselő testülete pályázat ír ki „Településképi értékvédelmi pályázat” címmel az előterjesztés mellékletét képező tervezetet jóváhagyva.

Felkéri a jegyzőt és a főépítést, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

3.4. npr.) Pedagógus-továbbképzési intézményi program

Hetényi Andrea tájékoztat, hogy a Humán Bizottság elfogadásra javasolta.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
80/2026. (IV.28.) számú határozata*

Nagymaros Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde Pedagógus-Továbbképzési intézményi programot a 2026/27-es nevelési évre.

Határidő: azonnal
Felelős: igazgató

3.5. npr.) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László ismerteti, hogy a 7. sz. mellékletben látszik a forintosított díjtétel. Étkezés 1015 Ft-ra módosulna. A térítési díj 1190 Ft-ra módosulna.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet fogadták el:

**Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2026. (IV. 28.)
önkormányzati rendelete**

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az
értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

[1] A rendeletmódosítás célja az ellátói oldalon bekövetkező változások kodifikálása.

[2] Nagymaros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 92. § (1) bekezdés a) pontjában



és (2) bekezdésében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (1), (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontjában megállapított feladatkörében a következőket rendeli el:

1. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ellátást a Szob Járási Család- és Gyermejjóléti Központ végzi.”

2. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Gondozási Központ gondoskodik a következő feladatok ellátásáról: idősek otthona működtetése.”

3. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A gyermekjóléti szolgáltatás Gyvt. 39-40. §-ban meghatározott feladatait a Szob Járási Család- és Gyermejjóléti Központ végzi.”

4. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet 11. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A gyermekek napközbeni ellátásaként az önkormányzat bölcsődei ellátást nyújt a Nagymaros Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde intézmény keretében a Gyvt. 42-43. § alapján, a Gyvt. 44/A. § szerinti bölcsőde formában.

(2) A bölcsőde 18 hónapos kortól látja el a gyerekeket, 3. életévük betöltéséig.

(3) A felvétel iránti kérelmet a gyermek szülőjének, törvényes képviselőjének az intézmény vezetőjéhez kell benyújtani az intézmény Felvételi szabályzata alapján. A bölcsőde a szolgáltatást a szülővel kötött ellátási szerződés alapján nyújtja. A bölcsődébe elsősorban a dolgozó szülők gyermekeit kell felvenni, a nem dolgozó szülő gyermekének felvételére kizárólag szabad férőhely esetén van lehetőség.

(4) A bölcsődében fizetendő gondozási díj és étkezési díj összegét a rendelet a 2. melléklete tartalmazza.”



5. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Gondozási Központ, a Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde, a Szent Lőrinc Szociális Szolgáltató minden év május 31. napjáig köteles az előző évi működéséről beszámolót készíteni.”

6. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

7. §

Hatályát veszti a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdése.

8. §

Ez a rendelet 2026. június 1-jén lép hatályba.

Nagymaros, 2026. április 28.

Petrovics László

polgármester

Eőryné dr. Mezei Orsolya

jegyző

A rendelet kihirdetve:

Nagymaros, 2026. április 28. napján

Eőryné dr. Mezei Orsolya

jegyző

4.1. npr) Szűnyogygyérítés

Veress László ismerteti, hogy a Dunakanyar Környezetvédelmi Egyesület kereste meg a környező önkormányzatokat. Ez az első nagy projektjük. Az egész program ingyenes. A háztartásoknál megtalálható pangó vizek kiöntését szorgalmazza. Házi módszerekkel

hatékonyan lehet csökkenteni a szúnyogok számát. Különféle környezetvédelmi programokat szerveznek, kérjük, hogy vegyünk részt, a bizottság javasolta a csatlakozást.

Petrovics László megjegyzi, hogy invázió esetén (30 csípés/perc) elrendelhető a kémiai szúnyoggyérítés is, amiről szokásos módon értesítik a lakosságot.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
81/2026. (IV.28.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának képviselő testülete együttműködési megállapodást köt a Dunakanyar Környezetvédelmi Egyesülettel a biológiai szúnyoggyérítés tárgyában.

Felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező megállapodás tervezet aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

4.2. npr.) Zöldfelület karbantartási feladatok ellátása

Petrovics László elmondja, hogy az ajánlat tételre meghívottak körét leírták az előterjesztésbe. Dönteni kell az ajánlat tételi felhívás közzétételéről.

Hetényi Andrea kérdezi, hogy miért akarják ezt egy vállalkozó alá rakni?

Petrovics László elmondja, hogy összevonási kötelezettség van, versenyeztetni kell.

Jung Ferenc bízik benne, hogy ha egy kézbe kerül, olcsóbb lesz. Megbízási szerződéssel is végeztettünk, ami a legdrágább. A 19 millió Ft-ban benne van a VÉNégy zöldfelület karbantartása is, amiben a bevétel is benne van, 4 millió Ft. Ezzel a töredéke a 2024-es zöldfelület karbantartásnak. Saját eszközt kértek.

Veress László kérdezi, hogy 19 millió a terv?

Jung Ferenc elmondja, hogy ennyit számoltak, de 14-15 millió Ft-tól nem lesz több.

Petrovics László elmondja, hogy amire van kapacitás, azt a Városüzemeltetés végzi.

Jung Ferenc bízik benne, hogy lesz helyi vállalkozó, aki jelentkezik.

Niedermüller Ervin nem érti a munkamegosztást a Városüzemeltetéssel.

Jung Ferenc elmondja, hogy ők a Fő tér környékén dolgoznak. 2024-ben volt egy csapat, aki 40 millió Ft-ot kapott erre a feladatra. 2025 20 millió Ft alatt volt.

Niedermüller Ervin szerint inkább a metszésekben vannak ott, erre hatalmas kapacitás kell.

Petrovics László elmondja, hogy részletesen ki van írva a pályázat, a Városüzemeltetés kapacitásán felül.



Jung Ferenc szerint közelít a zöldfelületek állapota az elfogadhatóhoz, ebből nem szeretnének engedni.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
82/2026. (IV.28.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, hogy a zöldfelület-kezelési feladatok előkészítése céljából az előterjesztés mellékletében részletezett munkákra három, szakmailag megfelelő gazdasági szereplőt kérjenek fel ajánlattételre.

Az elbírált ajánlatokat a Képviselő Testület részére be kell mutatni, a nyertes ajánlatot a Képviselő Testület határozatban fogadja el.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

4.3. npr.) Nagymaros város turisztikai stratégiájának elkészítése – beérkezett ajánlatok elbírálása

Petrovics László ismerteti, hogy a Turisztikai Bizottság elfogadta, hogy készüljön egy turisztikai stratégia, kértek be ajánlatokat. A legkedvezőbbet javasolták elfogadni.

Hetényi Andrea kérdezi, mely költségvetési sorról megy?

Jung Ferenc elmondja, hogy az nevesítve van, nem a tartalékból.

Niedermüller Ervin hiányolja a szakmaiságot.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy referenciája mindegyiknek van, a legkedvezőbbet támogatja.

A jelenlévő képviselők 6 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
83/2026. (IV.28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a tárgyi projekt keretében **Nagymaros város turisztikai stratégiájának** tárgyában indított beszerzési eljárás eredményeképpen a **Dunamente Tourist Nonprofit Kft.-t bízza meg** a feladat elvégzésével.

Felkéri a Polgármestert a szerződés előkészítésére és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

4.4. npr.) A Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetőjének megbízása az álláspályázat elbírálásáig



Petrovics László ismerteti, hogy ez egy sürgősségi naprend. Az intézményvezetői pályázat elbírálásáig.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
84/2026. (IV.28.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetői feladatainak ellátására Plentner Katalint bízta meg 2026. május 1. napjától az intézményvezetői pályázat elbírálásáig.

Felkérem a munkáltatót, hogy a megbízott intézményvezető kinevezési okiratát készítse el, a törzskönyvi nyilvántartásba a megbízott vezető kinevezését jelentse be, készítse el az aláírási címpéldányokat, hogy a megbízott intézményvezető a jogszabályoknak megfelelően tudjon kötelezettségeket vállalni.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester, jegyző

Petrovics László 19 órakor megköszöni a figyelmet és lezárja az ülést.


Petrovics László
polgármester




Eöryné dr. Mézei Orsolya
jegyző

