

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: A 2626 Nagymaros, Csillag u.- i hivatalos helyiségben, az önkormányzat  
**Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottság**  
2025. március 17. napján 17:00-kor megtartott, típusa szerinti **rendes, nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

- Veress László – *bizottsági elnök*
- Tölgyes Ildikó – *bizottsági tag*
- Koncz Ernő – *bizottsági tag*
- Marafkó Márk – *bizottsági tag*
- Niedermüller Ervin – *bizottsági tag*

Meghívottként vannak jelen:

- Pukli Viktória – *bizottsági felelős*

**Veress László elnök** köszönt mindenkit, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, Nagy Gábort a piaccal kapcsolatban hívta meg.

A jelenlévő bizottsági tagok 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Környezetvédelmi és Turisztikai Bizottságának***  
**7/2025 (I.20.) számú határozata**

### Napirend:

1. Rózsakert terveztetése, javaslattétel
2. Kossuth sor P+R parkoló
3. Közterület használat, termelői piac bővítése
4. REL pályázat
5. Király utca fatelepítés
6. Egyebek

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

1. **1.napirendi pont:** Rózsakert terveztetése, javaslattétel

**Koncz Ernő** ismerteti, hogy négy potenciális csapattal vették fel a kapcsolatot. Az egyiket a főépítész úr, a másikat a Magyar Agrártudományi Egyetem javasolta, a harmadikat Budapest főkertésze vezeti. Elküldte mindenkinek az ajánlatokat, szakmailag ehhez a dologhoz nem ért. Szeretné, ha az irányt kijelölnék. Szeretné, ha a névadó szponzor vállalná a tervező költséget

is. Jó lenne, ha a Duna látható lenne, és érdemes lenne padokra, világításra is gondolni, ezeket tartalmazzák ezek az ajánlatok. 2-2,5 millió Ft közt mozognak.

**Veress László** elmondja, hogy ez egy komoly beruházássá nőtte ki magát, a Dámig át kell szervezni a dolgokat. Mindez már 20 millió Ft körül mozog. Mindez nem tud egyszerre megtörténni, fokozatosan kellene. A meglévő növényeket meg kellene hirdetni a lakosoknak, hogy vigyék el.

**Tölgyes Ildikó** érdeklődik a meglévő rózsatövekről.

**Pukli Viktória** elmondja, hogy a következő hetekben végzik el velük a tavaszi munkálatokat.

**Koncz Ernő** rámutat, hogy itt a testület jóváhagyására van szükség. Ismerteti a turisztikai és helyi célcsoportokat, akik használják majd a sétányt. A számok ismeretében kell meghozni a döntést, hogy erre indulunk-e. Egyetért azzal, hogy itt érdemes több ütemben gondolkodni. Ez nagyon fontos városmarketing szempontjából. Hangsúlyozza, hogy nagyon sok és sokféle felajánlást kaptak. Fajta- és formagazdagság tekintetében még kell majd pótolni Magyarországról.

**Veress László** rámutat, hogy az emléktáblák helyrehozása is szükséges.

**Marafkó Márk** tízmilliókat nem tart most erre reálisnak.

**Niedermüller Ervin** szerint korábban azt beszélték meg, hogy a Dám és a hajóállomás közt nem cserélik ki a rózsákat. Ide csak pótlás szükséges. A Dámtól a betonkockáig lesz most új rózsás.

**Pukli Viktória** a kifolyókák szükségességére hívja fel a figyelmet.

**Niedermüller Ervin** szerint ezeket nem a rózsákhoz kell igazítani. Az első lépés a tervezés. Amíg szakember nem tervezi meg, semmit sem szabad csinálni.

**Koncz Ernő** elmondja, hogy ha eldől melyiket választják az ajánlatok közül, akkor megkeresi a szponzorokat.

**Niedermüller Ervin** szerint azt kellene választani, még ha most nincs is pénz rá, amiben a járdaszakasza is benne van.

**Tölgyes Ildikó** szerint mindegyik cég meg tudja ezt tervezni, de ezek nem összehasonlítható ajánlatok. A Pagony több dolgot tervezett már itt, jó a munkakapcsolatuk a főépítész úrral, ami fontos szempont.

**Veress László** emlékeztet, hogy 30 évesek a hajóállomás és a Dám közti rózsák.

**Tölgyes Ildikó** szerint fontos a locsolórendszer. A Béla király sétány mögött már vízügyi terület van, amit az önkormányzat nem is gondoz, és hatalmas gaz van ott. A fenntartási költségekbe ezt mindenképp be kell tervezni.

**Koncz Ernő** elmondja, hogy bízik abban, hogy szponzoroktól el tudja hozni a tervezési költséget, de azt nem látják még, hogy a betonkocka és a Dám közt nem tudják felmérni a

rózsakert kialakításának költségét. Ha az sok tízmillió Ft, annyit nem biztos, hogy tud rá találni támogatást. Ez nem is elvárható egy névadó szponzortól.

**Veress László** szerint sok lehet, ha meg kell emelni a sétányt pl.

**Tölgyes Ildikó** szerint sajnos nincsenek most zöldfelületi pályázatok. Van-e erre költség tervezve idénre a költségvetésbe?

**Veress László** elmondja, hogy nincs.

**Tölgyes Ildikó** javasolná, hogy a jövő évi költségvetés tervezésekor térjenek erre vissza.

**Niedermüller Ervin** szerint, amihez van szponzor, azt ne halasszák jövőre.

**Koncz Ernő** elmondja, hogy megnézik van-e lehetőség pályázati források bevonására a kialakításra.

**Veress László** szerint hiába lesz egy pályázat 80%-os támogatottságra, a 20%-ra sem lesz pénze az önkormányzatnak.

**Tölgyes Ildikó** elmondja, hogy a rózsák cseréjét a jövő évi költségvetésbe javasolják betervezni.

## **2.napirendi pont: REL pályázat**

**Koncz Ernő** elmondja, hogy egyeztetett Arnold Mónikával, megvannak a konkrét számok. Ismerteti a feltételeket. Jó lenne elhozni a teljes összeget. 35% az önerő.

**Tölgyes Ildikó** szerint mire ez realizálódik, erre a jövő évi, vagy azutáni költségvetésben lesz szükség.

**Koncz Ernő** elmondja, hogy egy komolyabb fejlesztésre kerülne sor a Mátyásban és a termelői piacon.

**Veress László** szerint csak akkor lehet erről szó, ha a költségvetésben el tudnak erre különíteni legalább 10 millió Ft-ot.

**Tölgyes Ildikó** szerint az elszámolásra nem kerül sor idén.

**Niedermüller Ervin** érdeklődik, van-e konkrét terv? Szerinte akkor érdemes erre pályázni, ha jelentős bevételt tudunk generálni vele.

**Koncz Ernő** szerint, ha a Mátyás étterem felvállalja, hogy a környező termelők egészséges ételeit árulja, 4 asztal kell neki, így el lehet számolni mindent. Semmi előrelépés nem lesz, ha nem tudunk előteremteni semmit.

**Veress László** a 100%-os támogatottságú lehetőséget javasolta.

**Koncz Ernő** szerint 100%-os támogatottság, ha az ország legjobb honlapját kapja a termelői piac, akkor ezt kell csinálni. Fontos, hogy a termelők be tudják mutatni termékeiket az épülő

turisztikai központokban. Jó lenne, ha lenne egy marketinges az önkormányzatnál, aki tudná segíteni a munkáját. A munkát el kell valakinek végeznie. Nagyon rossz, hogy a 100%-os támogatottságú részek közül sincs egy épkezláb gondolatunk. Addig sem jutunk el sosem, hogy a Nonprofit Kft-re bízzák a feladatot.

**Veress László** szerint az a probléma a többi pályázattal is, hogy nincs rá ember, és nincs fedezet az önköltségekre.

(18 órakor Koncz Ernő elmegy.)

**Veress László** összegzi, hogy elhalasztják.

**Niedermüller Ervin** szerint nem szabad beleugrani semmibe, az utakat és a meglévő látványosságokat kell rendben tartani.

**Tölgyes Ildikó** szerint tény, hogy a pályázatok rengeteg pénzt elvittek. Minden fejlesztésnek számítani kell a fenntartási költségét is.

**Veres László** összegzi, hogy elhalasztják a kérdést.

### **3.napirendi pont: Kossuth sor P+R parkoló**

**Tölgyes Ildikó** elmondja, hogy a Hivatal hasznos anyagokat küldött. Az első ülésen bemutatta, milyen drámaian tűnnek el a fák a városból.

**Pukli Viktória** elmondja, hogy a múlt héten kettő, és most is két fát kell gallyazni

**Tölgyes Ildikó** szerint ezek szükségszerű fakivágások, minden fasor előregedett, csak a pótlások elmaradnak. A pótlások sem egyszerűek a sok közmű-telepítés miatt. A Rákóczi utat is fátlan sivataggá változtattuk. Kis lombos fák kerülnek a nagyobbak helyére. Most Máv-os P+R parkolót terveznek a meglévő akácok helyére, a történetek egy környezetvédelmi tragédia a városban. A P+R projekt az Építési és Közlekedési Minisztérium projektje, kiemelkedő nemzetgazdasági beruházás. 4 részből áll, a 3-as részbe tartozunk, az agglomerációs vasútvonalakhoz. Ezt a „fejlesztést” nem a helyi igények generálták. Az a célja, hogy a Pest felé menő gyűjtőutak forgalmát csökkentse. Erre nem Nagymarosnak volt szüksége, egy máshol lévő problémát igyekszik orvosolni. Jó ez a koncepció, a bringatárolók különösen, amit az előző testület leszavazott. Elfogadhatatlan, hogy az egy fasor helyén létesüljön. A nagy állomás környékén vannak elhanyagolt területek. 15 parkolóhely létesítéséről van szó. 15 fa van most azon a területen (a fahelyekkel). 14 fát kellene kivágni. 9-10 fa veszteség lesz azon a rövidke szakaszon. Nagymaros számára ez egyértelművisszalépés. Nem is MÁV területről van szó. Már nem lehet visszavonni a korábbi döntést. A megvalósításra nincs még kormányrendelet. Kérdés, hogy mikor lesz erre forrás. A jegyző asszony nem adott ki engedélyt a fák kivágására. Faültetésről szó sincs. Javasolja, hogy jó lenne információt kapni erről a projektről, erre kérik fel a polgármestert.

**Pukli Viktória** elmondja, hogy meg van szabva, hogy az állomástól hány méterre lehet a parkoló.

**Tölgyes Ildikó** szerint a nagy állomásban kellett volna gondolkodni. Javasolja, hogy kérjen tájékoztatást a minisztériumtól a projekt várható ütemezésére.

**Marafkó Márk** elmondja, hogy a bicikliparkolót a gesztenye parkolóba akarták rakni, ott nem érdemes elvenni az autóktól a helyet.

**Tölgyes Ildikó** szerint ott semmi közmű, fontos a fák pótlása. Olvasott már olyat, hogy a projekt több szakaszát felfüggesztették.

#### **4.napirendi pont: Király utca fatelepítés**

**Tölgyes Ildikó** tájékoztat, hogy a fák állapotfelmérése megtörtént. 12 fát kivágásra javasol. 18 fa van összesen, egy korai juharral lehet hosszú távra tervezni. Néhány fa kivágása sürgős. A törzsek nem annyira odvasak. A műszeres mérés alapján statikai elemzés szerint az jött ki, hogy nem biztonságos. 5-7 éve maximum a nem kivágásra javasolt nyíreknek. Holtság Ágnessel egyeztet a tervezésről. A tervet meg kell várni a kivágással.

**Veress László** elmondja, hogy arról kell véleményt nyilvánítania a bizottságnak, hogy most kivágják-e, vagy öszre halasszák, és egyben pótolnák is.

**Tölgyes Ildikó** nyár előtt csak a veszélyeseket vágná ki.

**Veress László** elmondja, hogy 3 millió Ft-os keretet kaptak erre, most durván ott tartanak, hogy 2,5 millió Ft marad. 60-70 ezer Ft a kivágása egy fának. Több részletben lehet, hogy drágább.

#### **5.napirendi pont: Közterület használat, termelői piac bővítése**

**Veress László** ismerteti, hogy a javaslatokat Kiss Károly készítette körülbelül két éve. A korábbi rendelet 2 részre osztotta a települést. Kiss Károly tervezete elég szórtnak tűnik. Van, ahol 2-3x-os emelkedés, valahol azonban csökkenést javasol. Ezt kellene egyeztetni a pénzügyi bizottsággal. A fenyőfaárusításnál 200 Ft volt a díjtétel, most 2400 Ft-ra emelkedne. A sport- és kulturális tevékenységre 0-580 Ft volt beírva.

**Tölgyes Ildikó** megjegyzi, hogy a rendelet egyedi mérlegelést biztosít az utóbbi esetben a polgármesternek.

**Veress László** elmondja, hogy itt most egységesen ezer Ft-ot javasol négyzetméterenként, ez egy futóversenyre pl. nagyon sok. A megküldött táblázatot kevés információnak tartja. A piac esetében javasolni kellene az 500 Ft-os helypénz helyett. Javasolja 750 Ft-ra emelni.

**Niedermüller Ervin** a piacröndelet módosításakor javasolná az emelést meglépni, amikor a piacosoknak tett ígéretek is megvalósulnak.

**Veress László** szerint most nem célszerű bővíteni a piacot, mert nincs mire. Javasolja elnapolni.

**Niedermüller Ervin** emlékeztet, hogy felmerült, hogy ne egy ember döntsön a piac kérdésében, hanem mondjuk a jegyző. Sosem volt 60 árus a piacon. Mindenkit elküldenek.

**Pukli Viktória** elmondta, hogy a kérés alapján kért árajánlatot villanyszerelőtől. Egy zárható szekrénnel lehetne megoldani. Rendezvényekre, karácsonyi világításhoz is jó.

**Veress László** kérdezi, hogy javasolják-e az emelést a testületnek?

**Marafkó Márk** elmondja, hogy a testületin sem fogja támogatni az emelést.

**Niedermüller Ervin** javasolja a piac rendelet rendbetételét.

**Veress László** elmondja, hogy májusra halaszták a döntést.

**Veress László** 19:40-kor órakor lezárja az ülést.

K.m.f.

  
**Veress László**  
elnök



  
**Marafkó Márk**  
bizottsági tag