

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Gazdasági Bizottságának és Humán Bizottságának együttes ülésén**
2025. január 22. napján 16:00-kor megtartott, típusa szerinti **rendes, zárt** üléséről.

Jelen vannak:

- Hetényi Andrea – gazdasági bizottsági elnök
- Marafkó Márk – képviselő
- Cselovszky Zsolt – bizottsági tag
- Horváth János – bizottsági tag
- Müllerné Hontváry Mária Terézia – bizottsági tag
- Ivor Andrásné – bizottsági tag
- Niedermüller Ervin – bizottsági tag (20:6)
- Jehodek Brigitta – bizottsági tag
- Veress László – bizottsági tag
- Jórász Zsolt – bizottsági tag

Meghívottként vannak jelen:

- Petrovics László – polgármester
- Jung Ferenc – alpolgármester
- Seres Adrienn – pénzügyi vezető
- Pócsné Hornyák Sarolta – adóügyi ügyintéző

Hetényi Andrea elnök köszönt mindenkit, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, Kiss Károly és Beer Miklós nem tudott megjelenni. Ismerteti a napirendi pontokat: munkaterv. Konkrét lépések történtek a Király utca felső részének fásítása és növények telepítésével kapcsolatos bejárás, szombat délelőtt. Több szempontot kell figyelembe venni. Okozott már kért régi, elszáradt fa. Kb. 15 db fa maradt. 1-2 lakó telepített már facsemetéket, a kiment fák helye azonban üresen tátong.

A jelenlévő bizottsági tagok 10 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának és Humán Bizottságainak
Z 1/2025 (I.22.) számú határozata

Napirend:

1. Gondozási Központ új intézményvezetői megbízás, pályázat elbírálása
2. Gazdasági és Humán Bizottság 2025. évi munka- és feladatterve
3. Szociális alapon adható építményadó kedvezmény beépítése az adórendeletbe
4. 2025. évi rendezvények költségterve
5. Gazdasági stratégia és alapelvek

ZÁRT ÜLÉS

6. Városüzemeltetési Iroda új szervezeti struktúra és létszám meghatározása üzleti terv alapon, keretszerződések

7. Önkormányzat és intézményei: szervezet és létszám véglegesítése, működési folyamatok finomra hangolása, szükség szerint SZMSZ korrekció
8. A Nagymaros 1456/6 hrsz-ú ingatlanral kapcsolatos telekalakítási megállapodás jóváhagyása

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

1.napirendi pont: Gondozási Központ új intézményvezetői megbízás, pályázat elbírálása

Hetényi Andrea kérdezi, hogy a kiküldött pályázatokhoz van-e kérdése valakinek?

Jehodek Brigitta elolvasta a két pályázatot, pénzügyi dolgokat is kértek tőlük. Most van egy vezető és egy vezetőhelyettes, az intézmény 50-60 millió Ft-ot vesz ki az önkormányzat kasszájából. Nem látja, hogy a jelenlegi vezető, hogy tudna ezen változtatni. Úgy tudja hogy a nagymarosi öregek otthona alapítvánnyal sincs jó kapcsolat, úgy tudja, nem engedik be őket az épületbe. Az nem lehet, hogy 12 fős ház van, 9 fő dolgozik az intézményben, és még megbízási szerződéssel is alkalmaznak munkaerőt. Nem látja megfelelőnek a gazdálkodást.

Müllerné Hontváry Mária Terézia hangsúlyozza, hogy ő is vezetett szociális intézményt, igaz egyházit, amire más szabályok vonatkoznak. Marika pályázatát profin megírt, de steril pályázatnak találta. A másik pályázó munkájából kiderül, hogy sok információja hiányzott a működéssel kapcsolatban. Márkot felkeeste, és egyeztetett vele ebben a kérdésben. Megpróbálta a régivezetés is, hogy kevesebbet vegyen ki ez a feladat a városi kasszából. Az előző intézményvezető elengedte a szociális sámlit két lábát a házi segítségnyújtást és a nappali ellátást. Úgy működött, hogy kimentek a gondozotthoz, ha ez kevés volt, akkor jött a nappali ellátás, majd a bekerülés az intézménybe. Ez egy rendes vonalat adott, kiküszöbölte a beszoktatással kapcsolatos problémákat.

Cselovszky Zsolt kérdezi, hogy a nappali ellátás kivonásáról mikor és ki döntött?

Seres Adrienn tájékoztat, hogy az előző testület döntött így, mert 9sszesen két nappali ellátott volt. A covid miatt a bejáró idősök elmaradoztak.

Cselovszky Zsolt szerint ez óriási hiba, ennek esélye sincs, hogy gazdaságilag megérje, és a helyettesítéseket is nehéz megoldani. Itt létszámot kell növelni, és be kell hoznia nappali ellátottakat, ha nyereséges akar lenni.

Hetényi Andrea emlékeztet, hogy 24 fővel működött korábban az intézmény, 25-re van lehetősége. A Covid után ne jöttek vissza az emberek, szórólappal is próbálkoztak. Így még többbe került, erre kellett megoldás. A házi segítség nyújtással ugyanez volt a helyzet.

Marafkó Márk kérdezi, hogy milyen lehetőségek vannak, mennyi időre kell döntést hozni. Vagy most csak 5 évre meg kell választani a vezetőt?

Hetényi Andrea emlékeztet, hogy Szabóné Revák Mária pályázatát egyszer már nem fogadta el a képviselő-testület, ezért csak egy évre került kinevezésre, ezért most 5 évre kell kinevezni vezetőt.

Jung Ferenc korrektiségre bíztat mindenkit a kijelentéseivel, állításaival kapcsolatban. Fontos szempont, hogy egy kialakult helyzetért ki és mennyi felelősséget visel. Intézményvezetőként

is hozhatnak meg valaki fölött döntéseket, akár a tudta nélkül is. A nappali ellátással kapcsolatos döntésbe be sem volt vonva a jelenlegi vezető, egy képviselő mondta neki. Az előző ciklusban a polgármester részéről megfogalmazódtak kérések, hogy nem akartak végkielégítést fizetni, ezért még állományban tartották. A másik, az időrendbeli dolgok rendbetétele: hogy a korábbi alapítvánnyal jó volt a viszony. A korábbi alapítvány más tagokból állt. A jelenlegiben van egy elnökszervezet, aki érdekes módon távozott az intézményből. Végül közös megegyezés lett. Ezek nagyon fontos dolgok, objektív dolgok.

Jehodek Brigitta kérdezi, hogy a házi segítségnyújtást hány fő vette igénybe?

Hetényi Andrea elmondja, hogy 6-7 fő.

Jehodek Brigitta szerint az már rentábilis lehet. 600 ezer Ft/fő finanszírozást hozott, ezek visszahozásával sokat tudna spórolni az önkormányzat.

Seres Adrienn rámutat, hogy egy ember bére éves szinten 6-7 millió Ft, ezért ez még mindig nem spórolás.

Jehodek Brigitta szerint a nappali segítség nyújtás nem igényel plusz főt.

Seres Adrienn elmondja, hogy az nem, de a házi segítségnyújtás az igen. Át kell látni egy vezetőnek gazdaságilag az intézmény működését.

Hetényi Andrea hangsúlyozza, hogy valamelyik jelöltet javasolni kell a testületnek.

Cselovszky Zsolt javasolja, hogy kérdezzék meg a jelenlegi vezetőt, hogy először, vagy másodikként akar-e megjelenni a bizottság előtt.

(Hetényi Andrea megkérdezi.)

Hetényi Andrea köszönt Solymos Mónikát, kéri, hogy mutakozzon be.

Solymos Mónika elmondja, hogy Vácon lakik. Informatikus mérnök és egy szociálpedagógus diplomája van, szívügye az emberekkel való foglalkozás, ezért coach végzettsége is van. Volt már a Gondozási Központban intézményvezető-helyettesként. Majd kinevezett intézményvezetőként is dolgozott, ismeri a szakápolókat, kollégákat, visszavágyott.

Cselovszky Zsolt kérdezi, hogy a pályázatát olvasva kérdezi, hogy az intézményről voltak-e friss információi?

Solymos Mónika elmondja, hogy voltak friss információi is, de jórészt hét évvel ezelőtti információkra hagyatkozott.

Cselovszky Zsolt kérdezi, hogy egy nagyon komoly szervezeti különbséget látott a másik pályázathoz képest: a helyettest teljesen más területre tervezi beosztani, miközben a másik pályázatból az olvasható ki, hogy rengeteg az adminisztráció, tisztában van-e ezzel?

Solymos Mónika elmondja, hogy ezzel tisztában van, végig gondolta. 7 éve be tudta fejezni az adminisztratív részt, ha napi 9 órában is, fontosabb egy ápoló szakember jelenléte inkább. Szükség esetén jó, ha beugrik helyette ebbe valaki, de nem hiszi, hogy folyamatosan a háttérben kellene lenni ebben az ügyben valakinek.

Cselovszky Zsolt kérdezi, hogy ha őt választják meg, előrevetítette, hogy a jelenlegi helyetessel nem fog tudni együtt dolgozni. Ha ő nem lesz, tudja-e biztosítani az ön által ígért szakápolót?

Solymos Mónika elmondja, hogy biztosítani nem tudja, átmeneti időszakban mindenképp a jelenleginek kellene maradnia. Dolgoztak együtt, morálisan nem egyeztek.

Müllerné Hontváry Mária Terézia kérdezi, hogy a szociálpedagógiai végzettsége tudatában, milyen intézményt szeretne vezetni?

Solymos Mónika elmondja, hogy mindenképp idősekkel szeretne foglalkozni. Olyan intézményt szeretne, ahol úgy élhetnek, hogy ez az utolsó stáció méltó legyen. Tele van tervekkel.

Jehodek Brigitta elmondja, hogy úgy tudja, hogy az alapítvánnyal tartja kapcsolatot. Kérdezi, hogy gondolja, együtt tudnak-e majd működni?

Solymos Mónika elmondja, hogy természetesen, mindenképp együtt akar velük működni. Fel is éledt a közös munka, támogatásukról biztosították.

Hetényi Andrea kérdezi, hogy többen idén mennek nyugdíjba, de sajnos nem oszthatók be ügyeletbe, mert az üzemorvos nem járult hozzá. A karbantartót is tervezi másképp finanszírozni, ezek kényes pontok a településen. Úgy érzi, végig tudja vinni?

Solymos Mónika elmondja, hogy amikor itt dolgozott csak nagymarosi szakápolói gárda volt, nem önszántukból mentek el, fontos, hogy nagymarosiak dolgozzanak itt, igyekszik majd visszavenni, akit lehet. A karbantartótól sem szeretne megválni, finanszírozáson változtatna, megosztani a költséget, mivel nincs ott egész nap az intézményben.

Jehodek Brigitta kérdezi, hogy ha a házi segítségnyújtás és a nappali ellátás visszakerülhetne az intézményhez, akkor ezzel a feladattal is meg tudna birkózni?

Solymos Mónika elmondja, hogy amikor itt dolgozott házi segítségnyújtásra 6 fő volt, nappali ellátásra pedig 10-12 fő. Nagyon jelentős volt ez anyagilag. A nappali ellátottak egy része már feliratkozott a listára, kialakult már egy bizalmi együttműködés. Ha ez a nyílt színtér megszűnik, senki sem akar bejönni.

Hetényi Andrea szerint ebben sokat számít, ha marosiak dolgoznak az intézményben.

Solymos Mónika egyetért.

Jehodek Brigitta a demensek ellátásáról kérdez.

Solymos Mónika elmondja, hogy tudják kezelni és inspirálni, kertbe kivinni őket.

Hetényi Andrea megköszöni a megjelenést. Tájékoztatja, hogy a kérdésben a képviselő-testület dönt, várhatóan a jövő héten.
Köszönti Szabóné Revák Máriát.

Szabóné Revák Mária bemutatkozik. Szociálpedagógus végzettsége. Elvégezte a demencia-gondozó képzést is. Mestervezető, közigazgatási alapvizsgája van, férje is szociális szakember, 6 éve vezeti szívvel, lélekkel, alázattal az intézményt. Igyekezett a jó gazdaszpony elvével kezelni az intézményt, minden fontosabb döntését egyeztetette a pénzügyi vezetővel. Az előirányzata az intézménynek átlépte a fenntartó tűréshatárát. Ennek okairól is szeretne beszélni. A gazdasági programról szeretné, ha szó esne. A nappali gondozást és a házi segítségnyújtást nem ő vette el az intézménytől. A házi gondozást 2018 decemberében 3 emberrel vette át. Itt a zárt ülésen nevek is elhangozhatnak szerinte. Az akkori házi gondozó munkája hagyott némi kívánnivalót maga után. Ha új ellátottat sikerült becserkészni, ha annál kosz, rendetlenség volt, macerás volt, a hozzáállásával pillanatok alatt elérte, hogy ne kérjenek belőle. A jobb helyzetűek azért mondták le, mert volt olyan hely, ahol pár lv alatt 2 millió F-ot akasztott le róluk. Egy munkaügyi perbe felelőtlenül belemenni nem akart. Munkaügyi bíró ismerős tanácsát is kikérte, akitől megtudta, hogy közalkalmazott, meg van kötve a keze. Ezt követően elment egy évre betegállományba. Itt táppénz csalás is történt. A maradék három házi gondozott is kikopott, új kérelmek pedig nem érkeztek. A Szent Lőrinc Alapítvány elhalászta az ügyfeleiket. Azt gondolta, jobb, ha hivatalosan átveszik ezt a feladatot. Egyeztetett Gábel Péterrel, majd a polgármester úrral. Lemegy egy kötelesség az önkormányzatról is ezzel, és elkerülük a munkaügyi pert, megszabadulva a kollégától. Ennek a folyamatnak a végén szembesült azzal, hogy elvették tőlük a házi segítségnyújtást és a nappali gondozást is, úgy, hogy ezekről vele soha senki sem egyeztetett. Azt is tudja, melyik képviselő állt e mögött. A szociális étkezésre is azt mondta, hogy vigyék, de a nappali ellátást semmiképp sem engedte volna el. 7-8-10 ellátott mindig volt ebben az ellátási formában a covid előtt. A covid alatt gyakorlatilag ellehetetlenítették, a saját otthonukban kellett ellátni. Egy házi segítségnyújtásba ment át. Elszoktak a nappali ellátástól az emberek. Izolálódtak az idős emberek. Nem a távol i múltban nyíltak meg újra a kapuk a nappali ellátás előtt, de 1-2 jelentkező volt csak. Kért listát az idősekről, és reklámanyagot készített számukra. Sok telefont kaptak, megköszönték, de a félelem megmaradt, és nem mentek. A fenntartó a megkérdezése és a tudta nélkül hozott egy ilyen döntést. nappali ellátást nem adta volna, ha egy ellátott van, már az is plusz bevétel. És van rá egy dolgozó.

Seres Adrienn elmondja, hogy az ellátotti szám alapján kapják a finanszírozást.

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy a nappali ellátást is tervezi újraindítani, semmi teendő nincs ezzel. ebédet kell megrendelni számára. Minden engedély megvolt rá. Újra kellene kérni, de a feltételek adottak. Ráfordítást nem igényelne. Nem tudják mennyi jelentkező lesz, milyen jövedelmi viszonyokkal. 15%-át veheti csak el díjként, ha a szociális étkezést biztosítja, akkor 30%-ot. Felelőtlenység lenne megígérnie, hogy mennyi bevételt termel majd. Az alapítvánnyal való kapcsolatáról elmondja, hogy amikor vezető lett, szinte mindenki felállt. A jelenlegi alapítvány kuratórium minden tagját ő kérte fel. Folyamatos problémák voltak, egyikben van egy uralkodó becsvágy. Előírás, hogy semmilyen üzleti kapcsolatban nem lehetünk az ellátottakkal, de ő pedikűrözött hétfévente 3 ezer Ft-ért. A jelenlegi ezer Ft-ért csinálja. Vagy működésképtelen telefont adott el, ezekről nála vannak a jegyzőkönyvek. Közös megegyezéssel váltak meg egymástól. Megbízási díjjal meghaladták a 10 millió FT-ot. Van egy kolléganő, aki az ő érkezése óta általában betegállományban van, vagy korlátozottan dolgozhat. Ez egy otthon, ahol sajnos ilyen gondozónővel nem tudnak mit csinálni, egy állandó gardedám kell mellé. Kirúgni nem lehet az iskolai végzettségével kompatibilis munkakört kell felajánlani neki a munkáltatónak, de erre Nagymaroson nincs lehetőség. Bármennyire is szeretné segíteni, nem tudja, meg kell szüntetni a munkaviszonyát. A polgármester úr azt kérte, hogy ne tegye, átminősítették asszisztensnek. Egyedül nem lehet beosztani a műszakba. Így nem lehet elkészíteni a beosztást, kiadni a szabadságolást. Két használhatatlan gondozónőt alkalmaztak így, és melléjük megbízási szerződéssel olyat, aki el tudta látni a feladatot. Idénre megszűnik

ez az áldatlan állapot. Számtalanszor jelezte, de nem találtak rá megoldást. Az egyik külsős márciustól nyugdíjas lesz, tudnak spórolni a költségvetésnek. A pénzügyi vezetővel úgy okoskodták ki, hogy ha a négy státusz fel van töltve, és van két külsős, az úgy megfelelő lehet. Ha nincs szükség megbízási szerződésre, nagyságrendileg 10 millió Ft-ot meg lehet spórolni. Négy közalkalmazotti státusszal és két külsőssel tovább tudnak spórolni. Ha nem a külsősökkel végezteti el a munkát, akkor egész jó. Az intézmény fejlesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy 12 fővel nem rentábilis működtetni az intézményt. Az egyéni szociális érzékenységen múltott az önkormányzatnak, hogy eddig nem zárta be az intézményt, a fejlesztés egyetlen lehetősége a létszám bővítése. Nem tud ígéretet tenni a termelt hozamra. Fontos, hogy lesznek-e energetikai fejlesztések pl. Ígérni felelőtlenül nem akar. Ha 6-8 ellátottat ellát a tetőtér, ahhoz nem szükséges plusz dolgozói létszám.

Seres Adrienn elmondja, hogy a 18 főnél a 6 fő normatívát is megkapnák.

Szabóné Revák Mária helyesel. Nagyon súlyos demensért nehéz felelősséget vállalni, ilyen részleg kialakítására nem lesz lehetőség, csak egy-egy szobát kialakítani esetleg.

Jung Ferenc kérdezi, hogy az elmúlt ciklusban az önkormányzat, polgármester, képviselők hányszor látogatták meg az intézményt?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy a polgármester úr többször ellátogatott az intézménybe, elég gyakran. Amikor a bezárásról volt szó, többször eljött megnyugtató a kedélyeket. Képviselők közül egyszer volt ott a Schindler László, és egyszer a Hetényi Andrea.

Cselovszky Zsolt kérdezi, hogy mi az a létszám, amivel rentábilissá válhatna?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy plusz hat fővel sokat javulhatna a helyzet, de rentábilissá nem válna. 30-35 fővel szerinté máshol már egésze jól működnek.

Cselovszky Zsolt elmondja, hogy nem szereti ezeket a személyes dolgokat, de fontos információk voltak. Mekkora volt a fluktuáció az elmúlt hat évben?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy amikor odakerült, az első évben 3 ember ment el. Az egyik a szintén pályázó kolléganő volt. 2023-ban ment még el két kolléganő, aki a beosztást kifogásolta. Az egyik megbízási szerződéssel visszajárt.

Cselovszky Zsolt kérdezi, hogy egy év alatt, amire a mostani a megbízása szólt, változtatott-e valamin?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy azon a testületi ülésen, amikor róla döntöttek már nem volt jelen. Egy kérdést sem tettek fel neki. Schindler László tájékoztatta, hogy az ápoló kolléga mentalitásával van probléma. Hangsúlyozza, hogy emberéletekért felelnek. Nagyon könnyen bele lehet csúszni egy foglalkozás közben elkövetett emberölésbe. Nem mindegy, mit adnak neki enni, sokan nem kaphatnak pl. darabos ételt sem. Ezt volt, aki nem tartotta be. Volt probléma a higiéniai előírások be nem tartásából is.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy fizetett adatvédelmi tisztviselő is jelen van?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy amikor odakerült ez probléma volt, egy évig volt ilyen, amikor felállt az előző testület, az önkormányzat csomagban kötött ilyen szerződést. Pályázati kérelemben is ők nyújtanak segítséget, illetve minden adatvédelmi incidens esetén.

Ivor Andrásné érdeklődik, hogy van egy kolléganő, akiről hallotta, hogy vele van problémája a többieknek. A munkaidejét sem tölti ki a többiek szerint.

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy ápoló végzettséggel érkezett ide, akkor volt némi káosz a gyógyszerek adagolásával kapcsolatban. Az önkormányzat akarta, hogy valaki legyen erre beiskolázva. Ezzel kapcsolatban vita volt, hogy ő kit iskolázzon be. Az összes dolgozót meg kell kérdezni, minek mi a véleménye erről a kolléganővel. Mostanra komoly gyógyszergazdálkodási programuk van. A kolléganő ez alapján állítja be, minimális költséggel. Visszautasítja, hogy nem dolgozza ki a munkaidejét. Diplomás ápoló lett. Neki más lett a feladata. Napi szinten kinn van a gondozásban, a szakorvosi gondozásban részt vesz, szervezi a vizsgálatokat ő veszi a részt. Túldolgozza a 8 órát. Ha valakinek hajnalban felmegy a vérnyomása, őt hívják kétségbeesve. Mindenkinek a fejében van, hogy miket szed. Maximálisan kidolgozza a 8 órát, és ezen felül is rendelkezésre áll.

Hetényi Andrea tájékoztatja, hogy az ügyben jövő héten dönt a képviselő-testület.

Szabóné Revák Mária megköszöni és távozik.

Seres Adrienn ismerteti a személyi gondozás normatíváját: 648 100 Ft/fő, ez ellátottra vonatkozik. A gondozási napok alapján számolják. 372 600 Ft/fő/év a nappali gondozottakra napok alapján számolva.

Cselovszky Zsolt elmondja, hogy minden váltás kockázattal jár, de ha választhat, az első jelöltet támogatja.

Müllerné Hontváry Mária Terézia elmondja, hogy nem a jelenlegi intézményvezetővel van a gond, hanem a mellette dolgozó hölggyel, akihez viszont nagyon ragaszkodik. Az otthon egyébként gyönyörű.

Horváth János hangsúlyozza, hogy nem az intézmény átalakításáról van szó.

Cselovszky Zsolt szerint el kell dönten, hogy mi a szándék az intézménnyel. Olyan vezető kell, aki megfogja a pénzt?

Horváth János elmondja, hogy az előző testület alatt csak ez volt a cél, komoly nyomást gyakorolt két képviselő.

Hetényi Andrea rámutat, hogy ez önként vállalt feladat, évi 50-60 millió Ft-ba kerül az önkormányzat, és 12 főt érint.

Seres Adrienn elmondja, hogy az önkormányzat egy szockeret összeget kap, ezt fordítja erre, ezt egyébként segélyre lehetne pl. költeni.

Hetényi Andrea kiemeli, hogy a jelenlegi vezető közalkalmazotti státuszban van, ha esetleg megszűnik a vezetői státusza, még itt maradhat.

Jung Ferenc emlékeztet, hogy a Petrovics-Jung programban az szerepel, hogy az intézményeket megtartják, és a közszolgáltatások színvonalát is megőrzik a városban. Az előzőek figyelembevétele mellett természetesen költséghatékonyan.

Petrovics László egyetért az intézmény vezetője a kérdés, nem annak a működése.

Müllerné Hontváry Mária Terézia kérdezi, hogy mi a jogi lehetőség a nappali ellátás visszaállítására? Hogy lehet ezt a Szent Lőrincről megszerezni?

Seres Adrienn elmondja, hogy van egy megállapodás, szerződést szükséges velük módosítani. A normatívát utólag visszamenőlegesen is lehet módosítani, emiatt nincs átfutási idő.

Jung Ferenc szerint érdekes volt ez a feladat átadás, hiszen fizetnek érte.

Petrovics László szerint ebbe nem érdemes belemenni, döntsenek arról, mit javasolnak a testületnek. Számára ne kérdés az intézmény kérdése.

Hetényi Andrea ismerteti, hogy három hónapon belül felmondható a Szent Lőrinc Alapítvánnyal való szerződés. Ismerteti az abban szereplő összegeket is.

Müllerné Hontváry Mária Terézia kérdezi, hogy egyházi kiegészítő normatívát is kell-e fizetni?

Seres Adrienn elmondja, hogy egy szolgáltatásra fizettek, de az ő finanszírozásukat nem ismerik.

Hetényi Andrea szavazásra bocsátja:

A jelenlévő bizottsági tagok 0 igen, 5 nem és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának és Humán Bizottságainak
Z 2/2025 (I.22.) számú határozata

A Gazdasági és Humán Bizottságok nem támogatják Szabóné Revák Mária kinevezését következő öt évre a Gondozási Központ vezetésével.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő bizottsági tagok 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági Bizottságának és Humán Bizottságainak
Z 3/2025 (I.22.) számú határozata

A Gazdasági és Humán bizottság Solymos Mónikát javasolja a következő öt évre megbízni a Gondozási Központ vezetésével.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Hetényi Andrea 19:20-kor órákor lezárja az ülést.

Hetényi Andrea

Hetényi Andrea
elnök



Ivor Andrásné

Ivor Andrásné
bizottsági tag

