

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**
2023. október 26. napján 16.30-kor megtartott, típusa szerinti **rendes, nyílt üléséről.**

Jelen vannak:

- Hetényi Andrea – *bizottsági elnök*
- Hadi Tamás – *alpolgármester*
- Edöcsény András - *képviselő*
- Marafkó Márk – *képviselő*
- Kurzbacher Dávid – *képviselő*
- Schindler László – *képviselő*
- Szikriszt Rita – *képviselő*
- Kiss Károly - *képviselő*
- Murányi Zoltán – *bizottsági tag*

Meghívottként vannak jelen:

- Eöryné dr. Mezei Orsolya - *jegyző*
- Ivor Andrásné – Német Nemzetiségi Önkormányzat
- dr Bencze Ildikó – *stratégiai referens*

Hetényi Andrea köszönt mindenkit, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Ismerteti, hogy Horváth János nem tud részt venni az ülésen, Hadi Tamás pedig késik. Ismerteti a napirendi pontokat, azzal a megjegyzéssel, hogy kettőt fel kell cserélni.

Edöcsény András továbbra is furcsállja, hogy sem a Maros Kft, sem a Mátyás Kft ügyét nem tárgyalják.

Hetényi Andrea elmondja, hogy úgy gondolta, hogy zárt ülés keretében tájékoztatnák a testületet, a keddi ülésre pedig előterjesztenék. Elmondja, hogy sajnos a polgármester lebetegedett, és nem tudott eljönni a mai ülésre. A Maros Kft-ről nem tud aktuális tájékoztatást adni.

Jelzi a polgármesternek, hogy erre van igény.

Marafkó Márk szerint a polgármester nélkül is beszélhetnek a Maros Kft-ről.

A jelenlévő bizottsági tagok 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
125/2023. (10.26.) számú határozata***

1. MUNKATERV SZERINTI NAPIRENDEK:

1.1. Adórendelet módosítása, tájékoztatás a helyi adóbevételek $\frac{3}{4}$ éves alakulásáról

Előterjesztő: Hetényi Andrea bizottsági elnök

2. AKTUÁLIS NAPIRENDEK:

2.1. Gazdasági Program elfogadása

Előterjesztő: Hetényi Andrea bizottsági elnök

2.2. Önkormányzati épületek téli üzemeltetése (szóbeli)

Előterjesztő: Hetényi Andrea bizottsági elnök

2.3. A szállodai lakások áramellátásának ügye

Előterjesztő: Hetényi Andrea bizottsági elnök

3. EGYEBEK

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök

1. napirendi pont: Adórendelet módosítása

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy a legutóbbi ülésen tárgyaltak alapján terjesztette elő a módosítást, az életvitelszerű lakhatás igazolását szem előtt tartva. Egy nyilatkozatot szükséges lesz leadni, amiben lenyilatkozza, hogy életvitelszerűen él az ingatlanban. Ezen kívül szeretnének bekérni közüzemi számlákat, amelyen látható a folyamatos fogyasztás. A dokumentumok valósága ellenőrizhető. Fontosnak tartja, hogy ezek a dokumentumok évente legyenek benyújtva, mert előfordult, hogy valaki elköltözött, de ezt nem jelezte. Arról volt szó, hogy ez erre az évre visszamenőleg vonatkozna. A nyilatkozat minta elkészült, hasonló kedvezményeket alkalmazó települések mintája alapján. Az iskolalátogatási igazolás benyújthatósága is felmerült. Ez is szükséges lehet annak, ki pl. napelemmel termel áramot, és nem tud ilyen közüzemi számlát benyújtani.

Marafkó Márk megemlíti, hogy szó volt a 11 négyzetméter alattiak adómentességéről. Szerepelt az előterjesztésében is.

Pócsné Hornyák Sarolta helyesel, elmondja, hogy visszanézte az ülésről készült videót, és visszakereste a határozatot, azokban kifejezetten ezeket nem találta, a határozatban a kedvezmény visszaállítást kérték, ez szerepel most a módosítási javaslatban. Az éves adóbevétel felülvizsgálataként ez még bekerülhet.

Edöcsény András azt tudná támogatni, hogy amennyiben ténylegesen mezőgazdasági tevékenységet végez, és 11 négyzetméternél kisebb terménytárolója van, az arra adandó kedvezményt vagy akár mentességet is, tudná támogatni. Fontos, hogy mi a célja ennek az egész örületnek. Szerinte nem jó irányba megy a település, 30 éve, amikor ideköltözött, még volt állattartás. Szerinte egy ilyen mezővárosi jelleggel nem a füvesítés a cél. Szerinte rövid időn belül rá fognak szorulni az önellátásra, erre az adórendelet is egy eszköz, hogy segítsen megvalósítani a település stratégiai célokat. Ha azok a területek, amik még alkalmassá tehetők mezőgazdasági művelésre, azt lakják be, és kutyát tartsanak, és az állatorvos ne tehén- és lógyógyításból, hanem a hörcsögök műtéséből éljen meg, akkor nyugodtan bátorítsanak mindenkit arra, hogy települjenek be ezekre a közmű nélküli ingatlanokra. Ha ezt nem szeretnék, és hiszünk abban, hogy van értelme élelmiszert előállítani, ennek egyik eszköze az adórendelet. A kedvezmény megadása előtt tisztázandó, ugyanis az előterjesztést készítő nagyvonalúan átugrotta, hogy milyen pénzügyi terhe van ennek a kedvezmény megadásának. Erről csak ködös rébuszok vannak. Másrészt hogyan ellenőrzik a valódi jogosultságot? Az iskolalátogatást nem tartja értelmes ötletnek. Ha napeleme van, évente egy számlát akkor is kap a lakos, amiből kiderül, hogy életvitelszerűen fogyaszt-e. A valódi fogyasztást kell megnézni. A szennyvizet gyakran kiengedik, a szennyvízkezeléshez is kötné emiatt a kedvezményt. Bevenné a közművek közé a szennyvizet is. 3 éve próbálja napirendre vetetni. Házi szennyvíztisztító bevezetésére is van lehetőség. A belterület beépítésre van szánva, a

külterület viszont nem beépítésre van kitalálva. A belterületre megadná a kedvezményt, a külterületeseknek pedig nem. Valóban be akarják-e lakatni az összes megművelhető területet?

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy nem tudja hány embert fog érinteni, ezért nem lettek valós számok bemutatva. Kérdés, hogy egy számlával, vagy többel kell igazolniuk az ottlakást. Nem tudja, hogy így egyáltalán van-e értelme ennek az adókedvezménynek. A közműhasználatnál mennyi a megfelelő, az nagyon eltérő, ez már akár diszkriminatív is. Azt megszabni, hogy mennyit kell használni, azt diszkriminatívnak érzi.

Edöcsény András kérdezi, hogy ez belterületen miért gond, ahol van közmű?

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy elsősorban a külterületesek nyújtottak be fellebbezést.

Kurzbacher Dávid úgy emlékszik, hogy alapvetően a szemétszállításhoz kötötték a kedvezményt megadását.

Edöcsény András elmondja, hogy igen, és még egy közüzemi számlához.

Marafkó Márk nem különböztetne meg kül- és belterületet. Az iskolalátogatási az aduász szerinte, mert akkor biztos, hogy tényleg itt laknak.

Szikriszt Rita a fogyasztásnál a téli hónapok fontosságát emeli ki, nem a használat mennyiségét.

Pócsné Hornyák Sarolta rávilágít, hogy itt az általány a probléma.

Edöcsény András a költségek fontosságát hangsúlyozza. A kedvezmény feldolgozására fordított költséggel és idővel összhangban kell lennie.

Marafkó Márk kérdezi, hogy jól emlékszik-e, hogy a költségvetésben beállított szám is csak egy nagyságrendileg meghatározott szám?

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy kb. 18 Ft volt ez az adat. Abból indult ki, hogy annyit fognak fizetni, mint a lakóingatlanl rendelkezők, de másképp is lehet dönteni, de előre kalkulálni enélkül nem lehet.

Marafkó Márk szerint azzal lehet számolni, hogy a fellebbezők valószínűleg élni fognak a lehetőséggel.

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy szerinté ennél jóval többen fognak élni a kedvezménnyel. A kormányhivatal álláspontja megérkezett, megállapította, hogy nem diszkriminatív, vagy alkotmányellenes a kedvezmény eltörlése.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy ki lett küldve a testületnek, az előterjesztés melléklete.

Edöcsény András kérdezi, hogy ez ki lett-e téve a honlapra?

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy nem, nem látta értelmét.

Marafkó Márk szerint most olyan pontokat feszegetnek, amit már átléptek és elfogadtak.

Eőryné dr. Mezei Orsolya egyetért.

Schindler László szerint jó lenne kitenni az állásfoglalást, mert az önkormányzatot védi. Szerinte is eljutottak már erre a pontra többször. Kérte, hogy mérjék fel, mennyi kiesést jelentene ez, de nem sikerült. Villany vagy víz és szemétszállítás számlában maradtak. A szennyvízes rendszert ő is belevenné. Akinek van napeleme, ilyesmi, azt beadja, évről évre az erről szóló igazolást. Márk szándékát érti, de az előterjesztésben nem a jövő évi adórendelet megalkotása van, nem érti, most erről miért beszélnek.

Marafkó Márk elmondja, hogy arra is vonatkozik az emelt díj.

Schindler László hangsúlyozza, hogy arra nincs állásfoglalás sem.

Edöcsény András nem lát javaslatot a vízi járművekre, pedig erre ő javasolta, hogy a kikötést kellene megadóztatni.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy ennek részleteit nem dolgozták ki, a mostanit hatályon kívül kell helyezni, november végéig át lehet újra gondolni.

Edöcsény András szerint ez egy eszköz, hogy ezeket a rozsdás vackokat kiszorítsák a területükről, és minimális bevételt is produkál.

Eőryné dr. Mezei Orsolya hangsúlyozza, hogy az adópolitikát a testület határozza meg.

Hetényi Andrea szavazásra bocsájtja, hogy csak belterületen legyen kedvezmény építményadónál:

A jelenlévő bizottsági tagok 1 igen. 8 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
126/2023. (10.26.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja, hogy csak belterületen legyen kedvezmény az építményadóra.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Murányi Zoltán szerint lakóterület kellene és lakóépület.

Edöcsény András kérdezi, hogy hol van ilyen, ami külterület és lakóterület?

Murányi Zoltán elmondja, hogy elszórtan a központba is van beékelődve.

Hetényi Andrea: lakóterület és nem lakóterület: Csak a lakóterületen maradjon kedvezmény.

Edöcsény András ragaszkodik a belterület megfogalmazáshoz a módosító indítványában.

A jelenlévő bizottsági tagok 1 igen, 7 nem, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
127/2023. (10.26.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja, hogy belterület/külterület között eltérően legyen kedvezmény az építményadóra.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Hetényi Andrea a szennyvízkezelés megoldását is igazolandó számlával, bekerüljön a feltételek közé

A jelenlévő bizottsági tagok 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
128/2023. (10.26.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, hogy a szennyvízkezelés is bekerüljön az ingatlандóhoz kapcsolatos kedvezmény feltételei közé.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Hetényi Andrea a közüzemi számlák és iskolalátogatás kérdését veti fel.

Edöcsény András szerint ez átgondolandó. Szerinte vegyék ki.

Eőryné dr. Mezei Orsolya szerint ez nem mutat semmit, rövid ez az időtartam, amit ide jár iskolába a gyerek, ha van egyáltalán gyerekük, lehet még gyesees vagy óvadás, vagy lehet hogy már középiskolába jár. Nem tartja érdemleges körülmények ezt az adókedvezmény szempontjából.

Marafkó Márk szerint ezt az érintettek kérték, ezért lehetőségként benne maradhat.

Eőryné dr. Mezei Orsolya szerint ezzel nem biztosított, hogy teljesülnek a kedvezményhez a KT által megfogalmazott feltételek, pl hogy normális infrastruktúra mellett (közművek) életvitelszerűen az ingatlanban éljenek.

Hetényi Andrea szavazásra bocsájtja az iskolalátogatási kikerülését.

A jelenlévő bizottsági tagok 8 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata

***Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
129/2023. (10.26.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, hogy az iskolalátogatási igazolás ne kerüljön be az ingatlandóhoz kapcsolatos kedvezmény feltételei közé.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Edöcsény András csak a rendes terménytárolásra adna vagy szerszámtárolásra engedményt.

A jelenlévő bizottsági tagok 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
130/2023. (10.26.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, hogy termény vagy szerszámtárolása maximum 11 négyzetméterig adómentességet biztosítsanak a helyi adórendeletben.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Edöcsény András javasolja, hogy minden esetben ellenőrizték a benyújtott igazolások valóságtartalmát.

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy ez hatalmas feladat, és akinél látszik, hogy folyamatos fogyasztás van, nem tudja, mit kellene ellenőrizni. Minden anyagot átnéznék.

Edöcsény András erre gondolt. Elfogadja.

Schindler László kérdezi, hogy ehhez hozzáigazítja-e majd a nyilatkozatot?

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy természetesen.

Schindler László a határidőkről kérdez.

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy most év vége, majd minden év január 15.

Kurzbacher Dávid javasolja, hogy a mostani jövőre is legyen érvényes mert 15 nap telhet el, csak most.

Edöcsény András egyetért.

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy egy későbbi esetleges fellebbezésnél ezt akár megpiszkálhatja a kormányhivatal, duplán dolgoznia mindenképp kell vele.

Kurzbacher Dávid kérdezi, hogy egy nyilatkozattal nem lehetne-e ezt áthidalni?

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy majd kétszer kitöltik a nyilatkozatot. A nyilatkozat fel lesz töltve a weboldalra, ügyfélkapun is be lehet majd küldeni. Ki is fogják függeszteni, hogy mindenkihez eljusson.

Kurzbacher Dávid szeretné, ha tájékoztatnák a lakosságot a visszafizetésről, stb.

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy ez meg lesz oldva, de levél várhatóan nem megy majd ki.

Hetényi Andrea szavaztat az adórendeletéről:

A jelenlévő bizottsági tagok 8 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
131/2023. (10.26.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a helyi adórendelet módosításának elfogadását.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy nem jöttek még ki a kivethető maximális adómértékre vonatkozó PM számok, ezt követően készítik majd elő a jövő évi adórendeletet.

Adóbeszámoló

Edöcsény András elmondja, hogy nem látja a megemelkedett adó beérkezését. Kérdezi, hogy a teljesülés hova lett könyvelve?

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy csak adót csak adószámlára lehet könyvelni.

Edöcsény András kérdezi, hogy ezt elköltötték-e már?

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy nem lett még elkölve.

Edöcsény András a talajterhelési díjról kérdez. Hogyan kell értelmezni, hogy csak ennyi folyt be?

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy talajterhelési pótlék és bírság van a költségvetésbe betervezve. Ezek az összegek vannak.

Edöcsény András szerint ezek nem tervezhető dolgok. Ezt a táblázatot kéri rendbe rakni a testületi ülésre.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy megválaszolják a testületi ülésre, miért ennyi a bevétel ennél a tételnél.

Edöcsény András a csökkenő ingatlanadó-bevételeiről is kérdez majd jövő héten, ami szembeötlő, az emelés ellenére.

Pócsné Hornyák Sarolta jelzi, hogy az év közti adatok nem mutatják pontosan a teljesülést.

Schindler László a fennálló adótartozásokról érdeklődik? A bírságok végrehajtásának állásáról kérdez.

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy a gépjárműadót bukják, mert a NAV-nak kell továbbítani, illetve a 2019 előtt keletkezőket. Nem tudták, hogy hányan fognak átállni az egyszerűsített adózásra.

Kurzbacher Dávid kérdez a végrehajtásokról, részletfizetési kérelmekről.

Pócsné Hornyák Sarolta elmondja, hogy ezeknek a következő hetekben kezdenek neki, mert most küldték ki a fizetési felszólításokat. Utána kezdik az inkasszálásokat.

Hetényi Andrea kéri a bizottság a kérdésekben szereplő adatokról, számokról való tájékoztatást.

2.napirndi pont: Szállodai lakások áramellátásának ügye

dr Bencze Ildikó elmondja, hogy a jogi állásfoglalás nem lett elküldve a lakókhöz, az előterjesztés alapján a testület dönt. Morvai ügyvédő javasolta, hogy a döntést kell közvetíteni, nem a javaslatot.

Edöcsény András elmondja, hogy volt összehívva egy megbeszélés, de azt egy hazug indokkal lemondták, hogy a testületi tagok lemondták, pedig ők itt voltak. Lakókkal nem egyeztetettek, mert a polgármester megakadályozta, és ők nem ismerik a jogi állásfoglalást. Szerinte ez így egyik féllel sem testességes. (17:34)

Kurzbacher Dávid tudomása szerint nem lett arra utasítva az ügyvédő, hogy küldje ki ezt a levelet, hogy nem ér rá a testület.

Edöcsény András elmondja, hogy a lakók mégis ezt kapták.

dr Bencze Ildikó hangsúlyozza, hogy közgyűlést hívott össze az ügyvédő, nagyon kevés lakó tudott volna eljönni, úgy tudja, hogy emiatt az alacsony részvétel miatt lett lemondva. Lehet, hogy itt valami információ félrecsúszott.

Edöcsény András elmondja, hogy egy beszélgetés volt összehívva a lakókkal és a testülettel, ez nem közgyűlés, vagy lakógyűlés. Közvetítő nélkül talán hamarabb megoldható lenne egyeztetni. Morvai Ágnesnek nem volt joga lemondani az egyeztetést.

Hetényi Andrea elmondja, hogy 09.28-án írt Ágival egy levelet neki, hogy megbeszélést tartanak, értesítse a lakókat.

Edöcsény András szerint Hetényi Andrea korrektül járt el.

Kurzbacher Dávid a jogi állásfoglalás ismertetését kéri.

Kiss Károly elmondja, hogy nekik a polgármester küldött egy levelet, hogy nem javasolja, hogy elmenjenek. Kérdezi, hogy a lakók milyen levelet kaptak?

dr Bencze Ildikó ismerteti az állásfoglalást: a szerződések és az eddig ismert információk alapján, megfelelő-e a számlázás, hogy minden költséget álljanak a lakók a transzformátor állomás miatt. Így tudja ismertetni az állásfoglalást.

Minden írásos háttéranyag eljutott hozzá. Úgy kapta meg a szerződéseket, hogy valamelyik tartalmazza a transzformátor-állomás szerepét, valamelyik nem. A transzformátor állomás szerepéről mindenki pontosan tudott. Az ingatlanok lakhatási célra úgy lettek eladva, hogy a lakók tudták – akár benne volt szerződésben, akár nem- hogy a transzformátor állomáson keresztül kapják az áramot, ezért nem kérdés, hogy minden lakóra ugyanaz vonatkozik. Almérőkkel, vagy ideiglenes mérőkkel rendelkeznek, mindenki fogyasztását lehet mérni. A transzformátor állomás költsége elkülöníthető a fogyasztástól. Ptk. hivatkozások szerepelnek az állásfoglalásban. Az egyik levelezésben felmerült, hogy az önkormányzat ezt továbbsszámlázhatja-e. Az önkormányzat nem szolgáltatja az áramot, hanem egy beérkezett számla alapján teljes joggal kiállíthatja az alszámlák alapján. A probléma abban állt, hogy ez a fogyasztás eredetleg akár ipari áron, akár lakossági áron néztük, közel egy díjat mutatott. A recesszió elindulásával különült el a díjtétel, az ipari díjtétel ötszörösére nőtt a lakosságinak. Amikor a Képviselő-testület döntött, hogy az összes díj legyen kiszámlázva, akkor feltehetően nem volt szándék a mérhetetlenül magas díj kiszámlázására – ez nem szerepel a véleményben. Nyilvánvalóan lakossági fogyasztásról van szó. Egyértelmű, hogy adásvételkor sem az adónak, sem a vevőnek nem volt szándéka a transzformátor állomás díjnak áthárításam vagy átvétele. A Kt. 2023 január 1-től döntött a testület a 100%-os kiszámlázás mellett.

Figyelemmel a Ptk-ra a szerződéskötéssel kapcsolatban a transzformátor állomás költsége nem terhelhető át. Javasolják ennek a határozatnak visszavonását, és lakossági áron való továbbsszámlázását.

Ideiglenes állapot van. Fontos elmondani, hogy abban, hogy ez egy ideiglenes helyzet, az mindkét fél tudta. Normál állapotba való beállást mindkét félnek kötelessége támogatni.

Felmerült, hogy mi az oka, hogy még mindig működik a transzformátor állomás, mi az oka, hogy az új rendszer nem épül ki. Felvette a kapcsolatot Morvai ügyvédnővel, aki azt mondta, hogy több mint egy éve húzódik, hogy beszerezze a szükséges banki nyilatkozatokat. A transzformátor állomásra nincs már szükség. Felmerülhet itt egy kártérítési igény az önkormányzat részéről, ha a lakók továbbra sem rendezik az elmaradásokat.

(17:46: Hadi T. megérkezik)

Lakók elmondják, hogy úgy tudják másfél hónapja minden papír le van adva.

dr Bencze Ildikó elmondja, hogy a javaslat, hogy a számlázás lakossági áron történjen. Az ülés összehívásában, illetve az ügyvédnö információihoz nem tud mit hozzáfűzni.

Kiss Károly szerint ha hiányzik papír, egy éve ugyanitt ültek, ugyanez volt a probléma, h jól tudja, két millió Ft a rendszerhasználati díj....nem érti. Nem azt monja, hogy fegyvert fog a fejéhez, de bebattyog vele a bankba...

Lakók (szemüvgees) elmondják, hogy nem tudták, hogy még kell papír, később kezdték el intézni, a bankok hónapokig ütköztek rajta, met szerződést kellett módosítani.

Lakók (Szőke nő) elmondja, hogy úgy volt, hogy így az áramot sem lehet bevezetni. A társasház szétbontása volt az első lépés- Hosszú folyamat volt, amivel sok idő elment, Sérrelmezi, hogy őket nem tájékoztatja soha senki.

dr Bencze Ildikó nem ismer olyan szándékot, hogy bárki kártérítést akarna követelni. ha az érintett lakó egy év után nem tesz lépéseket, az felvet kéréseket. Az a szándék, hogy a helyzet megoldódjon, és a transzformátor állomást meg lehessen szüntetni. Hangsúlyozza, hogy a transzformátor is nagyon öreg, régi már.

Heininger Ferenc szerint csak ezt az a 2023 január 1-e óta időszakot érdemes vizsgálni, ha az önkormányzat igazolni tudja, hogy belérte ezeket a papírokat, akkor az önkormányzat igazolni tudja, hogy vétlen, igazolni tudja, hogy nem tudta elindítani a trafóház megszüntetését, akkor a lakók fizessenek, ebben az esetben élne kártérítéssel. Ha ezt nem tudja igazolni, a lakók vétlenek. Itt húzná meg a vonalat.

Schindler László kérdezi, hogy mi a következő lépés, ki a felelős, mi a határidő?

Edöcsény András kérdezi, hogy ki fizeti ki az önkormányzatot érintő kárt? Nem engedné el, hogy csak 2023 január 1-től nézzék, mert 2018 óta nem tett senki semmit a probléma megoldására.

Marafkó Márk szerint ezek az igények jogosak. Kettéválasztaná: a probléma megoldását, majd a felelős keresését. Kérdezi, hogy a hiányzó dokumentumok ügyében tett-e valaki lépéseket?

Kiss Károly elmondja az állásfoglalás kapcsán, hogy arra emlékszik, hogy a szerződésekben benne van, hogy írják át az órát, de tájékoztatták az önkormányzatot, hogy ez nem olyan egyszerű.

dr Bencze Ildikó elmondja, hogy a lakók ismerték, hogy a transzformátor állomásról kapják az áramot, némely szerződésben ez is volt íva. A szerződés pillanatában a transzformátor állomás az önkormányzat tulajdona, erről tudtak a lakók, ezért azt is, hogy továbbszámolással kapják a számlát.

Kiss Károly ezt érti. Azt hiányolja, hogy jelezték, hogy akadályba ütköztek az órák átírásával.

dr Bencze Ildikó elmondja, hogy ő a számlázás témáját járta körül az állásfoglalásban.

Edöcsény András szerint az első, hogy 2023 január 1. óta nem számláznak semmit.

Hetényi Andrea elmondja, hogy de ipari áron, de ne fizették be.

Edöcsény András szerint el kell eldönteni, hogy mit számlázzanak, ez egyszerű. A bonyolultabb a trafó megszüntetése. Műszakilag ezt meg kell oldani. Az önkormányzatnak okozott kárt ki okozta, ez a harmadik. A műszaki megoldásnak legyen egy felelőse a hivatalban. Kiemeli, hogy évi 4 millió Ft-ért tudnak kátyúzni, emiatt viszont 60 millió Ft a kár.

Kurzbacher Dávid kérdezi, hogy van-e a lakók közt olyan, aki segítene ebben a hiányzó bankos papír elintézésében?

Hetényi Andrea szavaztat Edöcsény javaslatairól: számlázást oldják meg

Edöcsény András kérdezi, hogy mi van akkor, ha fenntatják a jelenlegi állapotot?

dr Bencze Ildikó elmondja, hogy nincs jogalapja.

Hadi Tamás kéri, hogy a 2022-es adóságokat is rendezzék.

Edöcsény András szerint ennek megvan a menete, erről a Képviselő-testületnek nem kell döntenie.

Hetényi Andrea szavaztat: lakossági áron 2023. január 1-től, határozatot visszavonják.
8 igen

A jelenlévő bizottsági tagok 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
132/2023. (10.26.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja Z 184/2023. (06.29.) számú Képviselő-testületi határozat visszavonását, és az áramdíj lakossági áron való kiszámlázást 2023. január 1-től.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Edöcsény András javasolja, hogy a polgármester jelöljön ki egy felelőst.

A jelenlévő bizottsági tagok 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
133/2023. (10.26.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, hogy a polgármester jelöljön ki egy projekt felelőst a szállodai lakások áramügyének tisztázására.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Edöcsény András javasolja, hogy a polgármester vizsgálta ki a felelőst, a kártalanítás megindításának lehetőségét, külső szakértő segítségével.

Heininger Ferenc szerint az állásfoglalásban benne volt, hogy a lakók nem tettek meg mindent, ezért az ő felelősségüket is vizsgálná.

Edöcsény András szerint ebben benne van.

Schindler László kifogásolja, hogy nincs határidő, nincs hogy mikor kapnak erről tájékoztatást.

Kiss Károly egyetért a kivizsgálással, de az elmúlt évek tapasztalatai alapján mókásnak tartja, hogy az önkormányzat vizsgálja saját felelősségét.

Hetényi Andrea kiemeli, hogy külső szakemberre érkezett javaslat.

Lakók (Szőke nő) elmondja, hogy földmérők sokáig dolgoztak a dolgon, a bank nem tudta egy körben elintézni. Rengeteg plusz idő és költség volt eddig is nekik.

Heininger Ferenc javasolja, hogy a Morvai Ágnes kérjék fel, tisztázza milyen dokumentum hiányzik az ügy folytatásához.

Marafkó Márk státuszjelentéseket javasol a folyamatnál.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy valóban a testület szavazott arról, hogy az önkormányzat átvállalja az átkötések árát?

Hetényi Andrea elmondja, hogy igen. Szavazásra bocsájtja a külső szakértői vizsgálat kérdését

A jelenlévő bizottsági tagok 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
134/2023. (10.26.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, hogy külső szakértő bevonása segítségével kerüljön kivizsgálásra a szállodai lakások áramügyének kapcsán az okozott kár mértéke és annak megtérítése.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Hadi Tamás javasolja az elnökszónynak, hogy csak az szólhasson hozzá, aki kap lehetőséget.

(5 perc szünet)

3.napirendi pont: Önkormányzati épületek téli üzemeltetése

Hetényi Andrea elmondja, hogy az intézményvezetői megbeszélésen arra jutottak, hogy a könyvtár csökkentett nyitvatartással, magasabb hőmérsékleten meg tudja oldani a munkát.

Eőryné dr. Mezei Orsolya rámutat, hogy penészedtek a könyvek.

Hetényi Andrea elmondja, hogy a Művelődési Ház nyitva maradna, karácsonyig mindenképp.

Edöcsény András szeretné, ha a javaslatokat az intézményvezetők számokkal alátámasztanák.

Heininger Ferenc kérdezi, hogy kapott-e kompenzációt az önkormányzat. Vegyék figyelembe, hogy csökkent a rezsi ára.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy eddig 2023. évre kaptak kompenzációt.

Schindler László kérdezi, hogy nem általány szeszödésük van?

Hetényi Andrea elmondja, hogy december 31-ig.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy ezt kidolgozzák. Kedvezőbb GÁZ árat kaptak. A lehető legköltségtakarékosabb működésre kell törekedni, a gázár jóval jobb, mint tavaly. Idénre kaptak kompenzációt, nem tudni, hogy jövőre is adnak-e, valószínűleg nem, mert jóval jobb árat kaptak az önkormányzatok, és háborús helyzet is van.

Edöcsény András szerint ez szemlélet kérdése, ami fölösleges, azt ne költsék el. Ami magas költséggel, kevés embert érint, az nem támogatott a gazdasági program szerint sem.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a legfontosabb a Mosoly kérdése. Az épület sorsa hosszú távon is kérdéses. Van elég iroda. Megoldható a komplett társulás ide való áthelyezése. A folyamatos költözés nem jó. Azt javasolja, hogy a Csillag utcába kerüljenek. A hivatal ugyanúgy maradna, mint tavaly, a jobboldali szárny használaton kívül lenne. Az óvodánál nem lenne használaton kívül egy épület sem, viszont fával fűtenek. Írásbeli előterjesztést fognak hamarosan készíteni e témában.

Hetényi Andrea szavaztat zárt ülésről:

A jelenlévő bizottsági tagok 7 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
135/2023. (10.26.) számú határozata***

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2023. október 26-i ülés témáinak tárgyalását zárt ülésen folytatja.

Határidő: azonnal
Felelős: bizottsági elnök

Hetényi Andrea 18:45-kor lezárja a nyílt ülést.

K.m.f.



Hetényi Andrea
elnök



Marafkó Márk
bizottsági elnök-helyettes