

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2023. március 30. napján 17:30 órakor** megtartott, típusa szerinti **rendes, nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

- Hadi Tamás - *alpolgármester*
- Heinczinger Balázs - *polgármester*
- Hetényi Andrea – *képviselő*
- Edöcsény András – *képviselő*
- Kosztra Gábor - *képviselő*
- Kiss Károly - *képviselő*
- Schindler László – *képviselő*
- Marafkó Márk - *képviselő*

Meghívottként vannak jelen:

- Eöryné dr. Mezei Orsolya – *jegyző*
- Seres Adrienn – *pénzügyi vezető*
- dr. Molnár-Fábián Ágnes - *aljegyző*

Heinczinger Balázs köszönti a képviselőket és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Alpolgármester úr késik, Gergely Tamás képviselő, bizottsági elnök pedig munkájával kapcsolatos összeférhetlenség miatt lemondott.

Ismerteti a napirendet. Kéri a következő módosításokat: hogy a pénzügyi bizottság működését napolják el a fentiek miatt, a város forgalomtechnikai felülvizsgálatához nem érkezett be a 3 ajánlat, jövő héten tudják majd tárgyalni rendkívülin, elnapolnák a városi újság szerkesztőjének beszámolóját is. Mivel nem volt bizottsági ülés, nincs meg az SZMSZ által előírt bizottsági javaslat a parkolási és közterület rendelethez, emiatt javasolják leenni a napirendről.

Schindler László szerint meg lettek hívva a külsős bizottsági tagok is.

Hetényi Andrea elmondja, hogy nem tudnak eljönni.

Kiss Károly megjegyzi, hogy ezek a témák hónapok óta halogatva vannak, tekintsenek el a három külső, tanácskozási joggal részvevő tag véleményétől.

Hetényi Andrea szerint épp hozzáértők vannak a külsős bizottsági tagok közt.

Kiss Károly szerint őket már többször meg is hallgatták e témákban.

Kosztra Gábor témánkénti szavazást javasol.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy van két beadott indítvány az adórendeletéről, valamint a polgármester fegyelmi felelősségének kivizsgálása.
Szavaztat napirendekről:

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
70/2023. (03.30.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. március 30-i ülésen nem tárgyalja a Városi újság főszerkesztőjének beszámolóját, valamint a PVB működési kérdéseit.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 5 igen, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
71/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. március 30-i ülésen nem tárgyalja a város közlekedési rendjének felülvizsgálatát és a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V.2.) rendelet felülvizsgálatát.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Edöcsény András kifogásolja, hogy nem tárgyalják a forgalomtechnikai tervet.

Rendeletmódosítások tárgyalása: vízi jármű adó felülvizsgálat: ne tárgyalják:

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy az SZMSZ előírja a PVB véleményét az adórendelet felülvizsgálatához is.

A jelenlévő képviselők 3 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozták

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
72/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. március 30-i ülésen nem tárgyalja a helyi adókról szóló 12/2022. (XI.28.) rendelet vízi járművek adója fejezetének felülvizsgálatát.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

(Hadi Tamás megérkezik: 16:47)

A jelenlévő képviselők 1 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozták

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
73/2023. (03.30.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. március 30-i ülésen nem tárgyalja a közterület használat rendjének szabályozásáról szóló 5/2020. (V.27.) rendelet felülvizsgálatát.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Indítványok-kérdése:

Adórendelet:

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy az adórendeletnél a kedvezmény visszaállítását a testület már leszavazta, ez egy ismételt előterjesztést. A Bizottság sem tárgyalta.

Schindler László név szerinti szavazást kér

Edöcsény András szerint, ha az SZMSZ PVB véleményt ír elő, megtámadhatók a döntésük.

Marafkó Márk szeretné, ha tárgyalnák, mert gyakorlatilag jelen van a Pénzügyi Bizottság.

Heinczinger Balázs a jogszabályok betartásának fontosságát hangsúlyozza.

A jelenlévő képviselők 3 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozták

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
74/2023. (03.30.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. március 30-i ülésen nem tűzi napirendre a „Nagymaros Város Önkormányzata 12/2022 (XI.28.) rendelet felülvizsgálata a kedvezmények tekintetében” c. képviselői indítványt.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Fegyelmi Bizottság létrehozása polgármester felelősségének kivizsgálására

Edöcsény András szerint mindenkinek az az érdeke, hogy feketén-fehéren tisztázzák a dolgokat, ne a pletykák menjenek a városban. A vizsgálóbizottság a jelentést a bizottság elé terjeszti, és eldöntik, hogy ki a felelős. Nem jó, ha úgy tesznek, mintha nem történt volna semmi, ez a polgármesternek is érdeke. Kéri a képviselőtársait, hogy támogassák tárgyalását.

Eőryné dr. Mezei Orsolya hozzáteszi, hogy ez a vizsgálat a PVB feladatköre. A fegyelmi eljárás egy más feladatkör. Ez egy súlyos eljárás tud lenni. A fegyelmi komoly szabálytalanság, vagy bűncselekmény-gyanús esetek kivizsgálására szokott létrejönni. Jogi véleménye, hogy ez

a PVB feladatköre. Itt egy komolyabb ügy van, a költségtérítés. Fegyelmiről ez után lehetne dönteni, arról is, hogy ki ellen, milyen eljárást kell indítani.

Edöcsény András szerint a törvény egyértelműn a testületre ruházza ezt a feladatot.

Kosztra Gábor a határozati javaslat 2. bekezdését kifogásolja. Itt egyedül a polgármester felelősségéről van szó, a testületéről nincs. Akkor a többiek felelőssége miért nem merül fel? A polgármester felfüggesztését nem javasolták.

Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy a kkt-ban nincs benne, hogy erről dönteni kell.

Kosztra Gábor szerint akkor egyértelmű cél a felfüggesztés.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy igen. A PVB ellenőrzi az önkormányzat gazdálkodásának egészét....stb, felolvassa az SZMSZ 3. mellékletét. A testület felkérhetné a bizottságot ezen kérdések kivizsgálására. A költségtérítést is vizsgálhatnák. Ez a véleménye, erről szavazni kell.

Schindler László szerint, ha ez meg van indítva súlyos következményei lehetnek. Kérdezi, hogy ezt már tudjuk a jelen tudásunk szerint?

Eőryné dr. Mezei Orsolya kiemeli, hogy a jogszabály állapít meg súlyos következményeket.

Edöcsény András szerint ez a testület feladata, ő gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármester felett.

Kiss Károly szerint elhangzott, hogy szándékosságot feltételez valaki a polgármestert illetően. Azért írta azt, hogy dönthet, mert nem volt szándékában a polgármester felfüggesztése.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy áll elébe, ha általánosan van megfogalmazva, hogy keresik a felelőst, és nem csak ő lehet a felelős.

Edöcsény András szerint a jogszabály így szabályoz. Név szerinti szavazást kér.

Eőryné dr. Mezei Orsolya kéri, hogy szavazzanak vita nélkül a név szerinti szavazásról:

A jelenlévő képviselők 6 igen, 1 nem szavazat (az érintett nem szavaz) mellett az alábbi határozatot hozták

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
75/2023. (03.30.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy név szerinti szavazáson dönt a „Bizottság létrehozása a polgármester fegyelmi felelősségének kivizsgálása” c. indítvány napirendre vételét illetően.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Eőryné dr. Mezei Orsolya SZMSZ 23.§-t felolvassa. Kiemeli, hogy minősített többség szükséges. Most csak 8 fő a Képviselő-testület, a lemondás miatt, de úgy kell tekinteni, hogy 9 fővel kell számolni. 5 fő kell a minősített többséghez. Az alpolgármester vezeti.

A jelenlévő képviselők 0 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozták:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
76/2023. (03.30.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem zárja ki Heinczinger Balázs polgármestert a „Bizottság létrehozása a polgármester fegyelmi felelősségének kivizsgálása” c. indítvány napirendre vételével kapcsolatos szavazásból.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Edöcsény A: igen
Hadi T: nem
Heinczinger B.: nem
Hetényi A: nem
Kosztra G: tat
Kiss K: igen
Marafkó M:igen
Schindler L: igen

A jelenlévő képviselők 4 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
77/2023. (03.30.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. március 30-i ülésen napirendre tűzi a „Bizottság létrehozása a polgármester fegyelmi felelősségének kivizsgálása” c. indítványt.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Edöcsény András kéri, hogy a Szent Lőrinc Alapítvánnyal való együttműködést tárgyalják az egyebek napirendi pontban.

Hadi Tamás a súlykorlátozásról tárgyalna.

Hetényi Andrea az intézmények visszaköltözéséről szeretne egyeztetni.

Schindler László villanyórákról szeretne tárgyalni.

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
78/2023. (03.30.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi Mester Attila lakos hozzászólását 2 percben.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Mester Attila az adórendelettel kapcsolatban kérdezi, hogy milyen forgatókönyvek várhatók. Mire számíthatnak?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy az előterjesztés a PVB elé kerül. A legrosszabb megoldás, hogy így marad, de többen támogatnának egyfajta kedvezményt az állandó lakók számára. Minden nap 20-30 érintett jön be a hivatalba, foglalkoznak az ügyel. Nyitott a téma tovább tárgyalásához. Javaslatokat lehet küldeni.

Mester Attila úgy érti, hogy a sok visszaélőt célozza ez a rendelet. Csak most az itt lakók is veszélybe kerültek. Megköszöni a hozzászólási lehetőséget.

A jelenlévő képviselők 7 igen, 1 nem szavazat mellett az alábbi napirendet fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
79/2023. (03.30.) számú határozata

Napirend:

1. BESZÁMOLÓ

1.1. Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2. MUNKATERV SZERINTI NAPIRENDEK:

2.1. A 2023. évi közbeszerzési terv jóváhagyása

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2.1.1. TOP PLUSZ 1.1.3-21-PT1-2022-00039 Aktív turisztikai központ létrehozása pályázat

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2.1.2. TOP PLUSZ 2.1.1.-21-PT1-2022-00026 Felső Iskola Energetikai korszerűsítése projekt

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2.1.3. Vis Maior pályázat ügye

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2.1.4. VP6-7.2.1.1-21 kódszámú külterületi helyi közutak fejlesztése pályázat

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2.1.5. MFP-HPH/2019. kódszámú Hivatal felújítása pályázat

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2.3. Társulásokban való részvételről szóló beszámoló

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2.4. Csapadékvízvezetés

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2.6. Közmeghallgatás pontos időpontjának rögzítése

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2.7. VÉNégy Fesztivált Kft.-vel együttműködési megállapodás megkötése

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

3. AKTUÁLIS NAPIRENDEK:

3.4. A közterületi térfigyelő rendszerről szóló 6/2021. (IX.29.) rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

3.5. A MÁV Zrt. kérelme a Nagymaros 1456/10 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

4. EGYEBEK

4.1. NNNÖ Tájház szerződés módosítás és grillbüfé tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

1. napirendi pont: Beszámoló

Heinczinger Balázs a költségtérítéséről elmondja, hogy jóhiszeműen járt el. Kértek a kormányhivataltól és a BM-től állásfoglalást, utóbbi a Pénzügyminisztériumhoz küldte tovább. Nem egységes a válasz. Az egyik szerint nem jogszerű, a másik szerint van rá lehetőség. A PM-től fog egy újabb állásfoglalást is kérni. Nem fogja engedni, hogy a Heinczinger névre kampányhangulatot keltsenek, ezért a mai nap visszautalta az egész pénzt. De tovább fog menni. Nem azért, hogy a testület másképp döntsön. Kikéri magának azt, hogy ő jogszerűtlenül járt el. Jóhiszemű volt. Tovább fog menni, elsőként a Pénzügyminisztériumhoz. Rendbe szeretné tenni ezt az ügyet. Belekerült ebbe a helyzetbe, nem engedi, hogy a becsületén foltot ejtsen ez az ügy.

Edöcsény András kérdezi, miért nem kapták meg az állásfoglalást?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy elküldi. Ő akart tájékoztatni erről.

Edöcsény András kiemeli, hogy ha lesz eljárás a károkozás helyrehozása mindenképp enyhítő körülmény. Jó hír a visszafizetés.

Kiss Károly megköszöni az egyenességet. Szerinte is érdemes ezt tisztába tenni. Nem biztos, hogy fer, ha nem jön ki a költségtérítésből a továbbiakban. Kaptak ezekről egy táblázatot, abban más tételek is vannak pl. számlavezetésre, telefonra. Kérdezi, hogy ezek is ide tartoznak?

Seres Adrienn elmondja, hogy erről rendelet van, havi ezer Ft számlavezetési díj jár. Az egyéb a nyelvvizsga miatt van, ami miatt nem kapott díjazást, ezt lett pótolva.

Schindler László kér erről kimutatást, hogy jött ki mindez.

Heinczinger Balázs a Szállodával kapcsolatban elmondja, hogy volt határozat a trafó megszüntetéséről, a földmérők még akkor meg lettek bízva. Fél-1 évre vállalnak munkát, de egy hónap alatt megcsinálták, ami nagy eredmény volt. A vázrajz decemberben bekerült a Földhivatalba. A leválasztás 3 szakaszból áll a Földhivatalban: a záradékolás megtörtént, most jön a telekalakítási engedély az állami főépítészről, ha ez megvan, plusz a telekalakítási szerződés után jön a harmadik etap. Utána kaphat az ELMŰ erről dokumentumot, ami alapján el tud kezdeni tervezni. Ha széljegyre kerül, megkeresik az ELMŰ-t. A 10 lakóból 4-nek jelzálog fedezet van az ingatlanján, ezért minden lakónak be kell adni egy banki papírt a Földhivatalhoz. Erre várnak most. Ezen dolgoznak most az ügyvéddel. A jelzálog kiderülése nem várt fordulat, és más bankoknál van.

Volt a fejlesztési minisztériumban. Írásban meg fogják kapni, hogy mi lesz a tornateremmel. Várhatóan csúszni fog, mint a többi nagy beruházás.

Az 1 milliárd Ft-al kapcsolatban is óriási eredmény, hogy még nem vették le a nagymarosi projektet. Az, hogy miért nem kapjuk meg, annak oka a Covid most pedig a rezsi. Nem tudják mikor folyósítják. Mindig rá fog erre kérdezni. Legalább a tervezésre kaphatnának valamennyi pénzt. Nincs ráhatásuk, hogy miért nem kapták ezt meg eddig. Az elmúlt évek óvatossá tették szerinte a kormányt.

Edöcsény András elmondja, hogy őt ezzel kapcsolatban az érdekli, hogy mit tettek ezért ebben a ciklusban, tettek-e azért, hogy tudják, hogy egyáltalán mit akarnak.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy beszélgethetnek erről, de szakemberekkel leülve, létrehozni ezt a dokumentumot, ez költség.

Edöcsény András elmondja, hogy erről a lakosokkal is egyeztetni kell, ehhez nem kell pénz.

Heinczinger Balázs a MÁV külterületi úttal kapcsolatban elmondja, hogy nem támogatják a kivitelezését. Az önrész segítségre lehetőség nyílik. Ahhoz, hogy meg tudják határozni azt az összeget, amivel tudják őket támogatni, a következő testületi ülésen el kell fogadni hozzá egy dokumentumot. 2023 tavaszára volt az tervezve, hogy további turisztikai lehetőségekre lesz kiírva pályázat. A kialakult gazdasági helyzet miatt azonban ezt eltolták 2024-re. Örökségvédelem megőrzésére jön majd ki várhatóan pályázat. A másik fejlesztési lehetőség a Dunakanyarban településenként egy elektromos biciklibérlő hely kialakítása. Fel fogja mérni ezt a főépítéssel.

Edöcsény András kérdezi, hogy úgy tudja, hogy van erre egy magán kezdeményezés is, annak van-e ehhez köze?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy nem.

2. napirendi pont: Lejárt határidejű határozatok

Hadi Tamás kérdezi, hogy az energia szolgáltatókkal egy évre szerződtek-e? Mert azóta lement az áramár.

Seres Adrienn elmondja, hogy egy évre kellett szerződni.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy december 31-ig nyelték be a piaci ár különbözetét a szálloda melletti ingatlanokhoz, valamint a Fehér hegyhez.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy új mérőt beszéltek az utóbbihoz. Egyelőre nem számláznak semmit. A szállodához kellene egy döntés januártól. A pénzügy be tudja mutatni, hogy ez mennyibe került havonta. Először a PVB, majd a testület tudja tárgyalni.

Kosztra Gábor a vagyongazdálkodási koncepcióról kérdez.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy eddig csak egy ajánlatot kaptak, még minimum egyet várnak.

Schindler László azt hallotta, hogy a szociális bérlakásoknál lehet nem piaci áramár.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy ha van saját mérőjük.

Vajsz Csaba elmondja, hogy ez folyamatban van.

Edöcsény András a közvilágítás tervezői ajánlatairól érdeklődik.

Vajsz Csaba elmondja, hogy már terveznek.

Edöcsény András a létszámcsökkentésekről is kér majd tájékoztatást végén, zárt ülésen.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja a beszámolót:

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
80/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos beszámolót.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

3. napirendi pont: Közbeszerzési terv jóváhagyása

Heinczinger Balázs ismerteti az előterjesztésben szereplő tételeket.

Edöcsény András kérdezi, hogy a pályázatírás mégis elszámolható-e?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy igen.

Edöcsény András elmondja, hogy szálláshely-fejlesztés nem támogatható, azt át kellene nevezni. Meglepődött azon a vállaláson, hogy az önkormányzat biztosítja a működéshez szükséges feltételeket. Nem hiszi, hogy erről tudott a testület. 300 ezer Ft-ért van betervezve egy marketinges alkalmazása, ami vicces, javasolja ennek tárgyalását. A támogatási szerződés előtt ezeket tisztázni kell.

Kiss Károly kérdezi, hogy úgy volt, hogy később határoznak meg pontos funkciókat. Ki döntött ennek a tartalmáról? Homályos ez neki.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy megkérte a pályázatírót, hogy jöjjön el egyeztetni.

Kiss Károly ezt érti, de a testület mit szeretne azon a területen? Vagy a lakosok? Mit szeretnének abból kihozni?

Edöcsény András szerint azt kérdezi, hogy ki döntött ezekről a konkrétumokról?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy nincs még kidolgozva konkrétum.

Kosztra Gábor szerint ez esetben kikerülhetetlen a társadalmi egyeztetés.

Kiss Károly szerint az utolsó nagymarosi újságba még be is kerülhet.

Schindler László kéri, hogy a jelenlegi két bérlővel figyelni kell a szerződésekre. A kajak-kenu kölcsönző és a motorcsónakosok.

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
81/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékleteként csatolt terv szerint, az önkormányzat 2023. évi Közbeszerzési Tervét elfogadja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Edöcsény András kérdezi, hogy miért kell újratervezni a Felsőiskola energetikai tervét?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy korábban az ELMŰ befogadta volna a napkollektor által megtermelt plusz áramot, ez már nem így van, ezt a technológiát már nincs értelme kiépíteni.

Edöcsény András hiányolja a szakmai referenciákat a projektmenedzsment és műszaki ellenőr tekintetében.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a nyertes kivitelezőt ki kell választani.

Eőryné dr. Mezei Orsolya kiemeli, hogy név szerinti szavazás szükséges a jogszabály alapján a közbeszerzés eredményhirdetéséhez.

Edöcsény András nem érti miért változtatnak ennyit.

Hetényi Andrea elmondja, hogy 12 milliót levettek, de most majd 3 millió Ft-ot vissza kell tenni.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy ezzel a vizesblokk felújítható. Évi több, mint egy millió Ft-ot fordítanak duguláselhárításra. Javítana a hivatal munkakörülményein.

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Edöcsény A: igen
Hadi T: igen
Heinczinger B.: igen
Hetényi A: nem
Kosztra G: igen
Kiss K: igen
Marafkó M:igen
Schindler L: igen

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
82/2023. (03.30.) számú határozata

A Képviselő-testület a „Nagymaros, Polgármesteri Hivatal épületének felújítása” tárgyú MFP-HPH/2019. kódszámú és 1005265725 MFP azonosító számú támogatói okirata alapján a „Nagymaros, Polgármesteri Hivatal épületének felújítása” tárgyú, a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az alábbi döntést hozza:

- a) jelen közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítja, azzal a feltétellel, hogy az opcionálisan megadott ajánlatrész tartalmát és költségét kiveszik a pályázatból (járda rész)
- b) Hód Ipári – Kereskedelmi Kft. (2626 Nagymaros, Téglá utca 6.) ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- c.) A Képviselő testület a pályázati forráson felül a beruházás megvalósításához szükséges kiegészítő 2 947 313 Ft önkormányzati költségvetési forrást a tartalék alap terhére biztosítja.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a kihirdetésről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon és a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Heinczinger Balázs 5 perc szünetet rendel el.

4. napirendi pont: Csapadékvízvezetés

Heinczinger Balázs elmondja, hogy kaptak rá ajánlatokat. Egy példát bemutatnak, a csatornarendszer jelenlegi megtisztításáról.

Edöcsény András megköszöni a táblázatot. A Rákóczi utat javasolja kivenni és előretenni. Ez egy karbantartási feladat, de hol nincs megoldva a vízvezetés, ott is meg kellene oldani. Meg kellene ezt terveztetni és oldani. 4 utcát érint ez különösen.

Vajsz Csaba elmondja, hogy a táblázat a jelenlegi állapotot mutatja, szerinte is szükséges a tervezés, majd a kivitelezés, különösen a hegyi utcák tekintetében. Sok mindent figyelembe vettek.

Edöcsény András javasolja, hogy különítsenek el rá forrást, és kezdjék megterveztetni.

Kiss Károly szerint a Fehér hegyen is komoly probléma ez, sok megkeresést kap.

Vajsz Csaba elmondja, hogy a karbantartást megkezdték.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy az árajánlat utcákra lesz lebontva?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy ha úgy kéri, igen. El kell dönteni, hogy hogy legyen. Szerinte kell egy összkép.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy szántak-e erre összeget?

Edöcsény András elmondja, hogy nem. Az a javaslat, hogy Rákóczi következő ütem, majd Diófa, Elsővölgy, kérjenek árajánlatot, és megmondják majd a tartalék terhére.

Vajsz Csaba elmondja, hogy a Rákóczi útra megtörtént az ajánlatkérés, kell rá egy szakember, aki ismeri a pincéket. Murányi Zoltánt javasolja megbízni, mert ezt csak ő ismeri.

Edöcsény András elmondja, hogy lépni kellene, mert nincs gyűjtőútnak minősítve, ezért nem lehet rá pályázni.

Ajánlatkérés csapadékvíz hálózat tisztítására, utcánként

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
83/2023. (03.30.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzata felkéri a Polgármestert, hogy a csapadékvíz hálózat tisztítására utcánként kérjen be árajánlatot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
84/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert ajánlat bekérésére a Pállya Celesztin, Elsővölgy, és Diófa utca megtervezésére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

5. napirendi pont: Közmeghallgatás időpontja

Heinczinger Balázs 2023. május 31-ét javasolja, mert meg kell jelentetni.

Kosztra Gábor is május 23, v 25-öt javasol.

Edöcsény András szerint hagyomány a péntek délután. Június 2?

Heinczinger Balásznak az megfelelő.

A jelenlévő képviselők 7 igen, 1 nem szavazat mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
85/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. június 2-án 18 órakor közmeghallgatást tart.

A közmeghallgatás helyszíne: Nagymarosi Művelődési Ház.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
86/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja a 85/2023 (03.30.) sz. határozatát a közmeghallgatás időpontjáról.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
87/2023. (03.30.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. június 1-én 18 órakor közmeghallgatást tart.

A közmeghallgatás helyszíne: Nagymarosi Művelődési Ház.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

6. napirendi pont: VÉNégy Fesztivált Kft.-vel együttműködési megállapodás megkötése

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a plusz sor került a szerződésbe, hogy az önkormányzat fix bevételre tegyen szert: 3.5 millió Ft.

Edöcsény András kifogásolja azt a megfogalmazást, hogy sikeres volt az előző években a rendezvény, nem tudja mik voltak a kritériumai. Településmarketing, bevétel: az előbbi nem érti azt, hogy amit ki is fizetnek azonnal, akkor ez miért bevétel. Nem érti minek erre sok önkormányzati erőforrás, amikor nincs elég ember. Tisztességesebb lenne, ha bérbe adnák a területet, nem gratisz ajánlatokat adnák. Ugyanúgy kellene, mint a Spartan-nál. Nem az önkormányzat emberei csinálnák. Nem érti, miért akarnak ebbe belefolyjni.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a parkoltatást a polgárőrök csinálják. Mi a területet biztosítjuk. A szerződés két alappillére a terület biztosítása, valamint belekerült a rendezvényszervezés.

Edöcsény András a 3. pontra, a partner kötelezettségeiről kérdez.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy ezek egy-egy email, vagy a honlapra egy dokumentum feltöltése.

Kiss Károly kérdezi, hogy a közszolgálati szerződés megkötésekor elhangzott, hogy ez pályázati pénzek lehívása miatt fontos. Mitől közszolgálati a szerződés?

Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy az önkormányzati kulturális feladatokat segítenek ellátni a színházzal.

Kiss Károly elmondja, hogy tavaly is önkormányzati támogatással egy egyesület vállalta a szemétszedést.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy azt kifizették.

Kiss Károly kérdezi, hogy most miért ajándék a szemétszedés? 3.5: a szemétszállítás a partner kötelessége. A Maros Kft akkor nekünk számláz. Ellentmondásos pontok vannak benne azzal kapcsolatban, hogy ki mit fizet, és mit rendez. Mindez azért, hogy egy közvetített szolgáltató rendszerbe szeretnék beerőltetni. Kéri, hogy ezeket hozzák összhangba. Szerinte ez az egész szerződés egy „katyvasz”.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy az előző két évben is ez a szerződés volt.

Eőryné dr. Mezei Orsolya megemlíti, hogy majdnem ugyanez, de a Maros Kft. nyilatkozatát mögé kellene tenni, hogy ennyiért vállalnak.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy az-e a szándék, hogy elmondhassuk, hogy 3.5 millió Ft bevétel van ebből a rendezvényből? Korábban kérték, hogy februárban kerüljön ez be. Nem érti, a tárgyalások előtt, miért nem ültek össze. A szerződést holnapig kell megkötni, ezért jó lett volna korábban egyeztetni. Örül, ha most ezt át lehet beszélni.

Hetényi Andrea elmondja, hogy szerinte ez az összeg hangzott el az egyeztetéseken.

Marafkó Márk elmondja, hogy ez egy 3 éve sikeres rendezvény, amint az önkormányzat nem keres semmit. Kért ajánlatot a Csillag utca útfelújítására. Térkőből 19 millió Ft lenne a legolcsóbb, ha ennyi bejönne ebből.

Schindler László elmondja, hogy ez a 3.5 millió Ft a tavalyi ár. tavaly repijegyek voltak az önkormányzatnak, ezt is legalább inflációval emelni kell. Idén mindenki 50%-os kedvezményt kap.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy repijegyet csak a hivatal dolgozói kaptak. A saját Kft-eket támogatták meg ezzel a feladattal. Így 4,5-5 millió Ft is befolyt, nem az önkormányzatnak, de a saját Kft-nek. A 3,5 millió Ft egy teljesen új sor.

Edöcsény András szerint a szerződés elfogadásának nincs nagy támogatottsága, ha nem támogatják össze kell gyűjteni a módosításokat.

Kiss Károly elmondja, hogy támogatta volna a közterület foglalás fizetését, csak most nem tárgyalják a rendeletet.

Kosztra Gábor javasolja, hogy erről zárt ülésen tárgyaljanak. Jobb úgy a tárgyalási pozíció.

Kiss Károly nem érti, milyen tárgyalási pozícióról beszél. Tekintve, hogy megvan a közszolgálati szerződés, ezért az biztos, hogy ez a fesztivál lesz. A közszolgálati szerződéssel elszállt a tárgyalási pozíció.

Kosztra Gábor nem ért egyet teljesen. Szerinte fontos ez a Fesztivál. Egy győztes-győztes játszmát szeretnének összehozni. Zárt ajtók mögött kell megbeszélni.

Edöcsény András elmondja, hogy a közszolgáltatási szerződést is módosítani kell a 7. pontja miatt.

Kifogásolja, hogy élő adásban mondják ezeket.

Heinczinger Balázs szeretné, ha a témát árt ülésen tárgyalnák.

Edöcsény András szerint nem fogják ezt megszavazni. A Fesztivál szerveződik, szabjanak irányt neki. Javasolja, hogy tisztázzák, hogy mennyiért adják a területet.

Kiss Károly elmondja, hogy a közterület-használatnál lehet ingyen is adni a területet.

Schindler László szerint nem kell ezt túlbonyolítani, szerinte nyíltan is lehetne, a számokat kell közelíteni. Ha a Spartan is tudott fizetni, azt az összeget fel kell szorozni.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja, hogy gazdasági érdekből zárt ülésen tárgyalják az előterjesztést.

A jelenlévő képviselők 4 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
88/2023. (03.30.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem zárt ülésen tárgyalja a VÉNégy Fesztivált Kft.-vel együttműködési megállapodás megkötése c. napirendet.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

2 perc szünet.

Kiss Károly sakk-matt helyzetnek érzi a dolgot, mert rendezényszervezésre nem lehet hasraütés-szerűen pénzt kérni. Szeretné, ha az önkormányzat érdekeit képviselnék.

Heinczinger Balázs szerint ez az ügy a helyiek szórakozásáról is szól, nem csak a bevételről.

Kiss Károly szerint nekik a város kasszáját kell nézni. Szerinte szükséges lenne a közterület-használat rendelet módosítása két pontban: ne a polgármester adja ki, és ne legyen opció a nulla forint. Bizottság híján erre nincs lehetőség. A közszolgáltatási szerződésben a szerződéskötésre vonatkozó határidőt módosítását javasolja.

Edöcsény András szerint azt kell megnézni, hogy módosítani lehetne-e a közszolgáltatási szerződést az ellenszolgáltatás mértékének beírásával.

Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy a Ptk-ra hivatkoztak, és nyújtani is kell érte valamit.

Edöcsény András elmondja, hogy a területet nyújtják.

Hetényi Andrea szerint csak az összegről egyezkedjenek.

Edöcsény András felolvassa a közhasznú szerződés meghatározását. Nincs benne, hogy nem lehet pénzt kérni érte.

Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy ott nincs, de a Ptk-ban van.

Kiss Károly elmondja, hogy közszolgálati szerződés van a Vénég Fesztiválra, a polgármester 3.5 millió Ft-t árazott be. Ennél többel csökkentette a Borünnep keretét, amin ingyenesen minden nagymarosi részt vehetett.

Hetényi Andrea szerint fontos a lakosság is.

Edöcsény András szerint abban is igazuk van, hogy nem szedjük be a pénzeket. Javasolja, hogy tárgyaljon a polgármester most az érintettekkel, közben haladjanak a napirenddel. Találjanak erre megoldást!

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a saját cégeknek juttatott megbízásokon kívül új elem a 3,5 millió Ft.

Edöcsény András szünetet javasol.

5 perc szünet

Heinczinger Balázs javasolja a vita lezárását, és egyeztet az érintettekkel, fog a testülettel is.

7. napirendi pont: A közterületi térfigyelő rendszerről szóló 6/2021. (IX.29.) rendelet felülvizsgálata

Vajsz Csaba tájékoztatja a testületet, hogy a rendelet mellékletét szeretnék csak módosítani a lopások és illegális hulladék kihelyezése: változtatják a kamerák helyszínét. Kamerát tartó fát is kivágtak, így kamerát figyelő kamerát is kihelyeznek. Ha mozgást érzékelnek, küldik a képeket.

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendelet-módosítást fogadták el:

**Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelete**

a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 6/2021. (IX.29.) rendelet módosításáról

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) a) pontjában és a (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § (6) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés (2) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a közterületi térfigyelő rendszerről szóló 6/2021. (IX.29.) rendelet módosításáról következőket rendeli el.

1. §

A közterületi térfigyelő rendszerről szóló 5/2021. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 2. §-a a következő e) ponttal egészül ki:

(A közterületi térfigyelő rendszer célja:)
„e) az illegális hulladék elhelyezés visszaszorítása”

2. §

A közterületi térfigyelő rendszerről szóló 5/2021. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet 2023. április 1-jén lép hatályba.

Nagymaros, 2023. március 30.

Heinczinger Balázs

polgármester

Eőryné dr. Mezei Orsolya

jegyző

A rendeletet kihirdettem:

Nagymaros, 2023. március 30. napján

Eőryné dr. Mezei Orsolya

jegyző

1. melléklet a 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet az 5/2021. (IX. 29.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) térfigyelő 1. melléklet módosítás.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

1. sz. melléklet: GPS-koordináták

Helyszín	Hosszúság	Szélesség	Kamera típusa	Átmérő
Temető felső bejárat konténer	47°48'08"	18°57'44"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Temető felső bejárat konténer	47°48'09"	18°57'44"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Temető alsó konténerek	47°48'09"	18°57'50"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Temető alsó konténerek	47°48'09"	18°57'50"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Mák utca-sorompó	47°48'35"	18°58'15"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Mák utca-sorompó	47°48'35"	18°58'14"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Köböl-völgy kút	47°48'45"	18°58'13"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Köböl-völgy kút	47°48'45"	18°58'13"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Nagyhencz aluljáró	47°48'52"	18°58'33"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Nagyhencz aluljáró	47°48'52"	18°58'32"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Hatlopatak- sorompó	47°49'00"	18°58'42"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Hatlopatak- sorompó	47°49'00"	18°58'41"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kóspallagi út -szemétlerakó	47°49'17"	18°59'05"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kóspallagi út -szemétlerakó	47°49'17"	18°59'05"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
János-hegy - sorompó, Pagony utca	47°49'27"	18°59'25"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
János-hegy - sorompó, Pagony utca	47°49'27"	18°59'25"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kerékpárút Kismaros határa	47°49'17"	18°59'38"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kerékpárút Kismaros határa	47°49'17"	18°59'38"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kóspallagi út Duna lejáró	47°49'12"	18°59'12"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kóspallagi út Duna lejáró	47°49'12"	18°59'12"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Zöld lerakó alsó, felső vége	47°48'17"	18°58'08"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Zöld lerakó alsó, felső vége	47°48'18"	18°58'05"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kemping Dunapart	47°48'07"	18°58'08"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kemping Dunapart	47°48'07"	18°58'08"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Szálloda nagy parkoló , konyha	47°47'59"	18°57'30"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Szálloda nagy parkoló , konyha	47°48'02"	18°57'31"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
étterem belül	47°48'02"	18°57'33"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Szálloda ABC	47°48'00"	18°57'38"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Szálloda ABC	47°48'00"	18°57'38"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kisújhegy utca	47°47'42"	18°57'31"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kisújhegy utca	47°47'42"	18°57'31"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Magyar utca- szelektív	47°47'25"	18°57'30"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Magyar utca- szelektív	47°47'25"	18°57'30"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Molnár utca - szelektív	47°47'16"	18°57'25"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Molnár utca - szelektív	47°47'16"	18°57'25"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Nagy állomás - szelektív	47°47'00"	18°57'12"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Nagy állomás - szelektív	47°47'00"	18°57'12"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m

Szamaras parkoló	47°46'50"	18°56'32"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Szamaras parkoló	47°46'50"	18°56'32"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Szamaras Felsőerdő Fasor vége	47°46'58"	18°56'35"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Szamaras Felsőerdő Fasor vége	47°46'58"	18°56'35"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Mihály utca árok	47°46'37"	18°56'54"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Mihály utca árok	47°46'37"	18°56'54"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Rigóhegy árok	47°46'31"	18°56'34"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Rigóhegy árok	47°46'31"	18°56'34"	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Mák utca	47.809928°	18.970978°	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Molnár utca	47.788069°	18.957267°	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Nagyhenc dűlő	47.814431°	18.975763°	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
P+R parkoló	47.792052°	18.959289°	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	30 m
Pata sor	47.821614°	18.984851°	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Kisújhely utca	47.795169°	18.958694°	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Temető	47.802239°	18.96306°	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	20 m
Rákóczi Ferenc utca	47.800131°	18.961075°	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	10 m
Vasút utca	47.780759°	18.952095°	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	10 m
Kóspallagi út- Pata sor sarok	47.821654°	18.984857°	UOVision UM785-4G LTE felhős kamera	15 m
Rákóczi út-Radnóti utca sarok	47.799944°	18.960897°	DS-2CD2620F-I	15 m
Halas	47.789942°	18.961561°	DS-2CD2620F-I	15 m
Piknik	47.790434°	18.961800°	DS-2CD2620F-I	15 m
Piknik	47.790434°	18.961800°	DS-2CD2620F-I	15 m
Mainzi utca előtt	47.791087°	18.962103°	DS-2CD2043G0-I	15 m
Mainzi utca előtt	47.791087°	18.962103°	DS-2CD2043G0-I	15 m
Yacht kikötő-Strand sarok	47.792177°	18.962905°	DS-2CD2043G0-I	15 m

8. napirendi pont: A MÁV Zrt. kérelme a Nagymaros 1456/10 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban

Heinczinger Balázs ismerteti, hogy ajánlatbekerésről van szó.

Edöcsény András nem érti, hogy 2022 júniusban egyeztettek, novemberben ír a MÁV, és most beszélnek erről. Lehetett volna korábban is.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy folyamatos egyeztetés volt a főépítéssel. Főépítész-MÁV közti csiki-csuki volt. Most jelentkezett a MÁV.

Schindler László kérdezi, hogy a parkoló egy részén lenne?

Vajsz Csaba elmondja, hogy igen.

Kosztra Gábor egyetért Edöcsény Andrásal, felolvas a novemberi MÁV levélből. Jelzi, hogy ezzel foglalkozni kellett volna, és testületi elé kellett volna hozni.

Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy igen, de közparkról van szó, forgalomképtelen ingatlan, és keresték a jogi megoldást ezzel kapcsolatban, sok önkormányzat rossz döntést hoz ezzel kapcsolatban. Házon belül keresték a megoldást.

Kosztra Gábor elmondja, hogy kívülről ez látszik.

Edöcsény András szerint, ha hozzányúlnak a HÉSZ-hez, a kezdeményezéseket rakja össze a főépítész.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy erről ő is beszélt a főépítésszel. Tervezési ajánlatok bekérése:

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
89/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ szándékában áll a Nagymaros 1456/10 hrsz-ú ingatlanból a telekalakítási eljárást követően 67,7 m² -t a Magyar Állam tulajdonában és a MÁV Zrt. vagyonkezelésébe adni,
2./ tekintettel az 1. pontban rögzített szándékára, megbízza a Polgármestert, hogy az ingatlannyilvántartás szerinti „közpark” besorolás átminősítésének céljából a településrendezési eszközök módosításához árajánlatot kérjen be.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: polgármester

9.napirendi pont: NNNÖ Tájház szerződés módosítás és grillbüfé tulajdonosi hozzájárulás

Kiss Károly azt látja, hogy bizottsági tárgyaláson 2 álláspont volt, hogy hasonló áron menjen, mint egy azonos nagyságú közterület, valamint a mostani javaslat, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat dönthessen erről. Szerinte a vendéglátás profittemelő tevékenység.

Hetényi Andrea elmondja, hogy önként tartják fenn a Tájházat, külső segítség nincs. Aki jönne, hétvégén nyitva lenne, üzemeltetnék. hétvégenként a Tájházat, nem kellene külön ember társadalmi munkában.

Edöcsény András a 3. pontot kettévinné, kb. az első mondat végéig. Utána kellene a fentieket belefoglalni, hogy miket látnak el, cserébe nem kérnek nagyobb díjat. Jelenleg nem ez van leírva.

Kiss Károly elmondja, hogy az ingatlan felújítása is a nemzetiségi önkormányzathoz tartozik. Benne van, hogy új ingatlant adnak.

Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy ez egy kötelező feladat.

Edöcsény András javasolja, hogy legyen kidolgozva, hol segítenek be, a jelen megfogalmazás nem megfelelő.

Hetényi Andrea elmondja, hogy a tájház üzemeltetésében segítenének.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a büfé engedélyeztetéséhez kellene egy megalapozó jogcím.

Edöcsény András javasolja ezt a jövő heti rendkívüli ülésre behozni.

Kosztra Gábor a hatos pontot kifogásolja. Kéri, hogy legyen nyoma annak, hogy hozzájárulnak. Javasolja, hogy maradjon benne az, ami az eredetiben volt.

Vajsz Csaba elmondja, hogy ő javasolta a 6. pont módosítását. Kiegészítette a karbantartással és felújítással, hogy arról is legyen egyeztetés a tulajdonossal.

Kosztra Gábor a 8. pontról kérdez. Mit akarnak ezzel? Ha odaadják az ingalant, ki kell fizetni a felújításokat?

Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy kivehető ez a rész, de az előzőben ez benne volt.

Kosztra Gábor határozott idejű szerződést javasol.

Schindler László szerint ez nehéz a fenntartási idők miatt.

Kiss Károly elmondja, hogy minden évben van ilyen pályázat.

Kosztra Gábor szerint fontos, hogy ne kössék meg a következő testület kezét.

Hetényi Andrea elmondja, hogy a nemzetiségi önkormányzatnak sem kötelező feladata a tájház fenntartása, ezt önként vállalták.

Kiss Károly elmondja, hogy az önkormányzatnak sem kötelező adni egy ilyet a nemzetiségi önkormányzatnak. Nem a legjobb megoldásnak érzi, hogy hétvégékre megkapja egy vállalkozó. Megfogalmazna célokat, hogy ez miért éri meg.

Marafkó Márk elmondja, hogy biztosan sok programot tudna mondani az elnök, amit ott szerveznek.

Hetényi Andrea elmondja, hogy pl. a gyereknapot is átvállalták az önkormányzattól. Erősítik a nemzeti identitást.

Edöcsény András javasolja a 9. pont újragondolását. Megint keverednek a funkciók. Ha csereingatlant adnának, az nem vállalható. Nem lehet ebből kiszállni. Bekorlátozzuk magunkat.

Kiss Károly elmondja, hogy ha ez kikerül, akkor mehet a vállalkozó.

Schindler László visszatérne a 6. pontra, hogy főleg minden kisebb karbantartásról a testületet osszerántani.

10. napirendi pont: Halas

Vajsz Csaba elmondja, hogy március 15-én az ingatlan volt bérlője átadta az ingatlant. Az ivóvíz fogyasztást az ügyvéddel átbeszélték, ellenőrizték az órákat. 1,6 millió Ft-ot fizetett ki a vízre, erre kér 200 ezer Ft támogatást. A mérőóra 503 köbméter fogyasztást mutatott, amit el szeretne kérni az önkormányzattól, ez a strand WC, összesen 500 ezer Ft-t kér.

Kiss Károly kérdezi, hogy rendszerhasználatért fizetett-e. Szerinte jogos az igénye.

Vajsz Csaba elmondja, hogy nem. Az új bérlővel bejárták a helyszínt. Kőműves munkákra 3,7 millió Ft-ot (WC állapota miatt), elektromos felújítási munkákra 1.9 millió Ft-ot, festésre 200 ezer Ft-ot szeretne. 6,3 milliót kér összesen, ami 4 hó bérleti díjnak megfelelő összeg.

Edöcsény András kéri, hogy a rezsióradíjat és az egységtételek árát kérdezzék meg.

Vajsz Csaba elmondja, hogy ezt tudják be a bérleti díjakba.

~~**Kosztra Gábor** kérdezi a másik bérlemény kapcsán, hogy ha jóváírják, akkor idén már nem nagyon fog fizetni.~~

Edöcsény András elmondja, hogy de, mivel áprilistól írják a szerződést. Meg kellene nézni, hogy mindez tényleg indokolt-e.

Kosztra Gábor szerint jó lenne, ha részben tudnák be, és jönne belőle pénz.

Eöryné dr. Mezei Orsolya javasolja, hogy ezt egyeztessék.

Kiss Károly kéri kizárását.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
90/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálja a Halas épület felújítási terveit, és annak összegét beszámítja a következő öt hónap bérleti díjába.

... Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 5 igen, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
91/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. március 30-i ülést zárt leretek közt folytatja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: polgármester

A zárt témák tárgyalása után ismét nyílt ülésen folytatják:

Közüti behajtási engedélyek

Hadi Tamás elmondja, hogy régen volt erre rendelet, de ez megszűnt, szeretnék, ha lenne egy kitétel, hogy a nagymarosi vállalkozók kapjanak külön engedélyt.

Edöcsény András elmondja, hogy ez probléma a szennyvíztisztítónak is.

Kiss Károly szerint tisztázni kell, hogy csak a nagymarosi vállalkozóknak adható-e.

Edöcsény András javasolja, hogy a hivatal vizsgálja meg ennyi megoldását.

Hadi Tamás szerint meg kell találni ennek költségét is.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy az áprilisi ülésre igyekszik előkészíteni.

Intézmények költözése

Hetényi Andrea kérdezi, hogy a Családi Napközi és az óvoda is költözne ápr. 15-től.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a Családi Napközinek lesz egy ellenérzése május 15-én, és minden engedélye az eredeti helyére szól. A testületi ülések mikor kerüljenek vissza? A hivatalban munkálatok lesznek.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy 2-3 hónap kivitelezést ígértek.

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
93/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, az óvoda érintett csoportjai és a Családi Napközi 2023. április 15-ig visszaköltözik a 2022. őszéig használt helyiségekbe.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: polgármester

Bizottság létrehozása a polgármester fegyelmi felelősségének kivizsgálására

Edöcsény András nem javasolja a polgármester felfüggesztését.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy mi a cél?

Edöcsény András elmondja, hogy annak tisztázása, hogy történt-e mulasztás. Azért kell, mert többször elhangzott a károkozás, a jogtalanul felvétel. Megy a szóbeszéd, hogy a testületi tagok is kaptak pénzt. Érdemben kell tárgyalni.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy ha ez a cél, akkor miért nem a PVB tárgyalja? Minek erre egy fegyelmi bizottságot létrehozni?

Edöcsény András elmondja, hogy azért, mert a törvény így nevezi. Ilyen vizsgálatot a testület nem folytathat le.

Kosztra Gábor szerint erre a bizottságra semmi szükség, erre a PVB alkalmas.

Edöcsény András elmondja, hogy ez a munkáltatói jogkör. A munkáltató felel a polgármester munkájáért.

Kosztra Gábor elmondja, hogy akkor ez csak a polgármester ellen irányul.

Edöcsény András szerint a végkifejlet más felelősségét is megállapíthatja. Ha az derül ki, hogy a PVB mulasztott, akkor azt kell elővenni.

Kosztra Gábor szerinte mást kommunikál Edöcsény András, mert a leírtak kizárólag a polgármester felelősségéről szólnak.

Hetényi Andrea egyetért Kosztra Gáborral. A balhét a vezető viszi el, de a többi is bukik.

Edöcsény András szerint ha a vezető mindent megtett, akkor felmentik, de az alatta lévő embereket a testület nem veheti elő.

Hetényi Andrea szerint a bizottság ezt külsős emberekkel el tudná látni. Javasolja, hogy az elterjesztők ne legyenek benne.

Kiss Károly nem gondolja, hogy a Városfejlesztési Bizottságból megmaradt külsős tagok ehhez érdemben hozzá tudnának tenni. Próbálja megérteni, Kosztra Gábor mit kifogásol. Azért gondolja, hogy szüksége van a vizsgálóbizottságra, mert a pluszként felvett költségtérítés, a testület gyakorolja a munkáltatói jogokat. A testület nem tudja vizsgálni, hogy a polgármestertől eltérő szinten történt-e valamit. A testület csak a polgármester szintjén tud elkezdni vizsgálódni. Mi ezt tudjuk tenni, hogy akinek a munkáltatója vagyunk, az ellen indítunk fegyelmi eljárást. Ez feltárja, hogy valójában melyik szinten történt a szabálytalanság. A visszafizetéssel tetten érhető a szándék. a Képviselő-testület, mint munkáltató, csak a polgármesterrel szemben tud vizsgálatot indítani.

Edöcsény András kérdezi a polgármestert, hogy ellene dolgozik-e, ártani akar-e neki szerinte?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy vegyes érzései vannak.

Edöcsény András szerint csak így lehet tisztán kijönni a dologból.

Kosztra Gábor javasolja, hogy amit a PVB ki tud vizsgálni, azt vizsgálja ki.

Edöcsény András elmondja, hogy hálás lenne, ha nem választanák be ebbe a bizottságba, de korrektül tudná csinálná.

Kosztra Gábor szerint sem szabad, hogy Edöcsény András (egykori polgármesterként) benne legyen a bizottságban, mert nem tudják, meddig fognak visszakapirgálni. Ezt javasolja legalább módosítani. Ha az a cél, hogy rendbe tegyék a dolgokat, hogy megtalálják, mit rontottak el, azt támogatja, de ha mindent a polgármesterre akarnak húzni, azt nem támogatja. Kapásból nem lehet így indítani. Előrébb lesznek-e ha megállapítják a felelősöket? Utolsó évben ezzel foglalkozzanak, hogy mely hivatali l csattanjanak?

Eöryné dr. Mezei Orsolya kérdezi, hogy mi várható a hivatalra? Elfogultság miatt eleve ki lesznek zárva, mert pártatlan hozzáállás nem várható el. Az előremutató dolgoktól veszi el az energiát. Rossz folyamatot indít el, sok terhet ró pluszban, és nem lesz eredménye. Be kell vonni szakembereket, mert a képviselőknek nincs végzettsége ehhez.

Edöcsény András elmondja, hogy csak betekintést akarnak pl. az alakuló ülés jegyzőkönyvébe. Azt is meg lehet állapítani, hogy nem leletek fel testületi határozatokat. Ezt szerinte sem a hivatal dönti el.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy az adatot viszont a hivatal adja. Fegyelmi bizottságot konkrét, megalapozott bűntényre hozzák létre, ezekben a pontokban nincs ilyen. Ez a logika a polgármester ellen irányuló konkrét eljárás. Nem megalapozott és nem előremutató ez a javaslat.

Edöcsény András elmondja, hogy ki lehet szedni pontokat is. A testülettől függ, hogy a bizottságot mire hatalmazza fel. A törvény rosszul nevez szerinte, ennek csak vizsgálatnak kellene lenni. Majd a testület dönt a tények alapján.

Heinczinger Balázs érintettként elmondja, hogy elbeszélnek egymás mellett. Mondták, hogy a törvényben nincs ez jól elnevezve. Ez egy olyan kifejezés, a fegyelmi, hogyan fog lecsapódni az érintett embereknél. Keressék meg a megfelelő személyt, aki kivizsgálja, a bizottság, vagy külső szakértő. Olyat nem követett el, amire fegyelmit kellene indítani. Egy ilyen lépés kihat a családjára is. Visszafizette a pénzt.

Edöcsény András szerint ezért érdeke mindenkinek ezt tisztába tenni. Semmi nem tiltja, hogy ne szavazzák meg, vagy mást javasoljon. Ha volt is károkozás, a polgármester visszafizette. Azt is lehet mondani, hogy jó lenne, ha megvizsgálnák, hogy a jövőben ne történjen ilyen. Lehet, hogy mindenki törvényesen járt el, nem tudjuk...

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy idén ezt vizsgálja a belső ellenőrzés. Az év végéig.

Edöcsény András szerint mindenkinek érdeke, hogy kiderüljön, mi volt. Lehet, hogy károkozás sem volt, akkor vissza kell fizetni a polgármester által befizetett összeget. Tudomásukra jutott egy dolog, ami felvet törvénysértést. Amint ebbe valaki beleköt, mindenki felelős.

Hetényi Andrea a többi témáról érdeklődik, mert csak egyről van szó. Amiről beszélnek, állásfoglalást kértek, és visszafizette az összeget. Nem bízott tehát a polgármesterben

Edöcsény András elmondja, hogy bár kérte az állásfoglalást, nem kapta meg. A polgármester bizonyította, hogy nem bízhat benne, mert nem hajtott végre határozatokat.

Kosztra Gábor időrendet szeretne. Ezt a levelet vasárnap kapták, tehát valótlanságot állított Edöcsény András, előbb nyújtotta be a fegyelmet, utána kérte az állásfoglalást.

Edöcsény András elmondja, hogy többször, személyesen érdeklődött a hivatalban.

Kosztra Gábor szerint itt nem tisztázás a cél, hanem ez politikai boszorkányüldözés.

Edöcsény András nem szeretne egy év múlva bíróság előtt állni emiatt.

Kosztra Gábor elmondja, hogy a polgármester azt csinálta, amit ígért: állásfoglalást kért, és a pénzt visszafizette. Ő sem védte a polgármestert, amint ez kiderült. Őt is kiakasztotta, csak ő megvárta az állásfoglalást. E mögé bújva politikai ügyet csinálnak.

Edöcsény András 15 napon belül küldik az állásfoglalást, a hivatalban többször kérdezte. Vasárnap, az utolsó percben terjesztették be az indítványt. Az állásfoglalásnak itt kellett lennie. A többit itt tudták meg.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a polgármester az első adandó alkalommal, nyílt testületin beszámolt erről. Ez logikus. Korai volt szerint ez a beadvány. Ez egy nyílt támadás.

Edöcsény András elmondja, hogy felhívhatta volna a polgármestert, hogy vonja vissza, mert visszafizette.

Kosztra Gábor elmondja, hogy a többi pont miatt.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy nincs jogszabály a Facebookon elkövetett rágalmazás, stb ellen. Amit írt levelet, nyilvánosságra fogja hozni. A fenyegetésekkel nem tud mit kezdeni. Megalapozatlan és indokolatlan ez a fegyelmi bizottság.

Hadi Tamás elmondja, hogy mindenki kap két percet

Kiss Károly kezdi a tárgyalás befejezését esedékesnek érezni. Jelzi, hogy szervezett támadás nem volt a részéről. Az elmúlt években, a képviselői munka hátráltatását, vagy károkozást szedett össze. Mutat rugalmasságot, hogy ne minden pontot e módon tárgyaljanak. Azért vállalta az előterjesztés aláírását, mert: átvett gyakorlat hangzott el, valamint, hogy nyáron volt már figyelmeztetés, ezek a sarkalatos pontok szerinte.

Schindler László jobban örülne, ha a PVB foglalkozna vele, mert lehet, hogy nem is tudnának 3 képviselőt megnevezni.

Hetényi Andrea továbbra is ellene van, nem kell a témát ilyen szinten tárgyalni.

Eöryné dr. Mezei Orsolya összegzi a felmerült javaslatokat. A polgármestert nem kell kizárni a szavazásból.

5 perc szünet

Schindler László javasolja, hogy a PVB tárgyalja, nem fegyelmi bizottság.

Edöcsény András szerint akkor fel kell kérni a Pénzügyi Bizottságot.

Kosztra Gábor szerint akkor ugyanez, csak a PVB vizsgálja.

A jelenlévő képviselők 2 igen, 2 nem, 3 tartózkodás (a polgármester nem szavazott) mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
94/2023. (03.30.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete nem kéri fel a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot a polgármestert érintő kérdések kivizsgálására.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: polgármester

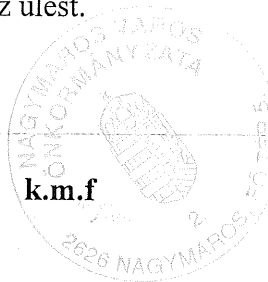
A jelenlévő képviselők 4 igen, 4 nem szavazat mellett az alábbi határozatot fogadták el:

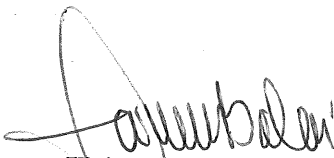
***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
95/2023. (03.30.) számú határozata***

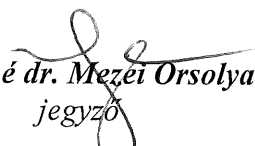
Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete nem kezdeményezi fegyelmi bizottság létrehozását a polgármestert érintő kérdések kivizsgálására.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: polgármester

Heinczinger Balázs 22:22-kor lezárja az ülést.




Heinczinger Balázs
polgármester


Eőryné dr. Mezei Orsolya
jegyző