

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága 2019. szeptember 26. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Fekete Zsolt – *bizottsági elnök,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Gaszner József – *bizottsági tag,*
- Ritzl Ferenc – *bizottsági tag.*

Meghívottként vannak jelen:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Szabóné Revák Mária – *Gondozási Központ intézményvezető,*
- Niedermüller Ervin – *városfejlesztési osztályvezető,*
- Varga Csaba – *főépítész,*
- Horváth Anikó – *intézményvezető,*
- Gerstmayer Judit – *intézményvezető,*
- Rigó István – *tervező,*
- Murányi Zoltán – *tervezői közreműködő.*

Fekete Zsolt köszönti a megjelent képviselőket, a bizottsági tagokat, a meghívottakat, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság **6 fő jelenlétével határozatképes.**

Cziráki Péter jelezte, hogy késni fog.

Felolvassa a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 9).

Javasolja, hogy a 4. napirendi pontot, mely a költségvetéssel kapcsolatos, hozzák előre a 2. helyre a meghívott résztvevők miatt. Ehhez mérten akkor a többi napirendi pont is csúszna az eredeti helyéhez képest. Az 5. napirendi pont után azonban a sorrend változatlan maradna.

Egyebek napirendi pont alatt **Petrovics László, Ivor Andrásné és Dr. Horváth Béla** szeretne felszólalni.

Felteszi, hogy van-e észrevétel, kérdés, javaslat.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata

***Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
49/2019. (IX. 26.) számú határozata***

1. Beszámoló a lejárt határidejű bizottsági határozatok teljesítéséről
2. Beszámoló a 2019. évi költségvetés első félévi teljesítéséről, költségvetési rendelet módosítására javaslat
3. Településrendezési tervek felülvizsgálata folyamatában előzetes egyeztetési anyag jóváhagyásáról döntés
4. Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról
5. Iskolaorvosi ellátás megbízási díja módosítása iránti kérelemről döntési javaslat
6. Bursa Hungarica ösztöndíjprogramhoz csatlakozásról döntési javaslat
7. Váci út 32. szám alatti ingatlan használata formájáról, további hasznosításáról döntési javaslat
8. Dézsma utcai préház bérbeadásáról döntési javaslat
9. Egyebek:
 - a) Szív utcai közterületen parkoló kiépítése iránti kérelemről döntés
 - b) Bokréta utcában sebességkorlátozó berendezés elhelyezése iránti kérelemről döntés
 - c) Állami tulajdonú ingatlan önkormányzati tulajdonba vételéről döntési javaslat
 - d) Szent Imre téri pince használatba adása iránti kérelemről döntési javaslat
 - e) Mező utca 11. szám előtti közterületen autóbeálló elhelyezése iránti kérelemről döntés
 - f) Hegy utca útburkolat javítása iránti kérelemről döntési javaslat

1. Beszámoló a lejárt határidejű bizottsági határozatok teljesítéséről

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e kérdés a napirenddel kapcsolatban?

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót, és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
50/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

2. Beszámoló a 2019. évi költségvetés első félévi teljesítéséről, költségvetési rendelet módosításáról javaslat

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a napirendi ponton belül kellene megbeszélni a féléves beszámolót, a költségvetési rendelt módosítást, az óvoda kérelmét, az újabb közterület-

felügyelői állás betöltésére tett javaslatot, valamint a 2020. évi rendezvényi kötelezettségek vállalásáról is dönteni kellene.

Petrovics László arra kéri a bizottságot, hogy a Strandfejlesztés kapcsán felmerült fapótlást – ami 19 faültetést jelentene nagyjából 1,2 milliós költséggel – a nem teljesülő projektek illetve a fel nem használt pénzeszközök átcsoportosításából finanszírozhassa. Erre kér lehetőséget.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a költségvetési beszámolót, ami szerint teljesen tájékoztató jellegű csak, együtt kell-e tárgyalni a többi, előbb felsorolt tételekkel vagy sem?

Szkolnikovics Szilvia elmagyarázza, ahhoz, hogy módosítani tudjanak a rendeleten, ahhoz ezt a költségvetést el kell fogadni. Az összesítésben benne van már a 8. hónap is, hogy mindenki tájékozódni tudjon a mostani helyzetről, hiszen ez az utolsó bizottsági ülés nagy valószínűséggel a mostani tagokkal.

Dr. Horváth Béla nyomatékosítja, hogy először a költségvetési beszámolót kellene elfogadni, ezután a költségvetési rendelet módosítást és a többit, ami a napirendben szerepel.

Fekete Zsolt jelzi, hogy megérkezett **Cziráki Péter**, így a bizottság 7 főre egészült ki.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e kérdés a beszámolóval kapcsolatban.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *2019. évi költségvetés első félévi teljesítéséről szóló beszámolót*, és megállapítja, hogy a bizottság **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** elfogadta a beszámolót.

Fekete Zsolt felteszi, hogy a polgármester úr kérésével kapcsolatban, a mi a faültetéshez szükséges pénzek átcsoportosításával kapcsolatos van-e valakinek kérdése, más javaslata?

Gaszner József javasolja, mivel nem tudni pontos árakat még, ezért a 1,5 millió forinttal számoljanak.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e más javaslat, kérdés, észrevétel?

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja polgármester úrnak a faültetések költségeinek fedezésére tett javaslatát és megállapítja, hogy a bizottság **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** elfogadta.

*Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
51/2019. (IX. 26.) számú határozata*

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, elfogadni az önkormányzat 2019. évi költségvetése első félévi teljesítéséről szó beszámolót.

A polgármester indítványára javasolja továbbá legfeljebb 1,5 millió forint átcsoportosítását az önkormányzati dologi kiadások előirányzaton belül a Duna-parti sétányon (strandnál) 19 előnevelt facsemete beszerzésére és ültetésére.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

2. a. További közterület-felügyelői státusz betöltéséről döntés

Fekete Zsolt javasolt egy jelöltet, minden végzettsége és gyakorlata megvan, ami ehhez a munkakörhöz kell, vállalna minden kritikus időpontot, valamint helyben is lakik. Október elsejével már kezdene is.

Petrovics László hozzáteszi, hogy Szimon Attila képviselő társa már többször javasolta a közterület-felügyelői létszám legalább egy fővel való növelését, hogy a megfelelő színvonalú munkát el tudják látni.

Grécs László is támogatja a javaslatot.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy van-e más javaslat, kérdés?

Ivor Andrásné inkább azt preferálná, ha inkább lenne még egy falugazdája a városnak.

Fekete Zsolt felvilágosítja, hogy a falugazda munkájának semmi köze a közterület-felügyelőjéhez, hatásköre sincs semmihez.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e más javaslat, kérdés?

Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja *további közterület-felügyelői státusz betöltésére vonatkozó javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

Fekete Zsolt most az október 1-i kezdési időpontot teszi fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta az új közterület-felügyelő munkába állásának időpontját.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy jogszabály írja elő egy egyenruha kihordási idejét és ennek mik a költségei. Az új közterület-felügyelő indulásához nagyjából 200 ezer forint elegendő lesz. A bérköltség egyébként a rendelkezésre áll.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés?

Mivel már nem lévén egyik sem szavazásra bocsátja *a 200 ezer forint egyenruha költség biztosítására vonatkozó javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** döntött.

A szavazatok alapján a bizottság a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
52/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a közterület-felügyelői munkakört ellátó létszám egy fővel történő megemelését és közterület-felügyelő alkalmazását.

2019. október 1. napjával javasolja engedélyezni egy fő létszámmal megemelni a Polgármesteri Hivatal létszámkeretét.

A közterület-felügyelő bérköltsége, továbbá az egyenruha és felszerelés beszerzésére, valamint a működési kiadásokra további dologi előirányzat

biztosítását (2019-ben 200 ezer Ft) és tervezését javasolja a 2020. évi költségvetésben.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

2. b. Óvoda

Gerstmayer Judit intézményvezető azért szeretne havi rendszerességgel, folyamatosan cafeteria juttatást adni dolgozóinak, hogy egyrészt megtartsa őket, másrészt az állaspályázatra jelentkezőknek valamivel vonzóvá tudja tenni az üres helyeket. A környező településekhez képest az intézmény mindenféle béren felüli juttatás híján jelenleg hátrányban van.

Fekete Zsolt jelzi, hogy **Szimon Attila** megérkezett, így **8 főre** egészül ki a bizottság.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy ez havi szinten 10 ezer forint lenne fejenként és havonta, vagyis 460 ezer Ft/hó költséget jelentene-e?

Szkolnikovics Szilvia válaszol, hogy járulékokkal együtt lenne 460 ezer forint a havi költség. Visszamenőleg is lehet adni, szeptembertől. Ha az Óvoda megköltheti a SZÉP kártya szerződést, akkor erre két hét átfutási időt lehet számolni. Az a kérdés, hogy megszavazza-e egyáltalán a bizottság, ha igen akkor mikortól és hány hónapra, vagy csak jövőre kapják meg ezt a juttatást.

Petrovics László javasolja, hogy a Mosoly juttatását is emeljék meg, 8 ezerről 10 ezerre.

Szkolnikovics Szilvia jelzi, hogy a Mosoly tekintetében nem csak a város dönt, hanem a társulás többi tagja is.

Fekete Zsolt felveti, ha ezekben az intézményekben lesz SZÉP kártya juttatás, illetve emelés, akkor a többi intézmény is nagy valószínűséggel igényt fog erre tartani.

Petrovics László szerint ezt nem most kellene eldönteni, csak elgondolkodni a lehetőségen.

Dr. Horváth Béla kérdezi, hogy az Óvoda költségvetésébe belefér most ez a juttatás, vagy módosítani kell.

Szkolnikovics Szilvia válaszol, hogy belefér.

Ritzl Ferenc szerint a továbbiakban együtt kellene kezelni a témát, minden intézmény kapja meg a lehetőséget. Ő január elsejét tartaná megfelelőnek.

Petrovics László pedig azt javasolná, hogy ha még a cafeteria költsége belefér az óvoda költségvetésébe, akkor még az idén be kell vezetni, valamint a Mosoly Társulásnál meg kell vizsgálni a többi taggal együtt, hogyan lehetne a 2 ezer forintos emelést megoldani.

Szkolnikovics Szilvia folytatja, hogy az ÖNO-nál lenne a legnehezebb bevezetni a béren kívüli jutatást, mert náluk sokkal több megbízási díjas foglalkoztatás volt, a helyettesítések miatt. A könyvtárban vezető váltás volt, ott beleférne a cafeteria bevezetése.

Petrovics László szeretné, ha megvizsgálásra kerülne minden intézményt beleértve a kérdés, akár novembertől, akár januártól kerülne bevezetésre.

Szkolnikovics Szilvia felhívja a figyelmet, hogy visszamenőleg is ki lehet fizetni a megszavazott összeget, ha már kész a dolgozók kártyája.

Cziráki Péter úgy véli, az intézmények különböző munkát végeznek, pl. egy óvónő hatványozottan sok munkát végez pici gyerekekkel, ezért a megbecsülést is kifejezné, ha azonnal megkapná az óvoda a cafeteria juttatást.

Ivor Andrásné kérdezi mi az oka annak, hogy három dolgozó, más összegű juttatást kap?

Gerstmayer Judit válaszol, hogy ezek vagy új belépők, vagy már nyugdíjba mentek.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a nemzetiségi pótlékkal rendelkező dolgozók is meg fogják-e kapni ezt a juttatást, nem okoz-e ez a lépés bérfeszültséget a dolgozók között.

Gerstmayer Judit úgy gondolja, hogy ezt a pótlékot csak az kapja meg, aki plusz erőfeszítést tett a tanulás terén, plusz képességekkel rendelkezik. Ez egy teljesen más kategória. A munkája és feladata egy ilyen dolgozónak több is és másabb is.

Ivor Andrásné visszamenőleg nem javasolja a cafeteria juttatást, úgy gondolja, október 1-től lehetne aktuális a dolog.

Gaszner József javasolná, hogy szeptemberre visszamenőleg minden intézmény kapja meg januárban a juttatást, addig a kártyák is megérkeznek mindenkinek.

Dr. Horváth Béla felvilágosítja, hogy a béren kívüli juttatást még az adott évben ki kell fizetni, különben már a következő évet terheli.

Szkolnikovics Szilvia hozzászeli, hogy az önkormányzatnál a decemberi hónap a forduló, tehát már novemberben kellene kifizetni mindenkinek.

Cziráki Péter kérdezi, hogy miért nem feladatspecifikus a béren kívüli juttatás?

Gaszner József szerint nem biztos, hogy ezt egy intézményvezető szívesen felvállalná.

Szkolnikovics Szilvia tudomása szerint egységesen kötelező adni a SZÉP kártya juttatásokat dolgozói csoport szinten. Ez nem jutalom.

Grécs László javasolja, hogy az óvónők kapják meg szeptembertől a juttatást, a többiekét pedig szeretné, ha a következő testületi ülésre kidolgoznák.

Fekete Zsolt szerint nagyon rövid erre az idő.

Szkolnikovics Szilvia azt tudná javasolni, hogy konkrét döntésig a költségek, bérek átcsoportosításáról döntsenek.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e más javaslat, kérdés?

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja *az óvoda cafeteria juttatás iránti kérelméről a határozati javaslatot*, azzal a kiegészítéssel, hogy az óvónők kapják meg szeptembertől a

juttatást, a többi intézmény juttatási lehetőségét pedig, a gazdasági vezető a következő testületi ülésre dolgozzák ki.

Megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
53/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az óvodavezető havi 10 000 Ft összegű béren kívüli juttatás (SZÉP kártya) biztosítása iránti kérelmére azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a támogatást állapítsa meg az idei évre, de ezzel egyidejűleg a gazdasági vezető számolja ki, hogy a többi intézmény esetében biztosítható-e a jóváhagyott költségvetésből ugyanezen juttatás kifizetése. Amennyiben nem, akkor tegyen javaslatot előirányzat átcsoportosítására.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök, gazdasági vezető

2. c. Étkezési térítési díjtartozásoknál követelések behajthatatlanná minősítésére javaslat

Fekete Zsolt átadja a szót Dr. Horváth Bélának.

Dr. Horváth Béla a napirendi ponton belül a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos térítési díj nem fizetésről készült táblázat alapján elmagyarázza, hogy a kiemelt 1,3 millió forintos összeg a tartalmazza a behajthatatlan kategóriát, mely azt jelenti, ha el is indítják a nem fizetők ellen a fizetési meghagyást mivel nagyrészt nincs ezeknél jövedelem, bejelentett munkaviszony, ott a végrehajtó sem tud eredményt elérni. Javasolja ezért ezt az összeget a behajthatatlan kategóriába besorolni. A többieknek el lesz indítva a fizetési meghagyás, illetve további nemfizetés esetén egy bírósági ítélet alapján el lehet indítani a végrehajtásokat is.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e kérdés?

Mivel nincs, ezért szavazásra bocsátja az *étkezési térítési díj tartozásoknál követelések behajthatatlanná minősítésére vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
54/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a jegyző kezdeményezésére javasolja a Képviselő-testületnek behajthatatlannak minősíteni a csatolt táblázatban piros színnel jelölt és az első oldalon az alulról második gyermek esetében fennálló étkezési térítési díj tartozást.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

Költségvetési rendelet módosítására javaslat

Fekete Zsolt ezután a rendeletmódosítással kapcsolatban kérdezi, van-e hozzászólás, kérdés? Nem lévén egyik sem szavazásra bocsátja a *költségvetési rendelet módosítás elfogadására vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
55/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja az előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezet elfogadásával módosítani az önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletét.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

3. Településrendezési tervek felülvizsgálata folyamatában előzetes egyeztetési anyag jóváhagyására javaslat

Varga Csaba egy véleményezési anyagot szeretne bemutatni, vagyis a komplett rendezési tervet, mely a korábban elhangzott több szempont alapján át lett dolgozva. Alapvetően jogszabályi változások történtek, előírások módosultak, mely alapján a koncepciótól a kérelmeken keresztül a HÉSZ-ig át kellett rendezni az anyagot. Voltak olyan kérelmek, amelyek teljesen egyértelműek voltak és alapból már benne voltak az anyagban, és voltak olyanok, amelyeket egyáltalán nem tudtak figyelembe venni. Az anyag ismertetésére átadja a szót Rigó Istvánnak.

Rigó István elmondja, hogy több egyeztetés után alakult ki ez az anyag, melyben vannak jóváhagyandó és alátámasztó munkarészek. A jóváhagyandó munkarészek a képviselő-testület által kerülnek majd elfogadásra, az államigazgatási szerv véleményezése és a lakossági ún. partnerségi véleményezés után. Ha az anyag alkalmas arra, hogy a testület elfogadja, akkor kiküldésre kerülhet az államigazgatási szervekhez, és kifüggesztésre kerülhet, illetve közzétételre a lakosságnak.

Az anyagnak három része van. Az első a településfejlesztési koncepció, a második egy településszerkezeti koncepció, a harmadik pedig egy helyi építési szabályzat és szabályozási terv. A fejlesztési koncepció még 2005-ben készült, a rendezési terv, vagyis a szerkezeti és szabályozási terv és a HÉSZ pedig 2002-2003-ban lett jóváhagyva. Az önkormányzat a jogszabályi változás és törvényi kötelezettség miatt is köteles volt ezeket az anyagokat felülvizsgálni. Az alátámasztói munkarészek pedig egyfajta tervezői javaslatok illetve indoklások az államigazgatási szervek felé, melyben igazolja az önkormányzat, hogy miért éppen ez az anyag alakult ki és került bele ami benne van, ill. hogyan vették figyelembe a szervek észrevételeit, és hogyan igazodnak a magasabb rendű tervekhez. Elég sok minden

meghatározott, egyrészt az országos terv, mely nemrég került átdolgozásra, másrészt a megyei területrendezési terv, mely most van átdolgozás alatt. Ez utóbbit úgy vették figyelembe, hogy ha elfogadásra kerül, akkor ne ütközzön a mostani tervvel.

A fejlesztési koncepció nem feltétlen konkrét feladatokat, költségeket tartalmaz, hanem egyszerűen a település jövőképét. 10-15 éves távlati célokat próbál meghatározni, egyben egy kicsit megpróbálja alátámasztani a településszerkezeti tervet és a HÉSZ-t, illetve a szabályozási tervet. Valamennyi anyag kötött tartalmú, vagyis jogszabályban előírt, milyen tartalomjegyzéket kell az anyagba beletenni, mint pl. a fejlesztési koncepció esetében, melynek négy fő része van: a jövőkép, a célok, a kiinduló adatok és a további feladatok, melyben megalapozásra kerül a szerkezeti terv és a megvalósítás eszköze, valamint ennek nyomon követése.

Többkörös egyeztetés, kisebb kerekasztal beszélgetés és nagyon sok javaslat után alakult ki a jövőkép, melyet együtt állítottak fel. Úgy látják, hogy alapvetően a város fő fejlődését a turizmus fogja jelenteni, de mégis kellemes otthonos környezetet is kell biztosítani az itt lakók részére. A településfejlesztési elveknél a lényeg, hogy a magasabb rendű fejlesztési dokumentumokra hivatkozik, ill. ezeknek kell megfelelni, valamint figyelembe veszi a kerekasztal megbeszéléseken elhangzottakat is. A három fő irány ezen belül a települési gazdaság élénkítése, a helyi jövedelemforrások bővítése, a tájkép és a települési környezet értékmegőrző fejlesztése és a helyi közösség összetartó erejének növelése. Ezek mind még részcélokra is lettek bontva, valamint fejlesztési feladatok is lettek hozzárendelve az előzmények is a kerekasztal beszélgetések alapján.

Amit még megemlítené, hogy vannak olyan területek, amelyek funkcióváltásra megérett területeknek neveztek el. Ezt a 12 területet egy térkép foglalja össze. A két legfontosabbat emelné itt ki, melyek a jelenlegi sportpálya és a Sólómsziget területe lenne, melyre remélhetőleg a termál program fog megvalósulni.

Nagyon fontosnak tartja a zöldterületi fejlesztéseket. Közlekedés hálózat szempontjából a kerékpár utat emelné ki, melynek fejlesztése lenne a cél Kóspallag irányába a Panoráma úton. Ezen kívül parkoló építéseket javasolnak több ponton, mely a turizmushoz kapcsolódik.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ebben az is nagyon fontos lenne, hogy a Panoráma út visszakapja eredeti funkcióját és ne az erdészet használja.

Rigó István kiegészíti, hogy a koncepció egyik fő megállapítása, hogy Nagymarosnak legnagyobb értéke a tájkép, a panoráma, ami sehol máshol nincs az országban, és ez az, amit semmivel sem lehet pótolni. Ezzel kell a városnak nagyon ügyesen gazdálkodni.

A Lator völgy lakóterületté alakításáról annyit mondana a beszélgetések után, hogy nem tervezett lakóterületként jelölnék meg továbbra is ezt a területet. A javaslat az lenne, egyelőre ne legyen ez a terület lakóterületként szabályozva, vagyis maradjon kertes mezőgazdasági terület, mint a környék összes többi ilyen területe, és ha a tulajdonosok ténylegesen hajlandóságot mutatnak és van fejlődési szándék részükről, akkor készülhet erre a területre egy olyan terv, ami mindenkinek elfogadható lenne. Most nagyon nagy kiszabályozások vannak a hatályos tervben, van olyan, ahol 18 métert kellene elvenni a telkekből. Úgy gondolja, hogy pontos geodéziai és tulajdonosi megegyezés hiányában komoly terhet venne magára azzal az önkormányzattal, ha a tulajdonosok kártérítési igényei felmerülnének. Emellett szól az, hogy a hatályos szabályozás már régen készült az építési törvény alapján, hét év már eltelt a szabályozás jóváhagyását követően, és nem indult meg azon a területen az építkezés, terepalakítás, akkor kártalanítás nélkül az önkormányzat ebből vissza tud lépni, ami nem kell, hogy végleges visszalépés legyen.

Varga Csaba hozzáteszi, hogy nem egy visszaminősítésről van szó, ha a lakóterületből mezőgazdasági terület lesz, hanem ezt egy újabb lehetőségként kell felfogni. A szerkezeti tervben ez továbbra is lakóterületként van megjelölve, ahogy a város akarja.

Rigó István azzal folytatja, hogy a koncepció tartalmazza a megvalósítás eszközeit és a nyomon követést is. Itt fel van sorolva többek között a közterület-felügyelet, a mezőőri szolgálat stb., a koncepció felülvizsgálata pedig a jogszabályok szerinti gyakorisággal lenne.

Petrovics László azt a kiegészítést tenné, hogy a Lator völgy felső harmadában az önkormányzat megvásárolt egy szigetszerű kis területet, így kialakult egy nagy, egybefüggő terület. Ez a szándék az alsó résszel is. A megközelíthetőség szempontjából, a Szálloda utcából a Vízmű területe feletti vízmosásra már benyújtották az önkormányzati igényt.

A Járai ház 5 hektáros területét a tulajdonos szeretné fejleszteni, és ő is lombházra gondolt. Sajnos már elkésett az ötlettel. Erre már benyújtották az igényt, de meg kell beszélni, hogy mi legyen a folytatás.

Dr. Horváth Béla javaslata az lenne, hogy az említett tulajdonossal kössenek egy településrendezési szerződést, és a szerkezeti és szabályozási tervmódosítást egy új eljárásban, ha vállalja ennek a költségeit.

Varga Csaba kiegészítené azzal, hogy a Nagyhenc-Köböl völgy területet már most is megcsinálhatja, ha felvásárol ennyi területet.

Rigó István a településszerkezeti tervvel folytatja, mely a település teljes közigazgatási területének a felhasználásával készült és a főbb infrastruktúra hálózatait tartalmazza. Ebbe beleértendő a lakóterület, intézményekkel vegyes terület, kereskedelmi szolgáltató egységekkel vegyes terület, gazdasági terület, mezőgazdasági terület, erdő terület, stb. Ezek lesznek aztán később lebontva a HÉSZ-ben és a szabályozási tervben építési övezetekre és övezetekre. Ezért komoly a jelentősége a szerkezeti tervnek, mert ha valamire kimondják, hogy lakóterület, akkor a szabályzásban is lakóterületként kell kezelni.

Ennek a fejezetnek kiemelt része a település központja, melyet vegyes területre tettek, kereskedelemmel, intézményekkel, lakóépületekkel együtt, körülötte kisvárosias lakóterülettel és kertvárosias lakóterületekkel, domboldalakon üdülő területekkel.

Fejlesztési területeket a térképek tartalmazzák. Különleges terület az idegenforgalmi fogadóközpont lett volna, de a lakossági igényeket figyelembe véve elvetették ezt az ötletet, és áttették mezőgazdasági területté.

A tervben szerepel a Kóspallagi út és a temető korrekciója, és egy lényeges változás a sportpálya térségében, mert most egységesítésre került és egy turisztikai rekreációs célú területre tették.

A Felsőmező is sport, rekreációs, turisztikai célú nem beépítésre szánt terület lett.

A Duna-partot végig, beépítésre nem szánt különleges területre javasolta, köztér, sétány felhasználásba. Ezzel szerkezeti terv szinten is egyértelműbben ki tud alakulni az észak-déli turisztikai rekreációs folyosó.

Újításnak számít belterületen a település feletti dombság kezelése, mert tájképileg ez a terület nagyon meghatározó, és nagyon fontos, hogy beépítetlen maradjon. Ezt úgy oldotta meg, hogy önálló terület felhasználási egységbe tette, mint tájképileg kitett domboldalként, különleges, beépítésre nem szánt terület, épület elhelyezési lehetőség nélkül.

A Gesztenyés területét egységesen szeretne volna kezelni, ezért erre a részre, a különleges, beépítésre nem szánt szelídgesztenyés terület felhasználási egységét hozta be.

A Kapuhegytől induló, Rizsvölgy, Lator völgy feletti rész, a Fehérhegy és Foglárdülő, Diófa utca vége mind változatos tulajdonviszonyokkal rendelkeznek. A szabályozásban ezek külön

övezetek és elsősorban az lenne a cél, hogy ne épüljenek be, hanem a gesztenye itt újra telepítésre kerüljön. Ennek egyik ösztönző lépése lehetne, hogy valamilyen kisebb épületre építési engedélyt kap a tulajdonos, megfelelő garanciák mellett.

Murányi Zoltán hozzászól, hogy ezek a területek egyelőre sajnos nagyon alulhasznosítottak, semmire nem használják és ez a terv valamiféle irányt mutathat, lehetőséget adhat a tulajdonosoknak.

Petrovics László kérdezi, hogy a Kóspallagi útnál a forgalmi csomópontot úgy képzelte el, hogy a magántulajdonokba belemenne-e a csomópont és így biztonságosabb leágazást biztosítana a mostanihoz képest.

Rigó István igennel válaszol, de a javaslat az lenne, hogy szerkezeti terv szinten szerepelne, de szabályozási szinten nem, mert akkor tervezett közterületi határvonalat kellene létrehozni, így a tulajdonosok sorra jöhetnének, hogy vegyék meg tőlük az érintett területeket. A tervekben szerepel, tehát hivatkozni lehet rá.

Grécs László a gesztenyések telepítése kapcsán felhívja a figyelmet, hogy az Eckert-féle telek tulajdonosa már rég benyújtotta a településrendezési szerződés iránti kérelmét, amiben 120 gesztenyefát telepít, és kialakítja az utat, ha megkapja az átsorolását véderdőből szelídgesztenyésre.

Varga Csaba nem zárkózik el ettől, bár nem ért azzal egyet, hogy előbb kiirtják a fákat többségben engedély nélkül, aztán jönnek a tulajdonosok a kérelmekkel.

Ivor Andrásné kérdezi, az Őz utcánál mi lenne a megoldás a gesztenyésekkel kapcsolatban?

Varga Csaba válaszol, hogy az a terület szelídgesztenyébe van sorolva, és az elültetett facsemeték szépen növekednek.

Ritzl Ferenc szerint meg kell adni a lehetőséget, ha valaki facsemetét akar ültetni, és ha új a tulajdonos, akkor minden segítséget meg kell neki adni a telepítéshez. Nagymaros büszkesége volt egykor a gesztenye, valamint megélhetést is biztosított a tulajdonosoknak. Elsősorban az erdőgazdasággal kellene olyan helyzetet teremteni, hogy amire régen büszke lehetett a város, az ne legyen most a szégyene. A régi betegségeket okozó elemek ellen természetesen védekezni, kell, de az erdőszet a régi csonkokat ki kell, hogy vágja, mert egyrészt nagyon csúnyák, másrészt még terjesztheti a betegségeket.

Rigó István folytatja, hogy a fejlesztéseket illetve az építési lehetőségeket a Törökmező területén a turistaház és a kalandpark területére korlátozná. Erre a mezőgazdasági területbe visszatett területre, ha megkapja a természetvédelemtől is az engedélyt, építeni lehetne olyan akolt, vagy istállót, ami a tájvédelemben illeszkedő. Itt ez lenne a legnagyobb változás.

A vasút feletti domboldalakokat a 2009-ben jóváhagyott és többször módosított tervek szerint kertes mezőgazdasági területben tartotta.

Az erdőterületeket az erdőszeti nyilvántartásokhoz igazították a Nagyhegy és a Kapuhegy kivételével, mert itt nagyon meredek, erodált, beerdősödött a terület.

A szabályozás egy helyi építési szabályozást jelent, ami a közvélemény számára is nagyon érdekes lehet. Ezt rendelettel kell elfogadni, és mindenkinek be kell tartani. Ehhez tartozik egy településarculati kézikönyv és egy település képvédelmi rendelet. A HÉSZ azt írja elő, hogy mit és mekkora épületeket lehet építeni, a településképi rendelet pedig azt, hogy milyen. Ez a fő különbség a kettő között.

Nagymaros HÉSZ-e nagyon részletes, és ezt próbálta némiképp egyszerűsíteni. Például az értékvédelem nélküli 80 oldalas részből 30 oldalt sikerült faragnia, és a több mint 70 lakóterületi övezetét Nagymarosnak 30 körültre tudta lecsökkenteni. Nagyon fontos szempont volt, hogy a beépítési karakterek szerinti övezeti felépítést megtartották, csak az apró különbségeket próbálták eltüntetni.

A HÉSZ felépítése is egy kicsit megfordult, mert most az általános előírások kerültek előre, a részletes övezeti előírások és a konkrét beépítési paraméterek kerültek hátra. A HÉSZ mellékletét kell, hogy képezzék a szabályozási tervlapok is, melyek kül-és belterületre is vonatkoznak. Ezt módosítva, most van egy belterület és környezete tervlap, mely a Sóllyomsgigetnek az északi sarkától az Alsómező déli sarkáig, tehát a teljes belterületet egyben tartalmazza, a külterületen pedig lesz egy északi és egy délkeleti rész. Arra hívná fel a figyelmet, hogy vannak veszélyeztetett területek, pl. az alapincézettség, nagyvíz meder, illetve fakadóvíz által veszélyeztetett területek. Ezek alapvetően tájékoztató jelleggel vannak fenn a tervlapon.

Fontos még a beültetési kötelezettség, amit nem is a rendezési tervben kell kezelni, hanem az önkormányzatnak kell egy hatósági döntést hozni, hogy ha úgy látja jónak és szükségesnek, akkor előírhat a beruházónak növénytelepítést, pl. egy darab fát mindenképpen ültessen stb.

Következő, amit tartalmaz a terv a közművesítési előírások, a részletes vezető előírások, melyekben nagy változások nem történtek.

Varga Csaba hozzászól, hogy egy általános dolgot azért kiemelne. Sokkal kevesebb övezet lett, mert összevontak dolgokat, így ezeknek egységes az előírásuk úgy, hogy jogvesztéssel ne járjanak.

Rigó István folytatja, hogy mindig a kedvezőbb paramétert próbálták megadni. Ez a fajta szabályozás inkább keretjellegű.

A beépítési paraméterek közül azok lettek szabályozva, amelyek országos jogszabály alapján kötelezőek. Most már nem beépíthető tervterület méret lesz a HÉSZ-ben, a beépítésre szánt területek esetében, hanem alakítható tervterület méret. Komoly jogszabályi korszerűsítése is történt a HÉSZ-nek. Aki ismeri a HÉSZ-t, tudja, hogy eddig téglalapok, négyzetek szerepeltek benne, most betű és számkombinációk lesznek, és mindegyikre csak egy előírás lesz érvényes. Ami még érdekes lehet, az a melléképületek köre. A magasabb rendű jogszabályok alapján ismét lehet az állattartó épületeket szabályozni a HÉSZ-ben. A méret fogja meghatározni, hogy milyen állat tartható majd ott. A főlíasátrak és a füstölők nagyságát is megpróbálták ésszerűen szabályozni.

Az intézmények többsége nagyrészt kizárólagos területhasználók, itt is vannak kategóriák, pl. általános intézményterületek, mint a polgármesteri hivatal, oktatási-nevelési és egyházi intézmények. A Szálloda fejlesztési területe önálló intézményi terület lett.

A gazdasági intézmények pl. a Tüzép, kereskedelmi szolgáltató, ez a környezetét nem zavaró gazdasági tevékenységre alkalmas területen fekszik. Idetartozik még a Temetőnél lévő fuvarozó cég, valamint a Postás üdülő és léüzem területe is.

A hétvégi házas üdülőterületek a hatályos terv szerint vannak. Itt is lett egyszerűsítés az övezeti rendben és az előírásokban is.

A különleges területek között vannak a beépítésre szánt területek, melyek minimum 10% beépíthetőséggel kell, hogy rendelkezzenek, és vannak olyanok, amik nem beépítésre szánt különleges területek, amiken legfeljebb 10% lehet a beépíthetőség. Ez az országos szabály. Ez utóbbira példa a Felsőmező, előbbire az Alsómező.

Ami fontos lehet még, hogy a vasút mindkét oldalára tervezett közpark helyett parkolók létesítését helyezné előnybe.

Az erdő területek nagy része védett és az erdészetnél véderdőként van nyilvántartva. Összesen három darab kis közjóléti erdő van, melyen oda illő épületet el lehet helyezni.

A mezőgazdasági területek lehetnek általános és kertes mezőgazdasági területek. Építésjogi szempontból a két terület között érdemi különbség nincs. Az a lényeg, hogy a volt zártkertet szokta kertes mezőgazdasági területbe sorolni, és az egyéb mezőgazdasági területeket általános mezőgazdasági területbe.

A kertes belterületi részek a domboldalon, mint Kapuhegy, Sóhegy, Nagyhenc, János hegy a hatályos szabályozásban marad, és nőhet az a telekterület méret, ami az épület elhelyezéséhez szükséges. Ez a mostani lakott táj.

Grécs Lászlót érdekelné, hány telek alakult át a 10 év alatt 3000-4500 négyzetméterre és 1 hektárra. Volt-e valamiféle mozgás ebben az időszakban, mert korlátozza a magántulajdont. Viszont látta, hogy az első sorompóig van egy lehetőség, hogy 1500 négyzetméterre is építhetnek gazdasági épületet, ha 3000 négyzetméterre épít, akkor építhet lakó-és gazdasági épületet.

Varga Csaba hozzáteszi, hogy max. 150 m²-t lehet egyben építeni, ami lehet vegyes épület.

Grécs László kérdezi, hogy akkor miért nem lehet a vasút feletti részen is az első sorompó utáni 1500 m²-en építkezni, hiszen hiába mezőgazdasági célú lenne a terület, de üdülőövezetként működik. Az egész terület sajnos fokozatosan megy tönkre. Az egyik legnagyobb probléma az infrastruktúra hiánya és a fűrt kutak, emésztők veszélye a vízbázisra.

Varga Csaba kiemeli a János hegyet és Kóspallagi utat, ahol volt ilyen kérdés, főleg 2009-ben, amikor kimondták, hogy itt elképzelhető egy üdülőterületi fejlesztés. Ehhez össze kellene állnia az ott lakóknak. Másképp nem megy. A korábbi engedékeny szabályozás miatt olyan sűrűn beépült ez a rész, hogy a mostani szabály egyfajta befagyasztásnak tűnhet, mert abban látja a probléma megoldását, ha üdülőterületté fejlesztik ezt a részt. Ehhez a jogszabályban előírt utakkal kell kiszolgálni ezt a területet, ahol a mentőautó, a tűzoltó a kukásautó is el tud menni. Nincs annyi pénze az önkormányzatnak, hogy a fejlesztést az ott lakók nélkül meg tudná csinálni.

Grécs László nem üdülőövezetet akar itt kialakítani, hanem a beépíthető terület nagyságát szeretné kisebbre venni.

Varga Csaba szerint ezt nem szabad megtenni, mert nincs és nem is lesz így semmilyen infrastruktúra itt, de akkor bármilyen gazdasági épület épülhet itt, ami végül is üdülő. Csak a szőnyeg alá lesz söpörve a probléma.

Rigó István megfordítaná a problémát, az OTÉK is 3000 m²-hez köti a lakóépület elhelyezését. A szabályozás nem engedi, hogy kis vityillók, szerszámos kamrának nevezett építmények épüljenek legálisan, és az ilyenekbe is be tudjanak aztán az építők jelentkezni. Az Első sorompóig bezárólag sokkal több mezőgazdasági tevékenységre szóló igény volt, ezért kisebb ott az a terület, amire építeni lehet. Akkor arról volt szó, hogy kísérleti jelleggel megfigyelik, van-e ennek az intézkedésnek pozitív hatása. Az elmúlt négy évben nem kaptak egyelőre ilyen információt. Alapjában ez a terület is beépítésre nem szánt terület, ahová csak gazdasági épületet lehet építeni, ezért ide nincs is az a fajta infrastruktúrabiztosítási kötelezettség, mint a lakó, vagy üdülő övezetre. A közmű ellátottsági kötelezettség is sokkal kisebb.

Varga Csaba hozzáteszi, hogy azok az anyagok, amik hozzá befutnak, azok közül háromból 1-1,5 erről a területről érkezik és a telkek felvásárlásával kapcsolatos.

Rigó István szerint is hatalmas költséget jelentene az önkormányzatnak, ha ezt a területet, üdülőövezetté nyilvánítanák, és nem nagyon lehetne a tulajdonosokon bármiféle költséget érvényesíteni.

Grécs László kérdezi, hogy Nagymaros létszámnövekedése milyen területen történt?

Murányi Zoltán válaszol, hogy egyértelműen külterületen. Az alátámasztó munkarésznek van egy melléklete, ahol kimutatásra került, melyek azok a gócpontok, ahonnan rengeteg bejelentkezés történt.

Grécs László azt látja, hogy ez a folyamat csak nőni fog.

A másik, amit szeretne elmondani, hogy a Lator völgyet szerinte a Rizsvölgy felől lehetne teljesen megközelíteni, és az ittlévő területeket fel kéne vásárolni a már meglévő önkormányzati telkekhez, és a lakóövezetet lehetne ezekkel még fejleszteni. Az önkormányzatnak az itt lévő területeket három részre kellene osztani, mert a már meglévő lakóövezetből ismét mezőgazdasági övezetet csinálni egyáltalán nem lesz elfogadható az ott élők számára.

Varga Csaba szerint az önkormányzatnak el kellene kezdeni a felvásárlási folyamatot, megcsinálni rá a szabályozást, és azonnal láthatóvá válna, hogy ez az elképzelés jól működik.

Murányi Zoltán hozzáfűzi, hogy innentől kezdve az önkormányzat sem lakóterületet vásárolna fel, és ez sem utolsó szempont.

Varga Csaba úgy tudja most csak elképzelni a fejlődést, ha mindent teljesen tisztán szinte a nulláról kezdenének el újra.

Rigó István is megerősíti, hogy az alsó harmaddal van a legnagyobb probléma a Lator völgyi területnél és ez már a temetőnél lévő sarok telekkel kezdődik, mert emiatt nem lehet normálisan felmenni a felfelé vezető útra. A szabályozási vonalak nagyon rossz helyen vannak most. Szerinte egy kicsit lassabb tempóra kellene itt váltania az önkormányzatnak.

Annyit mondana még ezekről a területekről, hogy tett egy szabályozási vonalat a mostani vízmosásra, hogy közterületté tudjon válni jogilag is, lekerült róla a nem beépíthető telekrész, mert az egyébként is a beépítésre nem szánt területen ennek nincs jelentősége, és a beépítési százalék ötről tíz százalékra lett felemelve. Ezekkel az intézkedésekkel egy keretet tudtak adni ennek a résznek, ahol alapjában jó pozícióban van az önkormányzat, mivel övé a telek.

Rigó István a Duna feletti területekkel folytatva elmondja, hogy az ottani gyümölcsösök területén eddig 3 hektáros területre lehetett épületet elhelyezni. Most megpróbálta azt a lehetőséget megkérni, hogy településrendezési szerződéssel, bizonyos feltételekkel már 1 hektárra is el lehessen elhelyezni valamilyen épületet. A normál mezőgazdasági területen 6 hektár a telekhatár, illetve vannak olyan részek, ahol tájvédelmi szempontoknak is meg kell felelni.

A következő, a különleges, beépítésre nem szánt területek, melyek turisztikai és rekreációs célra lennének hasznosítva. Ezek a Felsőmező, a Rizsvölgy, Törökmező turistaház telke, a szelídgesztenyések, a tájképileg kitett domboldalak, a Temető, a burkolt köztér, vagyis a Fő tér, a sétány, illetve a Dunapart.

Három gesztenyés övezet van, ebből amiben egyáltalán nem lehet elhelyezni semmiféle épületet, az az ősgesztenyés, a többiben településrendezési szerződéssel esetleg lehet.

Nagyjából ennyi lenne a helyi HÉSZ, és a végén találhatók a mellékletek, a szabályozási tervlapok, a régészeti lelőhelyek és a műemlékek.

A tervlapok közül a legérdekesebb a belterület és közvetlen környezete, pl. a partfalmozgásos és alapincézett részek külön vannak jelölve.

Dr. Horváth Béla kérdezi, hogy a Duna-part strandi része sétány lett-e, vagyis kikerült-e a közparkból?

Rigó István válaszol, hogy igen, mert szigorodtak a burkolt, ill. minimum zöldfelületre vonatkozó előírások, és a sétány besorolás sokkal kedvezőbb. A sétány besorolás a sportpályától végig a Duna-parton a holtágig húzódná, egy kisebb, kiszélesedő területet kivéve. Közparkban marad még a Fő tér és a templom területe, ami burkolt köztér.

Grécs László kérdezi, hogy a vízbázis érdekében a Duna parton, az Alsómezőben mit lehet tenni?

Rigó István válaszol, hogy a hatályos HÉSZ elég sok környezetvédelmi előírást tartalmaz, melyek országos jogszabályban vannak benne, amihez a helyi önkormányzatnak nincs is ráhatása. Betartatni és ellenőrizni sem nagyon tudja. Az előírások egyszerűek, de nem az önkormányzat hatásköre. Az érvényes rá, amit az OTÉK előír.

Varga Csaba el szeretné még mondani, hogy a Szamaras környéke többre érdemes terület, mint amire most használják, és ez a rész is megérne egy közparkos fejlesztést. Ez benne is van az anyagban. Ennek az alján a pincék területéről is érkezett építési engedély kérelem, Ez nem a rendezési terv kategóriába tartozik még, de lehetne ezen gondolkodni olyan szempontból, hogy az ott lévő épületek közterületen épültek mindenféle engedély nélkül. Javaslat az lenne, hogy, készíttessenek erre a területre egy tanulmánytervet, a már most kialakult viszonyokat figyelembe véve, hogyan lehet ezt a helyet településképi szempontból összhangba hozni a város képével, bizonyos feltételekkel, és kiszabni az érintettek közterület-foglalási díját. Azt a lehetőséget azonban meg kéne adni az itteni tulajdonosoknak, hogy megvehessék ezeket a területeket, ha igazodnak a tanulmányterv által lefektetett településképi igazításhoz. Itt nem a pénzszerzés a lényeg, hanem az, hogy létrejöjjön településképi szempontból és jogi szempontból egy rendezett állapot.

Rigó István még kiegészítésképpen a nem beépíthető telekrészekhez hozzáteszi, hogy megpróbálták a telekhatárokhöz jobban hozzáigazítani.

Köszöni a figyelmet és az anyaghoz várják még a javaslatokat, és ötleteket.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a napelemek elhelyezése milyen módon lenne lehetséges, mert a lakosság nem tudja azokra a házakra beadni kérelmét, amikre szeretné. Ez nagymarosi viszonylatban 20%.

Varga Csaba válaszol, hogy ez a HÉSZ-t egyáltalán nem érinti, ez a téma a településképi védelmi rendelethez tartozik.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás, észrevétel?

Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *településrendezési tervek felülvizsgálata folyamatában előzetes egyeztetési anyag jóváhagyására vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
56/2019. (IX. 26.) számú határozata

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a településrendezési eszközök (településfejlesztési koncepció, Településszerkezeti terv, Szabályozási terv, Helyi Építési Szabályzat) módosításához elkészült tervezői javaslat módosítási pontjait az elhangzott pontosításokkal, javításokkal együtt elfogadni

A dokumentációt alkalmasnak tartja a véleményezési szakasz lebonyolítására. Javasolja felkérni a tervezőt a döntésnek megfelelően a további feladatok elvégzésére és a polgármestert az eljárás lefolytatására.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

5. Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Nem lévén egyik sem szavazásra bocsátja a helyi adóbevételek alakulásáról szóló beszámoló elfogadására vonatkozó határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
57/2019. (IX. 26.) számú határozata

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a helyi adóbevételek augusztus 31-ig történt teljesítéséről szóló beszámolót elfogadni.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

Petrovics László szeretné felhívni a figyelmet, látszik a tendencia, hogy különböző adónemekben emelkedik a bevétel. Köszöni szépen az adócsoport munkáját.

6. Iskolaorvosi ellátás megbízási díja módosítása iránti kérelemről döntési javaslat

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a finanszírozás a 2014 óta azonos szinten maradt, de a feladat ellátás sem lett több, mert a heti 4 óra rendelési idő sincs szerinte kihasználva. Ezek függvényében kellene döntenie, mert a kért 15 ezer forintos emelés, mellyel 45 ezer forint lenne az iskolaorvosi ellátás, kissé túlzás.

Ivor Andrásné szerint a rendelési időben történik ez az ellátás, tehát nincs a rendelési idején kívül.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy ebben a rendelési időben milyen feladatokat lát el az orvos?

Dr. Horváth Béla válaszol, ilyenkor végzi el a kötelező méréseket, adja be az oltásokat. A finanszírozás nem nőtt, de feladatváltozás sem történt 2014 óta.

Gaszner József szerint 35 ezer forint legyen az új díj, ami esetleg 40 ezer forintig emelhető lenne.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e más javaslat?

Nem lévén szavazásra bocsátja az *iskolaorvosi ellátás megbízási díja módosítása iránti kérelemről az elhangzott összecsurgó* határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
58/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az iskolaorvosi ellátást biztosító dr. Stuhl Aranka gyermekorvos díjazását 2019. szeptember 1. napjától 35 000 Ft/hó összegre emelni.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

6. Bursa Hungarica ösztöndíjprogramhoz csatlakozásról döntési javaslat

Fekete Zsolt elmondja, hogy az eddigi gyakorlat alapján 600 ezer forint lenne szétosztva a jelentkezők között.

Kérdezi, hogy van-e más javaslat, hozzászólás?

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *Bursa Hungarica ösztöndíjprogramhoz csatlakozásra vonatkozó* határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
59/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek csatlakozni a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2020. évi pályázati fordulójához.

A bizottság javasolja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer keretében 2020. évben összesen 600.000,- Ft-tal támogatni a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatásban résztvevő hallgatókat.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

7. Váci út 32. szám alatti ingatlan használata formájáról, további hasznosításáról döntési javaslat

Petrovics László az orvosok áthelyezésére javasolná ezt az épületet. Az épületet bejárta már Vörös főorvos úrral az ÁNTSZ részéről, aki megállapította, hogy az épület alkalmas lesz átmenetileg a rendelésre egy kis átalakítással, hogy még két helyiségben is biztosított legyen a víz és a csatorna elvezetés. Ehhez pár százezer forint elég lesz, valamint egy tisztasági meszelést kell még elvégezni. A fogorvoson kívül ezzel minden rendelés meg lesz oldva, akinek a Szamarasnál lévő Szent Lőrinc Szolgáltató épületét javasolná. Bérbe lehetne venni havi 100 ezer forintért, vagy meg lehet venni az épületet.

A további hasznosítása a Váci 32. épületnek az lenne, hogy jövőre látható nagyobb igény hatására már ott lehetne egy újabb bölcsődei csoportot létrehozni. Ez egy nagyon fontos feladat lenne. Ehhez kérne egy szakmai anyagot, hogyan működhetnének a jövőben, milyen lenne a finanszírozás, és mi lenne a szakmai javaslat.

Grécs László kérdezi, hogy lesz-e olyan fejlődés, hogy ennyi pénzt tegyen bele az önkormányzat?

Fekete Zsolt elmagyarázza, hogy a mostani helye a bölcsődének felszabadulna, és akkor az a rész kiadható lenne.

Horváth Anikó elmondja, hogy az elmúlt 2 évben 23-24 gyermeket láttak el évente. Folyamatosan szó volt azóta is a bővítésről. A környék összes települése pályázott már ilyen lehetőségre, és nem tudni, hogy mikor lesz újabb bölcsődefejlesztési pályázat, ha most ezt nem lépik meg.

A működésük biztos, hogy most is veszteséges, mert nagyon alacsony a normatíva és azt sem tudják minden gyerekre igényelni. Csak arra a napra lehet normatívát kérni, ha ott van a gyermek. Ha beteg, akkor ez nem jár. A térítési díjat meg inkább nem fizetik ki, mert majd elviszik a gyermeket 2,5 évesen az oviba, ami ingyenes, ott vannak sokszor a testvérek is és van szabad helyük. A mini csoport valószínűleg ingyenes lesz a szülőknek, és emiatt biztos meg fog emelkedni a jelentkezők létszáma. Most úgy látja, nagyon hullámzó a gyermekek száma és nagyon sok szülő beköltöző, és nincs nagymama, aki vigyázhatna a gyerekekre. A jelenlegi épületet már nem lehet bővíteni, a tetőtérre pedig nem kapnak működési engedélyt.

Szokolnikovics Szilvia hozzáteszi, hogy külterületen közel 100 fővel nőtt meg a létszám, és gyermek is sok van.

Grécs László kérdezi, milyen nagyságrendű a pályázat?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy 5-6 millió forint férőhelyenként.

Petrovics Lászlót az érdekelné, hogy ha hivatalos állami bölcsődét létesítenek, akkor mennyit kell majd hozzátenni az önkormányzatnak és ez az évek alatt mekkora terhet ró a városra, gondol itt a fenntartásra stb.?

Horváth Anikó azt tudja mondani, hogy nyilván a mini csoport lesz a legolcsóbb, csak nem tudni lesz-e rá elegendő hely.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy a bölcsődénél annyival jobb a helyzet, hogy nem gyermekre adnak normatívát, hanem bértámogatás van, ami dolgozónként 3 millió forint.

Szkolnikovics Szilvia reflektál, hogy nem a teljes létszámról.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy csak természetesen arra, ami előírt, és a gyermeklétszám alapján valószínű van korrekció is.

A pályázathoz annyit tenne hozzá, ha bővítésre kerülne a sor, ami minimum egy csoportszobát jelent a már meglévő épületben, és a sima bölcsödéről lenne szó, akkor a támogatás 60-480 millió forint, férőhelyenként legfeljebb 10 millió forint. A mini bölcsődénél ez kisebb. Az épületbővítés itt 3-60 millió forint, új építés 60 millió forint, két mini bölcsődei csoportszoba pedig 90 millió forint.

Petrovics László szerint az igényeket is fel kellene mérni, főleg, ha ingyenes lesz, és mennyi a gyerekszám, ha most csak 15-20 % veszi igénybe a bölcsit, valamint a város létszáma is megnőtt, a régi 4600 körüli létszám most 5069 fő lett.

Horváth Anikó azt tudja mondani, hogy nem az itt születettek száma nőtt meg, hanem azoké, akik már kisgyermekkel jöttek a városba. Ezenkívül folyamatos munkaerőhiánnyal küszködnek.

Szkolnikovics Szilvia a bérekhez kapcsolódóan elmondja, hogy jelenleg a dadák magasabb bért kapnak az óvodában, mint a nevelőnők a bölcsiben.

Horváth Anikó ehhez még hozzáteszi, hogy ebben az évben indultak utoljára kisgyermek nevelő szakképzések, következő évtől kizárólag főiskolai végzettséggel lehet betölteni ezt az állást.

Fekete Zsolt szerint az lenne az első lépés, hogy mérjék fel az igényeket és készítsenek egy tanulmányt ezzel kapcsolatban. A határidő ennek megtárgyalására október 7-e legyen.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés más javaslat.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *Váci út 32. szám alatti ingatlan használata formájára, további hasznosítására vonatkozó* határozati javaslat B verzióját és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
60/2019. (IX. 26.) számú határozata

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Váci út 32. szám (1991 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant az egészségház felújítása alatt a házi orvosok elhelyezésére használja fel, amelyhez

szükséges egyeztetett átalakításokat javasolja elvégeztetni. Az ezt követő időszakra az ingatlant nem javasolja hasznosítani, hanem továbbra is intézményi ingatlanként használni.

A zenetagozatos és lovasképző általános és alapfokú művészeti iskola terveiről és az engedélyeztetés folyamatának állásáról javasolja tájékoztatás bekérését a soron következő képviselő-testületi ülésre.

Ezzel egyidejűleg javasolja az ingatlan bölcsődei célú használata megvizsgálását, pályázat benyújtása feltételeinek megvizsgálását, külön kiszámítva az épület bontásának és új épület építésének, valamint a meglévő épület bővítésének és felújításának költségeit, illetve 2 csoport mini bölcsődei, vagy bölcsődei csoport fenntartásának bér- és dologi költségeit, kimutatva a várható normatív támogatást.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

8. Dézsma utcai préház bérbeadásáról döntési javaslat

Fekete Zsolt röviden elmondja, hogy van két pályázó, és kérdezi, van-e hozzáfűzni valójuk.

Zoller Csaba pályázó a rezsidíjjal először nem számolt, mert erről nem volt szó a pályázatban, valamint a nyitvatartást ő úgy képzelte el, hogy havi két alkalommal lenne látogatható a pince a majdani kiállítással és természetesen telefonos egyeztetés révén.

Német Imre kérdezi, hogy mit jelentene a pályázó részéről a felújítás?

Zoller Csaba egyelőre nem tud se időtartamot se összeget, de ha megkapja a lehetőséget, egy pontos felmérés alapján az önkormányzattal egyeztetve oldaná meg.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy mi lehet az oka, hogy az épület belül rossz állapotban van?

Zoller Csaba elmondja, hogy ehhez nagyon rövid ideig tartózkodott az épületben, de amint lehetsége lesz rá, azonnal utánanéz mindennek.

Ocsenás Tibor másik pályázó tudja, hogy az épület nem ázik be, csak a pincéje nagyon vizes. Itt semmit sem lehet elhelyezni, csak a galériában, mert a pára mindent tönkretesz.

A kiállításhoz az anyagot már csak a lakosságtól lehetne begyűjteni, mivel az önkormányzatnak már nincs ezzel kapcsolatban semmije. Elképzelése szerint a helytörténeti anyag ingyen látogatható lenne, mert a pincét a borkóstolás tartaná életben. A pince elgondolása szerint heti egy alkalommal lenne nyitva, hétvégeken.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy miért nem tette ezt meg korábban?

Ocsenás Tibor elmondja, hogy őt Heinczinger Balázs pincebérlő egy éves bérlés után kereste meg, hogy legyen szakmai közreműködő ennél a pincénél. Amikor megkapták a lehetőséget, megszerezte a NÉBIH engedélyt és elindította a honlapját. Ekkor kiderült, hogy a NAV nem ad ki működési engedélyt, csak tulajdonosnak, vagy egyenes bérlőnek. Jövedéki termékről van szó, szigorúak a szabályok, és nem kapták meg a pincére az engedélyt. Amikor Visszakerült Heinczinger Balázstól a pince, akkor ő jogfolytonossággal bérelni szeretne volna tovább. Beadott ez ügyben egy kérelmet, melyre nem kapott szerinte választ. Most megpróbálja megpályázni még egyszer a helyet.

Fekete Zsolt meglátása szerint mindkét fél hibája, hogy hagyták tönkremenni a pincét, mert nem jelezték a képviselőknek, és nem jelezték az önkormányzat felé a problémákat.

Ocsenás Tibor pedig több levelet írt az önkormányzatnak.

Fekete Zsolt nem találkozott semmilyen levéllel. Egyébként a mostani pályázat meg elkészt, az előző pedig ilyenkor már nem érvényes.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy a határozat az előző eredményről nyilvánosan közzé lett téve minden fórumon.

Fekete Zsolt azt is számon kéri, hogy az önkormányzat eszközeit, boroshordóit miért hagyták tönkremenni. Ennek költségeit nem az önkormányzatnak kellene lenyelni.

Petrovics László szerint a bérlővel szemben kell ezeket az igényeket elmondani, nem Ocsenás Tibornak. Meglátása szerint ennek a pincének az üzemeltetéséhez egy szakember kell, és a fejlesztés akkor indult el, amikor Ocsenás Tibor bekapcsolódott a munkába.

Fekete Zsolt elmondja, hogy mindig utána futottak az eseményeknek, hiszen előbb építették be, és utólag kapták meg az engedélyt.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a hasznosítás nem arról szólt, hogy bort kell a pincében termelni, nem is feltétlen ennek indult, hogy ott egy borospince legyen és valaki beépített tartályokban készítse a bort.

Petrovics László ezzel nem ért egyet, hiszen azért vett az önkormányzat oda hordókat.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy nem azért lett bérbe adva a helyiség, hogy ott elsődlegesen borkészítés folyjon, ráadásul saját célra.

Cziráki Péter szerint válaszolni kellett volna minden történésre, ami a bérleménnyel kapcsolatos egy bérlőnek, vagy pályázónak, ha érdekli őt ez az ügy. A másik, amit kérdezne, mennyit ér ez a pince.

Fekete Zsolt válaszol, hogy 14 millió forint nagyjából, amit belerakott az önkormányzat, és még egyszer ennyi volt nagyjából a pályázati támogatás.

Cziráki Péter szerint akkor a 15 ezer forint bérleti díj sehogy sem jön ki. Talán jobb lenne ezt a pincét eladni.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a fenntartási időszak alatt az önkormányzat nem kérhet pénzt a pincéért, ez volt az egyik pályázati feltétel. A másik, hogy a pince nem bortermelésre készült, hanem alapvetően turisztikai célra, hogy itt a bortermeléssel kapcsolatos helyi eszközöket, kultúrát, történelmet bemutassa. Nyilván ehhez az is hozzátartozik, hogy helyi bort lehessen kóstolni, és rendezvényeket szervezni.

Amikor újra meghirdetésre került a pince, az volt a döntés, hogy az eredeti célokat meg kell tartani, melyek település szintű szolgáltatások.

Cziráki Péter szerint nagyon kieső helyen van borkóstolás szempontjából a pince.

Fekete Zsolt pedig emlékszik, hogy ettől függetlenül egy darabig jól működött akkor is a vendéglátás.

Ocsenás Tibor elmondja, hogy ezek a rendezvények nem voltak rentábilisak, mert ingyenesek voltak és saját zsebből finanszírozottak. Mindenki annyi pénz tett a kalapba, amennyit gondolt. Szerinte csak akkor lehetne rentábilis a pince, ha bortermelés is folya ott, borkóstolással, borvacsorákkal, és folyóbor értékesítéssel. A hat darab 1000 literes tartály és a bor előállításának önköltsége éves szinten nagy, és ezzel az elképzeléssel talán 1-1,5 millió forint lehetne a bevétel. Nagyon nehéz kigazdálkodni a bérleti díjat, ami első körben nem is volt.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy lehet-e az elkésett pályázattal foglalkozni?

Grécs László szerint előbb egy felmérést kellene tenni, aztán dönteni.

Cziráki Péter is úgy látja, hogy a bérleti díj összegét csak ez után kellene megállapítani.

Német Imre felhívja a figyelmet, hogy a helyiség nagyon rossz állapotban van, előbb fel kell újítani.

Fekete Zsolt nem szeretné, ha a károkat az önkormányzatnak kéne kifizetni, mert ezeket Heinczinger Balázs és Ocsenás Tibor okozta, és meg kéne történnie a felelősségre vonásnak.

Grécs László kérdezi, hogy hányszor kapott Heinczinger Balázs meghívást testületi ülésre?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy sokszor, és a szerződésben is elő volt írva az évenkénti beszámolási kötelezettség.

Grécs László akkor igazolva látja, hogy az önkormányzat megtett mindent, csak ő nem jött el sosem és nem is reagált semmilyen módon semmire.

Fekete Zsolt szerint mindent dokumentálni kell, hogy aki átveszi, tisztán lássa az ottani állapotot.

Grécs László szerint azt is bele kellene tenni a határozati javaslatba, hogy az állapotfelmérés után, ha úgy dönt a jelenlegi, időben beadott pályázattal rendelkező pályázó, vissza is mondhatja a lehetőséget.

Petrovics László szerint a döntést el kéne halasztani és az új testület döntsön a pince ügyében.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *Dézsma utcai présház bérbeadására kiírt pályázat elbírálására vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
61/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Dézsma utcai 1381 hrsz. alatti présház és pince ingatlana hasznosítása tárgyában Zoller Csaba benyújtott pályázatát minősítse eredményesnek.

A pályázat alapján az ingatlant részére a pályázati felhívásban megfogalmazott célokra, a korábbi bérleti szerződés feltételei mellett 2019. október 1. napjától havi 10 000 Ft bérleti díjért javasolja bérbe adni.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

9. Egyebek:

a) Szív utcai közterületen parkoló kiépítése iránti kérelemről döntés

Ivor Andrásné szeretné elmondani, hogy hárman laknak ezen a területen, és nem tudnak hazamenni, ha nem kapnak parkolási lehetőséget a kért területre. Gyakorlatilag, ha az egyik lakó behajt az utcába, akkor a többi már nem fér a házához. A pad megmaradna, ahová a parkolót szeretnék tenni, csak arrébb helyeznék, és olyan lappal raknák le a területet, hogy a fű is ki tudjon nőni közöttük. Napközben nem zárnák le a lehetőséget más előtt, csak este.

Fekete Zsolt azt kifogásolja, hogy ez közterület, és a Pállya Celesztin- Kisújhegyenél is lezárták a közterületet, amikor megkapták az engedélyt kérelmükre.

Dr. Horváth Béla szerint egy zsákutcába más nem nagyon akar behajtani, csak aki ott lakik. Közterületet nem lehet lezárni, másképp kell ezt megoldani.

Ivor Andrásné hozzáteszi, hogy fizetnének is érte.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy nem kell érte fizetni, csak közterületről van szó, amit nem lehet lezárni.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *Szív utcai közterületen parkoló kiépítése iránti kérelemre vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
62/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Honti Viktor és Csengery Hajnalka Szív utcai lakók részére engedélyezi a kérelemben jelzett közterületi helyszínen parkolók kialakítását azzal a feltétellel, hogy azokat fix zárral nem zárhatják le.

Felkéri a Polgármestert, hogy tájékoztassa a kérelmezőket.

b) Bokréta utcában sebességkorlátozó berendezés elhelyezése iránti kérelemről döntés

Fekete Zsolt csodálkozik, hogy hogyan lehet abban az utcában száguldozni, hiszen az utca maga is nagyon kátyús, göröngyös. A két határozati javaslat közül szerinte a B lenne a

járhatóbb, melyben a bizottság nem engedélyezi a forgalomlassító berendezés kihelyezését a Bokréta utcában.

Először szavazásra bocsátja az „A” változatot és megállapítja, hogy a bizottság **1 igen és 7 nem** szavazattal elutasította a forgalomlassító berendezés kihelyezését a Bokréta utcában.

Fekete Zsolt most a „B” változatot, bocsátja szavazásra, melyben bizottság nem engedélyezi a forgalomlassító berendezés kihelyezését a Bokréta utcában.

Megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal** a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
63/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Bokréta utcai lakók részére nem engedélyezi a forgalomlassító berendezés kihelyezését a Bokréta utca kérelemben megjelölt helyszínén.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a kérelmezőket.

Határidő: 2019. október 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Osztály

c) 10827 és 11281 hrsz. alatti állami tulajdonú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről döntési javaslat

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy ez az az út, amiről már szó volt. Ez vezet a 6 hektáros területhez, jelen pillanatban vízfolyás besorolású. A határozati javaslat arról szól, hogy az Ipoly erdő mondjon le erről a területről.

Grécs László ehhez sorolja még a Lator völgyi vízfolyást is.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés a napirenddel kapcsolatban?

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztésben szereplő határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
64/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a vétele javasolja a Képviselő-testületnek a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 21. § (5) bekezdése pontja alapján a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnél kezdeményezni és kérelmezni a Magyar Állam tulajdonában és az Ipoly Erdő Zrt. vagyonkezelésében lévő Nagymaros 10827 és 11281 helyrajzi számon felvett,

kivett, vízmosás, 5827 m² és 2021 m² területű ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlan Magyarországi helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. pontjaiban meghatározott (településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében javasolja tulajdonba venni és az ingatlan-nyilvántartásnak és a településrendezési besorolásnak megfelelően közterület célra felhasználni.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

d) Szent Imre téri pince használatba adása iránti kérelemről döntési javaslat

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a kérelmezők először fizetést kértek azért, hogy ők üzemeltetik ezt a pincét, aztán belátták, hogy ez nem fog így működni. Augusztusban jelezték, hogy akkor ingyen is elvállalják az üzemeltetést, csak annyit kértek, hogy ami tönkrement, azt hozza rendbe az önkormányzat, és amilyen eszközöket megkapott az előző bérlő, azt kapják meg ők is, pl. a projektor, vagy a hangosításhoz szükséges eszközök, stb.

Ivor Andrásné szeretné, ha Slögl Zoltánt és a DUKE-t is megkeresnék ezzel a lehetőséggel.

Német Imre szerint el kellene napolni a döntést, és megkérni őket, hogy dolgozzák ki az ajánlatukat.

Mándliné Szabó Katalin szerint ebben a pincében a grafikák tönkre fognak menni. A kiállításonként ajánlatukban leírt, kiállításonkénti 150 ezer forintot pedig nagyon soknak tartja. Csodálkozik, hogy ezt vállalják.

Fekete Zsolt szerint ez már az ő gondjuk kell, hogy legyen.

Dr. Horváth Béla szerint is jó ötlet, ha a következő hétre kérnek tőlük egy részletes anyagot az elképzelésükről.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés a napirenddel kapcsolatban?

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 6. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel* megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának 65/2019. (IX. 26.) számú határozata

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Szent Imre téri pince ingatlanát galéria céljára térítésmentes használatba adni 1 év határozott időre Orr András és Szabó Henrietta részére a beadványukban jelzett kiállítások céljára.

A képviselő-testület üléséig kéri a kérelmezőket a kiállításokra vonatkozóan új koncepció és terv összeállítására, valamint a szükséges költségek becslésének megjelölésére.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

e) Mező utca 11. szám előtti közterületen autóbeálló elhelyezése iránti kérelemről döntés

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a Mező utca 11-ben volt egy döntés, ami alapján a parkolásra kijelölt helyet igénybe lehet venni, havi 2000 forintos díj kiszabásával. Ez alapján az egyik lakó beadott egy olyan kérelmet, hogy szeretne fedeles autóbeállót, ami lábakon állna és bontható lenne. Átküldtek egy OBI katalógust, mely alapján a fagerendákon álló, lapos tetős kocsi beállót szeretnének, ami valóban elbontható, de úgy véli, hogy közterületen nem kellene ilyeneknek megjelenni.

Ivor Andrásné hasonlóan találja a helyzetet a Szív utcai parkoló kialakításához. Ők is fizetnének érte.

Fekete Zsolt szerint, ha ez a folyamat elindul, beláthatatlan következményei lesznek.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés, más javaslat?

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja, hogy a *Mező utca 11. szám előtti közterületen autóbeálló elhelyezése iránti kérelem elutasítására vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **0 igen és 8 nem** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
66/2019. (IX. 26.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Huszák György kérelmére nem engedélyezi a Mező utca 11. számú ingatlan előtti közterületen a kérelem szerinti lábakon álló tető (autóbeálló) elhelyezését.

Felkéri a jegyzőt a kérelmező értesítésére.

Határidő: 2019. október 31.

Felelős: jegyző

Képviselői kérdések

Ivor Andrásné szeretné meghívni a jelenlévőket a Svábfest szeptember 28-i rendezvényére, 13 órától. A Tájházban már 11 órakor lesz a kiállítás megnyitó.

Mándliné Szabó Katalin pedig az Idősek Világnapja rendezvényre hívja fel a figyelmet, ami vasárnap lesz a MŰV-házban. Kéri, hogy adják tovább az információt.

Cziráki Péter szeretne elköszönni, mert nagy valószínűséggel ez a bizottság ebben az összetételben nem fog már létezni. Megköszöni, hogy a bizottság befogadta őt. Köszöni mindenki barátságát, és hogy sokat tanulhatott a bizottság tagjaitól.

Fekete Zsolt is megköszöni a munkáját.

f) Hegy utca útburkolat javítása iránti kérelemről döntési javaslat

Dr. Horváth Béla ismerteti a kérelmet, melyben az utca állapotát vázolják fel és szeretnék kérni, hogy az egyre inkább balesetveszélyes utcát javítsa meg az önkormányzat. Az alap problémát a levélírók szerint a Toborzó nevű pince felépítésekor a nagy gépek okozták, ami részben igaz is. Ekkor az építetők beadtak egy parkolóhely megváltási kérelmet, ami 2,5 millió forint lett volna és a tulajdonosok ezt erősen sérelmezték. Akkor született egy olyan testületi döntés, hogy ha megjavítják az utat, akkor ezt a díjat nem kell kifizetni. Megtörtént ez irányban a megrendelés is, de aztán mégsem lett ebből semmi. Aztán az a vállalkozó, aki az önkormányzatnak is dolgozott és kátyúzott abban az időben, meghalt, és ez a folyamat elakadt. Azóta sem végezte el ezt az utcajavítást a Toborzó üzemeltetője. Az utca állapota azóta is romlik. Kérdezik a kérelmezők, hogy ebből a megállapodásból mi lett, miért nem teljesíti a megbeszélést az üzemeltető és mikor lesz megjavítva az utca.

Azt gondolja, hogy mindenképpen egy döntést kell hozni azzal kapcsolatban, hogy mit lép erre a követelésre az önkormányzat, felvállalja-e a pereskedést, vagy végezze el az önkormányzat a munkát és annak költségét hárítsa majd a Toborzó üzemeltetőjére. A lakók felé pedig válaszolni kell, hogy az utca problémája nincs lefelejtve és a javítást valahogy meg fogják oldani. A javítás költségeit is fel kell mérni és a jövő évi költségvetésbe be kell illeszteni. A vízelvezetést is ezen kívül meg kell majd oldani.

Német Imre szerint, ha már készül a Rákóczi út, akkor a vállalkozó biztos ezt az utcát is megtudná javítani.

Grécs László szerint is, amit megrongált, azt tegye is rendbe.

Dr. Horváth Béla összefoglalja, hogy a Rákóczi úttal egyetemben készüljön el ez is, ha nem sikerül megegyezni az illetékesekkel, akkor indítják a fizetési meghagyást, az önkormányzat pedig megcsináltatja az utcát, és majd utólag behajtja.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés, más javaslat?

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *Hegy utca útburkolat javítása iránti kérelemre vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen** és **0 nem** szavazattal a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
67/2019. (IX. 26.) számú határozata

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Hegy utca útburkolat javítása iránti kérelemre azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Rákóczi út építésével egyidejűleg, lehetőleg ugyanazon vállalkozó megbízásával végeztesse el a Hegy utca burkolatának javítását elvégeztetni.

Amennyiben annak költségét a Toborzó üzemeltetője közvetlenül nem téríti meg, akkor javasolja áthárítani rájuk, és a fennálló parkolóhely-megváltási tartozásuk behajtása iránt fizetési meghagyást benyújtani.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: elnök

Fekete Zsolt szeretné megköszönni mindenki öt éves munkáját, megköszöni a képviselők, a bizottsági tagok, a meghívottak aktív közreműködését, valamint a megjelentek figyelmét, majd bezárja a bizottság ülését.

K.m.f.

Fekete Zsolt
elnök

Grécs László
bizottsági tag