

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága 2019. május 23. napján** megtartott üléséről.

Jelen vannak:

- Fekete Zsolt – *bizottsági elnök,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő,*
- Gaszner József – *bizottsági tag,*
- Ritzl Ferenc – *bizottsági tag.*

Meghívottként vannak jelen:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Varga Csaba – *főépítész.*

Fekete Zsolt köszönti a megjelent képviselőket, a bizottsági tagokat, a meghívottakat, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság **7 fő jelenlétével határozatképes.**

Felolvassa a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 6).

Megkérdezi, hogy napirend előtt, illetve az Egyebek napirendi pont alatt szeretne-e valaki felszólalni?

Egyebek napirendi pont alatt **Fekete Zsolt** jelezte felszólalási szándékát.

Dr. Horváth Béla azt tartaná helyesnek, hogy az önkormányzat 2018. évi költségvetése zárszámadásáról szóló rendelet elfogadására javaslat határozati javaslatot napolják el, mert még nincs teljes anyag róla. A következő testületi ülés előtt lesz majd kiküldve véleményezésre mindenkinek a már elkészült zárszámadási javaslat.

A másik, amit mondani szeretne, hogy az új ügyeleti díjakra készült egy kalkuláció, de további tárgyalások kellene még ezzel kapcsolatban, ezért végleges döntéssel még várni kellene a következő testületi ülésig.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e észrevétel, kérdés.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
42/2019. (V. 23.) számú határozata*

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. A településkép védelméről szóló rendelet-tervezet tárgyalása
3. Háziorvosi ügyelet megbízási díjai módosítására irányuló kérelemről döntési javaslat
4. 2018. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása
5. Egyebek
 - a) Duna-parti hot-dog árusítás közterület-használat helyszíne módosítása iránti kérelemről döntési javaslat
 - b) Mainzi utcába behajtási engedély kiadása iránti kérelemről döntés

1. Beszámoló a lejárt határidejű bizottsági határozatok teljesítéséről

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e hozzászólás az első napirendi ponthoz.

Fekete Zsolt kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *lejárt határidejű bizottsági határozatok teljesítéséről szóló beszámoló elfogadását* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
43/2019. (V. 23.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

2. A településkép védelméről szóló rendelet-tervezet tárgyalása

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a témát tárgyalta a testület. Törvényességi felhívást kapott a Képviselő-testület, ugyanis mulasztási törvénysértést követett el, mert még nem alkotta meg a rendeletet. A testületi döntés az volt, ezt a rendeletet a május 27-i ülésen be kell nyújtani olyan szinten, hogy arról döntenie lehessen. Ez meg is történt, jogszabályszerkesztési szempontból általa, főépítész úr pedig szakmai szempontból, az állami főépítész észrevételei alapján dolgozta át a tervezetet.

Varga Csaba elmondja, hogy ez év elején volt az első tervezet benyújtása, amire aztán az állami főépítész több oldalas észrevételt küldött, mint más településnek is. Kifogások között szerepelt a jogszabály szerkesztési gond, értelmezési probléma, fejezetszerkesztési hiba, stb. de volt olyan, ami a településkép védelemmel volt kapcsolatos, az egyedi előírások, illetve területi és egyéb előírások miatt. Újragondolva a témát, védett út lett a Dézsma, településképileg jelentős terület pedig a tágabb értelemben vett városközpont, ami a rendezési tervben is szerepelt. Karakterek szerinti csoportosításban meghatározásra kerültek a völgyi utcák, múlt század eleji és új beépítések stb. melyek bekerültek a településképileg fontos területek közé ez utóbbi kivételével. Ezek a DÁM-tól délre eső területek, illetve a Tavasz utca, Téglá utca és ezek környéke. Ezeknél többféle előírást lehet érvényesíteni. Itt történt a legtöbb változtatás, a többi kategóriában inkább kisebb finomítások történtek. Egyedi esetekben az

előírásoktól el lehet térni, de ehhez főépítési pozitív szakvélemény szükséges, amennyiben az eset rendelkezik megalapozott, település képileg alátámasztott munkarészekkel. Nem lehet mindent előírásokkal lekövetni, hiszen Nagymaros ennél sokkal egyedibb. Ez egy olyan kategória, ami biztosít némi rugalmasságot bizonyos esetekben. Nyilván az ezekhez tartozó mellékletek is értelemszerűen változtak.

Grécs Lászlónak úgy tűnik, hogy rengeteg, fejezetenként visszatérő dolog volt az anyagban, így nem csoda, hogy javításra szorult. Végül is azért egyértelmű, hogy a helyi védett dolgokat kézben kell tartani. Akkor, amikor pályázati alapokra helyeződött a védett épületek támogatása, nagyon lecsökkentek az ezekre fordítandó összegek. Több milliós nagyságrendről pár százezer forintra. Azt látja, ha egy ilyen épület esetlegesen összeroskad, nem tud a város érdemben hatni erre a folyamatra. Egy idős, nyugdíjas lakó pedig nem fogja tudni felújítani az ilyen épületet. Azon kellene elgondolkodni, hogy hogyan lehetne ezeket az épület felújításokat támogatni, illetve elvégezni, esetleg pályázat útján, stb. szükség szerint. A műemlékvédelem szólhat csak bele ebbe a folyamatba. Ezen kívül szerinte rangsort kell felállítani az épületek között.

Varga Csaba úgy véli, minden helyi védett épület érdemes a támogatásra, és már ebben is volt előrelépés, de sajnos nem elég, mivel 300 helyi védett épület van Nagymaroson, ami egy ötezer lakosú településen elég sok. Jelenleg 1 millió forint áll rendelkezésre ezzel kapcsolatban, ez már egy előrelépés az induló ötszázezer forinthez képest. Sajnos a több milliós nagyságrend még sosem valósult meg. Ettől függetlenül a helyi védett épületek felújítására tett erőfeszítések sikeresnek mondhatók, mert így is több mint húsz épületet sikerült rendbe tenni. Erről annyit érdemes még tudni, hogy a felújításhoz maximum 50%-ot adhat a város, és ehhez minimum még egyszer annyi magántőke is kell, de legtöbbször ez 3-4 szeresére nő. Most fog egyébként a főépítési kollégium megjelentetni egy kiadványt, melyben többek között az ország helyi védett épületeinek a támogatási rendszeréről lesz szó. Elég siralmas a helyzet, csak egy-két nagyváros van egyelőre, ahol 20-30 milliós költségvetéssel tudnak erre támogatást nyújtani. A folyamat úgy működne a rendelet alapján, hogy a kész költségvetési rendelet elfogadása után a lakosság számára meghirdetésre kerül, meddig lehet beadni az aktuális évi kérelmeket, és a bizottság az összes kérelem és az éves keret alapján megállapítja épületenként a támogatásokat.

A Rákóczi út 1. kiemelt helyen álló műemlékvédelmi épület felújítására most felcsillant remény, ugyanis idén be lehet adni műemlékvédelmi pályázatot. Ha a tulajdonosok legalább egyharmadát össze tudják szedni a bekerülési költségnek és sikerül a pályázatot is megnyerni, akkor biztos abban, hogy a bizottság is megszavazza a maradék egyharmad összeget. Jövőre be is adják ennek felújítására az igényüket az önkormányzathoz.

A rendezési tervek is most folyamatban vannak, ezeket az építésfelügyelet bejelentés után fogja csak ellenőrizni, illetve fog eljárni.

Fekete Zsolt jelzi, hogy a bizottság **8 főre** egészült ki, **Cziráki Péter** érkezett meg.

Grécs László azt kérné, hogy a tulajdoni lapokra vezessék rá, aki helyi védett épületben lakik, illetve ezekre az elővásárlási jogot is. Szeretné még azt is, ha lenne lehetőség a most rendelkezésre álló 1 milliós keret kibővítésére, hiszen ennek a duplája is még bőven kevésnek bizonyulna. Ez is egyfajta befektetés lenne, hiszen településkép az idelátogató turisták miatt nem mindegy, hogy milyen.

Varga Csaba egyetért azzal, hogy ez nagyon hasznos lenne.

Ritzl Ferenc nagyon jónak tartja a rendelet-tervezetben szereplő dolgokat, ha ezek mind megvalósításra fognak kerülni.

Kérdése az lenne, hogy az építési hatósággal hogyan fog az egész szinkronba kerülni.

Varga Csaba válaszol, hogy sehoggy, mert nincs is erre szükség, vagyis nem kell. Ez a TKR-nek az egyik lényege. A családok segítése és a lakóépületek egyszerűsítése végett született egy olyan politikai döntés, hogy a lakóépületekre nem kell építési engedély. Ezzel párhuzamosan az a döntés is megszületett, hogy ezek az épületek településképi véleményezés alá sem kerülnek, ami szerinte gondot is okozhat, mert ugyan a családokat ez nem akadályozza, de a település képet erősen befolyásolja. A rendezési tervből, minden olyan intézkedést, ami a „hogyan”-ra vonatkozik törölni kell, és csak a beépítési százalék, az építménymagasság, zöldfelületi mutató, szintterületi mutató maradhat. Minden más máshol kell, hogy legyen. Ennek most már a TKR lesz a helye. Tehát ezt nem látja az építéshatóság, semmi köze hozzá, hiszen ő csak a „mit, mikor és hol” kérdést vizsgálja.

Ritzl Ferenc szerint ez már egy „szög a koporsón”, mert ha a város kedvezni akar lakóinak, hogy nem engedélyköteles csak bejelentés köteles az építkezés, ebben az esetben jelentkezik igazán az a gond, hogy ki kontrolálja milyen minőségben és hogyan azt a tevékenységet, ami csak bejelentési kötelezettség alatt működik. Szerinte ennek az eljárásnak a „lazítása” nem szerencsés dolog. Nem látja a rendeletben a kontrollt.

Varga Csaba ennek kapcsán kiemelné, hogy a lakóházak építésénél kötelező az előzetes főépítész konzultáció, melyről jegyzőkönyv készül terv mellékletekkel és az abban leírtak kötelezőek.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ez az építéshatóságra is kötelező jellegű, vagyis ha bejelentenek egy épületet, akkor azt a hatóságnak meg kell vizsgálni, hogy a szabályokat betartották-e. Az építéshatóság – és nem az önkormányzat – a jegyzőkönyv alapján előírásokat is tehet és a határozatába adott esetben szó szerint is beépítheti az önkormányzat által megfogalmazottakat. Innentől kezdve az már betartandó és végrehajtandó.

Varga Csaba röviden összefoglalja, hogy a főépítész konzultáció tulajdonképpen lecsökken a lakóházakra. Ez viszont nem jelenik meg az építéshatóságon. A következő lépés, ami hivatalos esemény, a használatbavételi engedély. Itt lehet még ellenőrizni, hogy betartották-e az előírtakat, vagy sem.

Cziráki Péter kérdezi, hogy a házak listáját nézve esetleg egy sorrendet fel lehet-e állítani, ezen belül is egy értéksorrendet. Így ki lehetne alakítani például a vendégház arculatát a településnek.

Varga Csaba elmagyarázza, hogy az ötlet jó, de azért felesleges, mert ezt az élet megoldja. Ugyanis az ilyen pályázatokra 3-4 anyag gyűlik össze. Ha ez a szám 50-60 lenne, akkor lehetne a rangsoron és az arculaton gondolkodni. Akkor is a legfontosabb szempont az anyagi támogatás lenne. A megvalósításhoz ezen kívül kellene a tulajdonosok is. A beérkezett pályázatokat ezután a bizottság az összes pályázatot látva tudja majd a meghatározott szempontok alapján rangsorolni, mint szépség, pontosság, hely, stb.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a felelősségvállalást is vállalja-e a főépítész úr a kormányhivatal felé, ami kiderült, hogy nem szakmai dolgok miatt merült fel a beadott anyagban, hanem határidőcsúszás miatt.

A másik kérdés, hogy a már említett nagyon alacsony támogatási összeget szerinte is fel kell emelni, mert a mostani összeg nagyjából két ablak cseréjére elegendő csak. Ettől eltekintve, meglepődve látta, hogy közel 300 épület van, amelyik arra vár, hogy védetté nyilvánítsák.

Dr. Horváth Béla elmondja, ha a testület elfogadja a mostani melléklettel a rendeletet, ami most az értékleltár, akkor a felsorolt épületek helyi védelem alá kerülnek. Ezt kell most eldönteni, hogy a javaslatból mindegyik szerepeljen az idén, vagy csak jövőre, amikor újabbak is kerülhetnek védelem alá. Ennek is van költsége, mert az újaknál már meg kell tenni a földhivatali bejegyzést, ami ingatlanonként 6600 Ft. Ezen kívül értesíteni a tulajdonosokat, valamint el kell készíteni az értékfelmérő lapot is.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy ha a tulajdonos nem szeretné, akkor is védetté nyilvánítható-e az épület?

Varga Csaba válaszol, hogy akkor is megtehető, egy feltétele van, hogy ki kell előtte értesíteni erről a tulajdonost. Ez a város érdeke, nem a tulajdonosé. Tudnia kell a tényről, de nem kell a hozzájárulása.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy ez közérdek, ami a magánérdek felett áll.

Varga Csaba hozzáteszi, hogy ez akkor megfelelő, ha a kettő együtt érvényesül, vagyis egy és ugyanaz.

Ivor Andrásné szerint nem biztos, hogy mindenki szívesen vállalja az ezzel járó kötelezettségeket, illetve ha valaki ilyen házat vesz.

Grécs László tájékoztatja, hogy a védelem szerepel a tulajdoni lapon, tehát ezzel mindenki tisztában lehet.

Varga Csaba úgy látja, hogy annak értékesebb a háza, akinek ilyen a tulajdona. A bankoknak is ez egy biztosíték, mert ezeket az épületeket, nem lehet elbontani. Ennél nagyobb biztosíték nem kell. Ettől függetlenül az épülettel bármit lehet csinálni, ami az épülethez illik, nincsenek olyan megkötések, mint egy műemlékvédelem alatt lévő ingatlanon. A plusz költségeket pedig a város megpróbálja kompenzálni a támogatással, ami miatt egyáltalán nem kell szégyenkeznie az önkormányzatnak. Számos védett épület lett rendbe téve a közelmúltban, mint az óvodák épülete, a könyvtár, a Sigil, a Durisz, a Mátyás, Dézsma présház stb. Ebben az önkormányzat élen jár még akkor is, ha van még mit tenni ennek érdekében.

Ivor Andrásné megköszöni a teljes körű tájékoztatást.

Grécs László a Sigil épületének romlása miatt, illetve az utakon megjelenő víz örökös felverése miatt feljelentené a közutat, vagy a KPM-et. Hiába költött rá az önkormányzat sok milliót, az épület egyre ázik, rohad.

A Dézsma utcai pincékkel kapcsolatban megkérdezte Seregi György ötvös-kovács iparművész özvegyét, nincs-e kedvük megnyitni az elhunyt alkotó kovácsműhelyét, mint egyfajta látványosságot. Kérdezi, hogy ehhez milyen segítséget tudna nyújtani a város? Ezzel két pince is látogatható lenne, és a Dézsma utca megkaphatná azt a rangját, amivel az egész terület helyi védetté válhatna.

Varga Csaba szerint a képviselő úr nyitott kapukat dönget, hiszen a hozzátartozók is ebben gondolkodnak.

Gaszner József az épülettámogatási pályázathoz szeretne hozzászólni. Szerinte a pályázatot mindenféleképpen ki kell írni nyilvánossá tenni, pályázati adatlapot kell erre készíteni, és ha több pályázat beérkezik, az már nyomóerővel bír arra, hogy a támogatási összeget fel kell emelni. Ehhez hozzá lehet még tenni az ingatlan értékesítésekből származó bevételből is. Szerinte ez jó fényt vetne a településre, hogy itt a városvezetés támogatja ezt az ügyet, valamint ösztönző erővel is bírna. Érdekelté kell tenni a lakosságot és nem elvenni a kedvét, hogy ő is örömmel az ügy mellé álljon.

Ivor Andrásné a reklámhordozókkal kapcsolatban kérdezi, hogy pl. egy üzlethelyiség elé lehet-e cégtábla-szerűséget kitenni?

Varga Csaba tájékoztatja, hogy szabad, csak meg van szabva, hogy milyen, anyag, méret, stb. szerint. Van olyan szabály is, ami nem engedi meg a fénnel világító, villódzó táblákat, csak a fénnel megvilágítottat.

Régebben az óriásplakát is tilos volt, most engedélyezte a rendeletben azzal a feltétellel, hogy kizárólag önkormányzati célból használható.

Petrovics László kiegészítené azzal, hogy az a rendezvény is kapja meg ennek lehetőségét, amelyik az önkormányzat támogatását élvez.

Varga Csaba egyetért ezzel.

Dr. Horváth Béla fontosnak tartja, hogy az elhangzottak felkerüljenek a honlapra és minden olyan fórumon szerepeljen, ahol a lakosság tájékoztatása folyik.

Petrovics László a napirendhez kapcsolódóan szeretné még elmondani, hogy az összesen 16 önkormányzati épületből közel 9 lett már felújítva. Úgy véli ez nem rossz arány, főleg, ha a tendencia folytatódik.

Dr. Horváth Béla visszatérve az előzőekhez a kérdése az lenne, hogy az összes 30, védelemre javasolt épület bekerüljön-e az vagy sem az értéktárba, illetve ha maradnak, akkor rangsorolva legyenek-e? Valamint ami műemlék, vagy megszűnt már a védettsége, azokat ki kell ebből a listából venni, mert a rendelet a helyi védett ingatlanokról szólhat. A HÉSZ-re is lesz majd egy új rendelet, itt még pontosítani lehet, hogy mindegyik indokolt-e vagy sem. A javaslat az, hogy minden védelemre javasolt ingatlan kerüljön az értéktárba.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e hozzászólás a napirendi ponthoz?

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja *a településkép védelméről szóló rendelet-tervezetet azzal a kiegészítéssel, hogy valamennyi védelemre javasolt épület kerüljön védetség alá, valamint törölni kell a védelem alatt már nem álló ingatlanokat, valamint a műemléki védetség alatt álló építményeket*, és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
44/2019. (V. 23.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, elfogadni a településkép védelméről szóló rendelet előterjesztés szerinti tervezetét,

helyi védelem alá helyezve valamennyi javasolt ingatlant, azok tulajdonosai döntést követő kiértékelésével.

Az 1. mellékletből (értékleltár) kéri törölni a védelem alatt már nem álló ingatlanokat, valamint a műemléki védetség alatt álló építményeket.

Határidő: 2019. május 28.

Felelős: elnök

3. Háziorvosi ügyelet megbízási díjai módosítására irányuló kérelemről döntési javaslat

Petrovics László tájékoztatásul elmondja, hogy Juhász doktor az ügyeletben Rendessy doktornő helyére lépett, az ügyelet megszervezését pedig Zombory doktornő végzi. Ő kezdeményezte az ügyeleti díj emelését is, de előtte meg kell vizsgálni más lehetőségeket is. Dr. Juhász Attila például adna árajánlatot az ő központi ügyeletének a megszervezésére, de az ő központi ügyelete Vác és környékére terjed ki, tehát 30 ezer fő feletti létszámmal rendelkeznek. Ha Nagymaros ezt a lehetőséget választaná, akkor nemcsak bent, az ügyeleti központban kell egy orvos ápolóval, hanem kell egy kimenő ügyeleti orvost is biztosítani, ápolóval, sofőrrel. Nagy valószínűséggel ennek költsége jóval magasabb lenne, mint például a szobi ügyeleté vagy a mostaniak díjemelése. Ez utóbbi olyan szempontból jobb, hogy saját körzetükben, városukban ügyelnek az orvosok, ismerik a betegeket. Nem csak az anyagi részét kell egy ügyeletnek megvizsgálni. A központi ügyeletnek lehet olyan hátránya is, hogy az ügyeletes csak jóval később ér Nagymarosra, mert például Bernecebarátiba hívták egy beteghez. Mérlegelni kell, mi a legjobb a nagymarosiaknak.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy tavaly 5,3 millió forint költségvetési támogatást kapott a város a NEAK-on keresztül az ügyeletre, amihez az önkormányzatnak nagyjából 9,5 millió forintot még hozzá kell tenni a saját bevételeiből. Ha testület az emelés mellett dönt, akkor a mostani 1,06 millió forintos havi ügyeleti díj 1,139 millió forintra emelkedne, tehát nagyságrendileg nem lenne olyan sok.

Gaszner József szerint ezt fel kell vállalni.

Fekete Zsolt ugyan laikus, de úgy gondolja, hogy ezt egy külsős, olyan színvonalon, ahogy ezt most az ügyeletes orvosok ellátják, nem tudná megtenni.

Dr. Horváth Béla szerint most azt kell eldönteni, hogy ha Szobhoz csatlakozik, Nagymaros lehet, hogy a 9,5 milliós költsége valamennyire lecsökken, de hátrányai lesznek mindenféleképp. A másik lehetőség, hogy marad így minden díjemeléssel, bár nem teljesen szabályos az, hogy nincs például mindig sofőr, vagy nem minden esetben van ápoló az orvos mellett.

Ha minden feltétele teljesülne az ügyelet ellátásának, akkor éves szinten plusz 5 millió forinttal kellene számolni.

Grécs László szerint is oda kell adni a mostani orvosoknak az emelt ügyeleti díjat. A külterületeken nagy valószínűséggel rajuk kívül nem tudna senki olyan gyorsan eligazodni, mint ők, és ez sokszor életmentő lehet.

Emellett természetesen körbe lehet járni a többi lehetőséget is.

Dr. Horváth Béla annyit tenne hozzá, hogy időnként, amikor nem volt orvos, akkor a Provincia Háziorvosi Egyesület látta el az ügyeleti teendőket, mely Juhász doktorhoz köthető.

A díjaik például hétköznap 2 500 Ft/óra ez 24 órára számolva 60 ezer forint, a saját orvosok ügyeleti díja ezzel szemben 40 ezer forint, külsős orvosé 47 ezer forint.
Az emelt díj is 2 500 Ft/óra lenne, amit most az ügyeletért az orvosok kérnek.

Ivor Andrásné szerint a minőségi ellátásra is ki kellene térni, mert nem minden orvosra mondható ez el.

Grécs László nem halott még panaszt senkire. Az ügyeleti autó pedig mindig az orvosok rendelkezésére áll.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás, más javaslat?

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *háziiorvosi ügyelet megbízási díjai módosítására irányuló kérelem támogatására vonatkozó* határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
45/2019. (V. 23.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az orvosok háziiorvosi ügyeleti díj 2500 Ft/óra összegre történő emelése iránti kérelmét május hónaptól javasolja elfogadni a képviselő-testületnek. Az év végéig szükséges forrást javasolja átcsoportosítani az önkormányzat dologi előirányzatokon belül.

Egyetért továbbá ajánlat bekérésével a váci valamint a szobi székhelyű központi ügyelet működtetőjétől a hozzájuk történő csatlakozás esetén fizetendő hozzájárulás és a működési feltételek megismerése érdekében.
A beérkező ajánlatokról jövő januárjáról kezdődő dátummal javasolja esetlegesen döntést hozni.

Határidő: 2019. május 28.

Felelős: elnök

4. 2018. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása

Fekete Zsolt megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel nincs egyik sem, szavazásra bocsátja a *2018. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadására vonatkozó* határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
46/2019. (V. 23.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek elfogadni a 2018. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentést.

Határidő: 2019. május 28.

Felelős: elnök

5. Egyebek

a) Duna-parti hot-dog árusítás közterület-használat helyszíne módosítása iránti kérelemről döntési javaslat

Dr. Horváth Béla röviden felvázolja a helyzetet. A kérelmező engedélyt kapott a Fő tér alsó szakaszán az árusításhoz, de ezen módosítani szeretne. A Magyar utca aljára szeretne menni a Halas mellett, mert ott nagyobb a fogalom. Egyébként eddig is ezt a területet használta. Az állategészségügyi engedélyt is már megkapta működéséhez. Előző kérelemben nem szerepelt, hogy konkrétan melyik helyet szeretné használni, csak annyi, hogy a Duna-parton szeretne árusítani. Erre született meg a testületi döntés, hogy akkor legyen ez a hely a Fő tér alsó része, a két sétány közötti rész, hogy ne egymás mellett legyen minden árus stb. Felmerült még a Mainzi utca alja is. Itt akár a térre is állhatna. A kérelmezett helyszínt pedig egyáltalán nem javasolják, mert nagy forgalom esetén a hely balesetveszélyessé válhat.

Fekete Zsolt és Gaszner József egyetért az elhangzottakkal.

Petrovics László pedig alapvetően nem látja akadályát annak, hogy a kért helyszínt megkapja hot-dog árusításra, mivel annyi vevőt még nem látott nála, hogy akadályozzák a forgalmat.

Német Imre pont az ellenkezőjét tapasztalta egy rendezvény alkalmából, és ebből arra következtet, hogy van igény az ilyen típusú szolgáltatásra is, így várható a forgalom növekedése is.

A két felajánlott helyszínnel értene ő is egyet.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy van-e más javaslat, hozzászólás?

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *Duna-parti hot-dog árusítás közterület-használat helyszíne módosítása iránti kérelem elutasítására vonatkozó elhangzott határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
47/2019. (V. 23.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Zoller Bettina egyéni vállalkozó kérelmezőnek a Duna-parti hot-dog árusítás közterület-használat helyszíne módosítása iránti kérelméről olyan tartalmú döntést javasol hozni a képviselő-testületnek, amely szerint vagy a 64/2019. (IV. 15.) számú képviselő-testületi határozatban engedélyezett Fő téri helyszínen, vagy alternatívaként a Mainzi utca sétánnyal határos részén engedélyezze a közterület-használatot.

Határidő: 2019. május 28.

Felelős: elnök

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ez az engedély normál napokra vonatkozik a Fő téren, mert a rendezvényekre ugyan úgy fizetnie kell, mint a többieknek.

b) Mainzi utcába behajtási engedély kiadása iránti kérelemről döntés

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy állandó időtartamra nem lehetne ezt az engedélyt kiadni, ezért korlátozni kell meghatározott időtartamokra, például délelőtt egy-két óra vagy délután, amikor az áruszállítás folyik.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy ki fogja ezt ellenőrizni?

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy ezt az engedélyt látható helyre kell tennie, és a közterület-felügyelő, valamint a rendőrök is folyamatosan ellenőrzik majd a szabályosságot.

Petrovics László szerint főleg az elején célzottan oda kell figyelni erre, hogy érezhető legyen a folyamatos ellenőrzés.

Gaszner József javasolja, hogy egy engedély legyen, amin mindkét rendszám rajta van, majd ezt két példányban kapja meg.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy ennél több kell, mert kell munkavégzésre és áruszállításra, valamint az árubeszállítók részére árubeszállításra. Ezen kívül rendelkezik a kérelmező parkolási bérlettel is.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e más javaslat, kérdés, hozzászólás?

Nem lévén szavazásra bocsátja a *Mainzi utcába behajtási engedély kiadása iránti kérelemre vonatkozó, elhangzott* határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **8 igen és 0 szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
48/2019. (V. 23.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság Soós László, a Piknik Manufaktúra üzlet üzemeltetője kérelmére kizárólag áruszállítás céljára engedélyezi a Mainzi utca főút alatti szakaszára behajtási engedély kiadását, napi 1 óra, általa megjelölt, az engedélyben rögzített időtartamra, a kérelemben megjelölt két gépjárműre (PTC-910 és MVK-232).

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Osztály

c) Képviselői kérdések

Ivor Andrásné a futó rendezvényekkel kapcsolatban azt kérdezi, hogy lehet-e valamilyen minimális díjat kérni tőlük, hiszen parkolási díjat sem fizetnek? A területfoglalásért másnak is

fizetni kell. Nagyon örül, hogy sok ember sportol, de szerinte ez a többi rendezvénnyel szemben nem szép dolog, ráadásul folyamatosan le vannak zárva bizonyos területek a település lakói előtt.

Cziráki Péter szerint is 1,5-2 millió forinttól esik el Nagymaros ezért évente.

A futórendezvényeknek teljesen egységes és világos tarifája van, résztvevő számra vetítve. Csak a területfoglalási díj 1000 fő felett nagyjából 500 ezer forint mindenütt. Ezek mellett nem kötelező befogadnia egy településnek a rendezvényt, sőt a résztvevők után százalékot is kérhet a település. Ha felhatalmazást kap, készít egy tájékoztatót ezzel kapcsolatban, milyen összegek vannak, és milyen együttműködési formák, amiben az önkormányzat további bevételhez juthat.

Ivor Andrásné nagyon örülne ennek.

A másik kérdése az iskola nyílászáróinak cseréjére kért 1 millió forint saját rész lenne, hol tart most az ügy?

Petrovics László tájékoztatja, hogy most már egyértelműen a többség szeretné megragadni ezt a lehetőséget. Ha kell, akkor testületi döntést kell hozni ezzel kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla a keddi napot tartaná erre alkalmasnak.

Ivor Andrásné harmadik kérdése a Csillag utca lenne. Muszáj-e a pályázatra várni, mert nagyon sürgős lenne az utca aszfaltozása.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy újra be fogják adni a BM-es pályázatot a 15 millió forintra. A teljes költség 20 millió forint lenne. Úgy gondolja, hogy egy hónap várakozást ez a lehetőség megérne. Ha elutasítják a pályázatot, akkor természetesen saját erőből lehet megjavítani az utat. A tervek és a költségvetés már rendelkezésre áll.

Ivor Andrásné megköszöni a választ, még annyi lenne az észrevétele a házasságkötő teremmel kapcsolatban, hogy egy kicsit szebbé otthonosabbá kellene tenni, például egy szép függönnyel.

Dr. Horváth Béla a díszítéssel kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy mindenki saját magának nyugodtan feldíszítheti, ennek nincs akadálya.

Ivor Andrásné még az árvízi védekezés iránt érdeklődik, valamint a strand projekt hol tart.

Petrovics László megnyugtatóan, hogy minden lépést alaposan ellenőriztek, ha szükség lesz árvízi védekezésre, de a mostani előrejelzések szerint egyelőre nem várható árvíz.

A strand most a közbeszerzési folyamatnál tart még 15 napig.

A strand munkálatai nagyban függenek a vízállástól, mivel a partisztítás, homokfeltöltés stb. csak a mostaninál alacsonyabb vízállásnál kezdhető el. A határidő június 30-a lenne, de ez az előbb elhangzottak miatt lehet, hogy csúszni fog, mint a környező települések többségénél.

Ivor Andrásné köszöni a tájékoztatást.

Petrovics László e-mailben elküldött két levelet a képviselőknek, melyet ő kapott Péteri Györgytől és Takács Boritól. Szeretné, ha elolvassák, és ha egyetértenek a válaszokkal, akkor elküldi a válaszokat az illetékeseknek. Péteri György a környezetvédelemmel és a településfejlesztéssel kapcsolatos aggodalmait „vetette papírra”, Takács Bori a kerékpáros

pihenő ügyét szeretné tisztázni. Gyakorlatilag ugyan azt támasztotta alá, mint amit már egyszer megbeszéltek. A Vízügy hibázott és ebben az ügyben az övék a felelősség. Az önkormányzat nem kompetens már semmiben, de a fejlesztési elképzelést támogatják, ezért egy mási területet ajánlottak fel nekik. Ezt fejtette ki a válaszlevelében és a levélíró kérdéseire is válaszolt. Ha egyetért a testület a válaszokkal, akkor szeretné, ha képviselő-testületi határozat születne erről, mert a levélíró a testületnek címezte a levelét.

Petrovics László a közterület-foglalási rendelettel kapcsolatban a megkeresések miatt két lehetőséget tudna felajánlani. Tárgyalják meg még egyszer a díjak emelését, vagy az idén már maradnak az árak és jövőre, a tapasztalatokkal együtt visszatérnek rá.

Dr. Horváth Béla szerint ez utóbbit kellene most választani.

Német Imre a Fő téren a térkép előtt lévő virágágyást tenné kulturálttá. Javasolná kavicssal feltölteni, és geotextilt ráhelyezni. Az öntözőrendszer már működik.

A másik kérése az lenne, hogy az általa megszervezésre kerülő „Gyermeknap Bolhapiac” kitelepülhet-e a petanque pálya mellé, a füves részre és az aszfaltra a Borpiac elé? A gyerekek itt eladhatnák a megunt, kinőtt játékaikat, és közben gyűjtenének a Mosolynak is. Tavaly is négydoboznyi játék gyűlt össze.

Petrovics László maximálisan támogatja az ötletet, és beszél az illetékesekkel az út lezárásában, egyirányúsításában.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy egyébként is jó idő esetén a művelődési ház előtt táncos rendezvény lesz, tehát oda nem is tudnának kitelepülni.

Fekete Zsolt elmondja, hogy a piacon már többen megkérdezték, hogy a környező forrásvizek ihatók-e?

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy ha az önkormányzat kéri, bevizsgálják a vizeket. Magánszemélynek ezt nem teszik meg, illetve nem adnak róla hivatalos okmányt. Az ár is a töredéke a hivatalos bevizsgáláshoz képest.

Petrovics László szerint a rendszeresen használatos Málnás forrás és a Királykút bevizsgálásának semmi akadálya. Ennek költsége sem olyan magas.

Fekete Zsolt Borkó doktor ismételt panaszát szeretné közölni, csendháborítás, stb. okból kifolyólag.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a rendőröktől azt kérték a közbiztonsági ülésen, ha bejelentések érkeznek, akkor mindenféleképpen menjenek ki, igazoltassanak és jelentsék fel a csendháborítókat. Mással nagyon nem lehet elérni semmit, mert se a NAV, se az állategészségügy, nem tudott velük mit kezdeni. Az ÁNTSZ azt mondta, ha zártkörű rendezvény van, ő nem tud lépni. Így marad a csendháborítás vagy a birtokvédelem, ha beadnak kérelmet erre a szomszédok. Úgy tűnik azonban, hogy hatósági oldalról nem sok mindent lehet elérni. Ha ő a tulajdonos és a saját területén „bulit” szervez, ahol nem folyik árusítás és étel-előállítás, akkor a hatóság magánlaksértést követ el, ha a bekerített tulajdonára beteszi a lábát. Az állategészségügy sem intézkedhet, mert nem élelmiszerforgalmazás folyik, hanem „maguknak főznek” címszó alatt készítenek ételt mindenkinek. Jelen pillanatban itt tart az ügy. Egyébként mindenki csak addig használhatja az ingatlanát, amíg másokat ezzel nem sért. A tulajdonosnak ezt is figyelembe kellene venni.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a Temető bejárata előtt lévő kútra feltétlen szükség van-e, mert nagyon sokan csak saját kisebb-nagyobb edényeiket töltik meg ezzel a vízzel, viszik el kocsikkal. Nem a temető virágait locsolják, ahol egyébként is van több víznyerési lehetőség.

Petrovics László felhívja a figyelmet, hogy a kút mellett halad el a piros túraútvonal, tehát a kutat nem lehet elzárni. A város ezért átalánydíjat fizet. A Kossuth soron és a Halasnál is ez a helyzet.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ez említett temetői kút indokolt esetben még a Kapuhegyet, és a Nagyhegy lakóit is elláthatja vízzel, víkendeseket és állandó lakosokat egyaránt. Sok helyen még nincs vezetékves víz. Szerinte inkább a belterületen lévő kutakat kellene felülvizsgálni, indokolt-e a fenntartásuk, vagy sem.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás, észrevétel.

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők, a bizottsági tagok, a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a bizottság ülését.

K.m.f.


Fekete Zsolt
elnök




Grécs László
bizottsági tag

