

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága 2019. május 2. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Fekete Zsolt – *bizottsági elnök,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Ritzl Ferenc – *bizottsági tag.*

Meghívottként vannak jelen:

- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Petrovics László – *polgármester,*
- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Niedermüller Ervin – *városfejlesztési osztályvezető.*

**Fekete Zsolt** köszönti a megjelent képviselőket, a bizottsági tagokat, a meghívottakat, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság **5 fő jelenlétével határozatképes.**

Felolvassa a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 6).

Megkérdezi, napirend előtt, illetve az Egyebek napirendi pont alatt szeretne-e valaki felszólalni.

**Egyebek** napirendi pont alatt **Petrovics László** (Rév büfé melletti terület megvásárlása, strandfejlesztés) és **Fekete Zsolt** jelezte felszólalási szándékát.

Felteszi, hogy van-e észrevétel, kérdés.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirendet, és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
35/2019. (V. 2.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a következő napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű bizottsági határozatok teljesítéséről
2. Széchenyi sétányon kerékpáros pihenő kialakítására vonatkozó kérelem tárgyalása
3. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója

4. Beszámoló a társulásokról, az önkormányzat szervezetekben való részvételéről, annak eredményeiről és további együttműködésekről
5. A város marketingje lehetőségeinek áttekintése, feladatai meghatározása, ütemezése
6. Egyebek
  - a) Rév büfé melletti terület megvásárlására vonatkozó kérelemről (Atlantis-Visegrád Club Kft.) döntési javaslat
  - b) Strandfejlesztésről tájékoztatás

## **1. Beszámoló a lejárt határidejű bizottsági határozatok teljesítéséről**

**Fekete Zsolt** megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az első napirendi ponthoz.

**Fekete Zsolt** észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *lejárt határidejű bizottsági határozatok teljesítéséről szóló beszámolót elfogadását* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
36/2019. (V. 2.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

## **2. Széchenyi sétányon kerékpáros pihenő kialakítására vonatkozó kérelem tárgyalása**

**Dr. Horváth Béla** elmondja, átbeszélték a főépítész úrral a kérdéseket, lehetőségeket, amiknek még meg kellene jelennie a beadványban. Abban maradtak, hogy a korábban bemutatott helyszínrajz lesz a végleges a kérelmezők részéről, hiszen méretarányosan feltüntetésre került az elképzelés, a látványterv becsatolásra került, illetve a röplabdapálya tekintetében a kérdéses tárgyra, a hálóra is érkezett javaslat, és a legutóbbi levélben még megoldandó kérdésként jelzett víz-villany-csatorna ügyben is született válasz.

Közben megérkezett a Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási osztályának a Nagymarosi Kft. részére erre a területre.

Ennek előzménye az volt, hogy a Vízügyi Igazgatóság arra hivatkozva, hogy a „polgármesteri hivatal más elképzelést preferál” visszavonta a kérelmezők részére kiadott első vagyongazdálkodási osztályi hozzájárulást. Az önkormányzatnak tudomása szerint nincs is hatásköre a vagyongazdálkodási osztály hozzájárulás kiadásába, ráadásul az önkormányzatot nem is keresték meg ez ügyben, így le sem írhatott a hivatal semmilyen állásfoglalást. A Vízügyi Igazgatóság azonban ezt írta le indoklásként, amire többször jelezte az önkormányzat, hogy valótlan.

Ezek után végül kiadta a Vízügyi Igazgatóság a vagyongazdálkodási osztályi hozzájárulást, április 10-i dátummal a Nagymarosi Kft. részére. Itt tart most az ügy.

**Ivor Andrásné** kérdezi, hogy mennyire van akkor beleszólása az önkormányzatnak, hogy mi kerüljön itt kialakítani?

**Dr. Horváth Béla** elmagyarázza, azért tárgyaltak a megjelenésről, a látványról, mert abba az önkormányzat beleszólhat településkép szempontjából, de maga a terület a Duna meder része, így állami tulajdon, és kezelője a Vízügyi Igazgatóság. Ők döntenek el, hogy bérbe adják-e egyáltalán a területet, és kinek.

**Ivor Andrásné** alternatív megoldásként a Felsőmezőt is ajánlaná.

**Dr. Horváth Béla** szerint kicsi az esélye annak, hogy a Vízügyi Igazgatóság figyelembe veszi Nagymaros véleményét, de meg lehet próbálni más helyszíneket keresni.

**Grécs László** kérdezi, hogy ezek szerint a városnak a kompetenciája a gát mögötti területre terjed csak ki?

**Dr. Horváth Béla** válaszol, hogy igen, hasznosítás szempontjából.

**Grécs László** kérdezi a kérelmezőket, hogy akkor a Felsőmezőben megfelelő lenne-e a terület az elképzelésükhöz?

**Hamvas Péter** attól tart, hogy ott nem állna rendelkezésükre az összes közmű.

**Fekete Zsolt** szerint a Vízmű területén lévő épület a mai napig működőképes, tehát közművekkel ellátott.

**Niedermüller Ervin** hozzáteszi, hogy az ott lévő lakóházak is teljesen közművesítettek, itt csak az lehet a kérdés, hogy szakmailag megéri-e odatelepülni.

**Fekete Zsolt** emlékeztet, hogy távlati tervekben már szerepelt az is, hogy a motorcsónak klubot oda szeretnék áttelepíteni.

**Solti Szabolcs** azt szeretné tisztázni, hogy a képviselő-testület megszavazza-e az elképzelésüket, vagy sem, mert akkor máshová viszik el a tervüket. Egyébként úgy gondolja, hogy a Vízügy jogtalanul vonta vissza az engedélyüket, és perre is vihetnék az ügyet. Többek között ezért is várnának a döntésre. Két projekt áll szemben egymással, és el kell dönteni, melyik maradhat.

**Fekete Zsolt** nem látja értelmét a szavazásnak, mert még képlékeny az ügy, illetve a kérelmezők által megvalósítandó kerékpáros pihenő nagyon jó ötletét talán egy másik helyszínen is meg lehetne valósítani, és először ezt kellene átbeszélni.

**Ivor Andrásné** is azt látná helyesnek, ha a kerékpáros pihenő inkább a Felsőmezőben jönne létre, hiszen ott rengeteg hely lenne az összes ötlet megvalósításának.

**Grécs László** a cash flow-t szeretné mindkét fél részéről látni, mert így sokkal egyszerűbb lenne számára a döntés.

**Dr. Horváth Béla** szerint akkor lehetne most dönteni, ha mindkét fél tiszta lappal indulna, vagyis ha a Vízügy visszavonná a most kiadott vagyionkezelői hozzájárulást. Úgy gondolja, nem az önkormányzatnak kell a Vízügy felé a megkeresést kezdeményezni, hanem fordítva. Ez azonban eddig sem történt meg, mivel a terület az övék, így ők döntenek el, mit szeretnének támogatni. Amíg ez így működik, addig az önkormányzat csak utólag tud reagálni a folyamatokra.

Ha valamelyik fél már megkapta a hozzájárulásukat, az önkormányzat annyit tud tenni, hogy a megvalósítás előtt egyeztetnek a település képpel kapcsolatban, és ha ez is megvan, akkor tud a város is rábólintani az indulásra. Előre nem tudja az önkormányzat befolyásolni, ki fogja megkapni a hozzájárulást. Azt is elmondták, hogy nem fogják figyelembe venni az önkormányzat véleményét se visszavonás, se kiadás tekintetében.

Ha perre megy az ügy, akkor sem tud beleszólni az önkormányzat, melyik fél irányába mozdul el a Vízügyi Igazgatóság. Akkor lesz döntés helyzetben az testület, ha ennek az ügynek pont kerül a végére.

**Petrovics László** annyit tud hozzátenni, hogy amikor Solti Szabolcs és társa megkeresték kérelmükkel, megkérdezte Lózs Bertalant, hogy arra a területre, amire ő másfél évvel ezelőtt már engedélyt kért most a Vízügyi Igazgatóság egy biciklis pihenőre adta ki újfent a hozzájárulását és ez azt jelenti-e, hogy ő már akkor lemondott a vízi tankoló állomás a tervéről. Erre az volt a válasz, hogy erről szó sincs, utána fog járni, hogy ez hogyan történhetett meg. A Vízügyi Igazgatóság erre előkotorta egy már nem ott dolgozó kolléga fiókjából az érvényes, régi engedélyt. Ezzel nem tud mit kezdeni az önkormányzat.

**Grécs László** felajánlana a kérelmezők részére egy másik területet, valahol.

**Fekete Zsolt** a röplabdapályás kerékpár pihenőt preferálná, mert az kevésbé zavarná a lakosságot, mint az örökösen tankolni odajáró motorcsónakok, hajók.

**Ritzl Ferenc** kérdezi, hogy tisztában vannak-e azzal a kérelmezők, hogy a Felsőmezői koncepció mit tartalmaz?

**Hamvas Péter** válaszol, hogy nagyjából.

**Ritzl Ferenc** ezt kevésnek tartja, mert ha teljesen megismerik a programot, akkor biztos abban, hogy ők is úgy döntenének, hogy sokkal vonzóbb lenne a Felsőmező, mint egy betontömb. Kéri fontolják meg a lehetőséget.

**Hamvas Péter** átbeszéli társával.

**Fekete Zsolt** kéri jegyző urat, hogy hivatalos levélben szólítsa fel a Vízügyi Igazgatóságot, vonják vissza azt az indoklásukat, melyet a most kiadott engedélyhez fűztek.

**Hamvas Péter** és **Solti Szabolcs** addig azonban a mostani verziót fogja elfogadottnak tekinteni, és több fórumon is ezt fogja kommunikálni. A Felsőmező területét pedig átgondolják.

**Petrovics László** reagálni fog ezekre és csak a teljes igazságot tudja elmondani, ahogy a valóságban mindez történt.

**Fekete Zsolt** közben jelzi, megérkezett **Gaszner József**, így a bizottság létszáma **6 főre bővült**.

**Fekete Zsolt** összefoglalja az eddig elhangzottakat, vagyis addig, amíg a vagyonkezelés kérdése el nem dől, a kérelmezőknek a bizottság felajánlott egy olyan lehetőséget, egy másik helyet a Felsőmezőben, amin el fognak gondolkodni. A kérdést egy másik időpontban kell majd újra napirendre tűzni.

**Fekete Zsolt** felteszi, van-e még hozzászólás, javaslat, kérdés.

Mivel egyik sem lévén szavazásra bocsátja *Széchenyi sétányon kerékpáros pihenő kialakítására vonatkozó kérelemre vonatkozó, elhangzott határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
37/2019. (V. 2.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Széchenyi sétány (0476/4 hrsz.) mellett, a Duna mederben a beton mólónál kerékpáros pihenő kialakítására vonatkozó kérelem tárgyában a vagyongazdálkodó által más kérelmező részére kiadott vagyongazdálkodói hozzájárulásra tekintettel döntési lehetőség híján ne hozzon döntést.

A kérelmezők részére javasolja felajánlani az önkormányzat tulajdonában álló Felsőmezőben a tervezett tevékenységre terület bérbeadását.

A Nagymarosi Kft. által a tárgyi területen a vagyongazdálkodó hozzájárulás alapján tervezett tevékenység tárgyában a településképi véleményt az elkészült tervek alapján javasolja meghozni, melyet javasol elkészülte után haladéktalanul bekérni.

**Határidő:** 2019. május 6.

**Felelős:** elnök

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy a Vízügyi Igazgatóság sajnos egy nagy mulasztást követett el, mivel a másfél éve beadott Lózs kérelmet nem bírálta el.

Ellenben a most ugyan arra a helyre beadott kerékpáros pihenőre az engedélyt kiadták, nem nézve át a régi, már nem ott dolgozó kolléga papírjait. Ezek után az volt a legkényelmesebb a hatóságnak, hogy a felelősséget az önkormányzatra hárították, és visszavonták az engedélyt. Vállalniuk kell, hogy ez ügyintézői mulasztás volt, az önkormányzat pedig hivatalos levélben kérni fogja, hogy a valótlán indokkal visszavont biciklis pihenős engedélyt helyesbítsék, mivel az önkormányzat semmilyen nyilatkozatot nem adott ki ezzel kapcsolatban.

**Fekete Zsolt** megköszöni a kiegészítést.

### **3. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója**

**Ritzl Ferenc** kuratóriumi elnök összefoglalja a közreadott beszámolót, amiből egyértelműen látszik, hogy amíg rendelkeztek eszközökkel, addig működőképes volt a kuratórium. Ezen nincs mit szépíteni, mert e nélkül nem lehet továbblépni. Örömeire szolgált, hogy az új honlap pályázatának 450 ezer forintja átutalásra került, így legalább egy pénzmozgást magáénak tudhat az alapítvány, ami bevételként jelentkezett, bár ezt a pénzt a pályázat megnyerésekor vissza kell utalni. Mindig igyekeztek segíteni és támogatni a hivatalt, a városüzemeltetést, a képviselő-testületet.

Többször kaptak ígéretet az eszközkészlet megoldására, hiszen nem szeretnének látszat kuratóriumként működni. Ennek birtokában pedig továbbra is a megszokott aktivitással

végeznék munkájukat, olyan együttműködéssel, amit a meglévő problémák sem tudtak meghiúsítani, hiszen az érdekek azonosak.

Tisztelettel kéri ezért a bizottságot, hogy olyan javaslatot tegyen a képviselő-testület elé, ami biztosíték lehet a működés zavartalan folytatásához és azt eredményezheti, hogy az eredményes időszak visszatérhet. Egy bizonytalan helyzetben nem tudnak senkinek támogatást ígérni, ezért arra kéri az önkormányzatot, ha már létrehozták ezt az alapítványt, akkor a költségvetésbe rendezve próbálja a kuratórium pénzügyi helyzetét biztosítani. Nem tartanak semmilyen összegre igényt, hanem a lehetőséget próbálja meg biztosítani számunkra a hivatal. Úgy gondolja, nyugodt szívvel elmondhatja, hogy minden alapítványi tag a lakosság és a település érdekeit képviseli.

Ebben bízva megköszöni, hogy meghallgatták, és reméli, kérésük nyitott fülekre talál.

**Dr. Horváth Béla** elmondja, hogy történt már megbeszélés az ügyel kapcsolatban, és ennek kapcsán elmondta, hogy az alapítvány már nem tudja betölteni azt a funkcióját, amiért anno létrejött. Teljesen átalakult a pályázati rendszer, aminél már nem tudják bevonní az alapítványt a pályázatokba. Nagyon nehéz már egy olyan programot ráépíteni, mint ami régen volt. Most már a pályázatok teljesen egyedien, konkrétan nagyon rövid határidővel működnek és nagyon kötött felhasználásuk is.

Jelen pillanatban úgy tudja az önkormányzat támogatni az alapítványt, ha a költségvetésből elkülönít egy részt, vagyis saját bevételeinek egy részéről lemond. Ezt pedig csak az egyéb fejlesztésektől tudja elvonni. Az is egy megoldás lehet ilyen esetben, hogy az alapítvány végez el bizonyos fejlesztést, de ha nem tud más forrást is ebbe bevonní, akkor ugyan az a helyzet áll elő, mint a honlap pályázatnál, hogy csak átfolyik rajta a pénz. Ez azonban nem megoldás, nincs is most jelen pillanatban értelme, mert érdemi feladatellátás nem történik.

A jövőre nézve azt tudná javasolni, ha az alapítvány lát más célokat és van más fejlesztési elképzelése, amit közösen is meg lehet valósítani, akkor azt meg kell tenni együtt. Ilyen lehet például az Erzsébet tér, amit az önkormányzat a közterületekre fordítandó kiadásainál tudna ráfordítani. Ezt úgy lehetne közösen megoldani, hogy az alapítvány is bevonna ebbe más szervezeteket, akár vállalkozókat, akár civileket. Felajánlásokat tudna szerezni, például társadalmi munkában, vállalkozók általi felajánlásban, ami akár pénzbeli, akár valamilyen áruban, beépítendő anyagban mutatkozik meg, illetve vállalkozói adókedvezményben stb. Az önkormányzat részbeni forrást tudna biztosítani, ehhez pedig az alapítvány adná hozzá a többit azáltal, hogy ha valaki igénybe akar venni adókedvezményt az alapítványi befizetés miatt. Ha ezt el lehetne érni, akkor lenne értelme a működésnek. Célokat kell keresni, amiben együtt tudnának működni.

**Petrovics László** először is megköszöni a kuratórium működését. Úgy gondolja, hogy mindenféleképpen van létjogosultságuk, mert vannak olyan témakörök, amiket az önkormányzat csak bonyolult módon tudna megoldani, mint például a tehetséggondozás, a nonprofit és civil pályázatok, amiken az önkormányzat nem is indulhat, viszont a település szempontjából igenis fontosak lehetnek és ki is kell ezt a lehetőséget használni. Lehetne gondolkodni, milyen területeken tudnának még segíteni.

**Ritzl Ferenc** csak meg tudja ismételni, hogy a kuratórium a település és a lakosság érdekében dolgozik, minden kis-és nagy eredménynek tudnak örülni, és minden feladatra nyitottak attól függetlenül, hogy helyzetük megváltozott. Keresik ők is azt a lehetőséget, hogy a működési feltételek kialakuljanak és zavartalanul működhessenek. A tehetséggondozást és az Erzsébet tér felújításának befejezését szívesen bevállalja az alapítvány.

**Gaszner József** is lát bőven feladatot az alapítvány részére, nem beszélve arról, hogy szinte sokkal nehezebb egy alapítványt megszüntetni, mint létrehozni, működtetni. Alapítványt

egyébként is akkor lehet megszüntetni, ha tevékenysége okafogyottá vált, márpedig Nagymaros város fejlesztése még nem érte el azt a szintet, hogy a Városfejlesztési Alapítvány megszűnjön. Ki kell domborítani az alapítványban rejlő adóelőnyöket és ezt a lakosság elé kell tární. Gondol itt a tehetséggondozásra, a hátrányos helyzetű gyermekek támogatására, de lehetne ez egy buszvásárlás a településnek, vagy gyalogátkelőhelyek létrehozása, a Temető karbantartása, pakolók megvalósítása stb., amiket az alapítvány céljai közé lehetne megfogalmazni, és innentől kezdve erre gyűjteni, és erre felhasználni az alapítványt. Ezek a dolgok mind előbbre vihetnék az alapítvány dolgait. Lehetne még rövid, egy éves, és hosszabb, három és öt éves terveket felvázolni, és ha ezek sem működnének, akkor lehetne csak a megszüntetésen gondolkodni.

**Grécs László** javasolná még a Kálvária domb és a stációk megvilágításának megvalósítását. Egyébként egyet ért azzal, hogy össze kell rakni egy koncepciót, és ehhez már lehet kérni az alapítvány támogatását, például az adó 1%-os részével.

**Fekete Zsolt** is egyetért eggyel, de akkor folyamatosan életben kell tartani ezt a lehetőséget.

**Ritzl Ferenc** nagyon örül, hogy mindenki szívügyének tekinti az alapítvány létét, és megpróbálják ötletekkel is segíteni a túlélését.

**Fekete Zsolt** is megköszöni az alapítvány és a kuratórium eddigi lelkes munkáját és a továbbiakban is ugyan ilyen lelkesedést kíván minden tagjának.

**Fekete Zsolt** megkérdezi, van-e még további kérdés, hozzászólás. Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója elfogadására vonatkozó* határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
38/2019. (V. 2.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek elfogadni a Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány 2018. évi beszámolóját.

**Határidő:** 2019. május 6.

**Felelős:** elnök

**4. Beszámoló a társulásokról, az önkormányzat szervezetekben való részvételéről, annak eredményeiről és további együttműködésekről**

**Fekete Zsolt** érdeklődik, hogy a Hatlópatak vízvezetésének ügyében történt-e valami, mert ha komoly eső esik ezen a területen, akkor már az út sínlyi meg? A patakmeder gyakorlatilag eltűnt.

**Petrovics László** kérdezi, hogy mekkora lenne ott a mélyítéssel kapcsolatos munka?

**Fekete Zsolt** ezt szakemberre bízna.

**Petrovics László** támogatja az ötletet, és kéri ez ügyben az intézkedést egyben a Szamaras felmérésével is ugyan ilyen okból.

**Grécs László** kérdezi, hogy a Zöld Híd Kft. ha a településektől befolyó összeg nem elég a szemét elszállítására, az önkormányzatok kiegészítik-e a költségeket, vagyis megszavazták-e a környező polgármesterek ezt a lehetőséget.

**Petrovics László** nem tud felelni, illetve ha eladósodik a Kft., akkor tagi kölcsönrel lehet ezt kiegyenlíteni, vagy pályázattal és kormányzati támogatással. Az önkormányzatok által tagi kölcsönrel való segítségnyújtás csak egy lehetőség lenne a többi mellett, bár úgy gondolja, hogy nem lehetne ilyen helyzetbe kényszeríteni egyik önkormányzatot sem. Erre egyik önkormányzat sincs felkészülve, akár kicsi, akár nagy. Ez a lehetőség azonban nem arra vonatkozik, ha esetlegesen nem tudják behajtani a lakossági tartozásokat, ami egy másik témakör.

Bevezetésre kerültek az útdíjak, és lerakási díjak, megnövekedtek a szemétszállítás költségei. Ezek mellett az állam befagyasztotta az árakat, vagyis Nagymaroson 1 liter hulladékért háromszor annyit kell fizetni, mint egy másik településen. Erre még pluszban hozzájött a 10 %-os rezsicsökkentés.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy ha településeként még befizetést kellene végrehajtani, azt előtte a képviselő-testületeknek meg kéne szavazni, amit biztos, hogy egyik testület sem tenne meg.

**Grécs László** felháborítónak tartja, hogy befagyasztották az árakat, és óriási a különbség a szemétdíjban településenként, ugyanazért a munkáért.

**Petrovics László** azt tudja még elmondani ezzel kapcsolatban, hogy az NHKV azért döntött így, mert vannak olyan települések, akik nem tudják kifizetni a magas díjat, és attól féltek, hogy szolgáltatás híján a szemét az erdőben fog kikötni. Így ezeken a kritikus helyeken nem emelték meg a díjakat, ellenben a többi, fizetős helyeken jócskán. Szerinte inkább az illegális szeméttlerakás megszüntetésére kellett volna nagyobb hangsúlyt fektetni és kormányzati pénzt fordítani.

**Német Imre** egy másik témában kérdezi, hogy az Ipolymente-Börzsöny Natúrpark Egyesület részére fizet-e Nagymaros tagdíjat?

**Petrovics László** válaszol, hogy nem. Nem is működik igazán ez a társulás.

**Német Imre** szerint akkor ki is lehetne lépni ebből.

**Gaszner József** pedig azt javasolná, hogy inkább maradjon a város ebben a társulásban, ha már nem kell fizetni, mert bármikor életre keltheti valamilyen beruházás, stb.

**Fekete Zsolt** felteszi, van-e még hozzászólás, javaslat, kérdés?

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja *a társulásokról, az önkormányzat szervezetekben való részvételéről, annak eredményeiről és további együttműködésekről* szóló beszámoló elfogadására vonatkozó határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:



**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának**  
**39/2019. (V. 2.) számú határozata**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a társulásokról, az önkormányzat szervezetekben való részvételéről, annak eredményeiről és további együttműködésekről szóló beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel elfogadni.

**Határidő:** 2019. május 6.

**Felelős:** elnök

#### **4. A város marketingje lehetőségeinek áttekintése, feladatai meghatározása, ütemezése**

**Petrovics László** összefoglalja, ami mostanában történt.

Megújult a város honlapja és elindult a facebook oldala, különböző médiákban jelenik meg a város, mint például az „Irány a Dunakanyar” c. kiadvány, és nagyon sokan ismerik már a Nagymarosi Termelői Piacot.

A térségi programajánlót egyébként Nagymaros találta ki, 6 település nyári programját szeretnék egy kiadványban megjeleníteni, melyre az összes település már vissza is jelzett. A programfüzet 2-3 héten belül el is készül.

A következő, amit megemlítené, hogy az „I love Dunakanyar” c. tv műsorban van egy ajánlás Nagymarosról, és a „Poggyász” c. TV2 műsor pedig már másodszor forgat a városban.

A tervek között pedig szerepel a marketingtervezés, illetve a marketingstratégia kialakítása, és megvalósítása melyhez már beadásra került a pályázati anyag. Pozitív elbírálás esetén lehet változtatni a megjelenés arculatán, ha szükséges, stb.

Várják az ötleteket, hogy mi épüljön be a marketing stratégiába, hol jelenjen meg meg a város stb.

**Ivor Andrásné** kérné, hogy Tájház is kerüljön be a marketingtervezésbe, bár így is elég sokan látogatják, valamint nagyon fontosnak tartja, hogy legyen valamilyen térkép, prospektus a látóvalókat illetően, és hűtőmágnes is.

**Petrovics László** felhívja a figyelmét, hogy mindkettő már létezik, be lehet szerezni az ügyfélszolgálaton, a Manyi boltban, a Hesziában, de például Béki Márton által kézzel festett térképét is újra lehet nyomtatni, esetleg kis javításokkal. Egy zsebtérkép sem lenne rossz ötlet.

**Fekete Zsolt** vállalja a szombati piacon a még meglévő térkép terjesztését.

**Szkolnikovics Szilvia** emlékeztet, hogy azok a vállalkozók, akik szerepelnek ezen a térképen, fizettek a megjelenítésért. A következőnél is így kellene eljárni.

**Niedermüller Ervin** javasolja, hogy legyen a kiadványban olyan programajánlat a városon belül, illetve a környező településeket érintve, ami egy-két napra illetve egy hétre elegendő az idelátogatóknak.

**Gaszner József** nagyon fontosnak tartaná, hogy a városban legyen több webkamera, hogy mi látható például a Duna partról,- Visegrádi vár, Prédikálószerék-, tehát nem csak arról, hogy mi látható Nagymaroson belül.

**Fekete Zsolt** az új kiadványra a szálláshelyeket is mindenféleképpen rátenné.

**Grécs László** is tudja igazolni, hogy nagyon sokan keresik Nagymarosról a térképet, de már neki is elfogyott 20 év alatt, ami volt.

**Dr. Horváth Béla** javasolja, hogy keressék fel a kartográfiát, és aktualizálás után, amit az MTI segítségével meg lehet tenni, újra lehetne nyomtatni a Nagymaros térképet.

**Petrovics László** az információszerzés egyik helyének pedig a művelődési házat tenné meg, a Magyar Falu pályázati kör segítségével.

**Fekete Zsolt** felteszi, van-e még hozzászólás, javaslat, kérdés.

Mivel egyik sem lévén szavazásra bocsátja a város marketingje lehetőségeinek áttekintése, feladatai meghatározása, ütemezése elfogadására vonatkozó határozati javaslatot az elhangzott javaslatokkal együtt és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának  
40/2019. (V. 2.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a város marketingje lehetőségeinek áttekintése, feladatai meghatározása tekintetében a polgármester által tett javaslatot elfogadni javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2019. május 6.

**Felelős:** elnök

#### **4. Egyebek**

**a) Rév büfé melletti terület megvásárlására vonatkozó kérelemről (Atlantis-Visegrád Club Kft.) döntési javaslat**

**Petrovics László** úgy gondolja, jól döntöttek már az előzőekben is, és a területet semmiféleképpen nem kellene eladni a jövőben sem.

**Grécs László** szerint pedig így nem lehet érdemben bevételt generálni ebből. Ő támogatná az eladást.

**Ivor Andrásné** szeretné, ha azért teljesen nem lenne elvetve ez a kérelem, legalább egy értékbecslést megérne. Ez után lehetne eldönteni, ahogy eladásra kerüljön, vagy sem.

**Petrovics László** először megnézetné, hogy Duna mederhez tartozó terület-e ez, vagy sem, mert ha a Natura 2000-é, mint az egész meder, akkor a város nem is adhatja el.

**Dr. Horváth Béla** helyesbít, hogy a támfalig a város a tulajdonos.

Egyébként ő sem tartaná helyesnek a Duna-parti sétány bármelyik területének az eladását.

Lehet, hogy 5-10 év múlva már a komp sem lesz, és büfé sem. Amíg egy kézben vannak ezek a területek és a város a tulajdonos, addig nem lesz gond a tulajdonosváltásokat követni, mint ami lenne akkor, ha egy-egy terület eladásra kerülne, illetve esetlegesen gazdátlaná válna, ha a

földtulajdonos nem tud megegyezni a bérlővel. Ráadásul a telekalakítás költsége sokkal nagyobb, mint amennyit lehetne érte kérni. Legalább a Duna-part fejlesztés lezajlásáig nem kellene ebben döntést hozni.

**Fekete Zsolt** felteszi, van-e még hozzászólás, javaslat, kérdés.

Mivel egyik sem lévén szavazásra bocsátja a Rév büfé melletti terület megvásárlására vonatkozó kérelem (Atlantis-Visegrád Club Kft.) elutasítására vonatkozó határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **4 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának**  
**41/2019. (V. 2.) számú határozata**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az Atlantis-Visegrád Club Kft. kérelmére a Duna-part fejlesztése pályázat megvalósításáig semmiképpen nem javasolja a Képviselő-testületnek értékesíteni a 2610 hrsz. alatti sétány ingatlanból a bérlő által üzemeltetett Rév büfé mellett bérelt 125 m<sup>2</sup> területet.

**Határidő:** 2019. május 6.

**Felelős:** elnök

#### **b) Strandfejlesztésről tájékoztatás**

**Petrovics László** elmondja, hogy amikor beadták a pályázatot, kifejezetten az MTÜ kérésének megfelelően a nem engedélyköteles eszközöket és játszóteret tették be a pályázatba.

A strand a Dunapart része, és a Pagony Kft. a felkérés után küldött is egy 6,3 milliós ajánlatot úgy hogy két héten belül el is végzi a munkát. Eddig azonban nem sikerült olyan tervet leraknia az asztalra, ami megfelelő lett volna, ezért egyelőre csak a pályázat eszközbeszerzésének tudott megfelelni a város. Egyébként sem fizethető ki a tervezés költsége a pályázati 100 millió forintból. Ezt ki kellett volna gazdálkodni az önkormányzatnak. Ezért arra gondoltak, hogy a teljes Duna-part fejlesztésben van tervezési keret, és ebben terveztetik meg a strandot is, és a végleges kialakítás is ezzel együtt valósuljon meg.

A játszótér hajó formájú lesz, egyedi, nem egyezve a Pagony terveivel, aki egy jóval kisebb, játszóteret képzelt ide, és ami ellentétben az álomhajóval nem volt túlságosan meggyőző. Elég nagy lesz ezért az ellenállás részükről, főleg, hogy nem is engedték volna Nagymaros beleszólását a tervekbe, pedig a városnak van véleménye. A tervek nem feleltek meg a várakozásoknak.

**Niedermüller Ervin** részletesen felvázolja, hogy három nagy egységből fog állni a játszótér. Első a nagyhajó, ami a mostani játszótér helyén lesz és a Piknik felé fog elnyúlni. A második a Mainzi utca alatti kisgyermekes játszótér lesz, de a fák alatt minden megmarad, és a harmadik a kajak egyesületnél a fitness park négy elemmel.

A DÁM után felépítménnyel kialakítandó kültéri edzésre alkalmas park ennek a pályázatnak nem része, de az is nemsokára kész lesz.

A Halas tervezése teljesen más téma, amit külön meg kell beszélni.

Petrovics László javasol egy fórumot, hogy mindenki elmondhassa a véleményét ezzel kapcsolatban.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás, észrevétel?

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők, a bizottsági tagok, a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a bizottság ülését.

K.m.f.

  
Fekete Zsolt  
elnök



  
Német Imre  
bizottsági tag