

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága 2019. február 28. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Fekete Zsolt – *bizottsági elnök,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő,*
- Gaszner József – *bizottsági tag,*
- Ritzl Ferenc – *bizottsági tag,*
- Cziráki Péter – *bizottsági tag.*

Meghívottként vannak jelen:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Heinczné Arnold Mónika – *intézményvezető,*
- Varga Csaba – *főépítész,*
- Niedermüller Ervin – *városfejlesztési csoportvezető.*

Fekete Zsolt köszönti a megjelent képviselőket, a bizottsági tagokat, a meghívottakat, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság **7 fő jelenlétével határozatképes.**

Német Imre jelezte, hogy betegsége miatt nem tud részt venni az ülésen.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 9).

Napirend előtt a Théba Művészeti Iskola művészeti vezetője **Andor Edit** és **Fekete Zsolt** szeretne felszólalni.

Az **Egyebek** napirendi pont alatt **Petrovics László** szeretné tájékoztatni a jelenlévőket a meglévő projektek folyamatáról, valamint a Maibaum előkészületeiről.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy az **Egyebek** napirendi pont alatt még két téma lenne a bizottsági ülés kapcsán. Egy közterület elnevezés és egy telekalakítás, melyről az előterjesztések kiküldésre kerültek.

Fekete Zsolt felteszi, van-e észrevétel, hozzászólás, kérdés.

Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a **módosított napirendet** és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
9/2019. (II. 28.) számú határozata

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a következő napirendet fogadta el:

1. THÉBA Művészeti Szakgimnázium és Szakközépiskola és a Kaledira Nonprofit Kft. kérelme felnőttképzési tevékenység folytatásához helyszín biztosítására
2. Beszámoló a lejárt határidejű bizottsági határozatok teljesítéséről
3. Közétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2018. évi beszámolója, 2019. évi tervei
4. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, megerősítése vagy módosítása
5. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbevételére, ill. megvásárlására vonatkozó kérelmekről döntési javaslat
6. 2019. évi közbeszerzési terv jóváhagyására javaslat
7. Behajtási rendelet tervezetének tárgyalása
8. Ivóvízkorlátozási terv jóváhagyására javaslat
9. A közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet elfogadására javaslat
10. Egyebek:
 - a) Közterület elnevezésére javaslat
 - b) 12. út telekalakítási eljárásához kezelői nyilatkozatra javaslat

1. THÉBA Művészeti Szakgimnázium és Szakközépiskola és a Kaledira Nonprofit Kft. kérelme felnőttképzési tevékenység folytatásához helyszín biztosítására

Fekete Zsolt átadja a szót **Andor Edit**nek.

Andor Edit először is megköszöni a lehetőséget az önkormányzatnak, hogy idehozhatta iskoláját, melyet szeptemberben egy fotó tanfolyammal indított. A tanfolyam azonban sajnálatos módon meg is szűnt a fenntartó ügyvezető valószínűsíthető hibája miatt, akit tulajdonosi minőségében is tanácsolt. Összekeverte a felnőttoktatást az iskolarendszeren kívüli felnőttképzéssel. Ez azonban mindenkinek problémát okoz. Az iskolarendszerben több évre kell szerződést kötni, ami a felnőttképzésben nincs. A felnőttképzést egyébként a fenntartó Nonprofit Kft. indítaná, akivel iskolaszerződésről szó sincs. Egy kiegészítésről szólna csak a kérése, hogy ameddig az iskola rendelkezhet a Váci úti helyiséggel, addig kérné a fenntartó is a helyet felnőttképzésre. Erre azért van szükség, mert az előzetes felmérések alapján a felnőttképzés lenne a járható út. Az iskolarendszer elég kötött, itt az oktatás csak úgy folyhatna, hogy 50% nappali, 50% esti tanuló kellene. A felnőttképzésre tehát ezért adta be a kérelmet a fenntartó. Ennek elnyerésére kell egy helyiség, kellene eszközök, oktatók, tanmenet, melyet már októberben el is fogadtak, és a többi feltétel is adva van, kivétel a helyiség. A Művelődési Házban bérelni fognak helyiségeket, de itt semmilyen oktatási eszközt nem hagyhatnak a tanulók, ha csak a rajzoktatásra gondol. Szükség van egy bázisra, egy telephelyre, ami szigorúan zárható és bármikor módosítható. Most 37 diák vár a júniusi vizsgára. Ha nem sikerül a telephely bejegyzése, akkor vissza kell fizetnie a tandíjat azoknak, akik abban a reményben iratkoztak be, hogy megszerzik a képesítésüket. Március 1-ig kell bejelenteni a vizsgázókat az iskolarendszerbe, de a felnőttképzésben nincs ilyen kikötés. Két

mozgókép gyártó, és tizennégy színész vár a vizsgára, ami csak a felnőttképzésben lehetséges, az iskolarendszerben pedig három táncos, nyolc szórakoztató zenész, kettő zeneszerző, két magánének szakos, két jazzének szakos és egy klasszikus fuvola szakos vára júliusi vizsgát. Összesen harminc heten. Egy kiegészítő nyilatkozatot szeretne csak kérni az iskolaszerződése mellé, hogy az iskola fenntartója is használhassa a Váci úti helyiséget addig, ameddig az iskola is használhatja. Az iskolarendszerű képzésbe olyan ellehetetlenítő törvényi rendelkezések jöttek, amelyből a felnőttképzés a kivezető út. Ebben van gazdasági lehetőség, mivel egy vizsgáért el lehet kérni 180 ezer forintot, az iskolaképzésben pedig csak 45 ezer forintot lehet elkérni havonta egy nappalis diáktól. Tíz diák sem termeli ki az oktatók bérét, 18 órára hetente. Felnőttképzésben ez nincs, és ott nem csak tanár, hanem oktató is taníthat. Már fel is tud ajánlani egy monodramát a segítségért, ami a diákoknak is nagyon hasznos lenne. Ezen kívül klasszikus és szórakoztató zene koncertet is tudnak adni, valamint opera musicalt és örökzöldeket egyaránt, stb. neves művészekkel is akár. A tavaszi tárlatot is el tudják ide hozni.

Grécs László kérdezi, hogyan látja Andor Edit, a hosszabb távú helyiség használatnak is megvannak-e a feltételei. Szeretné, ha ez kiderülne júliusig életképesek-e. A képviselőktől pedig azt kérdezné, hogy mit is akar az önkormányzat kezdeni az épülettel. Úgy tudja, van vevő az épületre.

Andor Edit azt tudja erre mondani, hogy ez csak akkor fog kiderülni, ha elindítja a felnőttképzést. Ha ez itt most nem fog működni, akkor tekintettel az életkorára is, többet nem fog az iskolával foglalkozni, hanem elad mindent itt Nagymaroson.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a 37 diák generálja-e már a bevételt.

Andor Edit válaszol, hogy annyit, amennyit ki is fizet a tanároknak az iskolarendszerben. A 45 ezer forint nagyon kevés mindenre.

A felnőttképzéshez most a Fészek klubban bérelnék helyet.

Petrovics László úgy gondolja, hogy az év lezárásához meg kéne adni a lehetőséget az iskolának, és annyit módosítsanak az előző testületi döntésen, hogy az iskola működési feltételeit, egészen a szerződés újratárgyalás határidejéig, június 30-ig halasszák el, és adjanak a Kaledira Kft.-nek is lehetőséget a felnőttképzésre.

Dr. Horváth Béla azt szeretné tisztázni, hogy a felnőttképzésre már van engedély, vagy most kell majd megszerezni.

Andor Edit válaszol, hogy a Kaledira Kft.-nek nincs még engedélye, csak az iskolának, e három hét alatt megszerezhető. A felnőttképzésben van egy olyan lehetőség, hogy nem kell végigjárni a tanfolyamot, hanem csak modulzáró vizsgákat kell tenni. Ezek már elő vannak is készítve. Egy felnőttképzés 800 órás, például márciustól júliusig. Ha májusban 800 pontnyi modulzáró vizsgát tesz valaki, akkor azonnal bejelenthető vizsgára. Tehát elég bejelenteni a vizsgázókat májusban, hogy júniusban levizsgázzanak. Az iskolarendszer kötött, itt március 1-ig kellett lejelenteni a vizsgázókat, és ezt meg is tették. A mozgókép gyártó szak például nem létezik iskolarendszerben. Ezt csak felnőttképzés keretein belül lehet elvégezni.

Petrovics László kérdezi, hogy várnak-e még jelentkezőket erre az időszakra.

Andor Edit elmondja, hogy erre az időszakra már nem várnak jelentkezőket, a meglévő 37 főt kell már kifuttatni.

Petrovics László megerősíti, hogy júniusig akkor lehetőséget kapnak, és a továbbiakhoz egy következő testületi döntés kell.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még hozzászólás, kérdés.

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a THEBA Művészeti Szakgimnázium és Szakközépiskola és a Kaledira Nonprofit Kft. kérelme felnőttképzési tevékenység folytatásához helyszín biztosítására határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
10/2019. (II. 28.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a THEBA Művészeti Szakgimnázium és Szakközépiskola kérelmére – melyben az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását kéri, hogy a Kaledira Nonprofit Kft. felnőttképzést folytathasson a Váci úti 32. szám alatti bérelt ingatlanban és a Művelődési Házban – azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a hozzájárulást a bérleti viszony fennállásának időtartama alatt, de legfeljebb 2019. június 30-ig adja meg.

Javasolja hozzájárulni, hogy fent nevezett iskola és a Kaledira Nonprofit Kft. a felnőttképzés, művészetoktatás céljára a nagymarosi Művelődési Ház termeit, színpadát bérbe vehesse.

Fekete Zsolt napirend előtt kérdezi, hogy történt-e valami a vasúti átjárók ügyében.

Niedermüller Ervin elmondja, hogy Gyimesi Leventétől kértek árajánlatot, de még nem kapták meg.

Petrovics László azt kérné, ha nem lehet elérni a vállalkozót, akkor a Penta nevű céget kérjék meg erre. A felmérése a munkának megtörtént, és március második felében, április elején fogják kezdeni a munkálatokat.

Ritzl Ferenc figyelem felkeltésként elmondja, hogy a Dózsa György úti óvodával szemben egy lakókocsi áll hónapok óta. Akadályozza a reggeli és a délutáni forgalmat, ráadásuk a járdán Tilos parkolni. Szeretné kérni, hogy nézzenek utána, kié ez a kocsi.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy a közterület-felügyelő, felszólította, tehát tudják, kiről van szó, és a következő lépés a bírságolás lesz.

Ritzl Ferenc megköszöni a gyors intézkedést.

2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a ruhalerakó konténer meddig marad a helyén.

Dr. Horváth Béla úgy gondolja, hogy nem sokáig, mert nagyon sok szemét is belekerült, és a ruhákat a Karitás is már átveszi. Esetleg géprongynak lettek volna jók ezek a ruhaneműk.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
11/2019. (II. 28.) számú határozata

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

3. Közétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2018. évi beszámolója, 2019. évi tervei

Fekete Zsolt átadja a szót az intézményvezető asszonynak.

Heinczné Arnold Mónika annyit tenne hozzá, hogy a felmerülő javításokat a saját költségvetésből, ami fillérre ki van számolva, nem fogják tudni elvégezni. Erre szeretne valamilyen megoldást hallani az önkormányzattól.

A másik, szó volt arról, hogy az önkormányzat felvesz szakembereket, akik a légtechnikát, a villanyhálózatot rendbe teszik és felügyelik. Érdeklődik, hol tart ez a felvétel.

Niedermüller Ervin nem talált olyan szakembereket, akik elvállalták volna azonnal ezeket a munkákat itt a közelben. Mindenki 24-48 órát mondott.

Petrovics Lászlónak van erre elképzelése, ismer pár személyt, szívesen segíti a városüzemeltetés munkáját.

Fekete Zsolt azt javasolja, legyen valakivel szerződésük, hogy a teljes önkormányzati intézmény rendszerben elvállalná a karbantartást légtechnikával együtt. Inkább a klímaszerelők vannak többségben.

Petrovics László egyetért ezzel és azt kéri, hogy próbáljanak egy 24 órát bevállaló személyt keresni, azonban ha esetleg addig sikerül valakit találni, aki azonnal tudna segíteni, akkor abban a helyzetben a leggyorsabb lehetőséget kell választani.

Ivor Andrásné szerint azt lehetne még tenni, hogy a karbantartás legyen az önkormányzat dolga, a szerelés, javítás az étkezdéé.

Fekete Zsolt emlékeztet, hogy erről pont a múltkori felügyelő bizottsági ülésen volt szó.

Petrovics László szerint teljesen mindegy, hogy melyik zsebébe nyúl az önkormányzat, de köszöni a felvetést, lehet költségvetést módosítani, vagy a jövő évit ennek szempontja szerint tervezni.

Grécs László kérdezi, hogy a kitelepüléseket miért nem vállalják, mert ezt látja az anyagukban.

Fekete Zsolt kijavítja, hogy csak az udvaruk határáig vállalják, messzebbre nem.

Grécs László azt sem érti, a karbantartási költséget miért nem tartalmazza a rezsiköltség, mert ezt valahol ki kell termelni. Ki kell számolni, hogy mire elég.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, ami az épülettel, légtechnikával kapcsolatos, azt eddig is az önkormányzat fizette. Ez teljesen rendben is van. Azonban ami a konyhatechnikai dolgoknál, felmerülő karbantartási költségeket illeti, úgy gondolja az már az üzemeltetőt terheli. Ha valami már nem javítható, akkor természetesen szóba jöhet megint az önkormányzat, aki eddig is megvette a szükséges eszközöket. A konyhai gépek javítását a Mátyás működési költségei közé kell betenni, és mindent el kell számolniuk az önkormányzat felé a rezsiköltségben. Minden, ami a közétkeztetés kapcsán felmerülő kiadás, az mind tartalmazza a rezsiköltséget, amit az önkormányzat ki is fizet. Tehát, egy karbantartás kapcsán nem kellene még egyszer az önkormányzatnak ezt kifizetni, csak közvetetten, mint például egy lejárt garanciájú gépek kapcsán felmerülő költséget. Az épületen való munkák pedig egyértelműen a fenntartóhoz tartoznak. A térítési díjak emelése pedig csak az élelmiszerárakkal függ össze, ezt a költséget nem érinti. Itt csak rezsiköltség emelésről lehet beszélni.

Szkolnikovics Szilvia annyit tenne hozzá, hogy a rezsiben elszámolt költségekből a normatíva alapján valamennyit visszakap az önkormányzat. Ha e nélkül fizetné ki ezt az önkormányzat, semmit sem kapna belőle vissza.

A másik, amit mondana, hogy az étkezde által vásárolt gépeknek az értékcsökkenése már benne van a rezsiben, tehát ezt ki kell termelniük, vagyis az a gép, amit ők vásároltak, annak ára már ott van náluk. Annak a 42 milliónak, amiért az önkormányzat gépeket vásárolt azonban nincs még ott, ezért meg kell emelni a rezsiköltséget, amit át kell adni neki, hogy az önkormányzat a normatívában valamennyit visszakapjon ebből.

Gaszner József elmondja, hogy ez úgy fest, van ez az épülete az önkormányzatnak, amiben gépeket ad bérbe, mint egy külső vállalkozónak, és akkor rentábilis a működése, ha nyereséget tud termelni és a gépeket karban tudja tartani. Egyedül az a baj, hogy nagyrészt csak az önkormányzat a megrendelője. Ezért az előző évi karbantartások lesznek beépítve a következő évi rezsibe, így mindig egy év lemaradás van. A karbantartásokat addig valakinek fedezni kell, ami folyamatosan emelkedik, ahogy a gépek öregsznek. A megoldás az lenne, ha utolérné magát valahogyan a bevétel-kiadás.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy csak a kimutatható költségeket lehet elszámolni, ami utólag derül ki. Ezért van számukra tagi kölcsön, hogy áthidalható legyen a helyzet. Ez után lehet rezsiköltséget emelni.

Gaszner József szerint tőke tartalék befizetést kellene teljesíteni feléjük, például 2 millió forintot, amit nem kellene visszaadniuk, csak akkor, ha megszüntetésre kerülnek. Ez lehetne egy pótlólagos befizetés, ha a szerződés engedi.

Ivor Andrásné nagyon tetszik az ötlet, költségvetés módosítással szerintem ez lehetséges is lenne.

Petrovics László április elején feltétlenül visszatérne a kérdése, mikorra kész lesz az étkezdé beszámolója. Ekkor már láthatóak lesznek a számok.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy akkor lehet már úgy tervezni a költségvetést, hogy átcsoportosítsanak a hiányzó összegre.

Gaszner József úgy véli, hogy olyan határozati javaslatot kellene hozni, hogy negyedévente vizsgálják meg a felmerülő karbantartási költségeket, és az már a következő hónapban megtérítésre kerüljön. Negyed évet még túl lehet élni, de egy év már sok.

Heinczné Arnold Mónika a 2019.évi tervekkel kapcsolatban szeretne minél több rendezvényt, hogy ne szoruljanak mindenben az önkormányzatra. Mindent megtesznek ennek érdekében.

Petrovics László úgy látja, hogy amit annak idején elképzeltek a konyhával kapcsolatban, az tendenciájában is megvalósulni látszik, és ehhez csak gratulálni tud.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még hozzászólás, kérdés.

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *Közétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2018. évi beszámolója elfogadására vonatkozó* határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
12/2019. (II. 28.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a közétkeztetést ellátó Mátyás Étkezdé Nonprofit Kft. 2018. évre vonatkozó beszámolóját és 2019. évi terveit elfogadni.

4. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, megerősítése vagy módosítása

Grécs László a Csillag utcai ingatlanról kérdezi, hogy a bevétel tartalmazza-e közmű bevételt is.

Petrovics László válaszol, hogy igen. Ez az első év, most fog kiderülni, mekkora a rezsije az épületnek és most lehet majd felülvizsgálni az árakat, bevételeket. Az épületre felvett kölcsön fizetését is tudták ebből fizetni, és ha ez is lejár, akkor van a városnak egy 100 milliót érő ingatlanja 50 millióért.

Grécs László a Váci úti ingatlanra szeretne kérni egy értékbecslést, és a Sigil épületéről azt tudja, hogy vissza akarják adni a működtetők az önkormányzatnak az épületet. Gondolkodni kellene, hogyan és mire lehetne kiadni és működtetni ezt a felszabaduló helyet is. Szerinte képtárat, galériát lehetne itt működtetni, viszonylag kis költséggel.

Petrovics László szerint, ha ez lesz a helyzet, akkor majd el kell az említetteken gondolkodni.

A Théba iskola sorsa eldől nyáron, ezt majd akkor kellene megtárgyalni.

Az ikerházak leadása profi módon megtörtént, ezek fenntartása már nem okoz költséget, a Lator völgyre pedig már jelentkezett befektető. A többi ingatlanra kértek értébecslést, vagy ez most van folyamatban.

Grécs Lászlónak a Szálloda épületével az volt a baja, hogy amikor ellopták az összes kis épület tetejéről a rézlemezeket, akkor nem lett beperelve az őrző-védő cég. A 15 milliós felelősség biztosítási pénzből meg lehetett volna csinálni a tetőszerkezetet. Aztán három hónapon keresztül esett az eső, és semmi sem lett ott letakarva. Most már állagmegóvást kell ott végezni. Az ABC-vel kapcsolatban kérdezi, küldtek-e ki ajánlatokat az élelmiszer láncoknak, mert nem tud arról, hogy valamelyik visszajelzett volna.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy küldtek, természetesen.

Petrovics László felolvassa az előterjesztést, melyben szerepel, hogy újra küldésre kerülnek az ajánlások az élelmiszerláncoknak. Az első próbálkozásra nem érkeztek válaszok.

Grécs László mindenféleképpen azt kéri, hogy kerüljön az összes ingatlan az értébecslés után a honlapra és legyen meghirdetve minden fórumon, hogy a piac tudjon ezekről a lehetőségekről.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy erről előbb dönteni kell.

Petrovics László elmagyarázza, hogy amit a képviselő felsorolt, az pont most van folyamatban. Az értébecslés épp a mai napon érkezett meg. A következő bizottsági és testületi ülésen már döntenek ezekről. A HÉSZ is módosítható ezekhez kapcsolódóan decemberig.

Grécs László szerint ez nagyon sürgős intézkedést kívánna, akár egy rendkívüli testületi ülésen is dönthetnének róla.

Petrovics László egyetért a javaslattal. A folyamat elindult.

Cziráki Péter úgy gondolja, hogy az ingatlanok nem egyenértékűek, rangsorolni kellene őket állapotuk stb. szerint fontossági sorrendben, és nem így ömlesztve. Szerinte a honlapon való megjelenés sem segít sokat a helyzeten. Azt gondolja, hogy például egy multi funkciós, több lehetőséget is magába foglaló civil teret is létre lehetne itt hozni, vagy konferencia termeket, esetleg idegen forgalmi szálláshelyeket kialakítani, vagy a helyet pályázatra meghirdetni nagy nyilvánosság előtt, külön. A Sigil épülete is egy nagy kérdőjel számára. Egyébként be szeretné jelenteni, hogy az önkormányzattal kötött szerződését szeretné, ha felbontás alá kerülne.

Petrovics László köszöni a hozzászólást és intézkedik a szerződéssel kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza a Szálloda őrzésével kapcsolatban, hogy azért nem lehetett kártérítést követelni tőlük, mert nem volt Szállodára velük szerződés. Ezt az elődök nem tették meg. Megrendelték a Szálloda biztonsági rendszerének kiépítését, és utána nem volt felügyeleti szerződést és nem volt felügyeleti díj. A hivatal szerződésében volt egy pontba bevéve, hogy havi 1500 forintot fizetett az önkormányzat nekik és ebbe beletartozik valamilyen szinten a Szálloda is, vagy éppen valami. Ilyen szerződés után, konkrétumok nélkül nem lehetett tőlük semmit sem követelni. A költség megtakarítás miatt kiépítettek egy

még szűkítettebb rendszert, aminek az említettek lettek a következményei. Ha piacra kerülne a terület, akkor előtte el kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy melyik ingatlanokról lenne szó, mit kellene meghirdetni, és milyen tekintetben. Szerinte el kell határozni, hogy akkor foglalkozzanak a termál projekttel, a foci pályával és a Szállodával, és a testület döntse el, hogy mire, milyen szempontok szerint készüljenek el a javaslatok, illetve a bemutató anyagok, és mit vigyen ki az önkormányzat a piacra.

Petrovics László kéri, hogy akkor a bizottság tegyen javaslatot a testületnek, hogy melyik ingatlannal mi legyen a teendő és melyik kerüljön előre, ahogy Cziráki Péter is javasolta. Külön kell kezelni a javaslat szerint a kicsi és a nagy ingatlanokat is. Meg kell vizsgálni, melyiket érdemes a városnak eladni és melyiket nem. Ezután lehet majd döntést hozni.

Fekete Zsolt annyit szeretne mondani, hogy a Csillag utcai ingatlan rezsijét feltétlen a bérlőkre kell hárítani, hiszen ők használják.
A Dézsma utcával kapcsolatban azt kérdezi, mi lesz a sorsa a pincének.

Petrovics László tájékoztatja, hogy Ocsenás Tibor szeretné megpályázni a lehetőséget, ha majd kiírásra kerül a helyiség, továbbra is ott tartaná a felszerelését, és szeretné megszervezni, amit eddig még nem tettek meg. Rendezvényeket szervez, hétvégeken nyitva tartja a helyiséget, megmutatja a régi borászati technikákat, és lehetőséget biztosít a nagymarosi borok kóstolására.

Fekete Zsolt az régi KTSZ épületéről azt kérdezi, hogy az 1 millió forint, amit a homlokzatra költenének biztosított-e, és van-e rá már árajánlat.

Petrovics László válaszol, hogy ez benne van a költségvetésben. A HÓD Kft. adott eddig árajánlatot. Azt javasolta már régebben is, hogy az ÖTE egyesülettel együtt szedjék fel a járdát, szórják le zúzott kővel, takarítsák ki az alépitményt társadalmi munkában, a homlokzatot pedig készítse el egy profi cég.

Fekete Zsolt felvilágosítja, hogy a belső munkák most is társadalmi összefogásban folynak, mint burkolás, festés és már nagyjából kész is van. Önerőből lett megvásárolva a csempe, a ragasztó, stb. és a munkadíj is idesorolható.

Petrovics László sajnálja, hogy a pályázati pénzből csak ennyire futotta, ameddig sikerül eljutni belőle addig el is jutottak.

Fekete Zsolt a bérlőkre kérdez rá, aki az épületbe jönne.

Petrovics László elmagyarázza, hogy az egyik bérlő társaság, az utcafronti épületrésznek az egyik felét szeretné kibérelni bakelitlemezzgyár létesítésre. Pályázati lehetőséget is keresnek erre és majd jelentkeznek. Eddig még ezt nem tették meg.

Fekete Zsolt csak arra hívja fel a figyelmet, hogy ne zavarják egymást a bérlők az udvarhasználatban, ill. az autótárolásban, mert így elzárja a hátsó rész megközelíthetőségét.

Dr. Horváth Béla elmondja, akkor úgy kell döntést hozni, hogy amíg nincs más bérlője az épületnek, addig tárolhat ott autókat.

Fekete Zsolt a Szálloda épületéhez annyit tenne hozzá, Cziráki Péter is megpróbálta hasznosítani és elég nagy falatnak bizonyult. A HÉSZ már egy párszor módosítva lett a

befektetők igényei szerint és mégsem lett belőle semmi. A lakásokat is csak azért sikerült eladni, mert egyenként sokkal kelendőbb volt, mint egyben az egész. Úgy tűnik, csak így működik ez a rész is, ha fel lesz osztva ez a terület.

Petrovics László úgy gondolja, a következő bizottsági ülésre elkészítik ezekkel kapcsolatos az anyagokat, és ezután lehet dönteni erről.

Grécs László szeretné, ha erre tényleg minél előbb sor kerüljön.

Ritzl Ferenc egy újabb bejárást szeretne kérni erre a területre, mert a pár év óta végzett bejárás óta nagy változás történhetett, valamint csak ennek függvényében lehet valamilyen célt kitűzni rá. Nem szabad a műszaki hiányosságokat azonban itt továbbgörgögtetni, mert felbecsülhetetlen károkat fog okozni. A saját tulajdonnal foglalkoznia kell a városnak.

Petrovics László megköszöni az észrevétel, és teljesen egyetért ezzel.

Dr. Horváth Béla el szeretné mondani, hogy az ingatlanokra a Szálloda kivételével folyamatosan figyelnek, és karbantartási munkákat végeznek rajtuk, mint pl. a Váci úti ingatlan és az ABC tetőjavítását, vagy a Tájház beázásának megszüntetése. A Szálloda olyan nagyságrendű javítást igényelne, hogy ezt teljesen nem tudja bevállalni az önkormányzat. Nyilván, a legszükségesebb javításokat azért elvégzik.

Cziráki Péter szerint a hatékonyság a fontos, valamint az ehhez értők bevonása, és a régi sablonoktól való elrugaszkodás. Nem feltétlen az idő és pénz kérdése a Szálloda és a többi ingatlan hasznosítása.

Dr. Horváth Béla összefoglalja, hogy a Csillag utcánál a terület akkor a rezsiköltség emeléséről dönt a szerződések alapján, a Váci út 32. ingatlanra készüljön értékbecslés, a Szálloda és a termál területére pedig készüljön javaslat az értékbecslés alapján az értékesítésre.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még hozzászólás, javaslat, kérdés.

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 4. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
13/2019. (II. 28.) számú határozata

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokról hasznosításáról szóló beszámolót a következő kiegészítésekkel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

- a) a Csillag u. 4. szám alatti ingatlan bérlői esetében a közüzemi díjátalány 2018. évi tényleges közüzemi díjak mértékére történő emelését javasolja,
- b) a Váci út 32. szám alatti ingatlanról értékbecslés készítésének megrendelését javasolja, egyúttal javasolja beszerezni az ingatlan iránti érdeklődő ajánlatát,
- c) a Szálloda központi épülete, valamint a termál fejlesztés területe (sportpálya) esetében javasolja előterjesztés készítését és a következő ülésre történő benyújtását, amely alapján a hasznosításra történő kiajánlásokról, ingatlanközvetítők megbízásáról lehet döntést hozni.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: elnök

5. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbevételére, ill. megvásárlására vonatkozó kérelmekről döntés – Vasút u. 49.

Petrovics László csak úgy látja ennek lehetőségét, amiről már az előbb szó volt a régi KTSZ épülete címén, hogy rövid felmondási határidőt kötnek ki benne, például 30 napot, és lehetőséget biztosítanak az esetenkénti ingatlanba való bejutásra az érdeklődőknek, mert az ingatlan a későbbiekben hasznosítható lesz.

Ivor Andrásné az előterjesztésből nem látja, hogy mi a BT. profilja.

Niedermüller Ervin válaszol, hogy építőipar és víz-gáz-fűtés szerelés, kivitelezés.

Ivor Andrásné örül, hogy ilyen esetekben van egy lehetőség akkor a városban, ahová adott esetben fordulni lehet.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még javaslat, hozzászólás.

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. előterjesztésben szereplő a Vasút u. 49. alatti ingatlanra vonatkozó határozati javaslat „A” változatát az elhangzott kiegészítésekkel és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
14/2019. (II. 28.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a PTG Technikal Bt. (8000 Székesfehérvár, Rádió u. 22. A. é. 4. e. 11.) kérelmére a Vasút utca 49. szám alatti ingatlan hátsó csarnoképületének a bejáráshoz legközelebbi helyiséget javasolja bérbe adni 10 000 Ft/hónap bérleti díjért.

Az utcáról nyíló kapualjban a bérleti szerződés fennállása alatt kisteherautó tárolását addig – és elsősorban éjszaka – javasolja engedélyezni, amíg az az ingatlan használatát és más bérlő közlekedését nem akadályozza.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: elnök

5. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbevételére, ill. megvásárlására vonatkozó kérelmekről döntés – Duna-part 2610 hrsz.

Petrovics László röviden összefoglalja, hogy a bérlő szeretné a régi kerthelyiséget a többi nyitott résszel felújítani és a befektetését szeretné a terület bérleti díjába betudni. Véleménye szerint legalább egy évre bérbe kéne adni a kért részt, és a beruházásuk egy részét beszámítaná a bérleti díjba. Amikor a Duna-part fejlesztés tervei elkészülnek, akkor kellene

eldönteni, hogy az önkormányzat akar-e valamit kezdeni ezzel a területtel és hasznos számára, vagy ha nem bizonyul annak, akkor majd lehet szó egy esetleges eladásról, de addig nem. Egy év múlva térjenek vissza erre a kérdésre és a választ addig szerinte el kéne halasztani.^{1,54}

Ivor Andrásné kérdezi, ha eladják ezt az alsó részt, amit ő is támogatna, és a felsőben tulajdonos váltás lesz, akkor hogyan fog alakulni itt a helyzet.

Petrovics László elmagyarázza, hogy azért nem adták el ezt eddig, mert Duna-part fejlesztésben ez egy nagyon értékes terület, és nagyon sok mindenre még jó lehet. A fejlesztésnek a tervezése még folyik ezért, javasolta az egy éves bérbeadást.

Grécs László is az eladást javasolja 5 millió forintért. Nem tudja elképzelni, hogy ezt a kicsi területet így önmagában mire tudná használni az önkormányzat. Ha ezt a részt azonban szépen megcsinálják a kérelmezők, úgy gondolja, hogy sokkal többet nyer mindenki rajta. Sokkal szebb lesz a környezet is így.

Dr. Horváth Béla egyetért Ivor Andrásnéval, szerinte is az lenne tiszta, ha a tulajdonosok vennék meg a területet és nem mások. Akkor nem alakulhatna ki az említett furcsa helyzet, vagy pedig a bérbeadás működhetne, mint a kompnál, vagy a Halasnál. Régebben már elhangzott, milyen minimális bérleti díjat fizettek itt is a vízügynek bérletként. A bérlő bőven, a saját költségéből meg tudta volna oldani, hogy szépen kialakítja, és évente rendben tartja a teraszos részt, mert szinte nem fizetett érte bérleti díjat. Ha egy kicsit hosszabb távra gondolkodott volna, akkor megcsinálta volna magának. Most jön egy új bérlő, és nagyon jó dolog, hogy rendbe akarja tenni ezt az eléggé elhanyagolt részt, de ezt mind nem az önkormányzat felé fizetendő bérleti díjba kellene betudni. Eddig ez a terület nem az önkormányzathoz tartozott és a rendben tartása sem volt a feladata. A minimális beszámítás lenne a járható út, nem a teljes költség. A régi, tulajdonosok által felállított kerítéseket azonban le kell bontani.

Petrovics László javasolja, hogy legalább a felét a beruházásnak tudják be a bérleti díjba, a többi pedig fizesse ki.

Ivor Andrásné is egyetért a beszámítással. El kell dönteni, hogy mennyit.

Gaszner József kérdezi, mi lesz, ha az önkormányzat egy év múlva a Dunapart tervezés kapcsán mást szeretne ott kezdeni, akkor mi lesz a befektetésével. Lehet-e olya szerződést kötni, hogy az önkormányzat egy év után visszaveheti a területet és saját célra hasznosítja.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy csak saját kockázatára tud beruházni ezen a helyen.

Grécs László azt javasolja, hogy a polgármester úr beszéljen a tulajdonosokkal és a bérlővel, mi a szándékuk.

Petrovics László már beszélt velük, egy nagyon szép éttermet szeretnének ott terasszal. A tulajdonosoknak kellene szerinte is megvenni a területet.

Gaszner József az ottani parkolásra kérdez rá, lesz-e parkolás megváltási kötelezettségük? Szerint elvileg van egy szerzett joguk, és ők fogják a parkolót is rendben tartani. A szerződésben, ami vagy bérleti, vagy adásvételi lesz, ki kell majd kötni az időtartamot.

Ritzl Ferenc azt javasolja, hogy a kerítés témáját is a tárgyalás alkalmával tisztázzák, ne húzódjon tovább.

Petrovics László röviden vázolja helyzetet és átadja a szót a kérelmezőnek, Batki Lászlónak.

Batki László elmondja, hogy nekik most nem lenne probléma, ha megvásárolnák ezt az ingatlant, és ezt a mostani tulajdonosokkal is meg tudná beszélni. Az épületet felújítják, és szükségük lenne a szépen felújítandó teraszra is. Azt azonban nem tartja elfogadhatónak, hogy csak a beruházás felét lakhatják le.

Petrovics László elmagyarázza, hogy ha az önkormányzat használni akarja a területet, akkor viszont az egész felújítás kárba vész. Ezért javasolta a testület, hogy bizonyos rész legyen betudva csak a bérleti díjba. Akkor lehetne majd eladni, ha a Duna-part fejlesztési koncepcióban nem kerül felhasználásra. Addig bérleti szerződésre gondoltak.

Batki László ebben az esetben úgy gondolja, hogy egy jelképes bérleti díjat fizetnének erre a szezonra, és a kisebb baleset veszélyes részeket kijavítják. Ez az önkormányzatnak nem fog kerülni semmibe.

Fekete Zsolt felhívja a figyelmet, hogy a terület állapota az előző bérlő miatt olyan, amilyen, az önkormányzat nem tehet erről, a bérleti díjon pedig nem lehet változtatni, mert akkor a többi bérlő is jogos a reklamálhatna. Harmadszor pedig ez egy árvízi védvonalas hely, ezt bármikor megközelíthetővé kell tenni az árvíz elleni intézkedésekhez.

Batki László tudja, hogy ennek biztosítása mindenki érdeke.

Petrovics László a felső megközelíthetőségről beszél, nem az alsóról, mert az tényleg egyértelmű, hogy a sétány rész nem eladó.

Batki László nem érti, milyen fejlesztésekre gondolt az önkormányzat, mert ez a terület a főépület része volt régen, és szerinte csak vendéglátásra alkalmas.

Petrovics László továbbra is azt mondja, hogy erre később kellene visszatérni, és köszöni a területhez való hozzáférési szorgalmi jogot árvíz idején.

Batki László nem érti, miért kell erre várni.

Petrovics László elmagyarázza, hogy a kormánytól most kapták meg az 100-200 millió forintot Duna-part fejlesztésen belül strandfejlesztésre a kormánytól, és a tervezés most folyik. Még nem dőlt el, mi lesz ide a tervező elképzelése. Ezért addig a bérlet a legjárhatóbb út.

Ivor Andrásné a vállasozást segítené a türelmi idővel, hiszen a beruházás emelné Nagymaros színvonalát.

Grécs László nem várna egy évet, mást nem tud erre a helyre elképzelni és ő eladná a területet.

Dr. Horváth Béla pontosít, hogy nem a Panorámából került leválasztásra az említett terület, hanem a Panoráma épült rá részben a Duna mederre és a parkoló egy része is. Ebből lett leválasztva a Dámtól a Panorámaig egy parti sétány nevű terület. A Béla sétány is a Duna

meder része volt addig, amíg nem emelte ki az önkormányzat és került ki a vízügytől. Ez után lett egységesen ez Duna-part és sétány terület telekkönyvileg. Az ingatlan tulajdonosa, vagy bérlője bérelte és önhatalmúlag lekerítette ezt a területet, amit a vízügynek nem szabadott volna hagyni, csak nem foglalkoztak ezzel. Az önkormányzatnak azonban ezt nem kelt elfogadni, mert ez most már a város sétányához tartozik. Ebből a szempontból nem kéne a régebbi rossz állapothoz ragaszkodni, csak azért, hogy egy kézben legyen az egész. Mindenféleképpen meg kéne várni, milyen javaslatot tesznek a tervezők, a végső döntés azonban a képviselő-testületé lesz, hogy mi lesz ezzel a területtel. Nyilván figyelembe fogják venni, hogy van ott egy kereskedelmi egység, aminek a helyszín maga adja, hogy legyen egy kerthelyisége. Ettől függetlenül mégis az idei évre nem javasolja az eladást, ráadásul úgy, két külön tulajdonosa lenne az ingatlannak. Ha pedig mégis eladásra kerül a terasz rész, akkor az lenne szerencsés, hogy az épület tulajdonosa vegye meg, már csak azért is, mert az említett terület önmagában nem lesz értékesíthető, csak telekalakítás után, ami a már meglévő Panoráma telekhez csatlakozik. Nyárra el kell készülnie a Duna-part terveknek, láthatóvá válik, mi az elképzelés, és döntés után lehet beszélni az eladásról. Addig tulajdonosokkal egy háromoldalú tárgyalást le kell folytatni. Nem érdemes erre területre addig 5 millió forintot befektetni, ezért javasolja a bérletet 500Ft/m² árért, mint a többi kerthelyiség esetében. A beszámítás mértéke lehet az, hogy az idei évben a beruházás és a baleset veszély elhárítása teljes mértékben beszámítható legyen, ami nyilván nem az 5 milliós tétel, hanem annyi, amit az egy éves bérleti díj fedezni tud.

Batki László felhívja a figyelmet, hogy a balesetveszély elhárítása önmagában nem teszi lehetővé a vendéglátó tevékenységet. Nem egységes terület, asztal, szék nem tehető így ide, csak egységes burkolattal. Próbáltak segíteni az elgondolásukkal, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön ez pénzbe, cserébe elvárják, hogy az önkormányzat partner legyen ebben. Kicsit hátráltatva érzi a lendületüket. Nem látja a garanciát az ő oldalukon, hogy az általuk megfinanszírozott területre nem dobták csak ki a pénz, mert az önkormányzatnak más lesz az elképzelése itt.

Petrovics László a beruházás teljes beszámítását hosszú távú bérleti jogviszony esetén tudja elképzelni, rövidtávon csak a felét. Ezért javasolja erre az évre a bérletet. Az eladás lenne inkább érdeke az önkormányzatnak is.

Cziráki Péter soha nem hallotta, hogy az önkormányzat teraszt akar a Panorámánál. Ez a befektető kockázata, mert szükséges a vállalkozásához. Azt el kell fogadni, hogy a városnak vannak ennél talán fontosabb ügyei is. Azonban ebben a pillanatban nem lát döntés helyzetet. Azt gondolja, hogy a járható út nem az, hogy hajszolja a befektető az önkormányzatot, az azonban elvárható, hogy minél előbb tárgyaljanak a tulajdonosokkal és tegyék egyértelművé a helyzetet. A Jegyző úr gyorsan és rugalmasan tud reagálni és fel tud kínálni egy olyan megoldást, ami egyfajta biztonságot ad a vállalkozónak. Szerinte most csak egymás idejét rabolják, mert előbb a három érintettel kell beszélni. A befektető pedig adjon egy szándéknyilatkozatot, ami egyfajta biztonságot ad és egy esetleges kárpótlásra ad lehetőséget.

Grécs László is egyetért az elhangzottakkal.

Ivor Andrásné szeretné, ha gyorsan döntene mindenki az ügyben, mert egy vállalkozás megnyitásáról van szó, ami Nagymaros javára válna. Kérne egy látványtervet az udvari résszel kapcsolatban, és szeretné tudni, hogy mi lesz a vállalkozás fő profija.

Batki László tájékoztatja, úgy gondolták, az udvart lebetonoznák, kapna egy térköves festést, a teraszon pedig asztalt, székeket és napernyőket szeretnének kihelyezni, a kivágott fahelyére fűvet szeretnének nevelni. Nyitni április közepén szeretnének.

Dr. Horváth Béla is egyetért Cziráki Péterrel, és úgy gondolja, mivel közterületről, ill. önkormányzati területről van szó, szerencsésebb lett volna folyamat szempontjából, ha először megnézik a helyszínt, kapnak egy tájékoztatást, mi az elképzelés, mi lesz a kerítéssel, ha kapnak egy költségvetést, és ezt figyelembe véve mit lehet beszámítani a bérleti díjba stb. Sokkal egyszerűbben és gyorsabban tudnának a testülettel az ügyben dönteni.

Batki László egyetért az elmondottakkal, de sajnos nem volt erre előbb lehetőségük.

Dr. Horváth Béla egy helyszíni szemlét javasol először. A felmérés után szerinte első évben lehetne teljes bérleti díjat fizetni, a második évtől, ha tényleg hosszabb időről van szó, legfeljebb a bérleti díj feléig be lehetne számítani a befektetés összegét. Ez nem azt jelenti, hogy nem a teljes összeget, csak hosszabb lenne a beszámítás időtartama. Erről azonban lehet még tárgyalni.

Petrovics László vállalja, hogy beszél a tulajdonosokkal, és minél előbb összeszedik a szükséges anyagokat. Most akkor nem hoznának döntést, hanem elhalasztanák, ha már érdemben többet tudnak mondani az ügyről. Beszélni kell még a főépítész úrral is, ezt ő kérte a Dunapart fejlesztés miatt is.

Alapvetően, amíg eldőlnek a részletek egy rövid távú szerződést kell kötni, nem kell bérleti díjat fizetni addig, amíg a bérleti szerződés szól, vagyis egy évig, ha hosszabb távú lesz a bérleti szerződés, akkor a bérleti díj feléig nem kell fizetni bérleti díjat.

Batki László esetükre egy egyedi szerződést szeretne.

Petrovics László javaslata szerint a helyszínelés után hoz majd döntést a testület, most ez elnapolásra kerülne.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. előterjesztésben szereplő a Duna-part 2610 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról 7 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
15/2019. (II. 28.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a nagymarosi 1879/2 hrsz-ú ingatlan (Panoráma bolt és panzió) bérelőjének kérelmére az önkormányzat tulajdonában álló 2610 hrsz. alatti ingatlanból a kerthelyiség által elfoglalt területet egyelőre ne értékesítse.

A terület bérbeadásáról a döntést javasolja elnapolni, és felkérni a polgármestert és a jegyzőt a helyszínen a bérelővel és a tulajdonosokkal az esetleges jövőbeni eladás, valamint a bérlet feltételi letárgyalására és a következő ülésre történő előterjesztésre.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: elnök

6. 2019. évi közbeszerzési terv jóváhagyása

Ivor Andrásné ismét az egészségház pályázata után érdeklődik.

Petrovics László újból elmagyarázza, hogy az önkormányzat beadott egy 30 milliós pályázatot az egészségház külsejére és belsejére Több, mint fél évre rá kijött egy 90 milliós pályázat, amire szintén pályázott az önkormányzat. Ez után kapták meg az elutasító levelet a 30 milliós pályázatra, a 90 milliós pedig tartalék listára került. Ezzel párhuzamosan szinte kiderült, hogy a 30 milliós pályázat mégis nyert Az önkormányzat, miközben várakozó listára került a 90 milliós pályázat beadott egy kérelmet a maradék 60 millióra. Erre elutasító volt a válasz, illetve azt a tanácsot adták, hogy a 30 millióból legyen felújítva a belső rész, a külsőt pedig a nemsokára kiírandó pályázatból, mely a falumegújítással kapcsolatos, próbálja meg a város majd megcsinálni. A program elindult, és a belügyminisztérium engedélye kell már csak az pályázati pénz átcsoportosítására. Ezután indulhat csak el a közbeszerzés. Ezzel együtt a Dózsa György úti ovi közbeszerzése már elindulhat, a Rákóczi úté még nem indulhatott el, mert a kiviteli szintű tervek még nem készültek el. Erre a tervező kapott 60 napot, ami legkésőbb 2 hónap múlva visszajön a testület elé.

Dr. Horváth Béla annyit tenne hozzá, hogy az egészségháznál 39 milliós ajánlattal rendelkeznek, vagyis 2 millió forintot hozzá kell majd tenni.

A Rákóczi út kapcsán pedig beszéltek a DMRV-vel, és a tervezővel, DMRV vállalja a víz nyomóvezetékének a teljes cseréjét az érintett területen, valamint a lakossági bekötések cseréjét is. Az önkormányzat kérte, hogy július végére legyen ez mind kész, mert augusztus elsejével elkezdené a Rákóczi út felújítását a nyertes kivitelező.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás?

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *2019. évi közbeszerzési terv jóváhagyására vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
16/2019. (II. 28.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Nagymaros Város Önkormányzata 2019. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadni.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: elnök

7. Behajtási rendelet tervezetének tárgyalása

Fekete Zsolt úgy véli, a rendelet tervben szereplő súlyhatárok nem életszerűek, mint például a Vadrózsa utca 18 tonnás korlátozása, Nagyhenc 12-es útról való lehajtás kapcsán 33 tonnás

korlátozás. Az előzőnél az út miatt, utóbbinál pedig a híd miatt nem is tud elmenni a korlátozás alá eső gépjármű stb. Kiadható a rendelet, de nem lehet alkalmazni. Ide sorolható még a Kisújhegy utca 24 tonnás korlátozása is.

Petrovics László szerint át kell nézni tételesen az engedélyeket, ahol kérdéses a felhasználása a rendeletnek.

Első a Pince utca. Javasolja itt a 7.5 tonnás korlátozást az eredeti 18 tonna helyett.

Dr. Horváth Béla szerint a Dózsa György utca Vasút utca Molnár utca szakaszon a 33t maradhat, de Német utcára kellene módosítani, mert nem a Vasút utcáról lenne szó, hanem a Német utcáról.

Petrovics László kiegészíti, hogy ezen a szakaszon akkor mehetnek betonkeverők, de csak engedéllyel.

Magyar utca 7,5t-18t korlátozása miatt jött el Gyelán Zsolt a Nagymaros Áruház tulajdonosa és üzemeltetője, akinek javasolja megadni a szót.

Gyelán Zsolt elmondja, hogy 114 beszállítójuk van, és ha ez a 7.5 t korlátozás életbe lép, akkor csak korlátozott választékkal tudnának csak működni és napi cikket nem tudnának árulni. Gyári beszállítói vannak az áruháznak, amire minden nap szükség van. Szegedről érkezik például a MIZO kocsija, de említhetné a PICK-et is, ami ilyen feltételek mellett nem fog vállalni áruszállítást. Innentől kezdve vagy 8-10 %-os áremelést kell tenni, vagy az áruválasztékot minimálisra kell csökkenteni. Ásványvizet sem tudnak majd árulni, mert az ásványvizek szállítási költsége kis autókkal több lesz, mint a rajta lévő árrés. A Budai Várban is van üzlete, és az alapellátást végző autók itt is mindig kivételt képeznek. Annyit tudnak tenni, hogy az alapterületet lecsökkentik, ha ritkábban jönnek majd a beszállítók, és az eladótér nagy részét raktározásra fogják ezen túl használni. Az lehetetlen, hogy a nagy beszállítóknál a behajtási engedély mindig annál legyen, aki épp idehozza az árut. Kisebb kocsira pedig csak egy raklapnyi áru fér fel. Gyakorlatilag az áruház működése forog kockán az új behajtási rendelettel. Ha ezt tudták volna, akkor nem végeznek itt egy 200 milliós beruházást. Javasolná, a „Kivéve Célforgalom” táblát, vagy közvélemény kutatást végeznek a lakosságnál, emeljenek-e árat, vagy csökkentse az áruválasztékot.

Ivor Andrásné az jelezné, hogy nagyon szép és jó ez a beruházás, de itt most már a lakosság ezt fizeti. A legdrágább üzlet itt a környéken a nagymarosi.

Gyelán Zsolt válaszol, hogy mindenhol egyforma árakkal dolgozik, Kismaroson és Verőcén is, és az árak megegyeznek a Spar áraival. Az akciós árak lehetnek csak esetleg mások a konkurencia miatt, az alapár egyforma, a II. és XII. kerületben is a marosival.

Grécs László úgy gondolja, hogy szervezés kérdése, hogy melyik áru, hogyan kerül ide. Az áremelést is megérti annál a termékénél, ahol elengedhetetlen a rendelet miatt, de nem minden árunál.

Petrovics László kérdezi, mi a probléma, 7,5 vagy a 18 tonna.

Gyelán Zsolt válaszol, hogy a 7,5 tonna, mert 18 tonnás autók vannak.

Fekete Zsolt azt javasolja, hogy cégre vegyék meg a behajtási engedélyt, ne autókra, ha például a MIZO-ra gondol, vagy az ásványvízre. Egy cég számára nem egy nagyjösszeg a havi

11-12 ezer forint és az önkormányzatnak is van mihez nyúlnia, ha megnyomják ezek a nagy autók az utat, amire már sajnos többször volt példa.

Gyelán Zsolt felhívja a figyelmet, hogy gyakorlatilag minden árrést érint ez a rendelkezés. Húsárura van kb. húsz beszállítója, tej-tejtermékre 25-30, de nem ő a cégek logisztikai igazgatója, ő csak azt tudja elmondani, hogy nekik is át kell gondolniuk a tovább működést, mert sokszor már emberük sincs a szállításra.

Petrovics László szeretné, ha világossá válna, hogy Nagymaros az utcáit szeretné védeni ezzel a rendelkezéssel, és szeretne pénzt beszédni azoktól, akik tönkreteszik, hogy rendbe tudja az önkormányzat hozni. Kérdezi, hogy Kismaroson tudná-e tárolni például az ásványvizet.

Gyelán Zsolt azt tudja mondani, hogy mindent meg lehet oldani, de ez azt jelentené, hogy még három autót kellene vásárolnia, ezekre sofőr is kell, és az üzemanyag költség sem elhanyagolható, ugyanis eddig jött öt nagy autó naponta, addig kis autóval 50-szer kellene fordulnia. A Lidl és az Aldi azért rendelkezik kevesebb áruval hogy ne kelljen annyi áruval foglalkoznia.

Cziráki Péter szeretné, ha konkrét számok hangzanának el, és nem lenne az önkormányzat szinte ijesztgetve.

Gyelán Zsolt azt akarja érzékelteni, hogy a beszállítók nem fogják vállalnia behajtási engedélyt, mert nekik ez már nem érdekük, ezért az áruválaszték csökkenni fog. Egy multicég nem fog akkor Nagymarossal foglalkozni, pedig napi 25-30 autó fordul meg az áruházban naponta, amiből 3-4 legalább a sajátja. Vácon más típusú a behajtási engedély, amit talán elfogadhatóbb lenne Nagymaroson is. Meg kell váltani bizonyos mennyiségű behajtási engedélyt és ez egész évre elég lenne.

Petrovics László nem zárkózik el ettől.

Dr. Horváth Béla azt tudja mondani, hogy akkor egységesen minden üzlettulajdonos vegyen meg valamennyi behajtási engedélyt, és az ő szállítói be tudnak így hajtani az üzlethez. Valószínű, hogy üzlet nagysághoz kötik majd az engedélyvásárlások mennyiségét.

Gyelán Zsolt azért költött erre az üzletre annyit, hogy mindenkinek kivívja a tetszését, és nem az a probléma, hogy nem tudná kifizetni a behajtási engedélyt.

Petrovics László nyomatékosítja, hogy nem az a cél, hogy a Príma áruház működését ellehetetlenítsék. Javasolja elnapolni az erről hozandó döntést, amíg utánanéznek a lehetőségeknek.

Gyelán Zsolt megköszöni a lehetőséget.

Petrovics László folytatja az utcák behajtási lehetőségeivel. Kisújhegy utcában a 24 tonnát soknak tekinti, javasolja a 7,5 tonnát. Nagyhenc aluljáró 12-es útról 5 tonna helyett 3,5 tonnát, Hatlópataknál 5-18 tonnát, Sóhegyi útnál 5-18 tonnát, Temetőtől a Kóspallagi útig meg kellene növelni a 18 tonnát, 33 tonnára módosítaná.

Ivor Andrásné a rendelet tervben szereplő eseti behajtási 5000 forintos díjat sokallja, ő 3000 forintot javasolna a nagymarosiaknak.

Dr. Horváth Béla a váci rendelettel összehasonlítva is ezt az összeget látja, Vácon is ugyanennyit kell fizetni.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem lévén szavazásra bocsátja *behajtási rendelet tervezet elfogadásának elnapolására határozati javaslatot* az elhangzott kiegészítések alapján, és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
17/2019. (II. 28.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Nagymaros város közigazgatási területén a súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló rendelet tervezetét a soron következő ülésére napolni.

A rendelet-tervezet 1. mellékletét az elhangzott javaslatoknak megfelelően javasolja módosítani, és a 3. mellékletet javasolja kiegészíteni a Fő téren és a Magyar utcában lévő üzletek által fizetendő kedvezményes és arányos díj mértékével.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: elnök

8. Ivóvízkorlátozási terv jóváhagyása

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a DMRV Zrt. küldte a tervet, amit a képviselők megkaptak átnézésre és erről kell majd szavazni.

Grécs László kéri, szólítsák fel a DMRV-t, vizsgálja meg az ivóvíz bázisát a városnak, nincse közvetlen fertőzés veszély ezen a helyen.

Petrovics László intézkedik ez ügyben.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem lévén szavazásra bocsátja az *ivóvízkorlátozási terv jóváhagyására vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
18/2019. (II. 28.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a DMRV Zrt. által elkészített, az előterjesztés mellékletét képező vízkorlátozási tervet jóváhagyni.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: elnök

9. A közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy ez röviden a Piac nélküli rendelet-terv lenne. Hatályon kívül kellett helyezni a közterület-használati rendeletet a piacra vonatkozó szabályok miatt. Nem lehetett már módosítani, mert hatályát veszítette közben egy pár felhatalmazó rendelkezés, ezért csak az egészet, egyben lehetett hatályon kívül helyezni.

Most jelenleg nincs a közterület-használatról rendelet, ezért elkészült a régi alapján egy új, a piacot kihagyva. Amivel ki van egészítve, az a filmforgatásra vonatkozik, mert ez eddig nem volt benne a rendeletben. Itt a mozgóképről szóló törvény alapján lehet maximálisan meghatározott díjakat szedni.

Az előkerthez javasolna egy változtatást. Eddig április 1-től szeptember 30-ig kellett 500Ft/m² díjat fizetni. A kiegészítés októbertől március végéig tartó időszak lenne egy alacsonyabb díjjal.

Petrovics László hozzáfűzi, ha igénylik erre az időszakra a terület-használatot, csak akkor kell érte fizetni. Ha nem igényelte és mégis használja, akkor utólag a közterület-felügyelőnek kell érte fizetni.

Dr. Horváth Béla a rendezvényekkel, vendéglátással folytatja. Ott annyi lett a módosítás, hogy most egyértelműen meg lett fogalmazva, akár egy önkormányzati rendezvényre, akár egy ifjúsági találkozó lakalmával, az alkalmi árusok, mivel kereskedelmi tevékenységet folytatnak, fizetniük kell 1500 forintot négyzetméterenként. Az ár nem változott. A vendéglátásnál szerinte a már megbeszélteket kellene követni, vagyis egy rendezvényre jöhet több vendéglátó is. A padokat és asztalokat egységesen az önkormányzat helyezné ki középre, körbe lehetne menni a vendéglátósok között, akik megfizetik a saját területüket, és akkor nincs olyan, hogy az egyik helyen megvett ételt a másik árus asztalánál fogyasztják el. Ha saját padot hoznak, ennek kihelyezésére nem kérne pénzt az önkormányzat, de akkor megfizetné a terület-használatát akár 1500 forintnál többet is. Így nem alakulhat ki vita.

Petrovics László szerint tartani kell az eredeti árat, esetleg majd később lehet szó emelésről.

Grécs László kérdezi, úszómű-kikötő tekintetében mire kell konkrétan fizetni.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy a partra való csatlakozás területe lenne az, amiért fizetni kell, mert ez az önkormányzaté. A vízen lévő rész a vízügyé, itt feléjük kell fizetni.

Grécs László kérdezi, hogy a foci pályánál lévő hirdetőtábláért ki fizet és kinek.

Petrovics László úgy tudja, hogy a foci pályát használónak fizet a hirdető, de utánakérdez.

Dr. Horváth Béla még egy módosítást javasol, hogy az építőanyag tárolása saját ingatlan előtt díjmentesen 6 hónapról 90 napra módosulna.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem lévén szavazásra bocsátja a közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet elfogadására vonatkozó javaslatot az elhangzott

kiegészítésekkel és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
19/2019. (II. 28.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a következő kiegészítésekkel elfogadni a közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet tervezetét:

a) építőanyag tárolása legfeljebb 90 napig legyen díjmentes.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: elnök

10. Egyebek

a) Közterület elnevezéséről döntés

Petrovics László ismereti, hogy a Fehérhegy utcából a Foglárdülő felé vezető út mentén élő ingatlan tulajdonosok szeretnék állandó lakcímet létesíteni, de ehhez az kell, hogy az ingatlanok közterülethez legyenek kötve. Az ingatlanok előtti út egy része viszont nincs hivatalosan lejegyezve. Az alsó szakasz viszont lejegyzésre került helyrajzi számmal. Ennek elnevezésére tettek javaslatot az ott lakók, Gesztenye, Mókus, és Harap nevekkkel.

Fekete Zsolt az elhangzottak alapján felteszi, ki szavaz a Mókus elnevezésre? Megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
20/2019. (II. 28.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Nagymaros, 10599 hrsz. alatt nyilvántartott közutat Mókus utcaként elnevezni.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: elnök

b) 12. út telekalakítási eljárásához kezelői nyilatkozat

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a Magyar Közút kiadott egy szakhatósági engedélyt, amiben megszabta, milyen feltételek mellett lehet a telekalakítás, Nagymaros Zebegény felé eső végén, a Felsőmező lakópark vonalában, de marad olyan rész, amit sem ő sem a MÁV nem akar kezelni. Évek óta húzódik itt a 12-es főút ingatlan nyilvántartási rendezése.

Petrovics László javasolja, hogy vállalják az említett terület kezelését, mert addig nem indulhat itt el a telekalakítás. Egyébként is ezzel a területtel később esetleg tud majd kezdeni valamit az önkormányzat, akár parkoló céljára is fel lehet majd használni.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a tulajdonos az állam marad, csak a kezelését vállalja a város.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat.

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem lévén szavazásra bocsátja *12. út telekalakítási eljárásához kezelői nyilatkozat megadására vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
21/2019. (II. 28.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek kezelésbe venni a telekalakítás során kezelő nélkül maradó 1456/18 hrsz. alatti ingatlan 1456/16 hrsz-ú ingatlan határain kívül eső területeket.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: elnök

Fekete Zsolt megkérdezi van-e még kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat.

További észrevétel nem lévén megköszöni a bizottsági tagok, meghívottak aktív közreműködését, a megjelentek figyelmét, majd bezárja a bizottság ülését.

Fekete Zsolt

Fekete Zsolt
elnök



Németh Imre

Németh Imre
bizottsági tag