

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága 2019. január 24. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Fekete Zsolt – *bizottsági elnök,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Német Imre- *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő,*
- Gaszner József – *bizottsági tag,*
- Ritzl Ferenc – *bizottsági tag.*

Meghívottként vannak jelen:

- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Szabóné Revák Mária – *intézményvezető,*
- Horváth Anikó – *intézményvezető,*
- Niedermüller Ervin – *városfejlesztési csoportvezető,*
- Tölgyes Ildikó – *városüzemeltetési ügyintéző.*

Fekete Zsolt köszönti a megjelent képviselőket, a bizottsági tagokat, a meghívottakat, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság **6 fő jelenlétével határozatképes.**

Grécs László és **Petrovics László** jelezték, hogy késni fognak.

Felolvassa a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 6.)

Közli, hogy a jegyző úrral való egyeztetés után a 4. napirendi pont a mai napon nem kerül megbeszélésre, mert a hozzákapcsolódó anyag még véglegesítés alatt van.

Felteszi, hogy van-e észrevétel, kérdés.

Ivor Andrásné, Mándliné Szabó Katalin az Egyebek napirendi pont alatt kér lehetőséget felszólalásra.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja *a módosított napirendet,* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
1/2019. (I. 24.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a következő napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű bizottsági határozatok teljesítéséről
2. 2019. évi intézményi (közétkeztetés, könyvtár) térítési díjak meghatározása
3. 2019. évi költségvetés tervezetének tárgyalása, fő számok elfogadására javaslat
4. Parkolási rend tárgyalása
5. Egyebek
 1. Csillag u. 4. szám alatti ingatlan helyisége bérbeadásáról döntési javaslat
 2. P+R parkolóban közterületi csatlakozás (gépkocsi bejáró) létesítése iránti kérelemről döntési javaslat

1. Beszámoló a lejárt határidejű bizottsági határozatok teljesítéséről

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e kérdés.

Ivor Andrásné a sportpályán lévő reklámtábla bérleti kérelme után érdeklődik, mi a fejlemény ez ügyben.

Dr. Horváth Béla emlékezteti, arról volt szó, hogy elsősorban a város a saját rendezvényeit és egyéb dolgait, üdvözlő szövegét stb. fogja hirdetni ezen a helyen, és ha marad hely, akkor adható oda másra. Ennek összeállítása még folyik, nem végleges.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót, és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
2/2019. (I. 24.) számú határozata*

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

2. 2019. évi intézményi (közétkeztetés, könyvtár) térítési díjak meghatározása

Dr. Horváth Béla annyit tenne hozzá, hogy a közétkeztetési díjak módosítása a december 17-i rendkívüli ülésen megtörtént, a könyvtár és a művelődési ház pedig nem javasol díjemelést.

Mándliné Szabó Katalin helyesbítené az előterjesztésben szereplő családi rendezvényt, ami nem 50 óra, hanem 25 óra. Téves gépelés történt. Minden megkezdett óra után pedig külön számláz a MŰV-ház. Tavaly bevezették a kaució fizetését is. Minden más változatlan.

Fekete Zsolt megkérdezi, van-e még kérdés a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az *2019. évi intézményi (közétkeztetés, könyvtár) térítési díjak meghatározása* határozati javaslatot és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
3/2019. (I. 24.) számú határozata

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a Képviselő-testületnek a könyvtárban, művelődési házban alkalmazott térítési díjak módosítását az intézményvezető javaslatára, a közétkeztetés esetében pedig a decemberi módosításra tekintettel.

Határidő: 2019. január 28.

Felelős: elnök

3. 2019. évi költségvetés tervezetének tárgyalása, fő számok elfogadására javaslat
a) Gyöngyösi Erzsébet kérelme

Ivor Andrásné a költségvetéshez tartozó **Gyöngyösi kérelemre** kérdez rá.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a kérelem az utazás költségeinek a megtérítésére irányul. A javaslat az, hogy alkalmanként 4000 forint térítést kapjon, havi elszámolás keretén belül egy összegben történő kifizetéssel. Igazolást kell hoznia, hogy megjelent a megjelölt helyen.

Szokolnikovics Szilvia a polgármester úr kérésére 1 millió forintot különített el tehetséggondozásra.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy hány alkalomra szól a támogatás, van-e maximalizálva.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy körülbelül 12 alkalom havonta, de az 1 milliós keretbe más is bele kell, hogy férjen.

Gaszner József 10 alkalmat javasol támogatni, a többihez a család járuljon hozzá.

Német Imre is 40 ezer forintot javasol havonta, az is éves szinten 480 ezer forint, a keret fele.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy a próbák június 30-ig tartanak, szeptemberben pedig vissza kellene térni a témára.

Fekete Zsolt felteszi van-e még kérdés javaslat.

További kérdés és javaslat nem lévén szavazásra bocsátja javaslatot, miszerint a támogatást június végéig javasolja a bizottság havi 10 alkalommal.

Megállapítja, hogy a bizottság a fenti kiegészítésekkel **6 igen és 0 nem szavazattal** elfogadta a kérelmet.

3. Költségvetés

b) Napköziotthonos Óvoda kérelme

Fekete Zsolt átadja a szót Gerstmayer Judit intézményvezetőnek.

Gerstmayer Judit röviden összefoglalja, hogy az egyik kérelem az 1fő teljes és egy részmunkaidős dolgozó bérének 7%+3% garantált, ill. differenciált illetmény emelését tartalmazza nem pedagógus végzettségű nevelő és oktató munkát segítő munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottaknak, akik jelen esetben megváltozott munkaképességűek is. A másik a kialakult bérfeszültség rendezésére irányul, ugyanis a kötelező nevelő és oktató munkát segítő munkakörben dolgozók bére a kötelező minimum 7% bérkiegészítéssel és a 3% differenciált illetménnyel meghaladja a pedagógus bértábla alapján a főiskolával rendelkező gyakornok minimál illetményét. Kéri a pályakezdő pedagógus bérének munkáltatói döntésen alapuló illetmény kiegészítéséhez a hozzájárulást.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a pótlék a 7%+3% a másfél főre és a gyakornok. Erre van egy táblázat a mellékletben, ott látható az összecszerűség „Óvodai pótlékok” címmel.

Szokolnikovics Szilvia elmagyarázza, hogy van egy táblázat, amely a mostani állapotot tükrözi, van egy, ami a maximum összeget tartalmazza és van egy, ami a kért összegekkel való kiegészítés utáni állapotot mutatja éves szinten történő költségkihatással. Pótlék és a 7%+3% együtt. A lényeg, hogy vannak óvónők, akik kevesebbet keresnek, mint egy dada, mert a dadának kötelező kiegészítése van, az óvónőnek pedig csak a garantált bérminimumra van kötelező kiegészítése. A kezdő óvónőknél, mint egyes intézményvezetőknel is a minimálbérrre van kiegészítve a bér. A közalkalmazottaknál pedig adható munkáltatói döntés alapján bármekkora összeg.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, van egy táblázat a minimum-maximum pótlékkal és a javaslattal, mennyi költséget jelent a kérelemmel másfél főre plusz a gyakornokkal. A kiegészítés adható, nem kötelező bérelem.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy ezt a kiegészítést már tavaly egyszer megszavazták más személyre és most erre kapnának még emelést?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy ezt a kiegészítést minden évben meg kell tenni, nem a meglévőre kapják a kiegészítést, hanem a kiegészítésről kell szavazni, ez nem kötelező bérelem, ezért erről évente kell dönteni. Vissza is lehet vonni.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés.

Nem lévén szavazásra bocsátja a **Napközi otthonos Óvoda kérelmét**, és megállapítja, hogy a bizottság **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** elfogadta a kérelmet.

3. Költségvetés

c) Mátyás Étkezde Nkft.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy jelen pillanatban is, a finanszírozás és a gyermekétkeztetés térítési díjait összeadva látható, hogy a tényleges kifizetéshez képest 6-8 millió forint kiegészítést kell hozzátenni az önkormányzatnak 386 forinttal számolva az étkezde rezsiköltségeihez, melyek a ténylegesen kimutatható rezsiköltségek. A fejlesztéseket, melyeket szeretnének tenni, nem lehet elszámolni a rezsiköltségben, mert azt az önkormányzat sem tudja a normatíva elszámolásnál jogszerűen, felhasználásként kimutatni. Ha folyamatosan felmerülnek a karbantartási költségek, és kimutatható, hogy nem fedezi a rezsiköltségnek az a része, ami kifejezetten csak a közétkeztetésben merül fel, akkor lehet ezen módosítani. Egyelőre úgy véli, nem kell.

Ivor Andrásné szerint nem lehet mellőzni a karbantartási munkákat, ezt kell kiemelni és előnyben részesíteni a költségvetés tervezetben, melyet az étkezde adott be.

Dr. Horváth Béla is egyetért, mivel az épület az önkormányzaté, az aktuális munkákat el kell végezni, de nem a rezsiben kell elszámolni.

Szkolnikovics Szilvia szerint vannak olyan dolgok a költségvetésben, melyeket az étkezde megkap a közel 400 forint rezsiköltségben, nem kell még egyszer odaadni részükre, hanem ki kell, hogy gazdálkodják. Amit az épülettel tenni kell, az természetes, hogy a fenntartó dolga. Ezen felül az önkormányzat a gyermekadagokhoz is hozzá tesz kiegészítést, mert az állam nem ad hozzá elegendőt. A rendezvényei alkalmával pedig mindig azt kell szem előtt tartania, hogy a bérköltség a rezsiköltség és az árak legalább nullára zárjanak, ne mínuszra, vagy legalábbis minimális nyereséggel számoljanak, hogy legyen kereslet a szolgáltatásaikra, de ha kell pótolni például néhány eltört tényért, azt ki tudja fizetni. A gyermekétkeztetés teljesen más mert az kötelező dolog, azt az önkormányzatnak el kell látni.

Fekete Zsolt szerint az elhangzottakat tisztázni kell a vezetővel, ha például karbantartási munkát szeretne végeztetni. A rendezvényekhez meg azt mondaná, lehet, hogy nem kell erőltetni, foglalkozzanak csak a gyermekétkeztetéssel, de akkor nem legyenek más elvárások feléjük, mint például a kitelepülés.

Szkolnikovics Szilvia csak azt szeretné hangsúlyozni, hogy ha rendezvényt szervez az étkezde, az ne az önkormányzatnak jelentsen költséget.

Fekete Zsolt úgy véli, hogy az elinduláshoz az étkezdésnek nem lesz elegendő pénze.

Szkolnikovics Szilvia elmagyarázza, hogy gyakorlatilag mindene már megvan egy nyereséges rendezvény megszervezéséhez, tényérok, kávégép satöbbi, ezekkel gazdálkodik, és ne akarjon például egy új kávéfőzőt, ha a régi még megvan. Adja el akkor a régit, és vegyen ennek a bevételéből egy kisebbet, ami ugyan olyan funkciót lát el. Esetleg az is megoldás lehet a kávégépnél maradván, hogy az induláshoz megelőlegeznék az önkormányzat egy nagyobb gép vásárlását, de utána az étkezdének vissza kellene fizetnie a kölcsönt.

Fekete Zsolt lát lehetőséget a vállalkozásukban, mert a mostani év majdnem minden hétvégén rendezvényük lesz.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, 2018-ban pont a vendéglátás bevételei miatt tudta az étkezde a költségvetését majdnem nullára kihozni, minimális nyereséggel. Ebben az esetben azonban a nyereséget felemésztik a költségek, tehát nem tudja visszaforgatni a pénzét. Ha ezt meg tudná valósítani, akkor tudná a fejlesztéseket is saját erőből megtenni, amihez az önkormányzat nem szeretne hozzátenni már semmit, hiszen ez nem működési vagy rezsiköltség. Azt gondolja, hogy a 396 forint lenne a reális, ebből 390 forint a rezsiköltség és 6 forint a béremelés. Felügyelő bizottsági ülésen is átbeszélték a béreket és arra jutottak, hogy a minimál és a garantált bér között nem olyan nagy a különbség, amit ne lehetne megadni annak érdekében, hogy maradjanak emberei, akikkel dolgoztatni tud. Ha a kiegészítés fedezi a béremelést és a tényleges rezsiköltséget, akkor a vállalkozás bevételét vissza tudja majd forgatni.

Gaszner József szerint külön kellene választani azokat a feladatokat, amelyek az étkezde feladatai közé tartoznak és külön, ami az önkormányzaté. Valamiféle rulírozó hitelt kellene felállítani részükre, ha például hirtelen kellene egy eszközre pénz.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még hozzászólás.

Nem lévén szavazásra bocsátja a **396 forintos nettó rezsiköltség kérdését** és megállapítja, hogy a bizottság **6 igen és 0 nem szavazattal** elfogadta a Mátyás Étkezde Nkft. kérését.

3. Költségvetés

d) Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelme

Ivor Andrásné azért adta be a kérelmet, mert az önkormányzat tulajdonában lévő Tájház épülete a tetőtől ázik, és a kerítést is ki kell javítani, mert életveszélyes. 1,5 millió forintba kerülne az állagmegóvás. A bejárati részt kövekkel szeretnék kirakni, 60m²-re lenne szükség, 500-800 ezer forint munkadíj plusz anyagköltség értékben. 30m²-re való viacolort már kaptak az önkormányzattól, amit nagyon köszönnek. Szeretnének ezen kívül még egy helyiséget kialakítani a régi templomóra szerkezetével kezdve, ami a régi iparosokat mutatná be, az eszközeiket, termékeiket stb. Ehhez azonban le kell falazni az erre kijelölt helyiséget. Kéri a testület és az önkormányzat támogatását. A Német Nemzeti Önkormányzat is megteszi, amit tud. A költségvetésben szereplő 2,5 millió forintban már a Maibaum is benne van.

Ritzl Ferenc is azt javasolja, hogy az első lépés a tető legyen a második a kerítés. Ha marad pénz, akkor jöhet a többi.

Fekete Zsolt tolmácsolja polgármester úr kérését, hogy ami most le lesz húzva a költségvetésből, nem azt jelenti, hogy már végleg nem lesz belőle semmi. Ingatlan eladások után újra vissza lehet térni a kérdésre.

Dr. Horváth Béla kiszámolta, ha a helyiség leválasztásra nem most kerül sor, akkor az 1,5 millió forint elég lesz a többire. Lehet, hogy a Maibaum sem fog 1 millióba kerülni. Azt javasolja, hogy a költségvetésben maradjon az előirányzott 2.5 millió forint.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés, más javaslat.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a **Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelmét** és megállapítja, hogy a bizottság **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** támogatja a kérelmet.

3. Költségvetés

e) rendezvényi és civil támogatási keret meghatározása

Fekete Zsolt elmondja, hogy a rendezvények terén volt egy egyeztetés, és az volt a kérés, hogy a kért összegből ne legyen lefaragás, mert az a kárára megy biztosan valaminek. Mindenben a minimál költséggel számoltak.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a költségeket látja, de a bevételeket nem. A rendezvények alkalmával is vannak bevételek, és a naptárak, kiadványok stb. eladásából is. Azt sem érti, hogy például a dekorációkra miért kell költeni, hiszen azok már megvannak.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy itt bővítésről lenne szó (pl. díszvilágítási elemek), és a tönkrement dolgok pótlásáról.

Mándliné Szabó Katalin szerint is szükséges a keret meghagyása, mert az idei év volt az első, hogy a város polgáraitól csak dicséretet kaptak például a karácsonyi díszítésre.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a megemelt 4 milliós keretben mi van benne.

Gaszner József válaszol, hogy a kosarasok ebből 3 milliót el is fognak vinni, civil támogatásként.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy két együttes fellépése már le is van kötve a nyárra.

Fekete Zsolt emlékeztet, hogy ez is már tavalyi döntés volt.

Gaszner József számol, hogy ezeket figyelembe véve csak 800 ezer emelés volt.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a Borünnep bevételeivel pedig még nem lehet előre kalkulálni, csak ha már visszajött például a faházak bérleti díja.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még kérdés, más javaslat.

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a **rendezvényi, civil támogatási keret javaslatára tett 20 300 e Ft-ot** és megállapítja, hogy a bizottság **6 igen és 0 szavazattal** elfogadta a javasolt keretet.

3. Költségvetés

Szociális tűzifa

Fekete Zsolt nagyon soknak tartja azt az összeget, amiért kiszállították a szociális tűzifákat.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy többre került a kiszállítás, mint a tűzifa önrészenek a kifizetése. Jövőre egy utalványt kapnak a rászorulóknak, és azt tudják beváltani a Tüzepeken. A pakolásban is segítenie kell annak, aki fát fog kapni. Legalább ennyivel járuljon hozzá a költségekhez. Autót úgyis az önkormányzat adja.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy a kaszálásokra a beépítetlen ingatlanokra 1,7 millió forint van beírva kb. fél hektárra. Szerinte ezt az összeget le kellene húzni. Ő vállalja, hogy utánanézik ezeknek a területeknek. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat gépével az összeg töredékéért meg lehet csinálni a bozótirtást.

Fekete Zsolt a művelődési házzal kapcsolatban úgy véli, tetőcseréje a legfontosabb, és egy pályázat keretén belül az egészségház homlokzata is beleférne. A kerítés szerinte egy későbbi téma lenne.

Fekete Zsolt a Magyar utcai az óvoda vizesblokkjának felújítására burkolására kérdez rá, van-e már hozzá árajánlat. A költségvetésben 2 millió forint van erre beírva.

Gerstmayer Judit nem kért még árajánlatot senkitől.

Fekete Zsolt a laptop és a projektor, hangszórók iránt érdeklődik, esetleg várhat-e még ez a kérés.

Gerstmayer Judit erre nem tudja azt mondani, hogy nem várhat, mert rengeteg munkát elektronikusan kell végezni. Kértek árajánlatot a Gauss-tól, de még körbenéznek máshol is. A hangszórók a rendezvényekre kellenének, ami hordozható.

Dr. Horváth Béla fontosnak tartja, hogy az Elsővölgyi ovi új gázfűtés tervezése elkészüljön, a meglévő működése mellett. Ezután lehet ütemezni majd az új elkészítését.

Fekete Zsolt a Szálloda épület tetőjavítására előirányzott 5 millió forintra azt mondja, hogy ez most felesleges.

Dr. Horváth Béla osztja a véleményét, mert bárki is fogja megvenni, biztos, hogy tetőbontással fog kezdeni. Ami fontos lenne szerinte a bolt és a pavilonok tetejének megjavítása.

Fekete Zsolt az autók, gépek témához azt szeretné hozzátenni, hogy az önkormányzat vett egy használt kistraktort teljes felszereléssel a téli síkosság mentesítés könnyebbé tételére, toló lappal, sószóró berendezéssel, mellyel az eddig megközelíthetetlen kis utcákat is szórni, takarítani lehet. A hóláncot még várják hozzá. A nagy traktor is kapott egy új toló lapot, így egy ütemben meg lehet majd csinálni a kotrást és a szórást.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy mi történt azzal a kistraktossal, ami eddig is működött. Elromlott-e?

Szkolnikovics Szilvia tájékoztatja, hogy a fűnyíró gépről van szó, amibe alkatrészt kellett rendelni, de már működőképes.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy hólánc is került rá, és a hátsó részre súlyokat kellett elhelyezni, hogy nem pörögjenek ki a kerekei, ha téli munkákra lesz használva. A járdák takarítására így alkalmas lett a gép.

Fekete Zsolt hozzáteszi, a legfontosabb, hogy aki ráül és üzemelteti, az ne fagyjon össze, mert a gép nyitott, és nem a hó takarítása a fő profilja.

Fekete Zsolt a kerékpárút pályázata után érdeklődik, ami 37,5 millió forint.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy ez feltételes dolog, döntés még nem született. A Duna part fejlesztése azonban már fix tétel. A Babits utca is BM pályázatból felújítható lesz, ha nyer a pályázat, bár a Csillag utca erre esélyesebb.

Ivor Andrásné azt javasolná, hogy a Kisújhegy utca világítására szánt 4 millió forintot húzzák le a költségvetésből. Szerinte máshol is vannak ennél sötétebb területek, ahol fontosabb lenne a közvilágítás kialakítása.

Dr. Horváth Béla közli, hogy a Deák utca is benne van a fejlesztésekben.

Ivor Andrásné úgy érzi, hogy ez a 4 millió forint nem annyira szükséges a megjelölt célra.

Fekete Zsolt felvilágosítja, hogy az előzetes egyeztetések már megtörténtek ezekre az utcákra, ígéretet kaptak, hogy az idén kész lesz minden. Egyébként is nagyon kedvező árat adtak az Invitel-es oszlopokon való kialakításra.

Fekete Zsolt kérdezi, a Deák Ferenc utca aszfaltozására van-e konkrét árajánlat?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy volt már valamilyen szintű, de mást is meg fognak kérdezni. Ugyan úgy a Csillag utcára és a Babits utcára is.

Fekete Zsolt most a síkosság mentesítésre kérdez rá, elég-e a 3 millió forint.

Dr. Horváth Béla szerint, ha ebben az összegben a só ára és a munkadíj van benne, akkor elég.

Fekete Zsolt a Rákóczi út ELMŰ légvezeték kiváltása földkábelre a lakosság hozzájárulásával tételt kihúzná a költségvetésből, mert reménytelennek tartja, hogy minden lakos hozzájárulna 100 ezres tétellel ehhez a munkához. Kéri a bizottság véleményét.

Gaszner József szerint, ha nem tudja saját erőből megoldani az önkormányzat, akkor tényleg reménytelen.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy a vezeték kiváltása az ELMŰ részéről 40 milliós az ajánlat, ebből 15 milliót vállalnának. Ehhez kéne hozzátenni a többi az önkormányzatnak, plusz a lakossági bekötések árát, ami 100-150 ezer forint ingatlanonként. Ha csak egy lakos nem vállalja, csúszik a határidő, és ha az egyikét kifizeti az önkormányzat, akkor a többi sem fogja vállalni a befizetést. Ez kb. ötven ingatlan után még legalább 10 millió forint. Egyetért ő is azzal a véleménnyel, hogy elég reménytelen így a helyzet. A támogatási szerződés ehhez már megvan, tehát szerinte sem érdemes húzni ezzel az időt.

Petrovics László úgy véli mérlegelni kell, mennyire fontos a Rákóczi út említett szakasza és érdemes-e úgy megcsináltatni, hogy a következő 25 évben ne kelljen hozzányúlni. Az ingatlan bevétel ott van az önkormányzat számláján, kérdés, hogy erre legyen felhasználva vagy sem?

Fekete Zsolt szerint nem.

Német Imre felveti, mi történik akkor, ha az önkormányzat átvállalja az előbb említett költségeket is, de az ingatlan tulajdonos azt mondja, hogy akkor sem hajlandó szétverni a háza oldalát az új bekötésért.

Fekete Zsolt szerint az ELMŰ pedig csak az általa megkövetelt szabványosítással dolgozik.

Petrovics László azt szeretné, mielőtt végleg elvetnék ezt a lehetőséget, keressék meg levélben az ottani lakosokat, vállalják-e az ehhez tartozó kötelezettségeket.

Gaszner József véleménye az, hogy nagyon rossz ezeknek a házaknak a kialakítása ebből a szempontból, mert sok ház egymás mögé épült, vagyis dupla házak.

Fekete Zsolt úgy gondolja, ha itt lesz a pénz, nincs értelme hónapokat egyeztetésekkel tölteni úgy, hogy majdnem biztos a végeredmény.

Fekete Zsolt a járdalapokra kérdez rá. Milyen lesz az felújítás után?

Petrovics László válaszol, hogy vegyesen van a leírásban, van, ahol aszfalt, van ahol maradnak a járdalapok.

Német Imre szerint egységesíteni kellene.

Petrovics László osztja ezt a véleményt.

Dr. Horváth Béla a használhatóság szempontjából az aszfaltot javasolja.

Gaszner József az oszlopokat is kicserélné valamilyen egységes oszlopra, az ELMŰ megkérdezésével.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy ezek az oszlopok már újak, pörgetett betonra lettek kicserélve egy korszerűsítés alkalmából, közvilágítási lámpák cseréjével. A járda szélén pedig igazán nem is érinti ezeket az átalakítás.

Gaszner József megvárna, amíg az ELMŰ teszi meg az első lépést, mert előfordulhat, hogy kötelezik őket előbb-utóbb a földkábeles megoldásra.

Fekete Zsolt még mindig azon a véleményen van, hogy kár elkölteni a 35 milliót erre.

Dr. Horváth Béla megoldásnak tartaná, ha a járdába lennének helyezve a kábelek és egy esetleges felújításkor már csak a járdát kell majd újraépíteni.

Német Imre azt is hozzáteszi, hogyha újabb pénzt nyernek a Rákóczi út további szakaszára, akkor ezt az újabb szakaszt is az elsőhöz hasonlóan kellene kialakítani. Mi lesz, ha erre nem lesz pénz. Akkor nem lesz egységes a Rákóczi út.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy a Rákóczi út nem is az a kategória, mint a városközpont, vagy a Magyar utca, ahol fontos volt, hogy ne menjenek össze-vissza a vezetékek. A Rákóczi út képén szerinte nagyon nem rontana, ha esetleg így maradna, hiszen az utcakép sem egységes. Ami itt fontos, a DMRV-vel egyeztetni kell, hogy a vízvezeték legyen kicserélve, mert nem volt ilyen rekonstrukció ezen a területen. A csatornával nincs gond.

Petrovics László szerint ezt is be kellene tetetni velük a járda alá, esetleg a másik oldalra. Egy kérdést mindenképpen megér feléjük.

Dr. Horváth Béla elmondja, csapadék elvezetésére félretett pénzt pedig azért húzták le a költségvetésből, mert még csak a pályázat benyújtásáról lehet beszélni, így ez még nagyon feltételes mód. Ebben az évben erről még csak döntés lesz, kivitelezés nem, így ezt főleg tervezni. A pályázat most fog csak megjelenni.

Ivor Andrásné karbantartás, felújítás témánál kérdezi, hogy a Hóvirág utca lépcső kialakításához a lakosságot bevonták-e a munkálatok kifizetésébe?

Petrovics László válaszol, hogy az egyik ott lakó 300 ezer forinttal beszáll a kialakításba, aminek a teljes összege kb. 1,2 millió forint lesz.

Ivor Andrásné szerinte a Temető fenntartás-fejlesztésére beállított 800 ezer forintja kevés. A nagyobb összegű kiadások, a Kft-nél fognak-e jelentkezni, mert ez a szemétszállításra is alig lehet elég ez az összeg.

Niedermüller Ervin elmagyarázza, hogy a szemétszállítás teljesen más költség, külön kell kezelni.

Ivor Andrásné kérdése most a növényzet-rekonstrukció sorban a Rákóczi út, Magyar utca Fő tér tekintetében az, hogy az ide beállított 2,5 millió forint, milyen költséget takar?

Tölgyes Ildikó válaszol, hogy a virágszigetek kialakítása, újratelepítése lenne az említett területeken. Egyszerű telepítési költség lenne mindennel együtt. A Fő téren a fűtelepítés is benne van, és a fák metszése is.

Ivor Andrásné a köztemető fenntartására központilag kapható 100 ezer forintot hihetetlenül kevésnek találja.

Dr. Horváth Béla felvilágosítja, hogy ez évek óta ennyi, még akkor is, ha a város sokkal többet költ rá. Ez egy egységes, országos számítási mód alapján ekkora összeg.

Ivor Andrásné következőkben a külterülettel kapcsolatos feladatoknál a 943 ezer forintra kérdez rá. Mire elég ez a pénz?

Dr. Horváth Béla itt is csak azt tudja mondani, hogy ez is egy normatíva a kb. 300 kimutatott külterület lakosra, 3 ezer forint/fő. Ezt kapja az önkormányzat, ami természetesen semmire sem elég.

Ivor Andrásné a jogcímhez kapcsolódó 28 millióról kérdez.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy a települések adóerő képesesét mérték fel, és ehhez mérten kapnak központilag támogatást. Minél kisebb az adóerő képesség az alaphoz képest, annál nagyobb ez az összeg.

Ivor Andrásné többek között az ÖNO-ból nyugdíjba menő dolgozó végkielégítésére kérdez rá.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy nyugdíjazásnál nincs végkielégítés.

Szokolnikovics Szilvia hozzáfűzi, hogy jubileumi jutalom van csak.

Ivor Andrásné rákérdez az ügyeleti 500 ezer forintra, nem kevés-e ez egy kicsit?

Szokolnikovics Szilvia kifejti, hogy ez csak a gyógyszereket takarja, ennek az oszlopnak az alján található a szolgáltatások között az összes kiadás.

Fekete Zsolt szeretné kérdezni, hogy a csak kővel leszórt parkolóhely kialakítására lett-e valamennyi összeg beállítva? Arra emlékszik, hogy ennek a határideje a mostani év.

Szokolnikovics Szilvia csak a 600 ezer forintos tervet látta ezzel kapcsolatban.

Petrovics László szerint erre 5 millió forintot el kellene különíteni, mert fontos szerinte is ennek a megvalósítása.

Gaszner József emlékeztet, hogy abban állapodtak meg még tavaly a jelenlévőkkel, hogy nem tételket fognak meghatározni bizonyos dolgokra a költségvetésben, hanem keretet, és amire jut a keretből, azt fogják megvalósítani fontossági sorrendben. Csak az a baj, hogy az elmúlt években nem volt látható, hogy mi valósult meg végül az év eleji tervekből. Szeretné, ha lenne egy ilyen kimutatás is. Sokkal könnyebb lenne a döntés már év elején, ha látná ő is és a bizottság többi tagjai is a megvalósulási százalékot. A fizikai munka is korlátot szab annak, hogy mennyi munkát és időt emészt fel a sok feladat. Vannak olyan feladatok, amiket nem lehet nem megcsinálni, és lennének olyanok, amiket például öt év múlva is el lehet majd

végezni. Egyesével, soronként nagyon nehéz megmondani, hogy mit fognak véghezvinni és hogyan ebben az évben, erre meg nem lát rá a bizottság. Ők azt tudják csak, hogy van-e rá pénz, vagy sem. A felelős vezetőknek kell tudni, mi az, amit feltétlen meg kell csinálni és mi az, ami várhat. A szinten tartás is sok pénzt emészt fel. A döntés pedig a testület döntése alapján történik. Ővük a felelősség.

Szkolnikovics Szilvia felhívja a figyelmet, hogy van egy testületi döntés, mely alapján ingatlan bevételekből, csak ingatlan fejlesztés történhet meg. A testületnek kell eldönteni, mi legyen az.

Petrovics László úgy gondolja, hogy valamennyi pénz maradjon a bevételekből, ne menjen el minden aszfaltozásra. Amire esély van, hogy pályázat útján is megvalósítható, azt le kell húzni a költségvetésből. Ha pár éven belül mégsem indul pályázat, akkor meg kell csinálni a feladatot önerőből. Ingatlan bevételt még tervezne az idénre, mert a Lator völgy feletti meredek részre van két vevőjelölt.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a Weizer ház feletti területre van-e már vevő?

Petrovics László elmagyarázza, hogy lenne, de az eladáshoz módosítani kell a HÉSZ-t, és ez után jöhetnek a telekalakítási munkálatok, stb.

Ivor Andrásnének az a véleménye, hogy most nagyon jó ára van az ingatlanoknak, de ha nem tudják majd eladni, mint régen is, akkor csak áll benne a sok pénz.

Petrovics László úgy gondolja, hogy pont az a terület, amit vennének a benzinkúthoz közel, az mindenre használható. Parkolóknak, szállodának, komposztáló telepnek, stb. ami ráadásul árvíz által is kevésbé érintett.

Ivor Andrásné tudja, hogy nem lesz termálfürdő itt Nagymaroson, jó pár indoka van szerinte.

Petrovics László nem tudja, honnan lenne az információ, mert támogatottan lehet, hogy nem fog menni, de van jelölt, aki a kutat is megfűrná. Úgy gondolja, hogy ezt a lehetőséget nem szabad elvetni, mert már hosszú évek óta megvan hozzá a vízjogi létesítési engedély, amit bármikor fel lehet használni.

Gaszner József addig viszont erre a területre átmenetileg parkolót alakítana ki.

Dr. Horváth Béla szerint a következő képviselő-testületi ülésen a testületnek az elhangzottak alapján dönteni kell, mi az, ami biztosan megvalósításra kerül ebben az évben, és mi az, ami majd a későbbiekben a mostani költségvetés táblázata alapján.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat?

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *költségvetés tervezetének tárgyalása napirendhez a bizottság által elfogadott javaslatokat egy határozati javaslatban és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
4/2019. (I. 24.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a költségvetés tervezetét az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadni és felkérést adni a rendelet-tervezet elkészítésére, benyújtására:

- a) A tehetséggondozási keretből a beérkezett kérelemre június 30-ig javasol legfeljebb 10 alkalom/hó, alkalmanként 4000 Ft összegű támogatás megállapítását.
- b) Az óvoda esetében a vezetői, a helyettesi és a munkaközösség vezetői pótlékok intézmény által kérelmezett mértékre emelését, és a fizikai alkalmazottak, valamint a gyakornok esetében a 7+3 %-os bértámogatás megállapítását javasolja.
- c) A Mátyás Étkeзде Nkft. esetében a rezsiköltség térítés nettó 396 Ft/adag összegre emelését javasolja. A szükséges beruházások, karbantartási díjak fedezetéül a vendéglátás bevételét javasolja megjelölni, azzal, hogy rendkívüli kiadás esetén tagi kölcsön nyújtását javasolja.
- d) A nemzetiségi tájház és a Maibaum költségeire együttesen a 2,5 millió forint összegű keret megtartását javasolja, azzal, hogy a tájháznál a tető és a kerítés javítását mindenképpen szükségesnek tartja elvégezni. A Maibaumot a Panoráma parkolóba javasolja visszaállítani.
- e) A rendezvényi, civil támogatási keretet 20 300 e Ft-ban javasolja megállapítani.
- f) A pályázati lehetőségek esélye esetén a tervezett kiadást javasolja elhalasztani (pl. művelődési ház tető, hivatal, útépitések).

Határidő: 2019. január 28.

Felelős: elnök

3.1. Kiegészítő bérrendezési alap támogatására pályázat benyújtására javaslat

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy ez holnapi napi határidőhöz kötött téma, amiről a testületnek is döntenie kell a mai napon a bizottsági ülés után egy rendkívüli képviselő-testületi ülés keretén belül. Ehhez kéri a bizottság javaslatát.

A pályázat keretében az adóerőképesség és a jelenlegi köztisztviselői illetményalap összege alapján lehet elnyerni a központi költségvetés által elismert hivatali létszámra, az önkormányzat esetében 800 000 Ft/fő bértámogatást, ami összesen 11 382 e Ft támogatást jelent.

A támogatási kérelem benyújtásával vállalni kell az illetményalap 46 380 Ft összegre emelését 2019. évre, amely most 43000 Ft.

Az előzetes tájékoztatás alapján minden hiánytalanul benyújtott pályázat támogatásban fog részesülni.

Mindezzel végre központi támogatással lehet a köztisztviselők évtizede befagyasztott bérrendszerén pozitív változást elérni.

Fekete Zsolt kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a pályázat benyújtására vonatkozó javaslatot.

Megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal** a bizottság a javaslatot elfogadta.

Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
5/2019. (I. 24.) számú határozata

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek pályázat benyújtásáról dönteni a belügyminiszter által kiegyenlítő bérrendezési alap támogatásra kiírt pályázati felhívásra az ebr42 adatlap szerint számított 11 382 000 Ft támogatás iránt.

Javasolja vállalni a Képviselő-testületnek a pályázati felhívás alapján a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői esetében az illetményalapot 2019. évre legalább 46 380 Ft összegben történő megállapítását.

Határidő: 2019. január 28.

Felelős: elnök

4. Parkolási rend tárgyalása.

Fekete Zsolt tolmácsolja a lakosság kérését, ami egy olyan parkoló óra megvásárlása lenne, amely biztosítani tudná a helyi lakosoknak az 1 óra ingyen parkolást, és az összes fizetős helyre ki lenne helyezve. Úgy képzelték el, hogy az önkormányzat valahol megcsináltatja ezeket az órákat, és a lakosság pedig megvásárolja a hozzávaló kártyát. Úgy gondolja, hogy ez csak folyamatos ellenőrzés mellett működhetne, hatalmas bírság kiszabásának terhe mellett annak, aki egy óra után nem akar fizetni. Elvi kérdést csinálnak ebből ismét.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy ebben az esetben az összes meglévő órát ki lehet dobni, mert ezek nem alkalmasak erre a feladatra.

Ritzl Ferenc azt javasolja, ha lesz még ehhez a témához hasonló, nagyszámú lakosságot megmozgató előterjesztés, akkor próbáljon meg az önkormányzat irányelveket meghatározni, de ne legyen még teljesen kidolgozott az anyag, hogy a lakosság hozzátehesse a saját véleményét. Semmiképp nem tartja helyesnek, ha már olyan kész dologgal mennek a lakosság elé, amelynek a súlya ehhez hasonló. Önmagának az elsők között vette meg a bérletet, mert tisztában volt azzal, hogy ezzel jól járt. Voltak olyan elemek ebben a témában, amik eleve a lakosság részére kedvezményt biztosítottak és a dolog jó irányban haladt. Egészen biztos benne, ha előre meghallgatják a lakosságot, más lett volna a fogadókészség.

Fekete Zsolt reflektál, hogy a lakossági fórumon egy épkezláb ötlet nem hangzott el ez ügyben.

Ritzl Ferenc csak arról beszél, hogy a lehetőségét kellett volna megadni az előzetes hozzászólásoknak, hogy aztán utólag erre lehessen hivatkozni.

Fekete Zsolt azt kérdezi, van-e más javaslat az előterjesztésben szereplő parkolási díjak emelésével kapcsolatban, melyek a 200 Ft/óra és 1000 Ft/nap összegről 250 Ft-ra illetve 1300 forintra módosulnának.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, erre azért lenne szükség, mert a jelenlegi díjakból még le kell vonni az ÁFÁt is, ami saját bevétel marad.

Gaszner József a jövő évben emelne csak parkolási díjat, ezt az évet még a régi áron hagyná.

Ivor Andrásné is egyetért ezzel. Kérdezi, hogy a közterület-felügyelő bére és a parkoló órák karbantartása mekkora költséget jelent a parkolóórák bevételeinek terhére?

Dr. Horváth Béla felvilágosítja, hogy ez a bevétel nem az említett dolgokra lesz visszaforgatva. A közterület-felügyelő bére egyébként sem idetartozik, nem ebből fizetik. Az ő bére hivatalon jelentkezik. Benne van a 23 fő dolgozói létszámban.

Gaszner József hozzáteszi, hogy ha nem lenne parkoló, a közterület-felügyelőt akkor is fizetni kellene.

Ivor Andrásné érdeklődik, a fizető parkolók rendben tartásának költsége akkor hol jelentkezik, mert szerinte annak is a hivatalnál kellene lennie.

Fekete Zsolt tájékoztatja, hogy eddig a közmunkások takarították.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy a közmunkások bére pedig nem jelent plusz költséget.

Ivor Andrásné elmondja, a lakosság sokat panaszkodott, hogy a fizető parkolóba nem tudnak beállni, mert nagy a hó és nincs takarítva.

Fekete Zsolt elmagyarázza, hogy egy ilyen parkolót elég nehéz takarítani, mert benne állnak az autók. Üresen lehetne csak rendesen, de másképp nem.

Ivor Andrásné a parkoló órák karbantartási költségeire kíváncsi.

Dr. Horváth Béla azt tudja mondani, hogy nagyon nem volt, hiszen talán kétszer kellett kisebb javítást végezni rajtuk, 100 ezer forint alatt, az is már a tavalyi költségvetés terhére ment.

Petrovics László mindenféleképpen szorgalmazza a lehető legtöbb parkoló kialakítását, mert testületi döntéssel abban állapodtak meg, hogy a parkolási bevételt csak parkolók kialakítására és útfenntartásra fogják fordítani.

Az útfenntartást ebben az évben is meg fogják tenni ugyanazon a színvonalon, közben utak is fognak épülni, mint a Rákóczi út és a Csillag utca, és ezek mellett 10-15 parkolót kell még majd kialakítani.

Gaszner József számol, hogy 8 millió a bevétel a parkolásból.

Petrovics László javasolja, az ellenőrzések gyakoribbá és szigorúbbá tételét parkolás terén.

Fekete Zsolt felhívja a figyelmet, híre van annak, hogy Nagymaroson nagyon lazán kezelik a szabályos parkolás ellenőrzését. Azt mondják, nem érdemes a bérletet megvenni, mert úgysem ellenőrzi senki, és ezt több helyről is hallotta. Valami megoldás kell erre.

Gaszner József szerint nem feltétlen a bírságolás lenne a cél, hanem a jelenlét.

Dr. Horváth Béla egyetért ezzel a véleménnyel.

Fekete Zsolt hozzászól, hogy a rendőri jelenlét tényleg nagyon sokat számít, ez főleg a szombati, piaci napokon látható. Beszélni kéne a rendőrökkel ez ügyben, főleg Kiss Róberttel, akit még nem neveztek ki hivatalosan. Ő nagyon határozott és agilís. Szombatonként mindig rendet rak.

Szimon Attila azt füzi ezekhez hozzá, hogy beszélni fog a vízi rendészeti őrsparancsnokkal is, próbáljanak úgy gondolkodni, hogy ők is nagymarosiak.

Fekete Zsolt elég reménytelennek tarja. Sok éve már nem sikerült.

Szimon Attila pedig nem látja annak, egy rendőrnek kötelessége mindenhol intézkedni ha szabálytalanságot észlel, bármilyen területen van.

Gaszner József a Magyar utca jobb oldalán letről fölfelé haladva javasolná két parkolóhely kijelölését és a többi helyen a parkolás megtiltását táblákkal.

Dr. Horváth Béla javasolja, hogy a másik oldalon pedig le kell szedni a kiegészítő táblát, így ott sem lehet majd parkolni, csak a kijelölt helyen. Sok lesz ugyan a tábla a Magyar utcában, de másképp nem lehet rendet tenni.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy van-e még hozzászólás, javaslat?

Petrovics László még azt kérné, hogy a lakosság is tájékoztatva legyen minden fórumon a parkolási rend megváltozásáról a Magyar utcában.

Szimon Attila kérdezi, hogy szabad -e a vasúti híd alatt parkolni? Úgy tudja, hogy nem.

Gaszner József válaszol, hogy kivéve, ha ki van jelölve, mert akkor szabad.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy például egy pesti egyirányú utcában sem lehetne parkolni, de ha ki van jelölve a helye, akkor szabad. Egyébként a KRESZ-ben nincs olyan, hogy vasúti híd. Aluljáró van és híd. Híd alatt nem lehet megállni, de az említett rész Nagymaroson hivatalosan nem is híd vagy aluljáró, hanem vasút és út kereszteződése szintbeli eltolással, és itt ki lehet jelölni parkolót. Másként valóban nem lehet híd alatt megállni.

Szimon Attila kérdezi, hogy szükséges-e ez a két parkoló.

Petrovics László nagyon fontosnak tart minden helyet, ahová parkolni lehet.

Dr. Horváth Béla hozzászól, hogy az említett helyen egyébként is megálltak az autók ezért jelölték ki azt táblával és felfestéssel is. A bírságolás nem is lehet „érdeke” a közterület-felügyelőkön keresztül az önkormányzatnak sem, mert az ebből származó bevétel az államot illeti teljes mértékben.

Petrovics László ezért szeretné többek között, ha ezt a rendőrök intéznék.

Azzal folytatja, lakossági fórumon felmerült, hogy jó lenne, ha a parkolási rend a Molnár utca sarkára is kiterjedne, vagy tiltsák meg ott is a parkolást, kivéve az ott lakóknak, mert sokszor az ottani lakosok a saját házuk előtt sem tudnak megállni, illetve behajtani a saját kapujukon. Át kéne gondolni ezt a kérést a Csillag utca, Mainzi utca tekintetében is.

Fekete Zsolt azt javasolja, hogy várják meg a már meghívott közlekedés tervezőt és csak ez után döntsenek az kérésről.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, ha a rendőrség nem közreműködő, akkor hiába van parkolóhely kijelölve, ha akkor is megállnak a kapuban parkoló jeggyel is.

Önmagában ez nem elég. Az is baj, hogy aki be tudna állni lakóként az udvarába, az sem áll be, így sokkal több autó van az utcákon, mint amennyinek lennie kellene. Innentől kezdve már nem lehet közlekedni. Építési engedélyt is úgy adnak már régóta, hogy 1 darab parkolóhely kialakítása kötelező az udvarban. A Rákóczi útnál is fel fog merülni nagy valószínűséggel ez a probléma.

Petrovics László az Elsővölgy utca parkolását is a problémás helyek közé sorolja. Ide is táblákat kell majd kihelyezni.

Fekete Zsolt felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. előterjesztésben szereplő határozati javaslat b) és c) verzióját, melyek szerint a parkolási díjak 2019-es évre változatlanok maradjanak és a Magyar utcai pakolás táblákkal irányítva legyen normalizálva. Megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
6/2019. (I. 24.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a parkolási rend jelenlegi rendszerét és a felmerülő problémákat áttekintve a következő döntések meghozatalát javasolja a Képviselő-testületnek:

- a) A fizető parkolási rendszer övezeteit javasolja változatlanul hagyni.
- b) A parkolási díjakat javasolja változatlan mértékben hagyni.
- c) A Magyar utcai szabálytalan várakozások miatt a Magyar utca 12. főút és Gesztenye sor közötti szakaszán a vasút felé haladó irányban és a Mátyás étkezde és a 12. főút közötti szakaszára megállni tilos tábla, egyidejűleg a kialakított parkolóhelyekre Parkoló tábla kihelyezéséről dönt.

Határidő: 2019. január 28., ill. a c) pont esetében 2019. február 28.

Felelős: elnök

5.1. Egyebek: Csillag u. 4. szám alatti ingatlanban helyiség bérlete iránti kérelemről javaslattétel

Fekete Zsolt megkérdezi, hogy van-e kérdés.

Gaszner József kérdezi, a kérelem arról szól-e, hogy még egy, másik helyiséget szeretnének bérelni.

Dr. Horváth Béla igennel válaszol.

Gaszner József arra kíváncsi, hogy a bérleti díjak, fedezik-e rezsiköltségeket.

Dr. Horváth Béla a jövő héten tud erre válaszolni, miután egy teljes évet le tudnak már zárni.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még hozzászólás, észrevétel. Nem lévén szavazásra bocsátja *Csillag u. 4. szám alatti ingatlanban helyiség bérlete iránti kérelemről a döntési javaslatot* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
7/2019. (I. 24.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a KMES-Energetikai Kft. (1138 Budapest, Váci út 152-156.) kérelmére javasolja bérbe adni a Nagymaros, Csillag u. 4. szám (1954/4 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan emeletén lévő, a lépcsőfeljárótól balra eső, az alaprajzon E2, E6-8 számmal jelölt, szoba, étkező, konyha, fürdőszoba. előszoba helyiségekből álló 53,2 m² alapterületű apartmant közüzemi díjak költségét (25 000 Ft/hó átalánnyal számolva) is magában foglaló 65 000 Ft/hó összegű bérleti díjért.

Javasolja továbbá a bérleményre székhelyhasználati hozzájárulás megadását a kérelmező részére.

Határidő: 2019. január 28.

Felelős: elnök

5.2. Egyebek: P+R parkolóban közterületi csatlakozás (gépkocsi bejáró) létesítése iránti kérelemről döntési javaslat

Fekete Zsolt szerint a kérelem teljesítése nem jelenthet akadályt, ráadásul, ha építkeznek, akkor adót is fog fizetni.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy két külön tulajdonosa lett az ingatlanoknak, és hosszútávon mindenképpen problémás, ha csak szolgalmi jog alapján jut az egyik tulajdonos a másikon átjárva az ingatlanába. Értelmesebb dolog ezért közterületre nyitni egy csatlakozást, építkezéshez és napi szintű bejáráshoz is. Ha lezárt telek lenne, akkor lehetne nemet mondani, de így, hogy ott egy parkoló van, nem jelent a kérés terhet.

Ivor Andrásné szerint valamilyen kitévelt bele kéne írni az engedélybe, mert emlékei szerint ezt a területet értékesíteni szeretné valamikor az önkormányzat.

Dr. Horváth Béla ebből a megfontolásból javasolta a határozati javaslatban, hogy csak a mostani tulajdonosnak lehet bejárási joga, így nem tudja a területet eladni.

Német Imre hozzáteszi, hogy ez a jog megszűnik, ha eladja a területet, illetve az új tulajdonosnak meg kell kérnie ismét ezt a jogot.

Gaszner József még azt javasolná, hogy ha rongálódás miatt megromlana ez a terület, akkor a helyreállítás is a tulajdonos feladata legyen.

Dr. Horváth Béla is fontosnak tartja ezt a kritériumot.

Fekete Zsolt felteszi, hogy van-e még hozzászólás, észrevétel.

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *P+R parkolóban közterületi csatlakozás (gépkocsi bejáró) létesítése iránti kérelemről döntési javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel* és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának
8/2019. (I. 24.) számú határozata***

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek Bachor Máté kérelmére hozzájárulást adni a kérelmező 1293 hrsz. alatti ingatlanáról közterületi csatlakozás, gépkocsi bejáró kialakítására az önkormányzat tulajdonában álló 1456/2 hrsz. alatti P+R parkoló használatú ingatlanra, és azt az ingatlan megközelítésére történő használatára a kérelemben megjelölt helyszínen.

Javasolja, hogy a hozzájárulás kizárólag a kérelmezőt illesse meg, jogutódjára ne terjedjen ki.

Határidő: 2019. január 28.

Felelős: elnök

5.3. Egyebek: képviselői kérdések

Ivor Andrásné a Maibaum felállítása kapcsán szeretné elmondani, hogy tanácsos lenne egy olyan csoportnak a létrehozása, akik a felállítás körülményeiről és helyéről javaslatot adnak, és közösen dönteni is tudnak. Május elsejére szeretnék felállítani a „fát” ünnepélyes keretek között, lakossági rendezvénnyel is akár egybekötve. Költségekről nem tud pontos összeget mondani, mert más, ha villanyoszlop lesz, ami tartósabb és más, ha fa. 1 millió forintra gondolt kb. közös erővel és kasszával az önkormányzattal.

Fekete Zsolt szerint vissza kellene tenni a régi helyére, ott lenne igazán jó helye, és mindenféleképpen betonoszlop lenne a célszerű.

Gaszner József felhívja a figyelmet, hogy a régi és az új oszlopnak így más lesz a mérete és nagyon nehéz lenne megfúrni a régi alapot. Egy szakértőt kell megkérdezni, hogy kialakítható-e az új hely a régi helyén fűréssal, vagy sem.

Ivor Andrásné már elindította a folyamatot, csak a testület beleegyezése kellene.

Gaszner József még azt tenné hozzá, hogy az oszlopot már befestve, alapozva kéne a helyére tenni, mint a régit is. Nagyon megkönnyítené a további munkálatokat.

Dr. Horváth Béla azt javasolja, hogy ha már megvan az oszlop, akkor lehet majd továbblépni és átgondolni a következő műveletet, például azt, hogyan lehet betenni a helyére.

Fekete Zsolt mivel nincs több hozzászólás ehhez a témához, átadja a szót Mándliné Szabó Katalinnak.

Mándliné Szabó Katalin ritkán jár szerencsére a Temetőbe, de akik gyakrabban járnak megemlítették neki, hogy bejárnak a vadak a Temetőbe és félnek, hogy a szarvasok tönkre fogják tenni a síremlékeket.

Petrovics László elmondja, hogy a Temető felső részénél, a téglakerítés végénél járnak be a vadak a Temetőbe, vagy a nyitott kapun. A megoldás az lenne, hogy ettől a helytől kezdve egy magas vadkerítést kellene építeni, amelyet az autópályáknál is alkalmaznak, szerinte betonlappal.

Egyébként a vadak bejárása az udvarokba egyre nagyobb probléma. Ma volt egy megbeszélés az erdészettel, ők fognak segíteni az elejtett vadak elszállításában. Adnak hozzá egy olyan billogot, krotáliát, amivel az állatok hivatalosan is elszállíthatóak lesznek. Akik elejtik a vadakat, azok ketten vadászengedéllyel rendelkeznek és egy, aki ennek várományosa. A helyszínek között van a Fehérhegy-Foglárdűlő, Szálloda utca, Kittenberger utca, a Kapuhegyig szinte minden utca teteje.

Az Aranyos, a Rigóhegy és környéke egy második körben kerülnek majd sorra, mert ezek már nem belterületi részek, hanem külterületek.

Azt kéri a polgármester úr, hogy aki nehezményezi a vadak kilövését illetve tud arról, hogy a szomszédja eteti a vadakat, szóljon rá, hogy ne tegye, mert ezért jönnek egyre lejjebb a vadak az utcákban. Kialakítanak maguknak az elhanyagolt területeken, bozótokban fészkeket, és a már itt született kicsinyek egyáltalán nem félnek az embertől, sőt ellene is fordulhatnak, mint a hajtókutyáknak a vaddisznók. Próbálja mindenki megérteni és a mellette lakónak is elmagyarázni, hogy akik etetik a vadakat, azok pont ellene tesznek azoknak, akiknek a kertjében kárt tesz például a vaddisznó.

Úgy gondolja, hogy ha sikeres lesz a vadak kilövése, két év alatt vissza lehet őket szorítani eredeti lakhelyükre.

Gaszner József azt is egy hasznos dolognak tartaná a védekezésben, ha a felső, Panoráma utat megnyitnák újra az autós forgalom előtt. Ha nem lenne lezárva ez az út, és rendszeresen használat alatt állna, az is elriasztaná valamennyire vadakat és elmennének máshová.

Dr. Horváth Béla tájékoztat arról, hogy ősszel a Dunán kormorángyérítés is volt, a Sólómszigetnél.

Gaszner József kiegészíti, hogy a halgazdálkodás rendelte el.

Niedermüller Ervin ezt jónak tartja, csak azt nem, hogy a kilőtt vadat nem takarították el, hanem otthagyták.

Petrovics László a hódok hatalmas kárt okozó munkáját is nagyon veszélyesnek tartja, mert a körberágott fák bármikor kidőlhetnek.

Ivor Andrásné sajnálatosnak tartja, hogy miattuk tönkre fog menni ez a terület, vagyis a Sziget.

Gaszner József felvilágosítja, hogy a Sziget a hódok nélkül is el fog tűnni, mert a Lózs-öböltől” Kismarosig ki fogják kotorni a partot.

Petrovics László hozzáteszi, csak akkor, ha megkapják rá az engedélyt. A települések nevében Bethlen Farkas fog eljárni ez ügyben.

Niedermüller Ervin kérdezi, hogy mi lenne ennek a célja?

Gaszner József válaszol, hogy az élővilág megőrzése, tájrehabilitáció és az egészséges víz megőrzése, legalább is ez volt a tájékoztató anyagban, amit elolvasott ez ügyben.

Fekete Zsolt kérdezi van-e még kérdés, hozzászólás?

További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők, bizottsági tagok, meghívottak aktív közreműködését, a megjelentek figyelmét, majd bezárja a bizottság ülését.

K.m.f.


Fekete Zsolt
elnök




Németh Imre
bizottsági tag