

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2022. július 28. napján 18 órakor** megtartott, típusa szerinti **rendes, nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

- Heinczinger Balázs - *polgármester*
- Hadi Tamás – *alpolgármester*
- Kosztra Gábor - *képviselő*
- Hetényi Andrea – *képviselő*
- Edöcsény András – *képviselő*
- Gergely Tamás – *képviselő*
- Kiss Károly – *képviselő*
- Marafkó Márk – *képviselő*
- Schindler László - *képviselő*

Meghívottként vannak jelen:

- Eöryné dr. Mezei Orsolya – *jegyző*
- Seres Adrienn – *pénzügyi tanácsadó*

Heinczinger Balázs köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Hetényi Andrea késik. Volt egy sürgősségi képviselői indítvány. Felkéri Edöcsény Andrást az ismertetésére.

Edöcsény András elmondja, hogy két dologban kellene döntenie az általa javasolt tanácsnoki rendszer kapcsán, valamint felhatalmazást szeretne arra, hogy előkészítsék a megfelelő anyagot. A felkészüléshez idő kell, lehet, hogy SZMSZ módosítás is szükséges hozzá. Az a kérdés, hogy akarnak-e ilyen irányba menni, nem érti a kialakult páni félelmet. A többi szerepel az előterjesztésben.

(18:08: megérkezik Hetényi Andrea)

Eöryné dr. Mezei Orsolya ismerteti álláspontját, miszerint a javaslat összefügg az SZMSZ módosításával. Ez bevett gyakorlat ott, ahonnan jött, de az időzítését augusztusra nem tartja megfelelőnek, mert sokan szabadságon vannak. Ellenőrzések vannak folyamatban, de ő maga is szabadságon van, ebben a kérdésben pedig nem lenne jó, ha az aljegyző helyettesítené, ezért úgy érzi, ezt szeptemberben kellene tárgyalni.

Edöcsény András hangsúlyozza, hogy azt javasolta, hogy egy időpontban állapotodjanak meg, ez nem zárja ki a szeptembert. Különben csúszik az SZMSZ módosítás is.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy nem személyesen Andrásnak mondja, de ő is azt javasolja, hogy ma ne tárgyalják. Hetek óta beszélgetnek erről a modellről. Senki sem kérdezte meg azt, hogy ezzel, hogy haladnak, de foglalkoztak már vele, mindenképp előjött volna. Az előterjesztésben szereplő időpontok nem időszerűek.

Edöcsény András szerint kevés információt kapnak arról, hogy hogy állnak az ezzel kapcsolatos előkészületek.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja a sürgősségi indítvány tárgyalását.

A jelenlévő képviselők 7 igen, 2 tartózkodás az alábbi határozatot hozták:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
84/2022. (VII.28.) számú határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy napirendre veszi Edöcsény András sürgősségi indítványát.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Heinczinger Balázs Szavazásra bocsájtja a napirendet, azzal a megjegyzéssel, hogy a 3.6-os pontot a hivatal felújítását levennie napirendről.

A jelenlévő 9 képviselő egyhangúlag az alábbi határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
85/2022. (VII.28.) számú határozata
Napirend:

1. BESZÁMOLÓ

1.1. Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

2. MUNKATERV SZERINTI NAPIRENDEK:

2.1. A Védőnői Szolgálat 2021. évi beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

3. AKTUÁLIS NAPIRENDEK:

3.1. Döntés a gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

3.2. Döntés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

3.3. Döntés a házasságkötés esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díjakról szóló 12/2017. (X.4.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

3.4. Gát-próbaépítés elszámolásának elfogadása

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

3.5. Szálloda és ABC ingatlanok értékesítése

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

2

2022. július 28.

Rendes, nyílt ülés

3.6. Ajánlatkérés a Polgármesteri Hivatal épületének felújítására

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

3.7. Tájékoztatás a Motorcsónak SE ügyében

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

3.8. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és elszállítására vonatkozó közszolgáltatói szerződés megkötése, valamint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtéséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Heinczinger Balázs polgármester

1.1 napirendi pont: Beszámoló

Heinczinger Balázs elmondja, hogy július 4-én volt a legutóbbi ülés, azóta 2 hétig szabadságon volt. Be lett adva a TOP Plusz pályázatok hiánypótlása. Az iskola energetikai pályázatához a tervdokumentáció frissítése szükséges, várjuk erre az ajánlatokat. Ha beérkeznek, elő lesz terjesztve. A weboldallal kapcsolatban a jegyző asszony kapott felkérést az átstrukturálásra. Webfejlesztővel áttekintették. Megállapította, hogy a témák, tartalmak lehetnének innovatívabbak, jobban szem elé helyezhetné a fontos információkat. Költséghatékonyságra és mintaoldalak küldésére kértük. Kedden volt itt a MÁV fejlesztésekkel kapcsolatban az illetékes, az elhúzódó akadálymentesítés kapcsán. Az utolsó fázishoz érkezett a projekt. Egy lift lesz a gesztenyés parkolónál. Olyan közműnél kerül elhelyezésre, hogy a támfal felé kellene elhelyezni, amivel telekhatárra kerül, amit a MÁV nem támogat. Egy kis szakaszt átvenne a MÁV tulajdonjogba a parkolóból. Belső szabályzatuk nem engedi a telekhatárra az építkezést.

Schindler László kérdezi, hogy pontosan melyik területről van szó?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy pár négyzetméter a Mainzi utca felé. Parkolót érint.

A V4 Fesztivállal kapcsolatban elmondja, hogy pozitívak voltak a tapasztalatok. Voltak olyan munkálatok, amiket kértek még az eredeti megállapodáson felül, ennek bevételeiről be fog számolni. A szerződésben foglalt díjat elutalták.

Volt egyeztetés a helyi védett épületekről, hogy kik adták be az előző években. A hét pályázóból kettő csinálta meg, amire pályázott. A főépítész le is ellenőrizte. Azt javasolta, hogy két megvalósult fejlesztést támogassuk, új pályázatot idén ne írjunk ki.

Edöcsény András elmondja, hogy döntöttek róla, hogy a főépítész javaslata alapján döntenek majd.

Heinczinger Balázs egyetért, be fogják terjeszteni.

Edöcsény András a TOP Plusz pályázatról érdeklődik.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy beadták a hiánypótlást, és a felső részére az útra nem lehet pályázni.

Edöcsény András a 44/2022-es TOP Plusz turisztikai pályázatról érdeklődik, ne tudják mi lett beadva, és hol tart.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy nem kellett beadni pontos dolgokat, a fő csapásirány a vízi turisztikai fejlesztés volt. A Kajakosok bővítési lehetőségét látták meg benne, ezért a motorcsónakos terület felszabadulásával arra helyre egy többfunkciós épületet szeretnének. A sportegyesületek életét segítené. Turisztikai attrakciónak helyet kell adni. Pl. bicikli, vagy kenubérlésnek, vagy zuhany, WC kialakítása. Az ide érkező turisták higiéniai igénye nincs megoldva. Ezeket beleépítettük. Parkolót is el lehetne helyezni a Fő úttal párhuzamosan 10-15 db-ot. Adtak az egésznek egy keretet. Felújítás helyett egy új épületet szeretnének. A kajakosok és vízipólósok vezetőjével is egyeztetett.

Schindler László kérdezi, hogy miért nem kapták meg a beadott pályázatot?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy elfelejtette, de elküldi.

Edöcsény András az 58/2022-es határozatról, a kutya-futtató ügyéről érdeklődik.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy ősszel lesz benyújtva rá pályázat.

Hetényi Andrea elmondja, hogy Vajsz Csabával egyeztetett, költségbecslés van folyamatban a kintivel kapcsolatban.

Edöcsény András a 121/2022-es határozatról érdeklődik. A forrástérképről, ami többször felmerült.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy nem történt még meg az ajánlat bekérése. A fejlesztések összefüggnek.

Edöcsény András hangsúlyozza, hogy több mint fél év eltelt, és íródna ki a pályázatok.

Heinczinger Balázs hangsúlyozta, hogy a pályázatokat figyelik.

Edöcsény András szerint ezzel idővel fel lehetne készülni a pályázatokra. Terv nélkül mindig kapkodás van, szeretné, ha lenne forrástérkép. Szeretné, ha a Motorcsónakosokról is beszélne a polgármester, hogy miért nem költöztek még ki, valamint a parkolás ügyéről és az önkormányzat gazdasági programjáról is kérdez.

Kosztra Gábor kérdez a múlt testületi ülésen született döntésről, a 445/2 hrsz ingatlan eladásáról. Hogy áll?

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmonda, hogy megkapták a szerződéstervet, egy nyilatkozatot várnak még hozzá.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájta a határozatot.

A jelenlévő képviselők 7 igen, 2 tartózkodás az alábbi határozatot hozták:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
86/2022. (VII.28.) számú határozata*

A Képviselő-testület elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű határozatokról.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

2.1 napirendi pont: A Védőnői szolgálat 2021. beszámolójának elfogadása

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a beszámolót megkapták, a Humán Bizottság, amely tárgyalta volna azonban határozatképtelen volt. A Covid érezte a hatását, ez látszik az adatokból. A védőnők nincsenek jelen, ha kérdés van, továbbítják nekik. Vannak bizonyos hiányzó eszközeik, amiket meg kellett rendelni törvényi előírás alapján. Be volt tervezve.

Edöcsény András kérdezi, hogy milyen összegről van szó?

Seres Andrea elmondja, hogy másfél millió forintról. ANTSZ kötelezte a beszerzésre.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsátja

A jelenlévő 9 képviselő egyhangúlag az alábbi határozatot fogadta el:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
87/2022. (VII.28.) számú határozata*

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Védőnői Szolgálat 2021. évi beszámolóját fogadja el.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: polgármester

3.1.napirendi pont: Döntés a gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Heinczinger Balázs emlékeztet, hogy az elmúlt években nem volt lehetőség az emelésre, de ez most feloldódott. A javaslat az önköltségi árakat fedezné. A veszteséget optimalizálnák. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Kosztra Gábor elmondja, hogy a nyersanyag költség áthárítható a vásárlóra, az áfával növelt rész nem egyezik a térítési díjakkal. Kérdezi, hogy miért nem 1,25-ös szorzó van? A térítési díj nem lehet nagyobb a bruttó összegnél.

Seres Adrienn elmondja, hogy a van egy nyersanyag norma, ami bruttó összeg. +150 Ft-ot kap a konyha a rezsiköltségre.

Kosztra Gábor elmondja, hogy a nyersanyagnorma hárítható a vásárlóra, a rezsiköltség nem, ezért nem érti a számokat. A nyersanyagnormának kellene lennie a térítési díjnak.

Gergely Tamás elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság 45%-os emelést javasolt, az infláció és az elmúlt évek elmaradt emelései miatt. A bizottság ezt fenntartja.

Seres Adrienn elmondja, hogy a térítési díj nem jó, jogos a felvetés, de az emelés 45%-al jó.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy rögtön újra számolják a tételeket.

Edöcsény András elmondja, hogy emellett az intézményvezető több millió Ft-ot is kért. Az intézményvezető jelezte, hogy lejár az egyetemes közszolgáltatási szerződés, ami nem történt meg, emiatt emelt piaci áron kapjuk az energiát.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy az nem kerülhetett a térítési díjba.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy december végén jött egy email, hogy 5-6 nap volt erre, a jegyző asszony nem volt jó állapotban, a kapcsolattartó ő volt. Nem jeleztünk vissza. Februárban jött az első olyan jelzés, hogy megemelkedtek az energiaárak, akkor kezdtünk utánanézni, felvettük a kapcsolatot olyan céggel, akik segítettek olyan önkormányzatoknak, akik hasonlóan jártak. Annyit tudtak elérni, hogy augusztus végéig le tudtuk ezt tornázni, de a kormány döntése miatt nem lehet visszaállni erre. Ez egy erős mulasztás a volt jegyző részéről. Nem titokban szeretnénk volna tartani, csak szeretnénk volna tisztán látni. A korány döntése ezt a folyamatot leállította.

Edöcsény András kérdezi, hogy miért van két konyhavezető a konyhán?

Heinczinger Balázs elmondta, hogy Marika márciusban nyugdíjba megy, ez az utolsó időszakra volt neki segítség, ő döntött a felvételéről, és az átadásról. Nem bírta egyedül az irodai munkát. Ő nem vezető.

Kosztra Gábor elmondja, hogy 2 éve 13 fővel működött a konyha, most 8-al, és így is működik.

Heinczinger Balázs kiemeli, hogy jövőre többen mennek nyugdíjba. Kicsi az esélye, hogy ennyi pénzért találjanak-e majd valakit. A konyha fenntartása is veszélybe kerülhet, esetleg csak melegítő konyhaként működhet majd.

Kiss Károly kérdezi, hogy mennyibe kerül a városnak a jegyzői tévedés?

Seres Adrienn elmondja, hogy van egy határidő, amíg ezt kiszámolhatják, a júliusi számlák beérkezését követően kér rá időt. A Mátyás Étkezdé Nonprofit Kft.-t ők maguk könyvelik, tőlük kell bekérni.

Kiss Károly kéri, hogy akkor erről legyen majd beszámoló.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a költségvetés szeptemberi módosításáig bekérlik ezeket az adatokat.

Kiss Károly kérdezi, hogy hogyan kell elkérnie a testületnek?

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy érdemes egy határozatot hozni róla.

Kiss Károly javasolja ezt a határozatot. Van a nyersanyag alapján számolt szülői térítési díj, valamint a rezsiár, amit az önkormányzat pumpál az étkezdébe, Mennyi bevételt hoznak a nem közétkeztetéssel kapcsolatos bevételek? Erre lenne kíváncsi! Ha az osztott leltározást meg tudja valósítani, akkor bevételt lehetne termelni.

Gergely Tamás elmondja, hogy az éves beszámolóból ez mindig kitűnik, hogy mi a közétkeztetés és mi az egyéb. Gond a hétvégi munkaerőhiány, ami behatárolja a lehetőségeket.

Kosztra Gábor elmondja, hogy havi 550 ezer Ft az energiaár. Háromhavi adat átlaga alapján.

Kiss Károly szerint akkor fél évre egy intézménynél 3 millió Ft.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy ezzel nem érdemes azért fixen számolni.

Schindler László kérdezi, hogy az elszabaduló árakat hogyan tudják kompenzálni?

Seres Adrienn elmondja, hogy az iparüzési adó keretből és a tartalékból.

Edöcsény András szerint meg kellene emelni a keretet.

Seres Adrienn elmondja, hogy beleférnek, de a szeptemberi költségvetés-módosításra kiszámolja pontosan.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy Energia brókerrel van szerződésük, ami látszik előzetesen, az nem túl biztató.

Seres Adrienn elmondja, hogy napról napra változik a világpiaci ár, nem tudnak előre kalkulálni.

Edöcsény András szeretné, ha látnák ezeket a számokat, van-e esély rá, hogy a károkozótól jogi úton visszaszerezzünk valamit?

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy erre nem lát reális esélyt.

Gergely Tamás elmondja, hogy a KFT-nél nincs meggyőződve arról, hogy a jegyző lehetett a hibás.

Seres Adrienn kiszámolta a fent felmerült adatokat: a térítési díjak változnak: 690 Ft a 3x étkező óvodás esetében, alsós 3x étkező alsó tagozatos iskolás 825 Ft, napi egyszeri étkező alsó tagozatos iskolás 495 Ft, napi 3x étkező felsős 875 Ft, napi egyszeri étkező felsős 515 Ft, speciális étkezés 3x étkezés estén 1460 Ft, speciális egyszeri étkezés 720 Ft.

Gergely Tamás elmondja, hogy ebben nincs benne a rezszi és a pótbefizetés, amiről szintén kellene határozat. A jegyzett tőke 3 millió Ft alá ment. Szükséges a működéshez szükséges háttérrel biztosítani. Pótbefizetesként lehet ezt megoldani. 150 Ft-os rezsiről és erről az összegről kell dönteni.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja a rendelet-tervezetet.

A jelenlévő 9 képviselő egyhangúlag az alábbi rendeletmódosítást fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
7/2022. (VII.28.) önkormányzati rendelete

**a gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról
szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában és a Gyvt. 94. § (2) bekezdésében megállapított feladatkörében a gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

(1) A gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet 1. § a) pont aa) és ab) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a gyermekétkeztetés nyersanyagköltsége és intézményi térítési díja napi összegét a következők szerint állapítja meg:

napi háromszori étkező óvodás gyermek)

„aa) nyersanyagköltség 545 Ft

ab) térítési díj 690 Ft”

(2) A gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet 1. § b) pont ba) és bb) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a gyermekétkeztetés nyersanyagköltsége és intézményi térítési díja napi összegét a következők szerint állapítja meg:

napi háromszori étkező alsó tagozatos iskolás gyermek)

„ba) nyersanyagköltség 650 Ft

bb) térítési díj 825 Ft”

(3) A gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet 1. § c) pont ca) és cb) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a gyermekétkeztetés nyersanyagköltsége és intézményi térítési díja napi összegét a következők szerint állapítja meg:

napi egyszeri étkező alsó tagozatos iskolás gyermek)

„ca) nyersanyagköltség 390 Ft

cb) térítési díj 495 Ft”

(4) A gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet 1. § d) pont da) és db) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a gyermekétkeztetés nyersanyagköltsége és intézményi térítési díja napi összegét a következők szerint állapítja meg:

napi háromszori étkező felső tagozatos iskolás gyermek)

„da) nyersanyagköltség 690 Ft

db) térítési díj 875 Ft”

(5) A gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet 1. § e) pont ea) és eb) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a gyermekétkeztetés nyersanyagköltsége és intézményi térítési díja napi összegét a következők szerint állapítja meg:

napi egyszeri étkező felső tagozatos iskolás gyermek)

„ea) nyersanyagköltség 405 Ft

eb) térítési díj 515 Ft”

(6) A gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet 1. § f) pont fa) és fb) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a gyermekétkeztetés nyersanyagköltsége és intézményi térítési díja napi összegét a következők szerint állapítja meg:

speciális étkezési igény esetén háromszori étkezés)

„fa) nyersanyagköltség 1150 Ft

fb) térítési díj 1460 Ft”

(7) A gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet 1. § g) pont ga) és gb) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület a gyermekétkeztetés nyersanyagköltsége és intézményi térítési díja napi összegét a következők szerint állapítja meg:

speciális étkezési igény esetén egyszeri étkezés)

„ga) nyersanyagköltség 565 Ft

gb) térítési díj 720 Ft”

2. §

Ez a rendelet 2022. szeptember 1-jén lép hatályba.

Nagymaros, 2022. július ____.

Heinczinger Balázs
polgármester

Eőryné dr. Mezei Orsolya
jegyző

A rendeletet kihirdettem:

Nagymaros, 2022. július ____ . napján

Eőryné dr. Mezei Orsolya
jegyző

A jelenlévő 9 képviselő egyhangúlag az alábbi határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
88/2022. (VII.28.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2022. szeptember 1-től + 150 Ft/ adag összeggel emelkedik a közétkeztetés rezsiköltsége.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A jelenlévő képviselők 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
89/2022. (VII.28.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete 5 666 000 Ft pótbefizetésről dönt a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. számára, saját tőke helyreállítása érdekében. Az összeget átutalja a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. számára, az Önkormányzat tartalék kerete terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Seres Adrienn elmondja, hogy a tartalék keret a fedezete.

Kiss Károly kiemeli, hogy akkor elkezdtek működésre fizetni a tartalékot.

3.2. napirend: **Döntés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Gergely Tamás elmondja, hogy 45%-os emelést és önköltési állapotot javasolt Bizottság.

Edöcsény András kérdezi, hogy miről van szó?

Seres Adrienn elmondja, hogy az 1. sz. az ÖNO, a 2. a Mosoly.

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy a nappali ellátással kapcsolatban a kormányhivatali ellenőrzés azt javasolta, hogy csak nappali ellátási díjaként szerepeljen. A nappali étkeztetés nem szolgáltatási elem. A hideg étkezés költsége az ellátási díjba van beépítve.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendelet-módosítást fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
8/2022. (VII.28.) önkormányzati rendelete

a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Nagymaros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (1), (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontjában megállapított feladatkörében a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2022. szeptember 1-jén lép hatályba.

Nagymaros, 2022. július 28.

Heinczinger Balázs
polgármester

Eőryné dr. Mezei Orsolya
jegyző

A rendeletet kihirdettem:
Nagymaros, 2022. július 28. napján

Eőryné dr. Mezei Orsolya
jegyző

1. melléklet a 10/2018. (XII. 1.) önkormányzati rendelethez¹

¹ Módosította a 8/2022. (VII.28.) rendelet
Képviselő-testületi jegyzőkönyv
2022. július 28.
Rendes, nyílt ülés

A személyes gondoskodás keretében nyújtott szociális ellátásokért fizetendő intézményi térítési díjak

1. Szociális étkeztetés (107051)

- a) kiszállítás nélkül: 1.140 Ft/nap,
b) kiszállítással: 1.400 Ft/nap.

2. Házi segítségnyújtás (107052) 800 Ft/óra.

3. Nappali ellátás (idősek nappali ellátása, 102031) 8.860 Ft/nap

**4. Idősek Otthona (időskorúak tartós bentlakásos ellátása, 102023) 7 450 Ft/nap,
223 500 Ft/hónap.**

Heinczinger Balázs 10 perc szünetet rendel el.

Heinczinger Balázs a 3.7 napirend előre vételét megszavaztatja a jelenlévő érintettek miatt.

A jelenlévő 9 képviselő egyhangúlag az alábbi határozatot fogadta el:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
90/2022. (VII.28.) számú határozata*

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy előre veszi a 3.7-es napirend tárgyalását.

Határidő azonnal
Felelős: polgármester

3.7. napirendi pont: Tájékoztatás a Motorcsónak SE ügyében

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a Képviselő-testület kérte, hogy számoljon be. Ügyvédek egyezkedése zajlott az elmúlt időszakban. Azt kérte Gáspár Zoltán, hogy nyilatkozzanak, közjegyző által hitelesített módon, év végéig egy emelt díjon, el tudják-e fogadni. Konszenzus mellett állt, hogy ezt az évet még hagyjuk, de emelt díjon. Utolsó információja, hogy a közjegyző előtti aláírástól elzárkózik az egyesület. Az ügyvéd úr véleménye az volt, hogy eddig kerestük a közös nevezőt, ne legyen fejlesztési gát, hogy nem rendezzük a helyszínt. Határozat kell, hogy bíróságon keresztül érvényesítsük a határozatot.

Edöcsény András elmondja, hogy szerint 2021. március óta nem volt róla határozat, az az év végéig való kiköltözésről szól, de ez nem történt meg, ez nem lett végrehajtva, nem érti mi alapján mentek a tárgyalások. Kinek a felhatalmazásával?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy jogilag igaza van, de amennyire lehetett, minél humánusabban próbálták megtalálni a közös nevezőt és helyet. Lehetne ezt erőből csinálni, de senki sem ennek a híve. A folyamat elindult, a tagok nem is tudtak időben a folyamatokról. Fontos számára a békés megoldás, és a közös nevező megtalálása. A levélváltásokról mindig egyeztettek. Hogy bírósági útra mikor menjenek, azt a testülettel szeretne volna egyeztetni. Jogászokodhattak volna eddig is, de eddig megadta a bizalmat. Ezt az utat követte, de lehetett volna erélyesebb is, ezzel tisztában van. Javasolja, hogy év végéig emelt bérleti díj mellett kapjanak haladékokot.

Edöcsény András szerint van erre alkalmas terület, 9 hónap elég lett volna, szerinte a mostani úttal nem fognak eltűnni onnan azok a roncsok. Eredetileg is humánus feltételeket szabtak szerinte, nem érti miért nem hajtja végre a testület határozatait.

Heinczinger Balázs szerint ez nem igaz.

Kiss Károly elmondja, hogy képes elfogadni a humánus megközelítést, de nem kapott rá felvilágosítást, csak információmorzsákat. A folytatásról nincs testületi határozat. Amíg a jóhiszeműsége vezette a polgármestert, ment a saját feje után, ha bíróságra kell menni, kell a testület döntése.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy nem információ-morzsákat adott, humánusan próbált eljárni.

Kiss Károly nem egészen érti, hogy a lejárt testületi határozat szerint felbontott bérleti szerződés szerint készült-e új?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy nem fogadták el annak felmondását. Időt húznak. Nem bérleti díjként, hanem használati díjként számláz most az önkormányzat.

Kiss Károly kérdezi, hogy közterület-használati díj? Mennyi ez? 2000 négyzetméterre vonatkozik? Szeretne erre választ kapni, ki állapította azt meg?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy 125 ezer Ft. A korábbi szerződésen szerepelt ez az összeg, örökölték.

Szavazásra bocsájtja, hogy adjon-e szót az egyesületi tagoknak 3 percben
A jelenlévő képviselők 8 igen, 1 nem arányban támogatták a szó megadását.

Jelinek Tamás (a motorcsónakosok egyesület vezetője tagja) Elmondja, hogy az eredeti szerződésben szereplő bérleti díjat fizetik. A terület azóta csökkent. Tettek ajánlatot arra, hogy 250 ezer Ft-ért tovább bérelnék a területet, még két évig. Nem fogadták el, ezután az ügyvédek leveleztek.

Kiss Károly megköszöni a választ. Hangsúlyozza, hogy a közterület-foglalási rendelet rögzíti a sporttevékenységre is a kiszabható összeget, ennek csökkentéséről a polgármester dönthet. Kérdezi, hogy mutattak-e az önkormányzattól más helyszínt?

Jelinek Tamás elmondja, hogy fizikailag nem, de beszélgettek erről, hogy többféle alternatíva létezik. Nem zárkoznak el semmitől, nem zárkoznak el a fejlesztési igények elől, ez egy 50 éves, patinás egyesület. A roncs kifejezést visszautasítja, ez egy rendszer, ahol mindennek megvan a helye, ezt fenn szeretnék tartani. Az önkormányzat fejlesztési céljait nem akarják akadályozni.

Kiss Károly kiemeli, hogy a területre beadtak egy turisztikai pályázatot. Kétli, hogy ott motorcsónak maradhatna. A polgárok számára jobban bejárható területet szeretnének. Feltételezték a lakossági elvárást, de érdemes lenne a területről megkérdezni a lakosokat.

Hadi Tamás elmondja, hogy felajánlás történt meghatározott helyekre. Ő jelen volt egyeztetéseken.

Schindler László elmondja, hogy a polgármester küldött egy fényképet a Felsőmezőről. Akkor sem szavazta ezt meg. Valamit kellene kínálni, ott épület is van, sólyázó hellyel. PL. a régi vízügyi épületnél, minimális befeketéssel a sólyázó helyet fel lehetne újítani. Hiba volt, hogy nem volt testület előtt a megváltozott feltétel, a felajánlás a 250 ezer Ft-ról.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy sok emberrel egyeztettek, a Téglá u. feletti részt is felajánlották. Elmondja, hogy nem tudja biztosan, hogy hol van erre megfelelő partszakasz. Fontos, hogy jelöljük ki a megfelelő partszakaszt, és tisztázzák a feltételeket. Ideiglenes helyeket is felajánlottak.

Marafkó Márk elmondja, hogy ezt a folyamatot javasolta, amit most a polgármester visz. Nem sürgős, mert nincs koncepció. Ha lesz koncepció, dátumokkal, lépni kell.

Edöcsény András elnézést kér a roncsderbi kifejezésért. Szerinte nem az önkormányzatnak kell helyet keresnie, hogy a bérlő kimenjen. Lett volna 9 hónap előkészíteni. Nem történik semmi látszólag. 5 év múlva is itt lesznek, a 9 hónap tisztességes ajánlat volt, nem kaptak ajánlatot, mint testület ez idő alatt.

Hetényi Andrea Marafkó Márkkal ért egyet. Az ügyvéd a múlt héten azt javasolta, hogy be kell hozni a testület elé, mert nem látja pozitív hozzáállást a motorcsónakosok részéről.

Kiss Károly kérdezi, hogy a maradással kapcsolatos kérdésnek mi a jogalapja.

Heinczinger Balázs ígéretet tesz arra, hogy testület elé hozza a megegyezési javaslatot, vagy az előző határozat megerősítését.

Jelinek Tamás megköszöni a megszólalási lehetőséget.

3.3. Napirendi pont : Döntés a házasságkötés esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díjakról szóló 12/2017. (X.4.) önkormányzati rendelet módosításáról

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a bizottságok tárgyalták. A bevétel minimális növelése érdekében terjesztette elő. Az anyakönyvvezető kiegészítő jövedelme finanszírozható ebből. Kb.80 esküvő van egy évben. Ismerteti a bizottságok által javasolt összegeket. Elmondja, hogy csatolta a rendeletet az előterjesztéshez. Felmerült bizottságin a pezsgő, virág, stb. kérdése, az anyakönyvvezető szerint ebbe az összegbe az belefér.

Heinczinger Balázs szavaztat.

A jelenlévő 9 képviselő egyhangúlag az alábbi rendelet-módosítást fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata

**Képviselő-testületének
9/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelete**

**a házasságkötés esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díjakról szóló
12/2017. (X.4.) rendelet módosításáról**

Nagymaros Váron Önkormányzatának Képviselő-testülete az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. § a)-b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában megállapított feladatkörében a házasságkötés esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díjakról szóló 12/2017. (X.4.) rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

(1) A házasságkötés esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díjakról szóló 12/2017. (X.4.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A hivatali helyiségben munkaidőn kívül történő házasságkötés esetén 25 000 Ft összegű díjat kell fizetni.”

(2) A házasságkötés esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díjakról szóló 12/2017. (X.4.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hivatali helyiségen és munkaidőn kívül történő házasságkötés esetén 50 000 Ft összegű díjat kell fizetni.”

2. §

A házasságkötés esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díjakról szóló 12/2017. (X.4.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A házasságkötésnél közreműködő anyakönyvvezetőt)

„a) a 3. § (1) bekezdésben meghatározott esetben 15 000 Ft,

b) a 3. § (3) bekezdésben meghatározott esetben 25 000 Ft”

(összegű díj illeti meg, melyet a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő egésze helyett vehet igénybe.)

3. §

Ez a rendelet 2022. szeptember 1-jén lép hatályba.

Nagymaros, 2022. július 29.

*Heinczinger Balázs
polgármester*

*Eőryné dr. Mezei Orsolya
jegyző*

*A rendeletet kihirdettem:
Nagymaros, 2022. július 29. napján*

*Eőryné dr. Mezei Orsolya
jegyző*

3.4. napirendi pont: Gát-próbaépítés elszámolásának elfogadása

Gergely Tamás elmondja, hogy a bizottságnak két gondolata volt, hogy a 6,2 millió Ft-os eszközöket átveszük és újabb előleget adunk, amiről el kell majd számolniuk.

Edöcsény András felveti kizárását, mert elnökségi tag.

A jelenlévő képviselők 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozták:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
91/2022. (VII.28.) számú határozata*

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem zárja ki a szavazásból Edöcsény András képviselőt a gát próbaépítés elszámolásával kapcsolatban.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Kiss Károly érdeklődik, hogy ez a tatalék terhére megy-e? A bontás költsége nincs benne?

Seres Adrienn elmondja, hogy igen, de csak 8 millió Ft volt betervezve. Bene van a bontás költsége.

Edöcsény András ismerteti, hogy a 6,2 millió Ft eszközt az önkormányzatnak kellett volna biztosítania, de nem volt, így megvették, de az önkormányzaté lesz. Eleve 14-15 millió terveztek erre.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy az egyesület elnöke javasolta a 8 millió Ft-ot.

Edöcsény András szerint a 14,5 millióba plusz a rabokkal bele fognak férni. Emellett apróbb költségek, pl. a mobil WC-kre voltak. Kellene tervezni 6-8 millió Ft-ot a feltárt problémák megoldására, pl. a fa elemek bedagadására. Javaslatot tettek műanyag eszköz beszerzésére.

Kiss Károly megjegyzi, bár nem vitatja a próbaépítés fontosságát, de szerződés nélkül megkezdődött egy munka, amire 8 millió Ft-ot mondtak, és most 19 millióál tart plusz a rabok, plusz a felmerült hibák. Ott tartanak, hogy 30 millió Ft lesz kb. Közben a közterületen ott vannak a gát elemek azóta is. Nagymértékű hiányosságokat érez mindkét oldalról, és szerencsétlennek tartja ezt.

Edöcsény András elmondja, hogy nem foglalnak közterületet. Az eső nem tesz az elemeknek olyan jót, igyekeztek a sérülékenyeket beraktározni. Jogosan firtatják az átadás-átvételi dokumentációját, de nem látta még. Az akkori önkormányzatnak ismernie kellett volna a most feltárt problémákat. Érti, hogy nem ezt a szerződét kérdezi, de igyekeztek jóhiszeműen eljárni. Nem született róla testületi döntés.

Kiss Károly szerint a jóhiszeműség tényleg tetten érhető. Az egyesület egyet vállal, hogy ha baj van, felépül a gát az elnöke szerint, de ezt a bontásra is ki kellene egészíteni.

Edöcsény András elmondja, hogy erre van egyesületi terv. Az egyedi gát felépítése önkéntesekre épül. Korábba sem volt ember a bontásra.

Gergely Tamás megköszöni az önkéntesek munkáját. Sajnos nem tudott részt venni.

Kosztra Gábor hangsúlyozza, hogy a 19 millió Ft úgy jött ki, hogy az önkéntesek nagy része visszaadta a pénzt, ami millióka jelent.

A jelenlévő képviselők 8 igen, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozták:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
92/2022. (VII.28.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagymaros Duna menti árvízi próba-védekezési munkálatok tapasztalatairól szóló költség elszámolása alapján további 5 millió forint előleget biztosít az Egyesületnek, az együttműködési megállapodásban foglaltak alapján. A tételes költség elszámolás a megállapodás 1. számú mellékletét képezi. Legkésőbb idén ősszel készüljön egy teljes elszámolás és átadás-átvétel, ami a kiegészítő költségeket is tartalmazza (rabok, egyéb).

A jelen határozatban szereplő 5 millió forintos kiegészítő támogatást az Önkormányzat a 2022. éves költségvetésének tartalék alapja terhére biztosítja.

A beszerzésre került – a munka elvégzéséhez szükséges - eszközök, gépek, berendezések jegyzéke a megállapodás 2. számú mellékletét képezi, mindezeket 6,2 millió forint összegben az Önkormányzat az Egyesülettől bekerülési értéken átveszi, ami a teljes 8+6+5 M Ft, azaz összesen 19 millió forintos előleg keret terhére kerül átvételre.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
Felkéri A JEGYZŐT A MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSÁNAK ELKÉSZÍTÉSÉRE.

Határidő: FOLYAMATOS, LEGKÉSŐBB 2022. NOVEMBER 30.

Felelős: polgármester

3.5. napirendi pont: Szálloda és ABC ingatlanok értékesítése

Heinczinger Balázs elmondja, hogy csatolták a friss értébecslést az előterjesztéshez. Csatolták a pályázati kiírást is.

Edöcsény András kérdezi, hogy miért akarják értékesíteni?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy mert 30 éve ott áll. Nem tudja, hogy eladás, vagy egy közös együttélés lesz-e, a pályatokból fog kiderülni. A hasznosítás jobb szó az értékesítésnél. bízik benne, hogy lesz egy olyan magán befektető, aki lát benne lehetőséget. Ez bevételt is jelenthetne, és munkaerőt is teremthetne. Most balesetveszélyes. Az eddigi jelentkezők vételi szándékkal érkeztek.

Edöcsény András szerint, ha cél, hogy Nagymaros 10 ezresre bővüljön, ez megfelelő terület lenne közintézményeknek. Felmerült lakópark, üzemek, stb. Jelenleg nem tud társadalmi konszenzus alapján városi koncepcióról, de ha most megszabadulnak erről az ingatlantól, egy lehetőséget adnak ki a kezükből. Amíg nincs koncepció, nem tud egy eladást jó szívvel támogatni.

Gergely Tamás elmondja, hogy bizottságin megfogalmazták, hogy érvénytelennek nyilváníthatják.

Hadi Tamás elmondja, hogy ha nem csinálunk vele semmit, ott áll továbbra is az a romhalmaz. Legalább meg kell hirdetni, 10 éven belül össze fog dőlni. Ez egy értéke Nagymarosnak, de el van hanyagolva, valamit csinálni kell vele. A pályázattal el tudják dönteni, van-e olya, ami jó lenne.

Kiss Károly kérte bizottságin, hogy azt írják, hogy mit szeretnek, ne azt, hogy mit nem szeretnének. 33 év alatt nem született semmiféle hasznosítási terv. Minden döntés adhoc jellegű. Érti, hogy ötleteket gyűjtenének. Szerencsésebb volna ötletbörze helyett valódi fejlesztési terv az egész városra, és a pályázatokat igazítani ahhoz.

Kosztra Gábor elmondja, hogy szeretnék megnézni, hogy piacképes-e ez az ingatlan. Azt sugallják, hogy ez egy gyors eladás, de nem erről van szó. Attól nem lesz koncepció, hogy paragon áll.

Hetényi Andrea elmondja, hogy több jelentkező volt az utóbbi időben.

Edöcsény András elmondja, hogy nem történt előrelépés az elmúlt két évben a koncepció kidolgozására. Sokaknak csak a dollárjel számol.

Marafkó Márk elmondja, hogy e beszélgetés után felesleges is kiírni a pályázatot, mert a befektetők ezek után nem fognak jelentkezni.

Hadi Tamás hangsúlyozza, hogy neki Nagymaros számít.

Edöcsény András elnézést kér, nem rá gondolt.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy azért hozták be, mert konkrét jelentkezők vannak. Bármikor vissza lehet lépni. Hangsúlyozza, hogy a Dunakanyar más koncepcióba fog kerülni,

nem biztos, hogy a turizmus az egyetlen irány. Egy irodaház is felmerült, inkubátorházzal. Nem tudhatják, hogy milyen elgondolások érkeznek be. Meg kell adni az esélyt, erről szól a pályázat, nem a dollárjelekről.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy ha több pályázó van, csak a legnagyobb ajánlatot adót kell-e választani, vagy nem kötünk szerződést, ha egy másik koncepció tetszik?

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy egyeztetni kell erre specializálódott jogással ezzel kapcsolatban.

Hadi Tamás elmondja, hogy akkor a megnyerőbb koncepciójára kell kiírni a pályázatot.

Kiss Károly kiemeli, hogy ő is erről beszél, hogy ha lenne koncepció, nem csak a vételár lehetne a szempont.

Kilián Zoltán lakos elmondja, hogy ügyrendi kérdése lenne.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú szavazattal szót adnak a jelen lévő Kilián Zoltánnak.

Kilián Zoltán kérdezi, hogy amikor 33 éve megépült az épület-komplexum, azóta beépültek a környező részek. Van-e arra hatástanulmány, hogy érinti a környék víz-és energiaellátását. zajterhelést jelen-e? Fog-e ingadozni az ellátás?

Edöcsény András szerint ezt adja be írásba, és majd válaszolnak rá. Nem erről van most szó, és ez nem is ügyrendi kérdés.

(20:43 Marafkó Márk elmegy)

Kosztra Gábor kérdezi, hogy a bizottságin ez nem tűnt fel neki, de tudnak-e úgy kiírni pályázatot, hogy ha esetleg a második vonzóbb ajánlatot tesz, de olcsóbban, azt hirdessék nyertesnek.

Hadi Tamás hangsúlyozza, hogy nemcsak romlik, hanem rongálják is az épületet. Sokáig az állam tulajdonában állt.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja a kiírást.

A jelenlévő képviselők 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
93/2022. (VII.28.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ a Nagymaros 2602/07, 2602/10 és 2602/17 hrsz-ú ABC és Szálloda ingatlanok tekintetében az ingatlanok eladására, hasznosítására vonatkozóan nyilvános pályázatot ír ki az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal; hogy a pályázati határidők a Városfejlesztési Bizottsággal egyeztetésre kerüljenek,
- 2./ a beérkezett pályázatokat összevont bizottság értékeli és javaslatot tesz a Képviselő-testületnek

3./ felkéri a Polgármestert, hogy írja ki a pályázatot az ingatlanok hasznosítására, értékesítésére.

Határidő: 30 nap
Felelős: polgármester

3.8. napirendi pont: A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére és elszállítására vonatkozó közszolgáltatói szerződés megkötése, valamint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtéséről szóló rendelet megalkotása

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy megkeresték a nyertes szolgáltatót, megszerezte az összes szükséges engedélyt. Szükséges hozzá a rendelet elfogadása.

Kiss Károly kérdezi, hogy valami területre vonatkozó engedély kell neki?

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy befogadó nyilatkozat hiányzott az anyag lerakásához. A település egészére szól a jogosultság. Mindenhol van egy-egy telek, amit nem tud megközelíteni. A törvényesen épült ingatlanokhoz fel kell tudni menni.

Edöcsény András szerint olyan utak is vannak, ahova személyautóval sem lehet elmenni. Nem lehet erre kötelezni a biológia szennyvízlebontót építőket. De lesz egy elérhetőség.

Kiss Károly kiemeli, hogy a szerződésben szerepel beszámoló és éves emelés, ezeket a munkatervbe kell építeni. A 7.2. pontnál az szerepel, hogy „elsősorban” a szolgáltatást igénybe vevők fizetik, az önkormányzat pedig „kedvező szinten” tartja az árakat.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy ezt a kérdést tisztázzák az előkészítő kollégával, mert nem tudja. Lehet, hogy ezért jobb, ha a következő ülésen döntenek róla.

Sürgősségi indítvány:

Edöcsény András felolvassa az MÖTV. 34.§-át. Figyelembe kell venni a szeptember végi SZMSZ tárgyalását. Elhangzott, hogy a szeptember kései lenne, de akkor csak 5-en voltak jelen. Szerinte szeptember elején is lehet tárgyalni. Fel lehet valamelyikönket hatalmazni, pl. kampányígéretei szerint, hogy melyik területen tud segíteni az önkormányzatnak.

Kiss Károly elmondja, hogy olvasva az emaileket, mindenkinek van igazsága. Szerinte a tanácsnokok akkor tudnának hatékonyan működni, ha jogkörük, felelősségük pontosan le lenne határolva, nem lenne átfedés a bizottsági elnökökével.

Edöcsény András elmondja, hogy ezért is cél az előterjesztés kidolgozása.

Hetényi Andrea elmondja, hogy felmerült már, és azt javasolták, hogy szeptemberben kezdjenek egyeztetni erről.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy most is van egy tanácsnok.

Edöcsény András szerint azonban hatásköre nincs leírva.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy ők erről egyeztetnek a jegyzővel és aljegyzővel. Meg kell egyezni egy időpontban. Elképzelésük alapján, ez része lenne az SZMSZ-el kapcsolatos egyeztetésnek. Nem tudja, kell-e határozatot hozni egy dátummal.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy nem szükséges.

Kiss Károly szerint szerencsés határozatot hozni, mert sokszor nem tartjuk a megbeszélte dolgokat, dátumokat. Kéri, hogy válasszák külön az SZMSZ munka és ügyrendi részét. Két bizottság van elnök nélkül régóta.

Edöcsény András kiszámolja, hogy kb. 3 hét kb. felkészülési idő, és szeptember eleje az utolsó olyan határidő, amikor érdemben lehet erről egyeztetést kezdeni. Csak a tanácsnokokról döntene először, majd az egész SZMSZ-ről. Ez egy lehetőség is lenne, hogy ne minden határozatnak a polgármester legyen a felelőse. Bízna benne öten, hogy ez működhet ez a rendszer, jobban haladnának az ügyek, a polgármestert pedig tehermentesítené. Komolyabb kodifikációs munkát nem igényel. Kéri, hogy szánjanak rá egy testületi ülést, az SZMSZ pedig megér egy másikat. Ketté venné tehát. Rendkívüli ülésen is kezdeményezhetné ezt.

Hadi Tamás elmondja, hogy nem látja át eléggé ezt a rendszert. Szerinte nem kell 7 tanácsnok. Egyeztessenek dátumot. A jegyző asszony tapasztalt ebben, így őt mindenképp meg kell kérdezni ebben.

Eőryné dr. Mezei Orsolya szeptember 5 v 6-ot javasol.

Kosztra Gábor a keddet javasolja.

Edöcsény András elmondja, hogy ő már előtte egyeztetni a jegyző asszonnyal, hogy előkészüljön rá.

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
94/2022. (VII.28.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2022. szeptember 6-án rendkívüli képviselő-testületi megbeszélést tartanak.

Felkérlik a jegyzőt, hogy az ülést megelőzően egyeztessen az előterjesztővel.

Határidő: 2022. szeptember 6.

Felelős: jegyző

Egyebek

Schindler László a Rákóczi út felső szakaszáról érdeklődik, hogy lehetne gyűjtő út?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy szakemberek szerint a gyűjtő út fogalma ki lesz vezetve a rendezési tervből.

Schindler László Borkó Bálint kezdeményezéséről érdeklődik.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy egy fejlesztő házat szeretnének, Az ingatlan-hasznosítással kapcsolatban merült fel. Mondta Bálintnak, hogy erre gyors választ ne várjon.

Schindler László a V4 elszámolásról érdeklődik, hogy majd részletesen szeretnék látni.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy amint meglesz kiküldi.

Schindler László az Új utcai balesetveszélyes járdáról érdeklődik, hogy nem kaptak választ. Lesz-e szociális tűzifa?

Hadi Tamás elmondja, hogy be van húzva a kézifék, cégek sem vehetnek.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy találtak egy pályázatot, amiben a tűzifa is benne van. Hetényi Andrea vizsgálja.

Schindler László az augusztus 20-i piacnapról érdeklődik.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy fontos a piac, a lehetőségek közt. A piaci engedély a Fő térre szól. A mi felvetésünk, hogy pénteken, 19-én legyen.

Schindler László a Rákóczi úti összefűjt homlokzatról érdeklődik.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a tulajdonos nem engedte, hogy mást is megcsináltatna. A Caritason belül is gyűjtenek. Kérdés, hogy a Caritas mit szed össze. benne van, hogy más kivitelezőt kell keresni. A pénz rendelkezésre áll.

Schindler László a polgárőr autó beszerzéséről érdeklődik.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy hamarosan meglesz, a legjobb megoldást keresik.

Edöcsény András a Cédus csarnokról érdeklődik.

Gergely Tamás szerint velük együtt kellene erről beszélni.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy azt kérte a Cédrustól, hogy vegyék fel a kapcsolatot az elnökkel.

Edöcsény András elmondja, hogy villámgyorsan naprendre kellene venni a Maros és Mátyás Kft-t.

A Szent Márton szoborról érdeklődik, egy éve mondták, hogy van rá vállalkozó, aki ingyen megcsinálná.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy sokat költöttek rá, kicserélték a műszaki dolgokat, de a lefolyó rendszer is rossz. Az ajánlatot megvárjuk, eldöntjük, hogy hozzájárulunk-e.

Gergely Tamás elmondja, hogy Pinczinger Zsoltéktól kaptunk levele a vízelvezetésről. Mikor kerül napirendre? A városképi rendelet napilem szempontjából felülvizsgálandó!

Hetényi Andrea elmondja, hogy mindig sikerült még megoldást találni.

Kiss Károly a tűzifával kapcsolatban elmondja, hogy csak magánszemélyeket támogathat. Szeretné, ha megnövelnék a szociális keretet. Mert kivághatnak fákat, vagy betöréseket előzhetnének meg.

Seres Adrienn elmondja, hogy a szociális keret nem csak szociális ellátásra való, hanem pl. a gyermekétkezésre. Csak tartalékból növelhető.

Kiss Károly feleveníti, hogy egyeztettek a forgalomtechnikai eszközökről, de nem szavaztak róla.

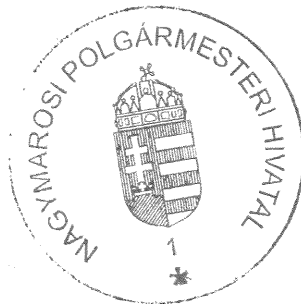
Gergely Tamás elmondja, hogy nem érkezett rá még árajánlat.

Hadi Tamás javasolja, hogy a könyvtár ne zárjon be nyáron a jövőben.

Heinczinger Balázs megköszöni a részvételt, és 21:41-kor lezárja az ülést.

k.m.f


Heinczinger Balázs
polgármester




Eöryné dr. Mezei Orsolya
jegyző

