

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2022. május 19. napján 18 órakor** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli, nyílt üléséről.**

Jelen vannak:

- Heinczinger Balázs – *polgármester*
- Hadi Tamás – *alpolgármester*
- Kiss Károly – *képviselő*
- Hetényi Andrea – *képviselő*
- Edöcsény András – *képviselő*
- Kosztra Gábor – *képviselő*
- Marafkó Márk – *képviselő*
- Schindler László – *képviselő*
-

Meghívottként vannak jelen:

- Eöryné dr. Mezei Orsolya – *jegyző*
- dr. Molnár-Fábián Ágnes – *aljegyző*
- Leitnerné Párkány Ildikó – *mb. pénzügyi vezető*
- Czirbusz Katalin – *jegyzőkönyvvezető*

Heinczinger Balázs köszönti a megjelenteket, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Gergely Tamás jelezte, hogy nem tud eljönni, Marafkó Márk pedig késik. Köszönti a vendégeket. Ismerteti a napirendet, megjegyezve, hogy a 2. ponttal kapcsolatban a mai ülésen mai ülésen nem terveznek döntést hozni.

Szavazásra bocsátja:

A jelenlévő képviselők 6 igen, 1 nem mellett az alábbi napirendet fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
30/2022. (05.19.) számú határozata
Napirend:

1. 2022. éves munka-és ülésterv elfogadása
2. Óvoda csoport létszámok módosítása, telephely megszüntetése
3. Gondozási Központ 2021. évi beszámolója, szakmai program kiegészítése a szakápolási tevékenységgel
4. Mosoly Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, Családi Bölcsőde 2021. évi beszámolója, 2022. évi tervei, A gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) rendelet módosítása (kerekítés szabályai miatt)
5. Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsre is kiterjedő és a Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsre beszámolója
6. A Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság Tűzvédelmi beszámolójának tárgyalása
7. Nagymarosi Polgárőr Egyesület beszámolója, székhelyének módosítása
8. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója, egyéb működéssel kapcsolatos ügyek áttekintése, tisztújítás

9. Maros Nonprofit Kft. 2021. éves beszámolója, további működésének kérdései
10. Közmeghallgatás időpontjának meghatározása
11. Városi kitüntetések adományozásáról szóló rendelet módosítása (javaslat tételi határidő módosítás)
12. Dunai árvízvédelmi gát-építési próba tárgyában „Együttműködési megállapodás” a Nagymaros Védelméért Egyesülettel
13. Top Plusz 1.1.3-21. Turisztikai pályázat ügyei

1.napirendi pont: 2022. éves munka-és ülésterv elfogadása

Edöcsény András javasolja, hogy a lejárt határidő határozatokról ne tájékoztató, hanem beszámoló legyen. A lejártakat vegyük ki belőle. Nem talált a HÉSZ-el kapcsolatban semmit. Májusban vagy júniusban szeretne az adófelderítésről beszélni. A civil szervezetek pályázat kiírása szerepel a tervben, de a döntés nem.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy az elsőt elfogadja, a másodíkról elmondja, hogy érdemes, mint tárgyat napirendeket megemlíteni. Szeptemberben lehet dönteni a civil szervezetekről és a Tiszta udvar rendes házról talán nyáron egy rendkívüli ülés keretében

Heinczinger Balázs a HÉSZ-el kapcsolatban elmondja, hogy az állami főépítésznél van jelenleg, ha visszaérkezik, tárgyalni fogják.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a kiírás után lehet ütemezni.

Edöcsény András javasolja, hogy júniusban tárgyalják majd a bölcsődei igényfelmérést. A vadkárokat szeptemberben szeretné tárgyalni. Síkosságmentesítésről legkésőbb szeptemberben kellene tárgyalni. Októberben a közterületekről tárgyalna. Szeretne októberben beszámolót a Börzsöny Kapuja Klaszterről.

Kiss Károly a Sigil galéria bérletről érdeklődik.

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy az önkormányzati ingatlanok hasznosítása keretében szeptemberben kerül napirendre.

Heinczinger Balázs szerint minden ingatlannal foglalkoznak annyit, amennyit szükséges.

Hadi Tamás kérdezi, hogy ha a keddi ülés helyett valamelyik másik napra térnek el, az még rendes ülésnek minősül majd?

Eőryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy igen.

További kérdés nem lévén, **Heinczinger Balázs** szavazásra bocsájtja az előbbi módosításokkal.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
31/2022. (05.19.) számú határozata***

A Képviselő-testület Edöcsény András képviselő módosító javaslatait elfogadta.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
32/2022. (05.19.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület a módosított 2022. éves munka és üléstervét jóváhagyólag elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2.napirendi pont: Óvoda csoport létszámok módosítása, telephely megszüntetése

Heinczinger Balázs elmondja, hogy elindult egy gondolkodás az önkormányzati intézményekről. Gazdaságosságra koncentrálnak, Senkinek nem szeretnének hátrányt okozni. Minden vezetővel egyeztetünk az összes intézményről. Az adóbevételek jelentős részét költjük az intézményekre. A cím egy kicsit félreérthető volt. Ez egy munkafolyamat. Nem gondoltuk, hogy egy testületi ülésen erről döntést hozunk. Sok tényezőt kell egyszerre figyelembe venni. Az önkormányzatok ingatlanhasznosítása fontos. Létszám szempontjából nem az ő asztala, majd az intézményvezető ad tájékoztatást. Érezhető, hogy ez egy fontos téma, azért is jelentek meg ennyien. A Gondozási Központ is nagyon fontos, de annak is felül kell vizsgálni költséghatékonyságát, a bölcsődével ugyanígy. Az intézményvezetőkkel folyamatos az együttműködés. Felmerült az óvoda helyzetéből adódóan, hogy melyiknek milyen támogatás nyújtható, fontosak az adott települések igényei. Az önkormányzat anyagi támogatás hol kedvezőbb, akár egy új struktúrát lehetne kialakítani, ami kedvezőbb az önkormányzatnak is, a gazdasági okokra is kell egy pillantást vetni. Akár az óvoda alá berendelt állami bölcsőde kérdése is felmerült. Nem igaz tehát az a hír, hogy a Magyar utcai óvodát már el is adtuk. Ezért nem hozunk ma döntést. Szó sincs arról, hogy a háttérben, takargatva készítünk elő valamit, azért, mert egyeztetünk dolgokról. Ezért ma nem vitára bocsájtják, a testület beszélget erről, döntés pedig nem születik ma. A munkafolyamat kezdetén vagyunk.

Hetényi Andrea elmondja, hogy felülvizsgálták az intézményi létszámkeretet. Összeállított egy koncepciót, hogyan tudnának rentábilisabban működni az intézmény. Most számadatokat is hozott. A múlt héten még arról tárgyaltak, hogy az alapító okiratot kell módosítani. Probléma a Dózsa György utcai óvoda mosdója, ami nagyon kevés. A bizottságin is elmondta, hogy a csoportok akkor rentábilisak, ha az előírt 20 fő körüli létszámot tartanánk. A 20/2012-es EMMI rendelet szabályozta a minimum négyzetmétert. Több csoportban így 27-28 fő is lehetne, de nem ez a cél. Évekkel ezelőtt felmerült a bölcsőde kérdése, hogy 100%-os támogatással lehetne létrehozni. Idén kiderült, hogy két és fél éves gyereket is fel lehet már venni. A kimutatásból látszik, hogy 26 olyan gyereket vettünk fel, aki nem volt óvodaköteles, a bölcsődei ellátást vehette volna tehát igénybe. Ha ők később kerülnek be az óvodába, nem adnak érte normatívát, ha év elején, akkor egész évben kapnak. Minden hónapban érkezik 2,5 éves, helyünk van, nem utasíthatjuk el. Az a probléma ezzel, hogy nem áll össze a csoport, a gyerekeknek és a pedagógusoknak sem jó. Szeretne az óvoda égisze alatt 2 bölcsődei csoportot indítani, 3 évesen, szeptemberben az óvodai kiscsoportba kerülhetnének. Jelenleg 171 gyerekre kapnak normatívát, de 189 gyerek van 163 óvoda-köteles ebből. Ha tartanák a csoport létszámát, 18-19 fős csoportok lennének. Jövő év: 15 olyan gyerek kerül felvételre, aki 2 évesen kerül be. Így is 19-20 fős csoportok lennének, ha ők bölcsődei ellátást kapnának. A Dózsa György utcai telep nagycsoportjának 12 fő, a minimális szám 13 fő. Május 31-ig el kell döntenie a Képviselő-testületnek, mi legyen. 12 fővel nem indíthat csoportot. Egyik megoldás a vegyes csoport

létrehozása, vagy 1 csoport megszüntetése. 2 csoporttal működne ez esetben a telephely. Bízott abban, hogy szeptemberben indulhatna egy bölcsődei csoport, de ez nem megoldható egyelőre. A Dózsa György úton 13 fővel indult idén csoport, jelenleg 12 fővel üzemel. Átlag 56 gyerek van egy csoportban. 24 fő esetén az idei évben 4 alkalommal érték el a 17 főt a hiányzások, betegségek miatt. Ugyanez a tendencia a másik két telephelyen is. A középső csoportba visszajött 2 fő, de arra már nem kapnak normatívát. Kevés gyerekkel már számos csoportos foglalkozás nem működik, és az óvoda szocializáció sem valósul meg. A húszas átlagot be kell vállalni, akkor rentábilis az óvoda.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy mikor csökkent 9 csoportra az óvodai csoportok száma?

Hetényi Andrea elmondja, hogy tavaly, előtte 10 csoport volt.

Kosztra Gábor elmondja, hogy 2014-20 közt az átlag csoportlétszámokat egyszer se érték el. A rentabilitási 20 főt egyszer sem érték el. Ha most 189 fővel számolnak 8 csoportra van szükség.

(18:35: Marafkó Márk megérkezik.)

Edöcsény András megköszöni a beszámolót. Hol és milyen feltételekkel lehetne indítani a bölcsődei csoportokat? Ha ez meg lenne, hány óvodai csoportra lenne szükség?

Hetényi Andrea elmondja, hogy 8 óvodai csoportra és 2 bölcsődei csoportra lenne szükség. Egy bölcsődei csoport a Magyar utcai óvodába lehetne. Elvileg most vannak 100%-os támogatottságú bölcsődei pályázatok. Át kell gondolni az önkormányzatnak, hogy melyik épület a legalkalmasabb a pályázatra és a csoportok kialakítására. Ha két bölcsődei csoport lenne, egy ovis maradna a magyar utcában. Szeptemberre mindez már nem megvalósítható, már egy csoport sem biztosan.

Eöryné dr. Mezei Orsolya kiemeli, hogy rengeteg feltételnek kell megfelelni.

Edöcsény András kérdezi, hogy ha Hetényi Andrea javaslatát elfogadják, akkor lehet, hogy nem szeptemberben, hanem decemberben indíthatnák el a bölcsődei csoportokat?

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy egy évben kétszer lehet normatívát lejelenteni. A bölcsődénél nem nevelési évhez kötött ez. Az év bármelyik részében meg lehet nyitni.

Marafkó Márk a Mosoly bölcsődéről érdeklődik? A nyolc óvodai csoport elosztása, hogy lenne?

Hetényi Andrea elmondja, hogy ez a társulási bölcsőde csoport sem rentábilis. Két hét fős csoportot tudnak ellátni. Ha az óvoda alatti bölcsőde van, a hiányzás esetén is jár érte normatíva, ellentétben a mostani, napi megoldáshoz képest. A Mosoly bölcsőde nem működne tovább. Könnyebb lenne az óvodai beszoktatás is, mert ismeri a gyerek a pedagógusokat, környezetet. Az Elsővílgyben maradna a négy csoport, a Magyar utcában 2 csoport bevált, a Dózsa utcai egy mosdója miatt egy csoporttal csökkentene.

Kosztra Gábor a bölcsődei csoport tervezett létszámáról érdeklődik.

Hetényi Andrea elmondja, hogy maximum 14 fő.

Hadi Tamás kiemeli, hogy ezzel az átváltozással nem esnének el a normatíváktól. A szülői felvetésekre reagálva kiemeli, hogy észre kell venni, hogy Nagymaros óvodái 500 méterre vannak egymástól.

Hetényi Andrea is hangsúlyozza, hogy Nagymaroson egy óvoda van, az egy másik kérdés, hogy hány telephelyen. Változó, hogy mikor hol vannak többen. Rugalmasan, a szülői igényeket figyelembe véve veszik fel a gyerekeket.

Edöcsény András szerint körvonalazódik, hogy miről szeretnének majd előterjesztést. Mellé kellene rakni, hogy mik a feltételek a bölcsődei csoportok létrehozásának. A Mosolyba önmagában tizenmillió folyik bele az önkormányzattól. Fontos, hogy az emberek munkája, ha lehet megmaradjon.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a társulási forma sem egy egyszerű együttélés. Mi vagyunk a központ, lélekszám alapján fizetnek támogatást. A hatodát kapjuk annak, mint amit mi beleteszünk. A társulás fenntartási költségeit is vizsgáljuk.

Schindler László kérdezi, hogy akkor kizárható a telephely megszüntetés? Az elején volt erről szó. Lehet, hogy szükséges lesz a körzetek átdolgozása. Szerinte 3 bölcsődei csoport is elférhetne, a különböző telephelyeken.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy először a pályázati kiírás feltételeit kell megnézni, hogy hol oldható meg a bölcsőde.

Edöcsény András értetlenül állt a meghívó és a Facebook-bejegyzések előtt is, mert nem volt szó telephely bezárásról, a finanszírozhatatlan helyzet feloldására kértünk javaslatot. Kéri, hogy kiküldés előtt a hivatalban ellenőrizték le a kimenő anyagot.

Schindler László szerint Edöcsény nem volt jelen, amikor szó volt erről.

Edöcsény András kéri, hogy a Vác felé eltolódást és a lakosságnövekedést vegyék figyelembe.

Hetényi Andrea szerint ezt már rég felmérték, hiszen tudnak a születő gyerekekről. A Kóspallagi hídtól Vác felé lakók már nem hordják Nagymarosra a gyerekeket. Az SNI-seket más településekről is befogadunk.

Heinczinger Balázs kéri, hogy a május 31-i ülésre terjesszék elő, a jegyző és az intézményvezető egyeztessen erről.

Hadi Tamás elmondja, hogy országosan csökken a gyerekek száma. Lassan megtelik Nagymaros. A lakosságszámhoz viszonyítva szerinte a gyerekek száma csökkenni fog.

Kiss Károly elmondja, hogy nagymarosi polgárokról van szó, elegáns lenne, ha szót adnának a megjelenteknek. Javasolja, hogy szót kapjanak.

Hetényi Andrea elmondja, hogy nekik egyeztetni kell május 31-ig a szülői szervezetekről.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja, hogy a megjelenteknek szót adnak-e-

Edöcsény András elmondja, hogy ez nem közmeghallgatás, egyes emberek szerint kell szavazni.

Hadi Tamás javasolja, hogy 2 percben szólhassanak hozzá.

Telek Zoltán hozzászólhat-e? 4 igen, 4 tartózkodás mellett a képviselők megadták a szót.

Telek Zoltán kérdezi, hogy megszűnne-e a tornaterem?

Hetényi Andrea elmondja, hogy ott fejlesztőhely van, nem tornaterem. Eddig sem volt, csak egy évig.

Telek Zoltán szerint ez esetben a Magyar utcai hátrányosabb helyzetű ovi lenne.

Hetényi Andrea elmondja, hogy az SNI-s gyerekeket látják el ott, mindegy, hogy ezt melyik telephelyen végzi el.

Telek Zoltán kérdezi, hogy a Dózsa Györgyben 2 üres helyiség lesz?

Hetényi Andrea elmondja, hogy igen.

Edöcsény András elmondja, hogy az önkormányzat vizsgálja ennek lehetőségét.

Hetényi Andrea elmondja, hogy ezt tervezgetik most, a Dózsa György utcában a probléma, hogy egy mosdó van, és 12 fő alatt nem lehet csoportot indítani.

A képviselő-testület 6 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta, hogy **Berczeli Zoltán** felszólalhasson az ülésen.

Berczeli Zoltán kérdezi, hogy ha a maximum 3 bölcsődei csoport jön létre, akkor 13x3 fő lesz? Ennyivel menne le az óvoda létszáma?

Hetényi Andrea elmondja, hogy 3 bölcsődei csoportra nem igazán terveztek. A létszám függvénye. 50 fővel csökkenthető az óvoda férőhelye. Most 62%-al dolgoznak, ami nem egy jó arány. A tornaszoba felételeinek csak az Elsővölgyi felel meg.

Kiss Károly a demográfiával kapcsolatban érdekesnek mondja, hogy nő a lakosságszám, de csökken a gyerekszám. Mit tudunk tenni azért, hogy változzon, ha ez cél? Projekttervezésben vagy mikrocsoportos tevékenységben a kisebb csoportokkal is tud foglalkozni az óvónő. A minőségi pedagógia javára is válhat. Megoldás és hozzáállás kérdése.

Hetényi Andrea elmondja, hogy volt pl. egy szakvizsgáló, és a másik csoportból kellett átvinni gyerekeket. Csapatjátékokat, fogót, stb. nehéz pár fős csoporttal. Egyéni fejlesztésekre, mikrocsoportos foglalkozásokra eddig is volt lehetőség.

Kosztra Gábor elmondja, hogy az probléma, hogy hektikus a létszám. Ha mindig 7 ember van, akkor arra lehet tervezni, de itt mindig változik.

Kiss Károly elmondja, hogy mint ötlet valóban felmerült a Magyar utcai intézmény jövője. Még katolikus óvoda megnyitásáról is volt szó, ha felvesszük napirendre. Szerinte hirtelen ötletek helyett alapos körütekintésre lenne szükség. Kérdése, hogy 25-26 gyereken mennyit spórolnának, ha nem esnének el a normatívától?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy ezen dolgoznak.

Hetényi Andrea elmondja, hogy 33-35 milliót spórolnának. Több olyan jelentkező volt, aki a plusz juttatás miatt nem jött ide. Nem mindegy, hogy mennyiért dolgoznak.

Kiss Károly szerint a spórolás után érdemes egy teljesítménybérézésen elgondolkodni.

Edöcsény András elmondja, hogy nem spórolni akarnak, hanem amit adna az állam, azt igénybe is vennék. Ez Hetényi Andrea szerint meg is tehető. Nem a gyerekek rovására való spórolásról van szó, hanem átszervezéssel leigényelnék normatívát. 2 óvónő húga van, akik Budapesten és Budaörsön plusz juttatást kapnak. Budaörs pénzt kap, és egyedül van egész nap az egyik, mert nincs így sem óvónő. Ehhez képest Andrea tett egy normális javaslatot.

Schindler László szerint Kiss Károly is a fizetésemelésre célzott. Az átszervezést már tavaly elkezdtek.

Marafkó Márk szerint bár ez fontos, de eltértek már a napirendtől.

5 perc szünetet tartanak.

3.napirendi pont: Gondozási Központ 2021. évi beszámolója, szakmai program kiegészítése a szakápolási tevékenységgel

Heinczinger Balázs elmondja, hogy megkapták a beszámolót.

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy ősszel volt módosítása a szakmai programnak és az SZMSZ-nek. Folyamatban van a kormányhivatalnál az engedélyezés a szakápoláshoz. Elküldtek most minden dokumentumot. Szükséges ehhez a szakápolási tevékenység. Az SZMSZ módosításra azért van szükség, mert minden munkaköri leírást tartalmaz. Ezeket a szakápolásokat is bele kellett foglalni.

Edöcsény András nem találta, hogy miről döntenek.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a beszámoló elfogadásáról és a dokumentumok módosításáról.

Edöcsény András kérdezi, hogy miért nem fizet mindenki térítési díjat?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy mindenki fizet, csak jövedelmüktől függően.

Edöcsény András kérdezi, hogy 11-en többet fizetnek, mint a nyugdíjuk 80%-a?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy vannak, akik vállalják, hogy elfogadják az egész térítési díjat. 9 ellátott ezt a térítési díjat vállalja. Amennyiben nem, - ezt megteheti- a nyugdíja nyolcvan százalékát terhelhetik, a többit viszont ingatlanvagyonra, stb.

Edöcsény András kérdezi, hogy ha mindenki fizetne, nullára ki lehetne-e ezt hozni?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy nem 2019-ben módosították, azóta pedig a covid miatt nem lehet. 12 bentlakónál ezt amúgy sem lehet nullára kihozni. 30-35 fő közti ellátotti létszámnál éri ezt meg. Ez önként vállalt feladat.

Schindler László elmondja, hogy a nappali bejárókkal tornázták fel a létszámot, csak a vírushelyzet miatt elszoktak ettől.

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy az ingatlan ugyanannyi közüzemi díjat fizet. A nappali ellátás jó lenne, ha visszamenne. Ha sikerülne feltornáznai a létszámot, csökkenne a fenntartói ráfordítás.

Hadi Tamás kérdezi, hogy a térítési díj áprilisban volt megállapítva?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy igen.

Hadi Tamás szerint most el lehet fogadni, hogy megemeljük, ha lejár a veszélyhelyzet.

Szabóné Revák Mária szerint ez járható út. Már egyeztettek erről.

Heinczinger Balázs kérdezi, hogy van-e sor, vagy jelentkező. Vagy növelhető lenne-e a befogadó képesség?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy sokat gondolkodott ezen. Hallotta, hogy talán a tetőtér beépíthető lenne. Most 17 fő várakozó van, 3 aki soron kívüli ellátást kér. 4 ellátottra kell egy gondozónő. A forgás miatt muszáj ráhagyni 1-2 főt. Egy 35 fős otthon már tudna rentábilisan működni. 6 négyzetmétert kell számolni ellátottanként.

Edöcsény András kérdezi, hogy kell-e belépési díjat fizetni?

Szabóné Revák Mária elmondja, hogy nem. Szerinte viszont érdemes lenne. Szegényebb vidékeken, és egyházi intézményekben is kérnek belépési díjat, pár százezer forintot.

Edöcsény András javasolja, hogy gondolják át, hogyan lehetne 35 fős intézménnyé bővíteni. Szerinte fel tudnák tölteni, jelen állapotban fenntarthatatlan. Akár a Váci út, vagy Bethlen ház. Derüljön ki, hogy van-e terv a beépítésre a mostani intézményen. Mikorra tudnák ezt elkészíteni?

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy szeptemberre.

Edöcsény András szeretne erről határozatot.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja:

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazat mellett az alábbi rendeletet fogadták el:

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazat mellett az alábbi rendeletet fogadták el:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
33/2022. (05.19.) számú határozata*

A Képviselő-testület elfogadja a Gondozási Központ 2021. évi beszámolóját, szakmai program és SZMSZ-kiegészítését a szakápolási tevékenységgel.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
34/2022. (05.19.) számú határozata*

A Képviselő-testület felkéri a Gondozási Központ és a Polgármesteri Hivatal vezetőjét, hogy a 2022. szeptemberi ülésre egy olyan javaslatot terjesszen elő, amely bemutatja, hogy Nagymaroson hova lehetne egy 35 fős idősek otthonát elhelyezni.

Határidő: 2022. szeptember
Felelős: Jegyző, intézményvezető

4.napirendi pont: Mosoly Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, Családi Bölcsőde 2021. évi beszámolója, 2022. évi tervei, A gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) rendelet módosítása (kerekítés szabályai miatt)

Horváth Anikó elmondja, hogy társulási formában működnek. Akkor plusz normatívát kaptak a családinapközire. A gyermekjóléti szolgáltatásról elmondja, hogy nagyon sok volt a kapcsolati és lelki konfliktus. Nehéz szakemberhiány mellett ezt ellátni. Hosszú várólista volt a pszichológusra, pszichiáterre. Így nehéz eredményeket elérni. Évről évre nehezebb eseteik vannak. Több szakmai konzultációra van szükség, egyre több a védelembe vett gyerek. Tavaly 7 volt, idén áprilisig 8 javaslatot tettek. Szakembereket kellene vonzani a településre. Nem időben veszik igénybe az ellátást az ügyfelek. A munkaező a plusz juttatásról érdeklődik, és ahogy elmondjuk, ki sem jön interjúra. Ezt fontos a fenntartó felé jelezni. Ha nem társulásban láttuk volna el, akkor nem tudtuk volna ellátni a feladatot. Az elmúlt két évben már fizikai tünetei lettek a dolgozóknak a stressztől és leterheltségtől. Sok olyan igény van, hogy a munkaidő utáni szolgáltatásokat szeretnék, erre 2 lehetőség is lenne Nagymaroson. Az egyik javaslat a bölcsőde átdolgozása volt. Jó volt így működtetni, de ma egy gyerek volt 4 gondozó nénire, holnap egy sem lesz. A 25 gyerek az oviban, náluk nem jelentkezett. Nem akarnak fizetni, ha az ovi ingyenes. Dolgozók rendelkeznek a megfelelő végzettséggel, hogy az ovi alá kerüljenek. Tervezni nehéz, de kevés gyereket íratnak bölcsődébe. Az elmúlt két év normatívája egyenlő a nullával, ezért erre a fenntartónak reagálnia kell. Egységes térítési díj van jelenleg, amit szintén át kell gondolni. Az ellenőrzés mindent rendben talált.

Edöcsény András szerint a kistérségi szolgáltatást messze Nagymaros finanszírozza. Mi lenne annak a következménye, ha saját forrásból látnák el a saját kötelező feladatainkat?

Horváth Anikó elmondja, hogy 2 bér kimenne. Párban dolgoznak. Egyesével nem lehet dolgozni. Maroson 3 emberre lenne szükség. Nem tudja, meddig maradnának addig itt. Nincs klasszikus családsegítésük, családterápiát csinálnak. Ha négy évet itt van egy ember, már nagyon boldogak.

Edöcsény András elmondja, hogy a családsegítés nem kötelező feladata az önkormányzatnak.

Horváth Anikó elmondja, hogy de. A munkájuk teljesen átalakult. Sokkal nehezebb problémáink vannak, mint voltak, és nőtt az adminisztrációs teher is.

Edöcsény András javasolja, hogy az előzőhöz hasonlóan vizsgálják meg, mi lenne az előnyös, társulásban maradás, vagy mi?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy dolgoznak rajta, reméli ősze sikerül.

Schindler László kérdezi, hogy hogy lehetne feltornázni a többi önkormányzat hozzájárulását?

Horváth Anikó elmondja, hogy lakosságszám alapján fizetnek.

Schindler László elmondja, hogy a 2x7 fő azért van, mert így férnek el a bölcsődések.

Horváth Anikó elmondja, hogy a családi bölcsődénél ennyi lehet a létszám, 7 fő.

Schindler László kérdezi, hogy mikortól lehet beadni a gyerekeket?

Horváth Anikó elmondja, hogy hat hetes kortól.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy 5 státusz van?

Horváth Anikó válaszol, hogy igen, de csak 3-man vannak.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy a lakosságarányos befizetés Nagymarosra is vonatkozik-e? Mert akkor ez nem jön ki. Ha marad a társulás, tényleg lakosságarányosan lehetne fizetni. Súlyos arányeltolódások vannak esetszámmal nem lehetne-e kötni?

Horváth Anikó elmondja, hogy nem.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a társulásban Nagymaros gesztor. Amire nincs forrás, azt Nagymaros rakja bele. Kinyílt az olló a létrehozása óta. Le kell mindent modellezni a társulási formához. Idén júniusig nem tudunk erről dönteni. Őszi reális egy komplex tervezés a jövő évre nézve.

Edöcsény András szerint, ha júliusig döntenek a kiválásról, arról a többinek nem kell szavaznia.

Eöryné dr. Mezei Orsolya hangsúlyozza, hogy a polgármesternek mindenekelőtt egyeztetnie kell. A kiválás nem megfelelő, egy komplex együttműködés megfelelőbb, akkor továbbra is el lehetne látni a feladatot.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy már említette ezt a problémát a másik 4 polgármesternek. A következő költségvetésükbe be tudják építeni ők is.

Edöcsény András szerint fontos Heinczinger Balázs felhatalmazása, hogy kérjen nagyobb hozzájárulást. Számolják ki, hogy mennyivel lenne működőképes. Ha nem adnak többet, júniusban ki lehet szállni jövőre. Még egy évet nem bírunk ki ilyen feltételekkel. Mivel nem szociális ellátás, szerinte a covid ellenére is meg lehet emelni a díjakat.

Kosztra Gábor szerint a 600 forintot kb. kétezer forintra kellene felemelnie nagyjából. Nem világos, hogy mik a kérések az önkormányzattól a tervekkel kapcsolatban?

Horváth Anikó elmondja, hogy szülő klubokról van szó pl. de erre nekik már nincs kapacitásuk. Ide ismert szakembereket lehetne meghívni, pl. városi szinten, Művelődési Házba. Segítség lenne a szülőknek. Az intézmények össze tudnának szakmai programot rakni erre.

Edöcsény András elmondja, hogy az egyházhoz a Pécsi Rita rendszeresen jön.

Kosztra Gábor a védelembe vett koráról érdeklődik?

Horváth Anikó válaszol, hogy általános iskolások vagy kisebbek.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsátja

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazat mellett az alábbi rendeletet fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
35/2022. (05.19.) számú határozata

A Képviselő-testület elfogadja a Mosoly Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, Családi Bölcsőde 2021. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
36/2022. (05.19.) számú határozata

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt és az intézményvezetőt, hogy 2022. októberre mutassa be, hogy milyen feltételekkel lehetne a Dunakanyar Mikrotérségi Gyermekvédelmi- és Szociális alapellátási Társulás keretein belül megoldani, hogy Nagymaros Város Önkormányzatának ne kelljen bele plusz pénzt raknia a Mosoly Mikrotérségi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálatba, illetve a társuláson kívül milyen felételekkel lenne megoldható a feladat ellátása.

Határidő: 2022. október

Felelős: Jegyző, intézményvezető

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
37/2022. (05.19.) számú határozata

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy 2022. június 15-ig hívja össze a Dunakanyar Mikrotérségi Gyermekvédelmi- és Szociális alapellátási Társulás Társulási Tanácsát, és folytasson tárgyalást arról, hogy Nagymaros Város Önkormányzatának ne kelljen külön fedeznie a Mosoly Mikrotérségi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat fenntartását.

Határidő: 2022. június 15.

Felelős: polgármester

Edöcsény András a rendeletmódosításról kérdezi, hogy miért nem lehet, hogy ha nincs covid, más díj jönne.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy erre most nem készültek fel, covid után módosítanak. Ellenőrzés hívta fel a módosítás szükségességére a figyelmet.

Heinczinger Balázs szavaztat:

A jelenlévő képviselők 8 egyhangú igen szavazat mellett az alábbi rendeletet fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
4/2022. (V. 19.) önkormányzati rendelete

a gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról
szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

a gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról Nagymaros Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában és a Gyvt. 94. § (2) bekezdésében megállapított feladatkörében a gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendeletet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról szóló 12/2018. (XII.18.) önkormányzati rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

A Képviselő-testület a gyermekétkeztetés nyersanyagköltsége és intézményi térítési díja napi összegét a következők szerint állapítja meg:

- a) napi háromszori étkező óvodás gyermek
 - aa) nyersanyagköltség 375 Ft
 - ab) térítési díj 480 Ft
- b) napi háromszori étkező alsó tagozatos iskolás gyermek
 - ba) nyersanyagköltség 450 Ft
 - bb) térítési díj 575 Ft
- c) napi egyszeri étkező alsó tagozatos iskolás gyermek
 - ca) nyersanyagköltség 270 Ft
 - cb) térítési díj 340 Ft
- d) napi háromszori étkező felső tagozatos iskolás gyermek
 - da) nyersanyagköltség 475 Ft
 - db) térítési díj 600 Ft
- e) napi egyszeri étkező felső tagozatos iskolás gyermek
 - ea) nyersanyagköltség 280 Ft
 - eb) térítési díj 360 Ft
- f) speciális étkezési igény esetén háromszori étkezés
 - fa) nyersanyagköltség 795 Ft

- fb)* térítési díj 1010 Ft
g) speciális étkezési igény esetén egyszeri étkezés
ga) nyersanyagköltség 390 Ft
gb) térítési díj 495 Ft”

2. §

Ez a rendelet 2022. május 20-án lép hatályba.

Nagymaros, 2022. május 20.

Heinczinger Balázs
Orsolya
polgármester

Eőryné dr. Mezei
jegyző

A rendeletet kihirdettem:

Nagymaros, 2022. május 19.

Eőryné dr. Mezei Orsolya
jegyző

(20:28 Marafkó Márk elmegy.)

5.napirendi pont: Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsre is kiterjedő és a Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsre beszámolója

Kérdés, hozzászólás nem lévén, Heinczinger Balázs szavazásra bocsátja:

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
38/2022. (05.19.) számú határozata

A Képviselő-testület elfogadja a Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsre is kiterjedő és a Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsre 2021. tevékenységére vonatkozó beszámolóját.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

6.napirendi pont: A Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság Tűzvédelmi beszámolójának tárgyalása

Kérdés, hozzászólás nem lévén, Heinczinger Balázs szavazásra bocsátja:

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
39/2022. (05.19.) számú határozata

A Képviselő-testület elfogadja a Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2021. évi tűzvédelmi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7.napirendi pont: Nagymarosi Polgárőr Egyesület beszámolója, székhelyének módosítása

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a székhelyük változna.

Edöcsény András elmondja, hogy a munkájukról majd tájékoztatást szeretne.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
40/2022. (05.19.) számú határozata

A Képviselő-testület elfogadja a Nagymarosi Polgárőr Egyesület székhelyének módosítását, a 2626 Nagymaros Fő tér 5. sz. alatti ingatlanra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8. napirendi pont: Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány beszámolója, egyéb működéssel kapcsolatos ügyek áttekintése, tisztújítás

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a vezetője a Murányi Zoltán lenne, ezt kell elfogadni, és lenne beszámoló is.

Edöcsény András kérdezi, hogy ezt a Zoli elvállalhatja-e?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy igen, részletezve lesz, hogy a háttér munkát a hivatal végzi.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
41/2022. (05.19.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány alapítója dönt a kuratórium létszámának 3 főre történő csökkentéséről. Fritz Ferenc korábbi elnök megbízatása lemondással megszűnt. Újj Viktor elnökségi tag megbízatását az Alapító visszahívással megszünteti. Egyidejűleg az Alapítvány

elnökének Murányi Zoltánt (személyes adatok a jognyilatkozatokban) korábbi kuratóriumi tagot kijelöli.

Az Alapító a mai nappal hatályon kívül helyezi a Nagymaros Város Fejlesztéséért Alapítvány korábbi alapító okiratának szövegét és a fenti módosítások átvezetése után az Alapító Okirat csatolt hatályos, változásokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9.napirendi pont: Maros Nonprofit Kft. 2021. éves beszámolója, további működésének kérdései

Edöcsény András kérdezi, hogy mi a Maros Kft vezetőjének javaslata.

Marschall Márk beszámol arról, hogy 7,5 millió Ft-tól esik el a cég a temetkezés miatt. A cég ebből tartotta fenn magát. A levél május elején jött. Megkereste a verőcei temetkezési szolgáltatót. Üzemeltetésre és temetkezésre volt keretszerződés. Amíg nincs kiírva a pályázat kéri, hogy vegyék fel a verőcei temetkezési szolgáltatóval a kapcsolatot. Június 1-ig tartaná az alkalmazottat, aki mindent tud a temetőről. Minden nyilvántartás rendben volt, de csak papír alapon. Sok temetkezéshez kapcsolódó tárgyuk van, amit vissza tudnak számlázni.

Heinczinger Balázs javasolja, hogy írjanak ki temetkezési szolgáltatásra és fenntartásra pályázatot.

Hetényi Andrea elmondja, hogy az engedélyt visszavonták, de visszaszerezni nem lehetne-e? Tanfolyamot elvégezni pl.

Marschall Márk elmondja, hogy senki sem tudott erről, most tudna beiratkozni a féléves tanfolyamra, mert most lesz meg az ahhoz szükséges szakmai tapasztalata.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a szobi járási hivatal vezetőjével egyeztetett, hogy miért hozza meg ezt a döntést. Ez csak egy probléma, hogy nincs meg a végzettség. Ez 2016-os előírás. Lehetne embert találni erre, de nem ez volt a probléma gyökere. A jogszabályi előírásoknak semmiben nem felel meg: az autók műszaki leírása, engedélye, sok egyéb más sem. Elméletileg ez visszahozható, de ez olyan anyagi teher pl. egy autó minimum 8 millió Ft. Több tízmilliós tétel lenne, ha az önkormányzat ezt tovább akarná vinni. Meg kell pályáztatni, meglátjuk, ki jelentkezik.

Edöcsény András rákérdez, hogy 2016 óta ismertek ezek a feltételek? Fálnak lettek vezetve ebben a témában?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy igen.

Edöcsény András elmondja, hogy az excelből nem látni pl. a helyi adókat.

Marschall Márk elmondja, hogy az árak miatt emelkedett a fűnyírás ára. Hangsúlyozza, hogy 9 fővel dolgoznak. Egy fő kiesik.

Heinczinger Balázs kérdezi, hogy az autót mennyi lenne átalakítani, hogy megfeleljen a feltételeknek?

Marschall Márk elmondja, hogy 2,5 millió FT. de nem állt rendelkezésre, mert a többi jármű felújítására költötték.

Edöcsény András kérdezi, hogy a temetkezést bezárták, de a temető fenntartása az kötelező önkormányzati feladat?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy igen.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a fűnyírást, karbantartást mindent átadhatnak. Talán a sírhely nyilvántartást is.

Edöcsény András kérdezi, hogy mi a cél, hogy mit pályáztatnának meg?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy az egészet megpályáztatná, mert akkor kiadás se lenne a temetővel.

Kiss Károly kérdezi, hogy a temetőfenntartás díjainál más szerepel, mint a rendeletben. Ennek korrigálását javasolja. Sokan fizették ezt be drágábban.

Marschall Márk elmondja, hogy az elődje intézte.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy ez így helytelen. Úgy tudja, hogy a temetkezési díjakat a veszélyhelyzet alatt is lehet emelni.

Edöcsény András szerint van szóbeli szerződés, hogy elmondták az árat, befizette, ezzel elfogadta, hogy ez nem volt megfelelő, az lehet, de nem károsítottak meg senkit.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy visszamenőleg már nem tudják módosítani ezt a rendeletet, csak a jövőre nézve. A júniusi ülésre elő tudják készíteni a rendeletet.

Kiss Károly szintén szeretné, ha ez júniusig kiderülne. Látja a konténeres listát, azok több, mint fele javítandó. Ez termelhetne pénzt.

Marschall Márk elmondja, hogy 5 fő fizikai dolgozó van, akiből 2 sofőr. Korábban 3 volt. A konténerek állapota az elmúlt 25-30 év eredménye. Nincs több sofőr, és a konténerek sincsenek rendben. A szerelések és konténeres javítások miatt nincs idő másra. Emellett az egyik autó is mindig szerelőnél volt. Munkaerőre senki nem jelentkezik. Vagy túl magas bért kérnek.

Kiss Károly hangsúlyozza, hogy egy nyereséges ágazat kiesett, a másikba pedig nem fektetnek be. Jó lenne ezeket az árakat piaci alapon is megnézni. Felmerül a kérdés, hogy mit akarunk ezzel a céggel.

Marschall Márk elmondja, hogy a cég jelen állapotában haldoklik. 3-mas konténer 3-400 ezer Ft-ba kerül most.

Kiss Károly kérdezi, hogy a bérlése mennyibe kerül?

Marschall Márk elmondja, hogy ezt nem tudja. Hihetetlen sokat dolgoznak az emberek.

Heinczinger Balázs szerint is le a kalappal előttük. A hat konténer megfoltozható-e? Vagy le kell adni a méh telepre, és az árából egyet tudunk venni. Erre van-e számítás?

Marschall Márk elmondja, hogy korábban minden fórumon próbált pénzt szerezni. Most a 3 autó felújításáról érdeklődik. Fel lehetne ezeket újítani, az volt a válasz.

Schindler László az átszerződés idejéről érdeklődik.

Heinczinger Balázs szerint 1-2 hónap az átfutása a DTKH-nál.

Schindler László kérdezi, hogy ki a felelős azért, hogy bezáratta a kormányhivatal. Ezt nem szokták csak így, hanem küldenek figyelmeztetést stb. Ki ebben a felelős? Ha nem tudjuk ezt visszaszerezni, bezárhat a Kft.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy tavaly ősszel jelzett a kormányhivatal először a hiányosságokról. A Márkék utánamentek. Keresték az engedélyeket mindenhol. Ez a folyamat elindult, polgármesterként is egyeztetett a kormányhivatallal. Az erre megkapott idő tavasszal elszállt.

Schindler László szerint akkor 9 hónap alatt nem sikerült pl. a volkswagen transportert átalakítani? Ne lett volna érdemesebb erre költeni a kukásautók helyett?

Marschall Márk szerint akkor nem lett volna elszállítva a szemét.

Edöcsény András szerint tudjuk, hogy 2016-ban ki volt a polgármester, a Maros Kft. vezetője. Történt átadás-átvétel, de jogszabály nem írja elő, hogy ennek mennyire néznek utána. Szerinte a jóindulatú emberek falba lettek vezetve. Mi lesz az emberekkel? A temető fenntartásának költségét nem találták meg.

Marschall Márk elmondja, hogy azt soha senkinek nem számlázták, mert elvégezték ők.

Edöcsény András szerint ez ahhoz lenne fontos, hogy hogyan írják ki a pályázatot

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy az egyszerűsített mérlegbeszámolóról kell szavazni most. A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta. Önkormányzati cég, és a hivatal nem folytathat ellenőrzést.

Edöcsény András szerint akkor bízzanak meg könyvvizsgálót.

Hetényi Andrea elmondja, hogy akkor megbírságozzák. A mérleget be kell adni május 31-ig, különben bírságra lehet számítani. De módosítani lehet rajta. Azt lehet megkérdeni, hogy a könyvelőnek van-e könyvvizsgáló ismerőse, akit meg lehet kérni.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy a mérleg nem egy könyvvizsgált mérleg.

Marschall Márk elmondja, hogy a társulási tagoknak is alá kell írniuk ezt.

Edöcsény András szerint, ha látnák, miről beszélnek, el lehetne dönteni, hogy mit lehet csinálni az emberekkel. Lehet, hogy jobban is járunk, ha átvesszük őket.

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy látni kell az auditot.

Kiss Károly kérdezi, hogy mostanában milyen számlákat kap az önkormányzat a Kft-től.

Leitnerné Párkány Ildikó elmondja, hogy tételesen számláznak.

Kiss Károly szerint felmerült már, hogy szerződés sincs, és nyírják a füvet. Az excel táblázat utolsó soráról érdeklődik, a Zöld Híd tartozásról.

Marschall Márk elmondja, hogy ügyvéd által kereste meg őket a Zöld Híd, elismerték a tartozást, a Maros Kft. Megkereste az ügyvezetőt. Menet közben Zöld Híd válaszolt. Semmiféle írásos szerződés nem történt. A szóbeli megállapodás is szerződésnek minősül, így várhatóan le lesz nullázva, és okafogyottá válik a bírósági kereset. Tudja, hogy nincs szerződés a végzendő tevékenységekre. Felhatalmazást kér, hogy ezek kifizetésre kerülhessenek.

Heinczinger Balázs az SZMSZ-re hivatkozva félbeszakítja a napirend tárgyalását.

10.napirendi pont: Közmeghallgatás időpontjának meghatározása

Eöryné dr. Mezei Orsolya a Művelődési Ház vezetésével és az újságmegjelenéssel összehangolva a június 13-17-ig terjedő hetet nézték ki, erről kellene dönten.

Heinczinger Balázs a június 16, csütörtököt javasolja.

Kiss Károly kérdezi, hogy ez egy plusz alkalom közmeghallgatás, vagy ez az éves?

Edöcsény András elmondja, hogy a decemberit hoznák előre.

Schindler László kérdezi, hogy ehhez szükséges módosítani az SMSZ-t?

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy igen.

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2022. (05.19.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2022. év június hónap 16. napján 18.00. órakor közmeghallgatást tart.

A közmeghallgatás helyszíne: Nagymaros, Művelődési Ház

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11.napirendi pont: Városi kitüntetések adományozásáról szóló rendelet módosítása (javaslat tételi határidő módosítás)

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy kifutottak a határidőről, június 15-ig kitolnák a javaslati határidőt, és egy rendkívüli adományozás is bekerülne.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja:

A jelenlévő képviselők 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
5/2022. (V. 19.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat kitüntetéseiről, elismerő címeiről és adományozásuk rendjéről szóló
8/2020. (VII.29.) rendelet módosításáról

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (1) bekezdése i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdés d) és a 24. § (9) bekezdése alapján az önkormányzat kitüntetéseiről, elismerő címeiről és adományozásuk rendjéről szóló 8/2020. (VII.29.) rendelet módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

(1) Az önkormányzat kitüntetéseiről, elismerő címeiről és adományozásuk rendjéről szóló 8/2020. (VII.29.) önkormányzati rendelet 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elismerések adományozására minden év június 15-ig tehet javaslatot:

- a) polgármester,
- b) jegyző,
- c) önkormányzati képviselő,
- d) a képviselő-testület bizottságainak tagja,
- e) települési nemzetiségi önkormányzat,
- f) önkormányzati intézmény vezetője, szakmai szervezete,
- g) nagymarosi székhelyű civil szervezet.”

(2) Az önkormányzat kitüntetéseiről, elismerő címeiről és adományozásuk rendjéről szóló 8/2020. (VII.29.) önkormányzati rendelet 12. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az elismerések adományozására vonatkozó javaslatétel, valamint az átadás e rendeletben meghatározott időpontjától a képviselő-testület rendkívüli okok miatt eltérhet.”

2. §

Ez a rendelet 2022. május 20-án lép hatályba.

Nagymaros, 2022. május 20.

Heinczinger Balázs
polgármester

Eöryné dr. Mezei Orsolya
jegyző

*A rendeletet kihirdettem:
Nagymaros, 2022. május 19. napján*

*Eöryné dr. Mezei Orsolya
jegyző*

12. napirendi pont: Dunai árvízvédelmi gát-építési próba tárgyában „Együttműködési megállapodás” a Nagymaros Védelméért Egyesülettel

Eöryné dr. Mezei Orsolya elmondja, hogy legutóbb, mikor erről volt szó képviselő-testületi ülésen nem szavaztak a szerződésről. Ezt pótolni kell, és a költségvetésben forrást rendelni hozzá. Edöcsény András jelzett módosításokat, amit be tud fogadni.

Edöcsény András elmondja, hogy nem hozzájárulásról van szó.

Kiss Károly érdeklődik, hogy még valóban tartani fog-e másfél hónapot a bontás?

Edöcsény András elmondja, hogy holnap reggel kezdik a bontást, kb. 10 napot vesz igénybe a feladat. A büntetés végrehajtástól most már jöhetnek.

Kiss Károly kérdezi, hogy az eső árvizes szerződés gatyába rázása egy éve történt.

Edöcsény András elmondja, hogy be lett nyújtva a szerződéstervezet.

Kiss Károly kérdezi, hogy ez egy alkalomra szól, de van-e általános szerződés az egyesülettel?

Edöcsény András elmondja, hogy általános szerződés még nincs, csak tervezet szinten készült el. Szerinte a mostani gát építés próbájáról kellene tartani egy értékelést. A tapasztalatokat közösen kellene értékelni. Az önkormányzat átgondolja, hogy hogy szeretné.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy tavaly októberben jelezte a katasztrófavédelem, hogy egy szakaszt fel kell építeni. Akkor azt beszéltük meg, hogy a mostani tapasztalatából alakítjuk ki a keretszerződést.

Edöcsény András elmondja, hogy most még van idő olyan hibák elhárítására, amire az árvíz idején nem lesz. A katasztrófavédelem szerint ezt minden évben össze kellene rakni, de szeretnénk elérni, hogy ezt ne kelljen.

Schindler László elmondja, hogy a lebontás, ami még hátra van, az is a próbaépítés része, és annak költségei is.

Edöcsény András elmondja, hogy az eszközöket is át kell adniuk az önkormányzatnak. Az összes szomszéd önkormányzat és cégek gépeit hoztuk. Árvíz alatt viszont ezekre nem lehet számítani. 20 éve még be lehetett rendelni az ilyen gépeket, nem tudja, ez most, hogy van.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja.

A jelenlévő képviselők 6 egyhangú igen szavazattal érintettség miatt kizárták a szavazásból Edöcsény Andrást.

A jelenlévő képviselők 6 egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
43/2022. (05.19.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagymaros Duna menti árvízi próba-védekezési munkálatok tapasztalatairól szóló tájékoztató- dokumentáció – valamint tételes költség elszámolás alapján az Önkormányzat a 2022. éves költségvetésében betervezett 8 millió Ft, azaz nyolc millió forint összegű támogatást az Egyesület rendelkezésére bocsátja, az Egyesülettel történő együttműködési megállapodást jóváhagyólag elfogadja. Felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3.napirendi pont: Top Plusz 1.1.3-21. Turisztikai pályázat ügyei

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a pályázatot jól ki lehetne használni. A belterületi utaknál négyszeres a túljelentkezés. Folyamatosan változtak a lehetőségek. Egyre nagy eséllyel tudunk pályázni. A Motorcsónakos területtel egyébként is foglalkozunk. A vízi turisztikával lehetne foglalkozni. Egy hosszasan megfogalmazott ötletterv, koncepció kell most. 100%-ban támogatott. Próbálták úgy megfogalmazni, hogy ne legyen konkrét attrakció, amit később nem szeretnének. Ez egy bő lére eresztett vázlat. Szeretné erre kérni a testület támogatását. Finanszírozzák a településfejlesztési terv kidolgozását is. Beadási határideje két hét múlva lesz. A pályázatiírók nagyon le vannak terhelve, valakit ajánlottak, akinek most beleférne.

Edöcsény András javasolj, hogy az irányokat szabják meg. A VTKB-t összehívná erre.

Heinczinger Balázs hangsúlyozza, hogy a leírtak csak ötletek.

Hadi Tamás elmondja, hogy szerinte ezt a területet nem erre szánták, hanem Dunaparti gasztro területnek.

Kiss Károly megemlíti, hogy ha jól tudja, hogy motorcsónak is lenne a területen, ami szöges ellentéte annak, amin dolgoznak.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy nem, nem motorcsónakos terület lesz. Egy fejlesztési lehetőség előtt vannak, egyetért azzal, hogy másról is beszélgettek korábban.

Kiss Károly kérdezi, hogy az egészet a motorcsónakosok írták-e?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy adtak egy másfél oldalas anyagot.

Edöcsény András kérdezi, hogy mikor tudnák kidolgozni, hogy mire pályáznánk? Meg nagyságrendileg el kellene helyezni. A kajaksokkal együtt kellene működni, hogy nekik mire van szükségük. Legyen átható értelmes, alátámasztható dolog, és hogy miért jó Nagymarosnak. Ha gasztro irányba akarnának menni, akkor azt is végig kell gondolni, hogy mit, kit célzunk meg. Megkérdezne többeket. Ne a pályázatíró döntsön arról, hogy mi legyen! Legkésőbb szerdáig lehetne róla egyeztetni.

Kiss Károly elmondja, hogy talán a legértékesebb ingatlanról van szó, rossz érzést kelt benne, hogy tíz napjuk van rá.

Heinczinger Balázs a vízi turizmus figyelembe véve, nekik van ott tapasztalatuk, ezért fordultam hozzájuk. A pályázatba bármit meg lehet fogalmazni. A konkrétumok kidolgozására van idő. Az egész koncepciót a pályázatnak megfelelően dolgozzon ki attrakciót, de gasztróra is maradjon hely. Nem kell semmit pontosan beleírni.

Edöcsény András szerint részben igaza van, mert amit leírnak, azt bele is kell tenni. Amit leírnak, az számonkérhető.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy ha van szabad mozgásterük, akkor gondolja, hogy ezt a lakosság bevonásával akarják tervezni. Ennek költségét a pályázat nem fogja állni.

Kiss Károly szerint mégis jó lenne, ha előzetesen meg lennének keresve. Mondhatják pl. hogy pingpongasztalt szeretnének-e. Ne okozzunk visszafordíthatatlan állapotot, ha nem akarja a lakosság!

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a jelenleginél minden jobb. Tekintettel kell lenni arra is, hogy van egy 400 millió forintos lehetőség. Vállalta a kampányban a lakossággal való egyeztetést, de nem mindegy, hogy arra mikor kerül sor. Ebből a fejlesztési tervet is meg tudnánk csinálni. A kettőt együtt kell jól kezelni.

Hadi Tamás kérdezi, hogy mennyi a fenntarthatósága?

dr. Molnár-Fábián Ágnes elmondja, hogy minimum 5 év.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja

A jelenlévő képviselők 5 igen, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
44/2022. (05.19.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy

1./ a Helyi és térségi turizmusfejlesztés TOP_Plusz-1.1.3-21 kódszámú pályázati kiírásra pályázatot kíván benyújtani; és

2./ a pályázat megírásával megbízza a *Mönch Kereskedelmi és Szolgáltató Bt-t* (székhely: 1204 Budapest, Szilágyság u. 16/A., adószáma: 2209950-1-43, képviselője: Barina Balázs József) bruttó 600.000,- Ft + a projekt bekerülési költségének 2%-a összegért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatíróval a megbízási szerződést megkösse, valamint felkéri, hogy a pályázat határidőben történő benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2022. július 1.

Felelős: polgármester

Heinczinger Balázs 22:25-kor lezárja az ülést.


Heinczinger Balázs
polgármester




Eöryné dr. Mezei Orsolya
jegyző

