

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2021. december 21. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli, nyílt üléséről.**

Jelen vannak:

- Heinczinger Balázs - *polgármester*
- Edöcsény András – *képviselő*
- Hadi Tamás - *alpolgármester*
- Hetényi Andrea – *képviselő*
- Gergely Tamás - *képviselő*
- Kosztra Gábor - *képviselő*
- Schindler László – *képviselő*
- Marafkó Márk – *képviselő*
- Kiss Károly - *képviselő*

Meghívottként vannak jelen:

- Lindmayer Eszter – *jegyző*
- Nagy Béla – *Meridián*
- Marschall Márk – *Maros Kft*

Heinczinger Balázs köszönti a megjelenteket, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, hiszen mindenki jelen van.

Ismerteti, majd szavazásra bocsájtja a napirendet:

A jelenlévő képviselők 5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett az alábbi napirendet fogadta el:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
129/2021. (12.21.) számú határozata*

JAVASOLT NAPIREND:

1. A 2022. évi eseménynaptár elfogadása
2. A helyi adókról szóló 15/2020 (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Az ingatlanvagyon-kataszterben szereplő átlagárak meghatározása
4. Az idősek nappali ellátásának intézményi térítési díjának módosítása
5. A parkolási rendelet módosítása
6. Döntés kegyeleti közszolgáltatási szerződésről
7. Az önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020 (II.14.) rendeletének módosítása

8. Döntés a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola TOP Plusz 2.1.1-21 sz. Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése pályázaton való indulásáról
9. Döntés Dunakanyar Fűvőegyüttes támogatásáról
10. Bérleti szerződés felmondása az INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt-vel
11. Beszámoló a Maros Nonprofit Kft. 2021. évi tevékenységéről
12. Döntés a Maros Nonprofit Kft-vel kötendő síkosságmentesítési szerződésről
13. A Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadása
14. Döntés a Dunai Vizirendészet év végi jutalmazásáról
15. Döntés elővásárlási jogról
16. Döntés az Egészségház bútorbeszerzéséről

1.napirendi pont: A 2022. évi eseménynaptár elfogadása

Gergely Tamás elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta, de kiemelte, hogy a tervezett költségek csak tájékoztató jellegűek.

Kiss Károly még azzal is kiegészítené, hogy tájékoztató jellegűek, és maximum értékek. Példaként említette a borünnep jelentős költségeit.

Hadi Tamás szerint ez nem fog menni. Inkább százalékosan lenne érdemes meghatározni, hogy az adott érték fölé maximum 5-10%-kal mehetnek. Itt utólagos számlák is bejönnek, kell hagyni egy túl-ig határt.

Kiss Károly szerint lehetne egy tartalékkeret a rendezvényekre.

Edöcsény András javasolja, hogy az eseménynaptárt fogadják el, azzal a kitéttel, hogy az összegeket majd a költségvetés tervezésekor melléteszünk. Az események legyenek elfogadva, hogy lehessen szervezni a programokat.

Kiss Károly kételkedik abban, hogy januárra konkrét számok állnak majd rendelkezésre.

Edöcsény András szerint indikatív ajánlatot lehet kérni.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy ezek becsült értékek az előző évek rendezvényeinek költsége alapján. Előre nem lehet így megtervezni.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy a költségek kidolgozásához szükséges a rendezvénynaptár elfogadása. Ezek a költségek csak az előző évek tapasztalatain alapulnak, konkrét szervezéseken, tervezésen nem alapulnak.

Marafkó Márk szerint Edöcsény András javaslata elfogadható, maximumot nem kellene beállítani.

Eddöcsény András szerint a mellékletből ki kellene venni a költség adatokat és csak a rendezvényekről szavazni.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájta.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
130/2021. (12.21.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2022. évi rendezvénynaptárt, mely a határozat mellékletét képezi, elfogadja. A tervezett költségek csak tájékoztató jellegűek.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

2.napirendi pont: A helyi adókról szóló 15/2020 (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása

Gergely Tamás ismerteti, hogy volt egy korábbi Képviselő-testületi döntés, amely az idegenforgalmi adót 500 Ft/éjszakára tervezte felemelni. A jelenlegi szabályozás alapján azonban 2022-re nem lehet adót emelni. Így ez 2023. január elsején lépne hatályba. 4 igennel javasolta elfogadásra a Pénzügyi Bizottság.

További kérdés, észrevétel nem lévén, Heinczinger Balázs szavazásra bocsájta.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletmódosítást fogadták el:

**Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete**

a helyi adókról szóló 15/2020. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. §-ában és 1/A.§-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi adókról szóló 15/2020. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (továbbiakban: Rendelet) a következőket rendeli el:

1. §

A Rendelet 28.§(2) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A 14.§ (2) bekezdés 2023. január 1. napján lép hatályba.”

2.§

E rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Heinczinger Balázs
polgármester

Lindmayer Eszter
jegyző

3.napirendi pont: Az ingatlanvagyon-kataszterben szereplő átlagárak meghatározása

Lindmayer Eszter elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, és szeretnék volna, ha a kataszter készítőjének tehetnek fel kérdéseket. Nagy Béla, a Meridián cégtől el tudott jönni a mai ülésre, fel lehet neki tenni a kérdéseket. Az ingatlan vagyonkataszter meghatározásához átlagárak meghatározására van szükség, erre tette a Meridián javaslatot.

Edöcsény András szerint hasznos lenne, ha Nagy úr elmagyarázná, akár egy-egy példával, hogy mi a különbség a forgalomképes és forgalomképtelen ingatlanok között. Konkrétan melyek a forgalomképes ingatlanjai a városnak, és hogy jött ki ezekre a hatezer forintos belterületi, illetve négyezer ötszáz forint külterületre, mert ezen többen fennakadtak a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Gergely Tamás elmondja, hogy Pénzügyi Bizottsági ülésen az is felmerült, hogy az ingatlanba beletartoznak-e az épületek, vagy csak telkekre vonatkozik? Alapvetően úgy értelmezték, hogy nincsenek benne az ingatlanok. Kéri, hogy Nagy Béla erre is térjen ki.

Nagy Béla megköszöni a meghívást, megemlíti, hogy tizenegy évig lakott Nagymaroson. A forgalomképes és forgalomképtelen ingatlanokat törvény határozza meg. A forgalomképtelen ingatlanok körébe azok tartoznak, amelyek elengedhetetlenül szükségesek a település működéséhez, például közutak, vasút, folyók, tavak...Két részre oszthatók: állami, vagy önkormányzati vagyon. Utóbbiba az árkok, patakok, közutak, intézmények épületei tartoznak. Ami nélkül működhet a település, de ide tartozik: gyógyszertár, könyvtár. Mit értünk ingatlanok alatt: egy telek, rajta valami építménnyel, vagy zöld felülettel. Az ingatlanvagyon kataszter ezt szétbontja, külön választja a földterületet és az építményt. A kataszter szempontjából egy helyrajzi számú ingatlannak van több betétlapja, az F lapon van a földterület, van emellett épület betétlap. Attól függ, hogy milyen funkciót tölt be más kategória lehet az épület. Pl. lakóépület, közintézmény, stb. Érthető példa: az Egészségházban működő rendelők, ahol az egyes rendelőknek más lehet az értéke. Az ingatlanvagyon-kataszterben eddig az egyes rendelők nulla értéken szerepeltek, ami nonszensz. Felfoghatatlan az is, hogy a Szálloda soron, a hatalmas terület értéke nulla. Ezek kerülnek most javításra, kiegészítésre.

Elmondja, hogy amit az ingatlanvagyon-kataszterben lát, hogy a közutak esetében elmondja, hogy az útnak, mint földterületnek is van értéke. Ez az F lapon szerepel. Ezen megy egy aszfaltút, az egy újabb érték, ami növeli az ingatlan értékét. A járdának is van értéke, az is növeli az ingatlan értékét. Az áteresznek is van értéke, azt is hozzá lehet adni.

Meghagyhatná az építmények azon értékét, amit a pénzügytől kapott, ez szimpatikus lehetne, de van pl. a sportvendéglő épülete, ennek az értéke 531 ezer Ft, ugyanakkor a becsült értéke 13.280 ezer Ft. Valószínűleg egyik sem igaz. Az Egészségház egésze 5 360 000 Ft, becsült értéke 68 millió Ft, hiszen felújításra került. Azt szeretné, hogy ha kap a pénzügytől egy kimutatást, akkor az alapján javítani, pontosítani tud. 4 dolgot emelt ki, amit mindenképp pontosítani szeretne.

Az, hogy hogy jött ki a hatezer és a négyezeröttszáz forintos négyzetméterár: amikor hozzálított a munkához megkapta a NAV-tól azt a kimutatást, ami 2011-től mintegy 1800 darab ingatlan értékesítését mutatja be, ezekből tudott átlagot számolni. Az átlag a belterületen, bármilyen furcsa is, 6671 forint jön ki. A növekedés kétségkívül látszik. Amilyen árakat, vagy értékeket felsorolt bárhol, azok ezekből az átlagokból jöttek ki. Ha nem értenek egyet ezzel az összeggel, ezen lehet változtatni, azzal fog számolni, amit a testület elfogad.

Az utcákat eladni nem lehet, az forgalomképtelen, a telkek előtti 2-3 méter széles ingatlanrészekről pl. az Elsővölgyben, lehet vitatkozni, de nem beépíthetők. Szerinte a beépíthető, elidegeníthető, értékesíthető ingatlanok a forgalomképesek.

Magyarázatot igényel még, a zártkerti, művelés alól kivett területek. Az előírások szerint a termőföldeket aranykorona szerint kell értékelni. Ehhez tartozik, hogy azért lettek ezek zártkerti, művelés alól kivett területek, mert arra valaki építeni akar, akkor rendes áron is vegye meg.

Edöcsény András megköszöni a választ, és hangsúlyozza, hogy szerinte ezzel a magyarázattal már érthetőbb a kép. Három kérdése lenne még. A hatezer forint/négyzetméter hogy számolódik ki? Az aranykorona területek a föld értékével arányosak, a húszezer forint viszont nagyon alacsony erre bérleti díjként. A folyamat, hogy működik? Mert ezek nyilván arra vonatkoznak, aminek nincs igazán értéke. De ki dönti el, hogy milyen értéken kerüljenek be az ingatlanok? Mi az önkormányzat érdeke, hogy kevés, vagy sok legyen az önkormányzat vagyona, hogyan érdemes értékelni?

Nagy Béla elismeri, hogy a föld tulajdonsága határozza meg az aranykorona értékét. Ez a húszezer forint ez per aranykoronára vonatkozik. Nem tudja, hogy van-e bármi hozadéka, következménye annak, ha sok vagy kevés az önkormányzat vagyona. A jogszabály, ami alapján dolgoznak 1992 évtől él. Akkor még a pénzügy nem tartotta nyilván a földterületek értékét. Ez akkor jött be, amikor Magyarország csatlakozott az EU-hoz, ez uniós elvárás volt. A hatezer forint csak a földterületre érvényes. A többi megy a maga útján, a pénzügygel egyeztetni kell, ami több hetes feladat. Sok évre visszamenőleg át kell nézni, hogy mi történt az ingatlanokkal, hogy ne egy hasraütésszerű összeg legyen meghatározva. Ha van más hasonló ingatlan a környéken, az ingatlanbecslő értékét át tudjuk venni, e szerint nőhet vagy csökkenhet az önkormányzat vagyona.

Ha a Képviselő-testület bármit jóváhagy, javasol, azt át kell vezetnie. Ez csak a jóváhagyás alapján történhet. Lehet javasolni, hogy milyen szempont szerint legyen átdolgozva, stb. A végén a pénzügynek is át kell vezetnie, mert az év végi zárásnál is egyeznie kell az adatoknak. Ezt 2021-re már nem tudjuk megcsinálni. Egy ingatlan átvezetése kb. 15 perc. 620 darab ingatlan van. Kb. 3 hét munka tehát 8 órás munkaidőben számolva. Március 31-ig van szerződése a nagymarosi önkormányzattal, de addig ez nem fog sikerülni. Reméli, hogy megtisztelik a bizalmukkal, és folytatni tudják a közös munkát.

A vagyonkataszternek jelentősége a pályázatokon van, hiszen innen vannak a műszaki adatok útfelújításnál, iskolafelújításnál, stb.

A forgalomképtelen ingatlanoknál célszerű lehet csökkenést megállapítani. Ha készül hozzá változási vázrajz, hozzá lehet kapcsolni ingatlanok. A vagyonkataszter nem mindent vesz észre, amit a képviselők igen. Pl. az óvodák számát, vagy hogy hány tantermes az iskola. A kataszteri lapot mindig mellé kell tenni.

Lindmayer Eszter szerint fontos, hogy a statisztika helyes legyen, mert ez alapján állapítják meg a normatívákat is. Érdeke tehát a településnek, hogy ezek az adatok rendben legyenek.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy a normatívák függenek-e az ebben foglalt számoktól?

Lindmayer Eszter elmondja, hogy a műszaki adatoktól (pl. utak hosszától igen), az ingatlanok meghatározott értékétől nem. A műszaki tartalom és az érték kettéválk. A második számviteli szempontból fontos, mindkettő fontos ága a nyilvántartásnak. Meg tudja erősíteni a Nagy Béla által elmondottakat. Nagy Béla részletes vizsgálatot folytatott le az önkormányzat vagyonelemeit illetően. A továbblépéshez a Képviselő-testület döntése szükséges, meghatározva az átlagárakat. Az árakon most van lehetőség módosítani.

Heinczinger Balázs kérdezi, hogy ha most meghatároznak egy számot, akkor amíg el nem készül a teljes anyag, ez befolyásolja-e a munkálatokat?

Nagy Béla elmondja, hogy akkor újra kell kezdeni a munkát. Ha most a testület bármit elfogad, akkor ne az szerepeljen a határozaton, hogy „határidő: azonnal”, hanem egy márciusi időpont. Az önkormányzat saját kötelezettségét ne akadályozza, öngól lövését nem javasolja. Az is jól, ha csak később születik döntés, ő letette a javaslatot. Ez egy hatalmas feladat. Ha most lekerül napirendről, akkor majd később, a Pénzügyi Bizottság tárgyalhatja.

Heinczinger Balázs megköszöni a választ.

Edöcsény András kérdezi, hogy a szám mértékének meghatározása akadályozza-e Nagy Bélát a további munkálatokban?

Nagy Béla elmondja, hogy nem.

Kiss Károly a belterülethez közel lévő zártkerti adatokat nézni. Megállapítja, hogy csak a telekre vonatkozó adatok könnyen érhetők, viszont a 4.1.1-es pontnál, ami belterületekre vonatkozik, a beépített nagymarosi részt is magában foglalja. A csak telekre vonatkozó négyzetméterár nehezen értelmezhető. Gyakorlatilag ebben a körben nincsenek üres telkek, és romos házakat is megvesznek, hogy tudjanak építkezni. Nehéz támpontokat találni, hogy milyen szám szerepeljen ebben a dokumentumban. Kissé tanácstalannak érzi magát-

Gergely Tamás szerint szűkíteni kellene az elmúlt 10 éves intervallumot az elmúlt 3 évre. Abból kár kiindulni, hogy több építési telke van az önkormányzatnak. Az előző nap Pénzügyi Bizottsági ülésen felmerült, hogy a forgalomképes és forgalomképtelen ingatlanok aránya tekintetében vélhetően nagyon nagy a forgalomképtelenek aránya.

Nagy Béla hangsúlyozza, hogy arányait tekintve kb. 90 százalékos a forgalomképtelen ingatlanok aránya. Amit a NAV-tól kaptunk dokumentációt az eladásokról, azt belevette a statisztikákba. HA a Képviselő-testület azt mondja, hogy ez a rész nem megfelelő, lehet más csoportosítás is az 4.11-től.

Lindmayer Eszter hangsúlyozza, hogy ez a valódi ingatlanforgalomtól teljes mértékben elváló dolog. Nincs befolyással arra, hogy milyen áron valósulnak meg az adásvételek.

Kiss Károly szerint mégis lehet valami kapcsolat, ha az eladások adatait veszik figyelembe.

Lindmayer Eszter szerint viszont ezekben az utcánkban nincs ingatlana az önkormányzatnak. A ténylegesen megvalósult adásvételek átlagáról van szó.

Schindler László szerint ez mindig változhat, hogy valahol nincs, telkünk, de pl. ha nincs örökös visszaszállhat az önkormányzatra.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy akkor az államra száll. De fontos megkülönböztetni, hogy ha valami ajándékozással, vagy adásvétellel kerül az önkormányzathoz, annak értéke szerződésben meg van határozva. Ott sem játszanak szerepet a becsült értékek, hiszen a valós adat kerül bevezetésre a kataszterbe. Most a valós értékkel nem rendelkező területek korrekciójára irányul. Ezek jelenleg nem rendezettek a vagyonkataszterbe. A későbbiekben megvalósuló ügylete, az ügyletek szerinti összeget tartalmazzák majd.

Marafkó Márk szerint jó lenne, ha ezt a bizottságok tárgyalnák, és egy térkép mutatná az önkormányzat forgalomképes és forgalomképtelen területeit. Most így nem szavazná meg.

Kosztra Gábor szerint nincs oka halasztani a dolgot. Kérdezi, hogy hány olyan ingatlan van, aminek nulla volt az értéke? Aminek nem nulla volt az értéke, az a korábbi értéken kerül be? Hány ingatlant érint ez a változtatás nagyságrendileg?

Nagy Béla elmondja, hogy nem feltétlenül. Több száz ingatlant érinthet. Olyan, ami nullára volt besorolva kb. 50 volt. Ami nem nullára volt, ha a hatezres példánál maradunk, az lehet, hogy ezer Ft/négyzetméterre volt besorolva.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy az eddigi munka a fizikai paraméterek ellenőrzését tartalmazta. A nyilvántartott érték ez után következik.

Edöcsény András javasolja, hogy a folyamat folytatására jövőre tervezzenek forrást.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy készültek erre a folyamatra. Március lett meghatározva ideális időpontnak. Ha igény lesz a közös munkára, akkor meghosszabbításra kerül a szerződés is.

Kiss Károly kifogásolja, hogy szeptemberi keltezésű a levél, és korábban kellett volna már ezt tárgyalni, hogy ne kelljen szerződést módosítani.

Nagy Béla hangsúlyozza, hogy az ingatlanvagyonkataszter folyamatos vezetése önkormányzati feladat. Ebben az évben egy felülvizsgálat történt, ami pluszt munkát jelent. Az, hogy ő szeptemberben megküldte nem gond, a szerződése március 31-gyel jár le. A felülvizsgálat és a statisztikai jelentés elkészítés addig szól. Utána is kel valakivel szerződni, vagy saját maga vezeti a nyilvántartást.

Heinczinger Balázs érdeklődik, hogy amennyiben most sikerül megbeszélni a számadatokat, van-e még esély arra, hogy ez márciusig el tudjon készülni?

Nagy Béla elmondja, hogy ezeket még át kell vezetni 2021-re, ezt követően elvégezni a 2021-es aktiválásokat. Erre kell még rápakolni a 2021-es változásokat.

Marafkó Márk érdeklődik, hogy akkor ez most egy alapot jelent, ha elfogadja a testület, amit lehet majd korrigálni?

Nagy Béla elmondja, hogy igen. Ha ez szeptemberben megtörtént volna, lett volna lehetősége átdolgozni, és szerepelhetett volna a 2021-es zárásban. Ha eddig nem sikerült erről dönteni, már csak 2022-ben fog ez szerepelni.

Kosztra Gábor érdeklődik a korábban Marafkó Márk által felvetett javaslat realitásáról, amely szerint egy térképen jó lenne mindezt látni.

Gergely Tamás elmondja, hogy ezt a Pénzügyi Bizottság nem fogja tudni elkészíteni. Nincs ingatlanértékbecslőjük pl.

Edöcsény András szerint is jó lenne látni, hogy mi hol van. A reális érték feltüntetése viszont nem elvárható.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy ha most ezt elhalasztják, ki fog ezzel dolgozni?

Lindmayer Eszter szerint, ha meghatározásra kerül a feladat, akkor el lehet végezni.

Marafkó Márk szerint jó lenne, ha lenne egy ilyen térképe az önkormányzatnak.

Edöcsény András szerint egy digitális térképre lenne szükség.

Több kérdés, észrevétel nem lévén, **Heinczinger Balázs** szavazásra bocsájtja az előterjesztést.

Edöcsény András szerint először az ő módosító javaslatától kell szavazni, hogy ezek az összegek ötszörös szorzóval kerüljenek bele.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy most az átlagárról döntenek, amiből kialakul majd az összeg.

Kosztra Gábor kérdezi, hogy később is mondhatnak nemet a számokra?

Lindmayer Eszter elmondja, hogy igen.

Nagy Béla elmondja, hogy ezek miatt szeretett volna egy pénzügyi bizottsági döntést. Egy elvet vár a számok kidolgozására. A felülvizsgálat alapján kell lejelenteni az önkormányzat vagyonát a Kincstárnak. Akkor is jelenteni kell, ha egy-egy ingatlan esetében pl. 15 százalék az eltérés, pl. egy felújítás esetén. Itt most jelentős lesz az eltérés. Jó lenne, ha ez 6-8-10 évig működne, nem kellene pár havonta újra számolni. Az sem baj, ha erről csak február körül születik döntés, csak ne legyen azonnal módosítva.

Gergely Tamás szerint alapvetően nem biztos, hogy a forgalomképes ingatlanok átlagárán kellene fennakadni. Ha esetleg azon módosítunk, azt már nem olyan nehéz átvezetni, de nem látja, hogy február-márciusra mitől lennének okosabbak.

Edöcsény András egyetért.

Heinczinger Balázs pontosítást kér **Edöcsény András** javaslatára, hogy az ötszörös árat a forgalomképes, vagy a forgalomképtelen ingatlanokra javasolta-e.

Edöcsény András elmondja, hogy mindre.

Kosztra Gábor szeretné, ha megbeszelnék a számot.

Schindler László a döntés elhalasztását javasolja.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja a módosított határozati javaslatot.

Hadi Tamás azt javasolja, hogy hagyják meg az egyedi módosítás lehetőségét, és hagyják meg a Nagy Béla javaslatát. Nagymarosnak nem sok ingatlanja, telke van, azokat egyénileg fel lehet becsültetni. Az ötszörös szorzó neki irreálisnak tűnik. Minden eladás mellé értékbecslést kell letenni.

Marafkó Márk telkekre lebontva egyet tud érteni az ötös szorzóval, de átlagban nem biztos. Nem tudja, mi lenne célszerű.

Nagy Béla elmondja, hogy neki mindegy, ő az excellbe bármilyen szorzót be tud állítani. Helyrajzi számok mellé kigyűjtheti, hogy melyik ingatlanra milyen összeg jött ki. Kb. 10% a forgalomképes ingatlan. Az utak, közterületek szempontjából nem lényeges a szorzó. Elvileg a forgalomképeseknek ugyanolyan árat kell használni, mint a forgalomképtelennek, 20%-kal lehet eltérni.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja a módosított határozati javaslatot.

A jelenlévő képviselők 3 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett nem fogadta a módosító javaslatot:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
131/2021. (12.21.) számú határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el azt a képviselői módosító javaslatot, amely az ingatlanvagyon-kataszterben szereplő ingatlan átlagárak ötszörösének megállapítását javasolta.

Felelős: Polgármester
Határidő: Azonnal

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja az eredeti határozati javaslatot.

A jelenlévő képviselők 5 igen, 3 nem, egy tartózkodás mellett az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
132/2021. (12.21.) számú határozata

Nagymaros Város Képviselő- testülete az ingatlanvagyon-kataszterben szereplő ingatlan átlagárakat az alábbiak szerint fogadja el:

1. Központi belterületben (Duna és a vasút között, Elsővölgy, Pállya Celesztin utca, Fehérhegy, Kisújhegy, Villasor, Bokréta utca, Kittenberger Kálmán utca Szállodasor)

- forgalomképes (beépíthető): 6.000,- Ft/m²
- forgalomképtelen, közterület: 3.800 Ft/m²

2. Belterülethez közel lévő, főleg üdülőterület (Mihályhegy, Aranyoshegy, Szamaras, Rigóhegy, Svábhegy, Foglár, Rizsvölgy):

- forgalomképes (beépíthető): 4.000,- Ft/m²
- forgalomképtelen, közterület: 2.400,-Ft/m²

3. Zártkertek, üdülőterületek (Jánoshegy, Mosompatak, Hatlópatak, Nagyhenc, Köbölvölgy, Kapuhegy, Latorvölgy, Súlyomsziget):

- forgalomképes (beépíthető): 2.000,- Ft/m²
- forgalomképtelen, közterület: 1.200,- Ft/m²

4. Külterület, Alsómező, Felsőmező, egységesen: 500,-Ft/m²

5. Mezőgazdasági ingatlanok: 20.000,- Ft/AK

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

Heinczinger Balázs 10 perc szünetet rendel el

4.napirendi pont: Az idők nappali ellátásának intézményi térítési díjának módosítása

Gergely Tamás ismerteti, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta ez a pontot. A kormányhivatal ellenőrzése során megállapította, hogy rosszul vannak megállapítva a térítési díjak, ezért módosítani kell rajta. Emiatt módosítani kell a 10/2018-as rendeletet, egyetlen térítési díjat megállapítva. A Gondozási Központ rámutat, hogy ez kötelező feladat. A bizottság elfogadásra javasolta a rendeletmódosítást.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, Heinczinger Balázs szavazásra bocsátja.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú szavazattal az alábbi rendeletmódosítást fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az érték fizetendő térítési díjakról 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Nagymaros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (1), (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontjában megállapított feladatkörében a következőket rendeli el: a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az érték fizetendő térítési díjakról 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról:

1.§

A Rendelet 1. sz. mellékletének 1.3. pontja az alábbiak szerint változik:

Nappali ellátás (idősek nappali ellátása 102030): 500 Ft/nap.

2.§

E rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Nagymaros, 2021. december 22.

Heinczinger Balázs
polgármester

Lindmayer Eszter
jegyző

5. napirendi pont: A parkolási rendelet módosítása

Gergely Tamás elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet. A parkolási rendelet felülvizsgálata folyamatban van. Hogy az első félévben megoldott legyen a parkolás, a bizottság javasolta elfogadni ezt a rendeletmódosítást. A Bizottság emellett hozott még egy olyan határozatot, mely szerint 2022. januári ülésen előveszi a korábban e témában hozott határozatot, és a Képviselő-testület elé terjeszti a javasolt módosításokat.

Edöcsény András érdeklődik, hogy mikor volt utoljára áremelés a parkolóbérleteknél?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a bérletek ára nem emelkedett.

Edöcsény András a féléves parkolási bérlet háromezer forintra emelését javasolja. Véleménye szerint, ha nem emelnek fokozatosan, később drasztikus emelésre lesz szükség.

Schindler László problémát lát abban, hogy a helyiek által vásárolt bérletek árát emelné. Megkérdezi, hogy miért nem a parkolási jegyek árát emelik helyette?

Edöcsény András szerint azért, mert az nincs előterjesztve.

Hadi Tamás ragaszkodik ahhoz, hogy a nagymarosiaknak el kellene törölni a bérletet, az óradíj emelését viszont támogatja. Mivel egyre több turista jön, abból generálni lehetne olyan bevételt, ami lehetővé tenné a nagymarosiak ingyen parkolását. Ehhez egy ingyenes parkolási bérletet adna a nagymarosi lakosoknak. Az óradíjat szerinte 400 Ft-ra is fel lehetne emelni.

Edöcsény András támogatná ezt az elképzelést.

Kiss Károly megjegyzi, hogy ez a megoldás felmerült, de lakcímkártyák ellenőrzésének problémája miatt elvetették. Technikailag nehéz ezt megvalósítani.

Gergely Tamás szerint utólag nem ellenőrizhető a kedvezmény, felmerülhet, hogy esetleg átruházza valaki.

Kiss Károly elmondja, hogy a nem politikai alapon gondolunk erre, akkor minden nagymarosi beláthatja, hogy a parkolás pénzbe kerül. Két év alatt nem történt ebben előrelépés. Mulasztásaik okán vállalhatatlannak tartaná a bérletek árának megemelését. Esetleg a bérletek

érvényességét meg lehetne hosszabbítani, ami nem járna adminisztratív teherrel, amíg megszületik az új rendelet.

Gergely Tamás szerint nem lehet hátrányos helyzetbe hozni azt, akinek nincs tavalyi bérlete. Kiemeli, hogy a városnak kb. 100 parkolóhelye van, és 2700 forgalomba helyezett járműve.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy kb. 700 ezer Ft folyt be a bérletekből, ami 400-500 közt eladott bérletet jelent.

Edöcsény András szerint nem életszerű az ingyenes parkolás, mert egész napokra fognak állni a főtéren az autók.

Lindmayer Eszter megjegyzi, hogy a veszélyhelyzet alatt nem lehet emelni a szolgáltatások árait.

Kiss Károly javasolja, hogy szavazzanak a módosító indítványáról, hogy hosszabbodjanak meg a bérletek. Ez szabna egy új határidőt a testületnek.

Gergely Tamás szerint emellett kivesz kb. egymillió forintot a költségvetésből. Ha meg a veszélyhelyzet miatt nem szabad emelni az óradíjakat, akkor kompenzálni sem tudjuk ezt a bevételkiesést.

Kiss Károly szerint el lehet fogadni egy új rendeletet, de hatályba léptetni nem lehet az áremelést.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy igen.

Schindler László szerint az egész parkolási struktúrát meg lehetne változtatni.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájta a rendeletmódosítást.

A jelenlévő képviselők 8 igen és 1 nem szavazat mellett az alábbi rendeletmódosítást fogadták el:

**Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete
a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V.2.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15/A. § (1) bekezdésében és kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában megállapított feladatkörében a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V.2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Rendelet 4. § (4) pontja az alábbiak szerint módosul:

(4) a 2021. év második féléves parkolási bérlet 2022. január 15-ig érvényes.

2. §

A Rendelet 4. § az alábbi (5) pontja az alábbiak szerint módosul:

(5) 2022. január 1-től első féléves parkolási bérlet váltható.

3. §

A Rendelet 2. számú mellékletének d) pontja az alábbiak szerint változik:

„Féléves parkolási bérlet 2022. január 1-től 2022. június 30-ig érvényes, ára: 2500 Ft.”

4.§

E rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Nagymaros, 2021. december 22.

Heinczinger Balázs
polgármester

Lindmayer Eszter
jegyző

6.napirendi pont: Döntés kegyeleti közszolgáltatási szerződésről

Heinczinger Balázs elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülésen is tárgyalták, és abban maradtak, hogy a szerződés 9. pontját átgondolják, hogy az önkormányzatot milyen bérköltségek érintik.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy a kiküldött szerződéshez képest a szerződés határideje határozatlan időről 5 évre módosult. Idő közben volt egy hatósági vizsgálat, ahol felhívták arra a figyelmet, hogy minimum öt évre kell megkötni a szerződést, ennek tükrében módosította ezt a pontot. Egy összefoglaló táblázat meg lett küldve a napirendhez.

Edöcsény András továbbra sem látja a választ az előterjesztésben az önkormányzatot terhelő költségeket illetően. Mi indokolja, hogy tenni kell még a temetőbe pénzt?

Lindmayer Eszter elmondja, hogy a sírhelymegváltási díjakból nem jut a kötelező karbantartási elemekre.

Edöcsény András megjegyzi, hogy 20-25 évvel ezelőtti befizetésekből kellene fenntartani.

Hetényi Andrea szerint a felülvizsgálatból kiderült, hogy utak karbantartására, fák kivágására már nem marad pénz.

Edöcsény András megjegyzi, hogy most azonban emelni nem lehet.

Kiss Károly kérdezi, hogy minden a szerződésben a Maros Kft. által vállalt kötelezettség meg tud-e valósulni? Pl. a sírhelyek nyilvántartása digitálisan?

Marschall Márk elmondja, hogy csak papír alapú nyilvántartásuk van.

Kiss Károly kérdezi, hogy van erre egy határidő, ameddig digitalizálni kell?

Marschall Márk elmondja, hogy a járási hivatal volt ellenőrizni, elfogadta a papír alapú nyilvántartást, és nem jelezte, hogy digitalizálni kellene.

Kiss Károly szerint akkor két különböző információ van erről, mert ez mintha előírás lenne. A szerződéstervben is szerepel.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy erre most nem tud válaszolni.

Kiss Károly kérdezi, hogy a Maros Kft-nél kell-e legyen valamilyen az ügyfeleknek biztosított adatkezelési tájékoztató a személyes adatok kezeléséről.

Marschall Márk elmondja, hogy a hozzátartozó telefonszáma kerül rögzítésre, címmel.

Kiss Károly szerint lehet, hogy ehhez kell egy adatvédelmi tájékoztató. A Könyvtárnak is kellene.

Edöcsény András elmondja, hogy az iratkezelési szabályok vonatkoznak a papír alapon vezetett nyilvántartásokra is.

Hetényi Andrea felolvassa a vonatkozó jogszabályt, melyben az szerepel, hogy elektronikus nyilvántartás is vezethető, tehát nem kötelezettség.

Heinczinger Balázs megjegyzi, hogy a mondat második részét, amely a digitális nyilvántartásra vonatkozik, ki lehetne húzni.

Kiss Károly szerint szerződésbe kellene foglalni az adatkezelés módját.

Gergely Tamás elmondja, hogy annak a szerződéshez semmi köze, azt egy belső szabályzat szabályozhatja pl.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy akkor az n) pont második része kikerül a szerződésből.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja:

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
133/2021. (12.21.) számú határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a mellékelt kegyeleti közszolgáltatási szerződést.

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

7.napirendi pont: Az önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020 (II.14.) rendeletének módosítása

Lindmayer Eszter ismerteti, hogy a kormányhivatal törvényességi felhívással fordult a Képviselő-testület felé, amelyben felhívta a figyelmet arra, hogy az önkormányzat SZMSZ 4.§ 7. ontja jogszabályellenes. Itt 3 pont törlésére utasított a kormányhivatal a testületet. A felhívás alapján készült el az előterjesztés.

Edöcsény András javasolja, hogy fél éve jelezte már, hogy van még egy hiba az SZMSZ-ben, amit szintén módosítani kellene, a 4.§ 4.es bekezdése, ami a népi kezdeményezésre vonatkozik, amely intézmény azóta megszűnt. Ez most nyilván nem került megállapításra. A megállapításra került felhívás az az elkaszált rendkívüli ülésre vonatkozóan született. Javasolja, hogy egyszerre most vegyék ki ezt a részt is. Kérdése, hogy miért nem kaptak erről a törvényességi felhívásról korábban tájékoztatást? Hiszen egy hete lejárt rá a harminc napos határidő is. Illetve érdeklődik, hogy mivel kiderült, hogy a rendkívüli ülés kezdeményezésének elutasítása nem állta meg a helyét, van-e szándék annak a tizennégy pontnak a megtárgyalására? Kettő kivételével az összes többi most is aktuális.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy az elutasító levél a hatályban lévő rendelet szerint született meg.

Edöcsény András elmondja, hogy ha jól érti, akkor ismét kezdeményezniük kell a rendkívüli ülést. megismétli, hogy a 4.§ (4)-es bekezdést is vegyék ki.

Lindmayer Eszter javasolja, hogy most a törvényességi felhívásra reagáljon a testület.

Edöcsény András kérdezi, hogy mi az oka, hogy a nem létező nép kezdeményezést benn akarja tartani a rendeletben?

Lindmayer Eszter elmondja, hogy azt szeretné, ha a jogszabályoknak megfelelő válasz születne a törvényességi felhívásra.

Heinczinger Balázs megjegyzi, hogy a tervezett új SZMSZ-ben természetesen ez a népi kezdeményezés már nem fog szerepelni. Ez nem azt jelenti, hogy többet nem módosul az SZMSZ.

Marafkó Márk a nép kezdeményezésről érdeklődik, hogy ez egy kívülről jövő kezdeményezés képviselő-testületi ülés összehívására?

Edöcsény András elmondja, hogy igen, de 2014-ben megszűnt ez a lehetőség. Így megtévesztő, hogy szerepel az SZMSZ-ben. Szerinte a jegyző asszony érvelése nem koherens. Jó lenne legalább a saját szabályainkat koherensen értelmezni.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja a módosított rendeletmódosítást.

A jelenlévők 9 egyhangú igen szavazattal elfogadták, hogy a 4.§ (4) és (7)-es bekezdése is kerüljön ki a szabályozásból.

Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testületének

14/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete

az 1/2020. (II.14 .) önkormányzati rendelete az önkormányzatszervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet módosításáról

Nagymaros Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 53.§ (1) bekezdésében 57.§ (1) bekezdésében és az 59.§ (3)bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1.) bekezdés s) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az 1/2020. (II.14 .) önkormányzati rendelete az önkormányzatszervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról a következőket rendeli el:

1.§

A rendelet 4.§ (4.) bekezdése hatályát veszti.

2.§

A Rendelet 4.§ (7) bekezdése hatályát veszti.

3.§

E rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Nagymaros, 2021. december 22.

Heinczinger Balázs
polgármester

Lindmayer Eszter
jegyző

8. napirendi pont: Döntés a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola TOP Plusz 2.1.1-21 sz. Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése pályázaton való indulásáról

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a TOP Plusz pályázatok keretén belül lehetősége van az önkormányzatoknak saját ingatlanjaik energetikai felújítására pályázatot benyújtani. A határidő szűkössége miatt, rendelkezésre áll az iskola szakmai dokumentációja, ezek alapján itt a felújítás elvégezhető lenne. Egyeztetett a tankerülettel. Lesz egy friss szakági terv is. A pályázat szakmai tervének megírásáról és benyújtásáról szól az előterjesztés. Több dolog energetikai felújítására lenne lehetőség. A határozati javaslatok a pályázaton való indulásról és a pályázat megírójának személyéről szólnak.

Gergely Tamás elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság nem rendelkezett kellő információval a pályázatról, ezért a két határozati javaslatról 2 igen, 2 tartózkodással döntött.

Heinczinger Balázs megköszöni.

Edöcsény András a folyamat menetéről érdeklődik, hogy mi a következő lépés e döntések meghozatala után? Nem szerepel az előterjesztésben, hogy felhatalmazzuk a polgármestert a pályázat benyújtására, pedig támogatná, annál is inkább, mert 21 napja van már erre lehetőség. Javasolja, hogy ne csak induljanak, hanem nyújtsák is be minél hamarabb, mert el fog fogyni a keret. Kérdezi, hogy miért csak most tárgyalnak erről, a pályázat megnyitásakor, amikor erre már nyilván hónapokkal ezelőtt lehetett volna készülni. Úgy tudja, hogy van pályázati referens, aki ezzel foglalkozik.

Heinczinger Balázs egyetért, hogy lehetett volna ezzel korábban is foglalkozni, de most jutottak el eddig, hogy foglalkozzanak ezzel, és egyeztessenek az érintettekkel. Megvárják az összes beérkező pályázatot, és utána priorizálnak. A keret gyors elfogyása így nem befolyásol.

Edöcsény András megismétli módosítási javaslatát, amely azzal egészíti ki az eredeti javaslatot, hogy felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció benyújtására.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja a módosított határozati javaslatot:

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
135/2021. (12.21.) számú határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a TOP Plusz 2.1.1-21. számú Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése elnevezésű projekt keretében támogatja a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola felső iskola épületének energetikai korszerűsítésére benyújtandó pályázaton való indulást.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
136/2021. (12.21.) számú határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a TOP Plusz 2.1.1-21. számú Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése elnevezésű pályázat benyújtása érdekében az Épkör Bt-t bízta mega pályázati projekt terv elkészítésével 750.000 Ft összegben az Egyéb dologi kiadások költségvetési sor terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

Edöcsény András kérdezi, hogy nem akarnak-e e pályázat keretein belül a Művelődési Ház tetejének felújítására is pályázni? Nem látott olyan kitétele, hogy egy önkormányzat csak egy épületre pályázhat.

Heinczinger Balázs utánanéz a lehetőségnek.

9.napirendi pont: Döntés Dunakanyar Fúvóegyüttes támogatásáról

Gergely Tamás ismerteti, hogy a Fúvóegyüttes vezetője, Újvári Gábor nyújtott be támogatási kérelmet. A december 11.én megtartott rendezvényükre, amelyen ők, valamint a női és férfi kar is felléptek. A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta. Idén nem kaptak még semmiféle támogatást.

Kiss Károly szerint a támogatás maga nem kérdés. Ilyen nagy koncertet 3 évente szerveznek. A dátumok szűrtak szemet neki, hogy már az előző hónap rendes Képviselő-testületi ülése előtt be lett nyújtva. A rendezvény már meg is valósult, nem érti mi történt ezalatt az idő alatt, és hogy miért nem törekszik az önkormányzat arra, hogy ne kelljen megelőlegezniük az érintetteknek ezeket a költségeket?

Hetényi Andrea elmondja, hogy hozzá vitték be a kérelmet, amit ő be is hozott, de jegyzőnö nem volt ott, így nem adta le, csak a következő alkalommal, akkor érkezett a kolléganő, a polgármesternek szólt, és a Fúvóegyüttes tudta, hogy utólag fogják megkapni a támogatást.

Marafkó Márk érdeklődik, hogy mivel a rokona van a zenekarban, érintett-e szavazhat-e?

Lindmayer Eszter szerint ettől még részt vehet a szavazáson.

Heinczinger Balázs szavazásra bocsájtja:

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
137/2021. (12.21.) számú határozata***

A Képviselő- testület úgy dönt, hogy a Dunakanyar Fúvóegyüttes adventi koncertjének megrendezését 285.000 Ft támogatásban részesíti a Civil Egyesületek támogatása költségvetési sor terhére.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

10.napirendi pont: Bérleti szerződés felmondása az INVITEL Távközlési Szolgáltató Rt-vel

Heinczinger Balázs ismerteti, hogy tárgyalták ezt a témát az előző ülésen. A képviselők akkor megbízták, hogy tárgyaljon még az érintett féllel. Erre sor is került, és az Invitelnek nincs kifogása a szerződés felbontása ellen, január 1-i határidőben állapodtak meg. A dátum az Invittel történt egyeztetés alapján történt.
Szavazásra bocsájtja

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
138/2021. (12.21.) számú határozata

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2022 január 1-től hatállyal felmondja az INVITEL Távközlési Rt-vel kötött bérleti szerződést.

Felelős: Polgármester
Határidő: Azonnal

11. napirendi pont: Beszámoló a Maros Nonprofit Kft. 2021. évi tevékenységéről

Gergely Tamás elmondja, hogy az előző napi Pénzügyi Bizottsági ülésen a Maros Kft. beszámolt szóban a 2021. évi tevékenységükről. A Bizottság pénzügyi szempontból vizsgálta a beszámolót. 4 egyhangú igennel elfogadásra javasolta.

Kiss Károly emlékeztet arra, hogy még tavasszal volt egy online beszélgetés arról, hogy amíg nincs tisztázva a kaszálás díja, hogyan kezdődhet meg a tevékenység. Akkor azt a választ kapta, hogy ez lokálpatrióta kötelesség. Mennyibe került végül a kaszálás Nagymaroson?

Marschall Márk elmondja, hogy számszerűen nem tudja megmondani, mert folyamatosan csinálták.

Kiss Károly elmondja, hogy ezzel tisztában van. Kérdezi még, hogy az látszik, hogy a különbség más településekhez viszonyítva a hulladékszállítás költségeit illetően. Mi ennek az oka?

Marschall Márk elmondja, hogy a 27 millió forintban minden benne van, minden, a településnek végzett hulladékszállítás, fűkaszálás, rendezvényeken való részvétel, stb.

Kiss Károly megköszöni a választ. Tavasszal felmerültek a bevételt termelő lehetőséget. A lakossági konténerezés mennyi bevételt termel?

Marschall Márk elmondja, hogy 18 millió Ft-t. Novembertől csökkent a Kft. létszáma. A géppark minősége nem javult. Van, hogy egy, van hogy két autóval tudták végezni a munkát. Attól függ, melyik autót szerelték. Ez egy hihetetlen munka eredménye.

Kiss Károly érdeklődik, hogy ennyi építkezés mellett érdemes lehetne-e erre koncentrálni?

Marschall Márk elmondja, hogy lett volna több megrendelés is, mint amennyit ki tudtak elégíteni. Szerint probléma, hogy általános árak vannak. Annyi a bruttó árak, mint a konkurensnél a nettó.

Kiss Károly kérdezi, hogy volt egy nagy testületi beszélgetés a traktorokról. Mi lett a traktorokkal? Meg lettek-e javítva?

Marschall Márk elmondja, hogy eljött egy vállalkozó, aki felmérte, és vállalta volna a traktorok javítását. De végül az önkormányzat döntése szerint egy másik vállalkozó végezhette el a faladatot. A hókotróval mostanra 90%-ban lehet dolgozni, a nagy traktor még bent áll a szín alatt, az nem lett megjavítva.

Kiss Károly érdeklődik, hogy miért volt szükség a vállalkozó cserére?

Marschall Márk elmondja, hogy az ár miatt.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy kollégája, Russói László működött együtt Marschall Márkkal ezügyben, az új vállalkozó, a töredékéért vállalta a szerelést. A nagy traktor már korábban megszavazott költségét is le lehetett volna redukálni, a vállalkozó azonban lebetegedett.

Kiss Károly kérdezi, hogy a Nagymarosnak számlázott 27 millió Ft-ból mennyi a szemétszállítás díja?

Marchall Márk elmondja, hogy csinált egy excelt a hulladékleadásról. Nagymarosra, csak a köztéri szemét összegyűjtéséből havi 200 köbméter hulladék keletkezik. Évente 800 tonna hulladékot adnak le szerződéses partnereikkel.

Kiss Károly elmondja, hogy nem a mennyiségre, hanem az árra szeretett volna rákérdezni. Nyáron szerint folyamatosan megtelnek a kukák.

Marschall Márk elmondja, hogy nyáron minden nap ürítik a köztéri kukákat. Kukánként számláznak.

Kiss Károly szerint lehet, hogy naponta kétszer is kellene a nyári időszakban. Lehet, hogy adaptívabb díjszámításra kellene váltani, mert télen pl. lehet, h 3 naponta telik meg egy kuka, nyáron viszont lehet, hogy három óránként.

Marschall Márk szerint ennek a tételnek a kiszámítása fals dolog lesz számunkra. Sosem nézik, hogy mennyire van telve a kuka.

Kiss Károly kérdezi, hogy a nagy szemétkezelő céggel (DTK) van-e valamilyen piaci verseny?

Marschall Márk elmondja, hogy az a közszolgáltató, ő végzi a lakossági hulladékszállítást. Az, ha nem viszik el, annak is megvan az oka.

Kiss Károly kérdezi, hogy van-e a cégnek adatvédelmi és adattárolási szabályzata? És ha igen, hogyan valósul meg?

Marchall Márk elmondja, biztosan van, de még nem vizsgálta felül, de meg fogja tenni. Öt önkormányzattól hozzák a zöldhulladékot. Amikor megtelt a tíz köbméteres konténer, elviszik.

Schindler László szerint fontos megemlíteni, hogy önkormányzati cég, ezért nem tudnak árat emelni, hiába dübörög az építőipar.

Marschall Márk elmondja, hogy egyáltalán ne tudnak sajnós árat emelni. A géppark jelenlegi állapota pedig nagyon rossz. Kétséges, hogy a tavaszi műszaki vizsgán átmennek-e. Ma olyan ember ül a gépen, aki meg tudja szerelni, ha menet közben meghibásodik. Több helyen próbált támogatást szerezni, de nem járt sikerrel. Az 50 konténerből 30 állapota katasztrofális. Nem tudja, meddig fog ez így működni. A turizmus fellendülőben.

Hadi Tamás kérdezi, hogy a nonprofit Kft-nek van-e lehetősége hitelt felvenni? Vagy lízingelni autókat?

Marschall Márk elmondja, hogy igen, de nincs rá fedezetük.

Marafkó Márk szerint fontos a pályázati lehetőségek figyelése.

Hadi Tamás elmondja, hogy januárban várható majd egy pályázat, de nem tudja, hogy ezen Nonprofit kft-k indulhatnak-e.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy ezek többségéből a nonprofit kft-k ki vannak zárva.

Marschall Márk elmondja, hogy probléma a létszámhiány is. 2022-től jelentős terhet jelent a minimálbér 200 ezer Ft-ra való emelése is. A bevétel-kiadás táblázat utolsó sorára hívja fel a figyelmet, és hangsúlyozza, hogy azzal valamit kezdeni kell. A követelést szerint el lehetne engedni.

Heinczinger Balázs kérdezi, hogy miért?

Marschall Márk elmondja, hogy mert nincs dokumentálva, aki pedig tudott erről a hivatalnál, már nem dolgozik a cégnél.

Edöcsény András elmondja, hogy követelést nem lehet új nyilvántartani, ha legalább valamilyen számviteli bizonylat nincs róla.

Marschall Márk elmondja, hogy megszűnt a közszolgáltatás. Arról volt szó, hogy ki fogják fizetni. Nem kezdtek kifizetést. Megegyeztek egy bérleti összegben. Az első két negyedévben kiküldték a számlát, és az befogadásra került. Pénz nem jött, az Áfát be kellett fizetni. Volt azóta több váltás. Majd eljött egy fiatalember, hogy van-e erről valami papír.

Edöcsény András szerint, ha valaki kiküldött számlákat, annak kell, hogy legyen valamilyen alapja, egy szerződés, vagy ilyesmi.

Marschall Márk elmondja, hogy van egy olyan levél, amiben elismerik a tartozásukat.

Edöcsény András a két számla dátumáról érdeklődik.

Marschall Márk elmondja, hogy 2016-ban szűnt meg a közszolgáltatás.

Edöcsény András megjegyzi, hogy akkor mostanában fog elévülni.

Marschall Márk a Digi átszervezésénél mindenki a vállalat megszűnésére számított.

Heinczinger Balázs kéri, hogy nézzen pontosan utána, milyen dokumentumok állnak rendelkezésre ezügyben.

Marschall Márk elmondja, hogy már utánanézett, semmi sincs.

Edöcsény András kérdezi, hogy akkor milyen alapon lettek kiküldve a számlák?

Marschall Márk elmondja, hogy lehet, hogy nem is lettek végül kiküldve. Az a szörnyű, hogy akkor mindenki, az önkormányzat is tudott róla, amikor létrejött a Zöld Híd, akkor kellett volna könyveléstechnikailag megoldani ezt a problémát.

Gergely Tamás megjegyzi, hogy utána néznek e probléma dokumentációjának.

Marafkó Márk kérdezi, hogy a tárolóedények a Maros Kft. tulajdonában vannak?

Marschall Márk elmondja, hogy igen.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
139/2021. (12.21.) számú határozata***

A Képviselő-testület A Maros Kft. beszámolóját elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

12.napirendi pont: Döntés a Maros Nonprofit Kft-vel kötendő síkosságmentesítési szerződésről

Gergely Tamás ismerteti, hogy e napirendet tárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, amelyen részt vett a Maros Kft. vezetője is. Felmerült kérdésként, hogy a szerződésben foglalt 480 ezer Ft-s összeg elegendő-e e feladat ellátására. A tavalyi évben is tudott ezzel gazdálkodni, folyamatos készenlét mellett. a Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Kiss Károly javasolja, hogy novemberre ne fizessenek.

Marschall Márk elmondja, hogy novemberben 3 alkalommal kellett havat takarítani.

Gergely Tamás elmondja, hogy alacsony összeg van megállapítva, amit az enyhébb hónapok kompenzálnak.

Schindler László megjegyzi, hogy a szerződés 6.1.1-es pontjában rosszul szerepelnek a rendszámok.

Kiss Károly felveti, hogy differenciálni kellene a készenléti időszakra és a valódi munkát igénylő időszakra való kifizetést.

Marschall Márk elmondja, hogy nem örülne ennek.

Gergely Tamás elmondja, hogy ez egy készenléti díj, amit az önkormányzat fizet, szerinte ez kedvező az önkormányzatnak.

Kiss Károly a szóróanyagról érdeklődik, hogy azt ki fizeti?

Gergely Tamás elmondja, hogy azt az önkormányzat biztosítja, benne van a szerződésben.

További kérdés, hozzászólás nem lévén, Heinczinger Balázs szavazásra bocsájta.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
140/2021. (12.21.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletét képező vállalkozási szerződést, amelynek fedezetét 2021. évben a költségvetés K337 soráról biztosítja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2022. január 1-2022. április 15. időszak költségeit a 2022. év költségvetésébe tervezze be.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

13.napirendi pont: A Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadása

Lindmayer Eszter elmondja, hogy a kiküldött munkaterv-tervezethez egy módosító indítvány érkezett. A módosításokról dönteni kell.

Kosztra Gábor elmondja, hogy küldött ő is javaslatot, de elmondja szóban is.

Edöcsény András szerint a kötelező minimum szerepel a tervezetben, amit furcsáll, hogy kérték a testületet, hogy tegyenek javaslatot. Úgy tudja, hogy Schindler László is tett javaslatot, és ő is, ami nem szerepel a mai előterjesztésben.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy javaslatai csatolva lettek az előterjesztéshez.

Edöcsény András nem érti, hogy miért lett ez csatolva, hiszen ő akkor megküldte az összes testületi tagnak. Ha nem építették be a munkarendbe, minek kellett elküldeni?

Lindmayer Eszter elmondja, hogy a Képviselő-testület így tud szavazni a módosításokról.

Edöcsény András elmondja, hogy az általa megküldött javaslatból ráadásul egy régebbi verzió került megküldésre, amiben nem szerepel a kutyafuttató javaslata. A kötelező minimumért kár képviselőnek elindulni. Nem foglalkoztak a közutakkal, közterületekkel, közparkokkal, a parkolási rendeletet nem sikerült újragondolni, stb.

Hetényi Andrea szerint érintőlegesen a legtöbbel foglalkoztak.

Edöcsény András szerint, ha most ezeket nem ütemezik be a munkatervbe, a hivatal nem tudja majd, hogy ezekre készülni kell. Így is az van, hogy nincs ember, túlterheltek, stb...ha fel sem vesszük a napirendre, nem lesz semmi.

Kiss Károly javasolja, hogy mivel az SZMSZ úgy fogalmaz, hogy évente legalább 6 rendes ülést kell tartani, tartani kellene 9-et, a december és a nyár esik ki. Lehetne tervezni legalább egy nyári hónapra is. Javasolja a rendes ülések számának növelését.

Edöcsény András elmondja, hogy javasolta, hogy egy ülésen maximum 10 napirendi pont legyen.

Lindmayer Eszter szerint nem csak a részvétel, hanem az előkészítés ideje is fontos. a hivatalban is van szabadságolás. Egy augusztusi ülés szerinte problémás lehet. Az SZMSZ szerint a bizottságok maguk alakítják ki a saját munkatervüket maguk alakítják ki. A javaslatokban szereplő napirendek nagyon erőteljes bizottsági előterjesztést – lehet, hogy nem is egykörösöket – igényelnek. Lehet, hogy a bizottságok munkatervét kellene kidolgozni, és ők tehetnének javaslatokat a Képviselő-testületnek.

Kiss Károly nem tudja, mi a könnyebb a hivatalnak a kevesebb ülésre sok napirend előkészítése, vagy több ülésre kevés, szerinte az utóbbi nagyobb kiszámíthatóságot biztosít. Ennek előnye még, hogy a képviselők is jobban fel tudnak készülni. A rendkívüli ülések ezt megnehezítik. Javasolja, hogy növeljék a rendes ülések számát, 9-nél többre.

Lindmayer Eszter szerint az elmúlt két év nem volt normál üzemmód.

Edöcsény András elmondja, hogy ettől még működött az ország, a vasút, az iskola, minden működött. Észszerűnek tartja a Kiss Károly javaslatát. A bizottság munkatervére a hivatal nem tehermentesíti, hiszen a bizottsági előterjesztéseket is neki kell kidolgoznia. A szakmai tudás és információ a hivatalnál van. A bizottságok nem önálló szervek, csak a Képviselő-testület munkáját segítik. Nagyobb kavarodás lehet a bizottságok magánakcióival. Lássuk az aláfölérendeltséget.

Lindmayer Eszter szerint a szakmai javaslatok kidolgozása sokszor inkább bizottsági feladatnak tűnik, mintsem újra és újra visszahozni a Képviselő-testület elé.

Edöcsény András szerint erről beszélgettek már, legalábbis elkezdődött egy folyamat. Egy témával a hivatalban már 90 nappal hamarabb el kell kezdeni foglalkozni. Az illetékes bizottsági elnökökkel pedig lehetne egyeztetni.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy be tudja osztani ezeket az előkészületeket.

Edöcsény András kérdezi, hogy akkor miért nem kerül sok téma a testület elé? Miért tologatnak mindent? Tisztában van a járványhelyzettel és hogy mennek el a kollégák, túl van terhelve a hivatal, de az a megoldás, ha fel sem vesszük a témákat a munkatervbe? Legalább rendkívüli ülést már össze tudunk hívni.

Kosztra Gábor jelzi, hogy érti a problémát, de megoldást kellene találni. Vegyék sorra a javaslatokat, hogy mi kerüljön még bele a munkatervbe. Igaza van Edöcsény Andrásnak, hogy sok az elmaradás.

Hadi Tamás szerint ideális az ülésenkénti tíz napirendi pont.

Schindler László szerint tartható lenne az alkalmankénti tíz napirend András javaslataival is.

Kiss Károly javasolja, hogy az igazgatási szünet elé decemberre legyen kitűzve egy rendes ülés, a közmeghallgatáson kívül, és még legalább egy nyári hónapra.

Kosztra Gábor támogatná azt, ami korábban felmerült, hogy a közmeghallgatás ne a karácsonyi időszakra, hanem egy szeptember-október környéki időpontra kerüljön át. A nyarat munkaterv szinten nem bolygatná, csak ha vannak ügyek, akkor üljön össze a testület.

Heinczinger Balázs szerint a március lenne jó közmeghallgatásra, mert akkor jobban be lehet számolni az előző évről.

Kiss Károly szerint egy júniusi ülés még beleférne. Javasolja, hogy ne most kezdjék el egyesével, hogy mi kerüljön be, mi nem, az éjszakai időpont miatt.

Edöcsény András javasolja, hogy a januári ülésről döntsenek most, januárban pedig fogadják el az éves munkatervet. Nem érti, hogy november 20-i határidő óta, ameddig javaslatot lehetett tenni, miért nem lehetett összeollózni.

Heinczinger Balázs emlékeztet arra, hogy a jegyző asszony három hétig beteg volt.

Kosztra Gábor szerint mindenki mást gondol arról, hogy kinek mi a feladata.

Lindmayer Eszter szerint semmi gond azzal, hogy van egy alap határozati javaslat, és hozzá módosító indítványok.

Kosztra Gábor azt gondolta, hogy összefűzik a beérkező javaslatok alapján.

Lindmayer Eszter szerint a Képviselő-testületnek kell döntenie ezen javaslatok befogadásáról.

Kiss Károly szerint a javaslatok közt sok az átfedés, ezért csak egyenként lehetne róluk szavazgatni, ez így életszerűtlen.

Edöcsény András javasolja, hogy most csak egy határozatot fogadjanak el, ami a januári napirendeket rögzíti. Javasolja, hogy az SZMSZ-t tárgyalják januárban.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy meg fogja küldeni. A közlekedési rendnél jön neki elő, amit a jegyző asszony mondott, hogy ha a bizottság tárgyalja, és tesz javaslatot, hogy mit tárgyaljunk, mire kérjünk ajánlatot, akkor lehet előterjeszteni. Addig egy beszélgetést tud erről előkészíteni.

Edöcsény András szerint erre a hivatal illetékes kollégáit is meg kellene hívni.

Heinczinger Balázs szerint a képviselő-testületi előterjesztések konkrét dologról szólnak. Megjegyzi, hogy eddig az 5. és 10. pontot húzták ki.

Hetényi Andrea szerint a Mátyás Kft. stratégiáját is kellene tárgyalni januárban.

Edöcsény András javasolja, hogy tárgyalják meg a honlappal kapcsolatos problémákat is. Erre keresni kell informatikust, kell rá ajánlatot kérni. Kellene foglalkozni a közmeghallgatás értékelésével is, a munkaterv értékelésével, településfejlesztési terv értékelésével, honlap, csapadékvíz elvezetés, közlekedési rend átgondolása. Ezekre lakossági fórumot is össze lehet hívni. A Facebook-örület is elmúlna, mert bevonnánk a lakosságot.

Heinczinger Balázs szerint a parkolók helyzetének felülvizsgálata tudná a közlekedési problémákat megoldani.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy dönteni kell a mostani napirend elnapolásáról és egy januári napirendről.

Edöcsény András javasolja, hogy a polgármester és a jegyző fésüljék össze a következő ülésre a beérkezett javaslatokat.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta e:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
141/2021. (12.21.) számú határozata***

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a beérkezett képviselői javaslatokat építse be a munkaterv további részeibe és terjessze a januári rendes ülés elé.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta e:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
142/2021. (12.21.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2022. január 25-én 18 órakor tartja rendes ülését, amelyen a napirendi pontok az alábbiak:

- 1. 2020. évi költségvetési rendelet tárgyalása, esetleges elfogadása**
Előterjesztő: polgármester
- 2. Nemzetiségi önkormányzattal kötött megállapodás felülvizsgálata**
Előterjesztő: jegyző
- 3. A polgármester előző évben igénybevett szabadsága mértékének megállapítása és 2022. évi szabadságtervének jóváhagyása**
Előterjesztő: polgármester
- 4. 2022. decemberi közmeghallgatás értékelése**
Előterjesztő: polgármester
- 5. 2021.évi munkaterv végrehajtásának értékelése**
Előterjesztő: polgármester
- 6. Településfejlesztési terv készítésének megindítása**
Előterjesztő: polgármester

7. Nagymaros Város hivatalos honlapjának felülvizsgálata, fejlesztése

Előterjesztő: polgármester

8. Nagymaros Város közlekedési rendjének felülvizsgálata szempontjainak meghatározása, tervezői ajánlatok bekérése

Előterjesztő: polgármester

9. A közétkeztetés helyzetének áttekintése

Előterjesztő: polgármester

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester

14. napirendi pont: Döntés a Dunai Vízirendészet év végi jutalmazásáról

Gergely Tamás elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta a javaslatot. Az egyéb dologi kiadásokba belefér ez az összeg.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy ez egy új előterjesztési javaslat, Schindler László javaslatára lettek megkeresve a környező önkormányzatok, hogy évről évre köszönjük meg a Vízirendészet munkáját. Szob már elfogadta, két település még tárgyalja. Év elején fogjuk tudni átadni a jutalmat már csak, valamilyen utalvány formájában. A Verőcei rendőrségnek is megszoktuk hasonló módon köszöni a munkájukat.

Edöcsény András érdeklődik, hogy ebből össze fog-e jönni egy mérhető pénz?

Heinczinger Balázs elmondja, hogy ennél több önkormányzatot kerestek meg. Összeállítunk ebből egy csomagot. Településenként ötvenezret adunk be, 5 település vesz részt benne.

Lindmayer Eszter szerint méltó keretet ad az átadási ünnepség is.

Heinczinger Balázs kérdés, észrevételé nem lévén szavazásra bocsájtja.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta e:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
143/2021. (12.21.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Dunai Vízirendészeti Rendőrkapitányság állományának év végi jutalmazását 20.000 Ft összeggel támogatja. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás folyósításához a szükséges intézkedéseket tegye meg, az egyéb dologi kiadások terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

15. napirendi pont: Döntés elővásárlási jogról

Lindmayer Eszter elmondja, hogy a kérelem kiküldésre került, a szerződés azonban csak a mai napon, mert most került aláírásra. Az ingatlan a Váci út 20/A alatt található. Nem javasolt az elővásárlási jog gyakorlásáéra a vételár miatt.

Heinczinger Balázs kérdés, észrevételé nem lévén szavazásra bocsájttja.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta e:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
144/2021. (12.21.) számú határozata***

A Képviselő- testület úgy dönt, hogy a 1948/1 hrsz alatt nyilvántartott, természetben a 2626 Nagymaros, Váci út 20/A. szám alatt található ingatlan vonatkozásában elővásárlási jogával nem kíván élni.

A Képviselő-testület kéri az Eladó és a Vevő között létrejött szerződés az illetékes Földhivatal által befogadott példányát.

Felhatalmazza a Polgármestert a nyilatkozat aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: polgármester

16.napirendi pont: Döntés az Egészségház bútorbeszerzéséről

Heinczinger Balázs elmondja, hogy a mai napon érkezett meg az egyéni támogatásról a támogatói okirat. Ennek keretében tudjuk a bútorbeszerzést megvalósítani. A mellékletben olvasható, hogy milyen bútorokat gyűjtöttek össze a kollégák, hogy mikre lenne szükség. Ajánlatokat szükséges bekérni az egyedi bútorokra.

Edöcsény András kérdezi, hogy mire fizetnek félmillió forintot Berta Ferencnek?

Lindmayer Eszter elmondja, hogy a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzésről van szó. azért tartják szükségesnek, hogy ő csinálja ezt, mert az értékhatár határán leszünk. Két különböző forrásból történik a bútorbeszerzés. Egyik pályázatban is szerepel. Folyamatosan foglalkoztattunk és véleményt kértünk tőle e folyamatban. Szeretnénk, ha a projekt szakszerű lebonyolítása a kezében lenne.

Kiss Károly azért nem érti annyira, mert nincs olyan, aki az EKR rendszerben ezt meg tudja csinálni? Nem tudja megítélni, hogy indokolt-e a közbeszerzési szakértő megbízása.

Heinczinger Balázs elmondja, hogy két helyen is utánakérdeztek. Berta László évtizedek óta jól végzi a településen a közbeszerzéssel kapcsolatos feladatokat. Russói László kollégája mindennek utánakérdezett. Több közbeszerzettető véleménye az, hogy ezt így javasolják lebontani. Én is megkérdejeleztem, azon vagyunk, hogy amin csak lehet spóroljunk, de ezt szükségesnek látjuk.

Lindmayer Eszter elmondja, hogy kvázi közbeszerzésről van szó, csak nem éri el az értékhatárt.

Edöcsény András kérdezi, hogy ezen felül veszik még meg dr. Juhász Attila felszerelését?

Lindmayer Eszter elmondja, hogy igen, valamint a védőnők speciális felszerelését. Az a cél, hogy a megújult külsőbe ne a negyven éves bútorok kerüljenek vissza.

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta e:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
145/2021. (12.21.) számú határozata***

Nagymaros Város Képviselő-testület úgy dönt, hogy a BMÖGF/1282/2021 iktatószámú támogatói okirat a megújult Egészség ház bútorzatának korszerűsítése beszerzési eljárás lebonyolítására Berta Ferenc ev-t bízza meg 500.000 Ft szakértői díj ellenében az Egyéb dologi kiadások költségvetési sor terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

A jelenlévő képviselők 9 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta e:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
146/2021. (12.21.) számú határozata***

1. Nagymaros Város Képviselő-testület úgy dönt, hogy a BMÖGF/1282/2021 iktatószámú támogatói okirat a megújult Egészség ház bútorzatának korszerűsítése beszerzési eljárást megindítja a határozat mellékletét képező műszaki tartalom alapján. Az ajánlatok beérkezésének határideje: 2022. január 10.
2. Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők beépített bútorok tárgyában:
 1. Marosi Fain Bt. (2626 Nagymaros, Kossuth sor 22., képvis.: Heinczinger Csaba, Adószám: 24601382-2-13)
 2. Fagyöngy Egyéni Cég (2134 Sződ, Fő utca 7., képvis.: Fehér László, Adószám: 24479602-2-13)
 3. Maros-Span Faipari és Építőipari Kft (2626 Nagymaros, Halász utca 4/b, képvis.: Maurer Tamás, Adószám: 12245765-2-13)
3. Ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők mobiliák tárgyában:

1. HOR Zrt.

www.horzrt.hu

Horváthné Bárdy Andrea

b.andrea@horzrt.hu

06-20/915-7736

adószám: 11829382-2-42

cégjegyzékszám: 01-10-044068

székhely: 1076 Budapest, Péterfy Sándor utca 7. fszt. 1.

2. Alfavis Kft.

www.alfavis.hu

Kukoláné Mészáros Irén

info@alfavis.hu

06-30/985-57-66

adószám: 11900629-2-04

cégjegyzékszám: 04-09-004717

székhely: 5600 Békéscsaba, Lázár utca 20.

3. Alex Fém bútör Kft.

dr. Karasszon Mihály

palyazat@alexbutor.hu

06-23/341-356

adószám: 11893389-2-13

cégjegyzékszám: 13-09-083009

székhely: H-2072 Zsámbék, Magyar utca 21-23.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

Heinczinger Balázs 23:40-kor bezárja az ülést.


Heinczinger Balázs

polgármester

k.m.f




Lindmayer Eszter

jegyző

