

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának 2021. december 20. napján 18 órakor** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli, nyílt üléséről.**

Jelen vannak:

- Gergely Tamás – *bizottsági elnök*
- Kosztra Gábor - *elnökhelyettes*
- Miklósfalvi Judit – *külsős tag*
- Zimmermann Ágnes -*külsős tag*

Meghívottként vannak jelen:

- Lindmayer Eszter – *jegyző*
- Hadi Tamás – *képviselő*

**Gergely Tamás** köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Ismerteti, hogy Horváth János és Kiss Károly nem tudtak eljönni. Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozatképes.

A jelenlévő bizottsági tagok 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
27/2021. (12.20.) számú határozata*

### NAPIREND:

1. A 2022. évi eseménynaptár elfogadása
2. A helyi adókról szóló 15/2020 (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Az ingatlanvagyon-kataszterben szereplő átlagárak meghatározása
4. Az idősek nappali ellátásának intézményi térítési díjának módosítása
5. A parkolási rendelet módosítása
6. Döntés a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola TOP Plusz 2.1.1-21 sz. Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése pályázaton való indulásáról
7. Döntés Dunakanyar Fűvögyűttes támogatásáról
8. Beszámoló a Maros Nonprofit Kft. 2021. évi tevékenységéről
9. Döntés a Maros Nonprofit Kft-vel kötendő síkosságmentesítési szerződésről
10. Döntés a Dunai Vizirendészet év végi jutalmazásáról
11. Döntés elővásárlási jogról
12. A polgármester év végi jutalmazása

**1.napirendi pont: A 2022. évi eseménynaptár elfogadása**

**Gergely Tamás** ismerteti az előterjesztés mellékletéhez kapcsolódó táblázatot, amibe bekerültek a költségek is az előző üléshez képest. Most azonban nem a költségekről szavazunk.

**Kosztra Gábor** rávilágít a költségek fontosságára, hiszen a múlt ülésen is azért halasztották el.

**Gergely Tamás** szerint a költségvetés fényében lehet majd tárgyalni a pontos számokat.

**Miklósfalvi Judit** kérdezi, hogy akkor most a tervezett dátumokról szavaznak?

**Edöcsény András** érdeklődik, hogy akkor miért tárgyalják?

**Zimmermann Ágnes** kérdezi, hogy ez nem érne-e rá a költségvetés tervezésekor?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy felételezi, hogy a becsült költségek voltak a kérdésesek, de ennek a napirendnek nem témája a rendezvények pontos költségvetése.

**Miklósfalvi Judit** szerint azt lenne jó gondolni, hogy az előterjesztésben szereplő számadatokat komolyan kell venni.

**Zimmermann Ágnes** javasolja, hogy akkor a tervezett költségek nélkül szavazzanak róla.

**Kosztra Gábor** szerint is akkor ki kell emelni, hogy ezek a számok irrelevánsak.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy az adatok az előző évi számok alapján lettek kalkulálva.

**Edöcsény András** szerint jó hír, hogy alacsonyabb összeg van tervezve a borünnepre, mint tavaly.

**Gergely Tamás** felolvassa a határozati javaslatot, megjegyezve, hogy a számadatok tájékoztató jellegűek.

**Lindmayer Eszter** szerint át kellene gondolni, hogy minden rendezvények városi rendezvénynek kell-e lennie.

**Edöcsény András** szerint azt a Humán Bizottságnak kellene tárgyalnia.

A jelenlévő bizottsági tagok négy egyhangú szavazattal az alábbi határozati javaslatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
28/2021. (12.20.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2022. évi rendezvénynaptárt, mely a határozat mellékletét képezi, elfogadja. A tervezett költségek csak tájékoztató jellegűek.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

## **2.napirendi pont: A helyi adókról szóló 15/2020 (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Gergely Tamás** elmondja, hogy egy rendelet miatt van erre szükség.

A jelenlévő bizottsági tagok négy egyhangú szavazattal az alábbi határozati rendelet-tervezetet fogadták el:

### **Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2021. (... ....) önkormányzati rendelete a helyi adókról szóló 15/2020. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. §-ában és 1/A.§-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi adókról szóló 15/2020. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (továbbiakban: Rendelet) a következőket rendeli el:

#### **1. §**

A Rendelet 28.§(2) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A 14.§ (2) bekezdés 2023. január 1. napján lép hatályba.”

#### **2.§**

E rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Nagymaros, 2021. december .

Heinczinger Balázs  
polgármester

Lindmayer Eszter  
jegyző

## **3.napirendi pont: Az ingatlanvagyon-kataszterben szereplő átlagárak meghatározása**

**Gergely Tamás** szerint alapos volt az előterjesztés.

**Edöcsény András** kérdezi, hogy mi ennek a célja? A műszaki állapot számít-e? A módszertanról szerinte nem tárgyalt a testület.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy az, hogy valós képet kapjanak a vagyon értékéről. Nem igazán számít a műszaki állapot. A módszertant jogszabály írja elő.

**Kosztra Gábor** kérdezi, hogy ez szigorúan az önkormányzat vagyonáról szól-e? Jól érti-e, hogy hatezer forint egy négyzetméter?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy itt egy nyilvántartási számról van szó.

**Kosztra Gábor** szerint egy technikai értéket kapunk.

**Edöcsény András** szerint akkor alulértékeljük az önkormányzat vagyonát.

**Lindmayer Eszter** tájékoztat, hogy nem piaci árat számol. Egy eladásnál értékelni kell. Ezen összeg alatt csak nagyon indokolt esetben lehet eladni.

**Kosztra Gábor** nem érti a célját.

**Lindmayer Eszter** hangsúlyozza, hogy átlagárakról van szó. Ez nem egy értébecslés, egy technikai, vagyontaszteri értékelés.

**Zimmermann Ágnes** kérdezi, hogy ha vagyontaszter eddig is volt, ezt most mi indokolta?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy az ASP-ben van egy vagyontaszteri rendszer. Ez egy elmaradás.

**Edöcsény András** szerint akkor 2004 óta valaki nem végezte el a feladatát. Hangsúlyozza, hogy véc a hatezer forintos négyzetméterenkénti ár.

**Miklósfalvi Judit** kérdezi, hogy honnan van ez a hatezer forint?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a valós ingatlanadásokat vette figyelembe.

**Edöcsény András** szerint kritikán aluli ez az anyag.

**Lindmayer Eszter** megvédené a kataszter készítőjét.

**Marschall Márk** elmondja, hogy a kínált árat nem lehet figyelembe venni.

**Kosztra Gábor** érdeklődik, hogy ezt a hivatal rendelte-e meg? Egyet kell-e érteni azzal, amit írt? Sürgető-e ez a dolog? Lehet-e tízezer forintra emelni?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy az elfogadást követően tudnak továbblépni. Sürgető a dolog. Ez egy alapos kutatással levezetett átlagár, de lehet javasolni tízezer forintot is.

**Edöcsény András** szerint az anyag hemzseg a hibáktól. Politikai kérdés: mi a jó, ha kicsi, vagy ha nagy az önkormányzat vagyona?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy egy zilált nyilvántartás rendbetételén dolgoznak. Csepp a tengerben, amiket kiemelnek. Az alátámasztás a Meridián anyagában szerepel. A könyvekben egy rendezett állapot felé való elinduláshoz erre szükség van.

**Edöcsény András** szerint a VTKB-nak is tárgyalnia is kellene.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy az évforduló miatt sürgető, hogy ezekkel a számokkal kezdhesék a jövő évet. Ha eddig nulla értéken, rendezetlenül szerepeltek a könyvben a dolgok, akkor most az alátámasztott adatok mennyiben jelentenek visszalépést?

**Kosztra Gábor** érti, de szerinte ezt el kell magyarázni, hogy jött ki ez az átlagár.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy itt nem adásvételi árakról beszélnek, ez alapján adásvétel ne valósul meg.

**Kosztra Gábor** szerint az előbb elhangzott, hogy ez alá nem lehet menni, így valami relevanciája csak van.

**Edöcsény András** kérdezi, hogy kaphatna-e a testület erről egy komolyabb alátámasztást?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésig nem.

**Kosztra Gábor** érdeklődik, hogy legalább azt kellene tudni, hogy mennyi ebből a forgalomképtelen ingatlan. Forgalomképes területre ez a hatezer forintos négyzetméterár megrökönyödést kelt.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a forgalomképes vagyonelemek az önkormányzat életében nagyon korlátozottak. Néhány zártkert. Az önkormányzatnak nincs annyi vagyontárgya, ami ezt jelentősen befolyásolná. Forgalomképtelen vagyonelemek az utcák, a vízmosások, stb. Forgalomképes átjárás lehet minimálisan átminősítéssel, testületi döntés alapján. A középületek is az alapfeladatok ellátására szolgálnak. Korábban ide tartoztak a közműhálózatok is.

**Kosztra Gábor** kérdez a Fehérhegy utcai házról.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy az forgalomképes.

**Edöcsény András** szerint a helyiek ki fognak akadni ezen.

**Lindmayer Eszter** szerint attól még, hogy nincs rálátásuk, nem e mentén kellene haladni.

**Zimmerman Ágnes** kérdezi, hogy ha valaki akar venni valamit, mit befolyásol az itt lefektetett ár?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy semmit, ez az önkormányzati tulajdonra vonatkozik. A piaci értéken való nyilvántartás egy örökös korrekciót jelentene. Ezért kértek fel egy hozzáértőt. Általában ez a fajta vagyon sehol nem szerepel, pl. pályázatokon, stb. Amit most veszünk, az azon az értéken kerül be a vagyontaszterbe. Itt az érték nélküli vagyonelemekről van szó.

**Miklósfalvi Judit** szerint ez nyilván valamilyen jogszabály alapján számolta ki. A nullán szereplő értékeket töltik fel. Piaci értéken nem lehet.

**Lindmayer Eszter** szerint igen. A Fehérhegy utcai házról nem tud, hogy hogyan és mikor került be a nyilvántartásba.

**Kosztra Gábor** szerint, ha ez így pontosan le van írva, nem akad meg ennyire rajta az ember. Holnapra esetleg lehetne-e ezeket látni, hogy mikről van szó pontosan. Elsősorban a forgalomképes elemek érdekelnék.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy szeretnének ezzel tovább haladni. Megpróbálja az anyag készítőjét meghívni a testületi ülésre. Rendkívül sok vagyonelemről van szó.

**Gergely Tamás** szerint fontos, hogy van-e valami aránybeli különbség a forgalomképtelen és a forgalomképes adat közt?

Felveti, hogy az építmények nem szerepelnek a vitatott összegben.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy az anyag készítője részt tud venni a másnapi képviselő-testületi ülésen. Javasolják, hogy kerüljön meghallgatásra a testületi ülésen.

**Gergely Tamás** szavaztat:

A jelenlévő 4 képviselő négy tartózkodás mellett **nem fogadta el** az alábbi határozati javaslatot:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
29/2021. (12.20.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el azt a képviselői módosító javaslatot, amely az ingatlanvagyon-kataszterben szereplő ingatlan átlagárak ötszörösének megállapítását javasolta.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

A jelenlévő 4 képviselő négy tartózkodás mellett **nem fogadta el** az alábbi határozati javaslatot:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
30/2021. (12.20.) számú határozata***

Nagymaros Város Képviselő- testülete az ingatlanvagyon-kataszterben szereplő ingatlan átlagárakat az alábbiak szerint fogadja el:

1. Központi belterületben (Duna és a vasút között, Elsővölgy, Pállya Celesztin utca, Fehérhegy, Kisújhegy, Villasor, Bokréta utca, Kittenberger Kálmán utca Szállodasor)

- forgalomképes (beépíthető): 6.000,- Ft/m<sup>2</sup>
- forgalomképtelen, közterület: 3.800 Ft/m<sup>2</sup>

2. Belterülethez közel lévő, főleg üdülőterület (Mihályhegy, Aranyoshegy, Szamaras, Rigóhegy, Svábhegy, Foglár, Rizsvölgy):

- forgalomképes (beépíthető): 4.000,- Ft/m<sup>2</sup>
- forgalomképtelen, közterület: 2.400,-Ft/m<sup>2</sup>

3. Zártkertek, üdülőterületek (Jánoshegy, Mosompatak, Hatlópatak, Nagyhenc, Kőbőlvölgy, Kapuhegy, Latorvölgy, Súlyomsziget):

- forgalomképes (beépíthető): 2.000,- Ft/m<sup>2</sup>
- forgalomképtelen, közterület: 1.200,- Ft/m<sup>2</sup>

4. Külterület, Alsómező, Felsőmező, egységesen: 500,-Ft/m<sup>2</sup>

5. Mezőgazdasági ingatlanok: 20.000,- Ft/AK

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

#### **4.napirendi pont: Az idősek nappali ellátásának intézményi térítési díjának módosítása**

**Gergely Tamás** ismerteti, hogy erre a PMK ellenőrzésén feltárt hiba miatt van szükség.

**Lindmayer Eszter** megjegyzi, hogy a nappali ellátás alapfeladat. A kétféle díjtételt tartották jogszabályellenesnek.

**Kosztra Gábor** szerint ez egy technikai módosítás.

Megállapítják, hogy az előterjesztésen helytelenül szerepel a rendelet száma.

**Gergely Tamás** szavazásra bocsájta:

A jelenlévő bizottsági tagok 4 egyhangú igen szavazat mellett az alábbi rendeletmódosítást fogadták el:

**Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
.../2021. (... ..) önkormányzati rendelete  
a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról  
és az értük fizetendő térítési díjakról  
10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagymaros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 92. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (1), (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontjában megállapított feladatkörében a következőket rendeli el: a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról 10/2018. (XII.1.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról:

#### 1.§

A Rendelet 1. sz. mellékletének 1.3. pontja az alábbiak szerint változik:

Nappali ellátás (idősek nappali ellátása 102030): 500 Ft/nap.

#### 2.§

E rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Nagymaros, 2021. december .

Heinczinger Balázs  
polgármester

Lindmayer Eszter  
jegyző

**5. napirendi pont: A parkolási rendelet módosítása**

**Gergely Tamás** ismerteti, hogy a parkolási bérletekre vonatkozik a módosítás-tervezet.

**Miklósfalvi Judit** érdeklődik a parkolási rendelet felülvizsgálatáról.

**Lindmayer Eszter** nem tud róla.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a bizottság már két koncepciót tárgyalt, de testület elé sem került.

**Edöcsény András** megjegyzi, hogy több képviselő ezzel kampányolt.

**Zimmermann Ágnes** javasolja, hogy szabjanak erre egy határidőt.

**Gergely Tamás** szerint javasolhatja-e hogy a februári ülésen tárgyalják?

**Lindmayer Eszter** szerint a bizottságnak önálló napirendje van, magától is tárgyalhat.

**Edöcsény András** érdeklődik, hogy nem akarják-e emelni a 2500 ft-t?

**Miklósfalvi Judit** szerint ez nem szerencsés.

**Gergely Tamás** szavaztat a rendeletmódosításról:

A jelenlévő bizottsági tagok 4 egyhangú igen szavazat mellett az alábbi rendeletmódosítást fogadták el:

**Nagymaros Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
.../2021. (... ....) önkormányzati rendelete**

**a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V.2.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15/A. § (1) bekezdésében és kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában megállapított feladatkörében a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V.2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosításáról a következőket rendeli el:

**1. §**

A Rendelet 4. § (4) pontja az alábbiak szerint módosul:

(4) a 2021. év második féléves parkolási bérlet 2022. január 15-ig érvényes.

**2. §**

A Rendelet 4. § az alábbi (5) pontja az alábbiak szerint módosul:

(5) 2022. január 1-től első féléves parkolási bérlet váltható.



### 3. §

A Rendelet 2. számú mellékletének d) pontja az alábbiak szerint változik:

„Féléves parkolási bérlet 2022. január 1-től 2022. június 30-ig érvényes, ára: 2500 Ft.”

### 4.§

E rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

Nagymaros, 2021. december .

Heinczinger Balázs  
polgármester

Lindmayer Eszter  
jegyző

A jelenlévő bizottsági tagok 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
31/2021. (12.20.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy a 2022. januári rendes ülésén a 7/2011-es rendeletet megvitatja és újra gondolja.

**6. napirendi pont: Döntés a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola TOP Plusz 2.1.1-21 sz. Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése pályázaton való indulásáról**

**Gergely Tamás** elmondja, hogy örült volna, ha a polgármester maradni tud, és el tudja mondani ezt, mert nem tudja pontosan, mire pályáznának.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy 2 párhuzamos dolog van: megjelent egy energetikai pályázat. Korábban már indultak ilyenek, de nem nyertek, ezt gondolnák újra. Ehhez van szükség egy projektervre. A közlőnyben megjelent, a tankerület által pályázott 50 millió Ft, erről még egyeztetések folynak. Össze kell hangolni a két pályázatot.

**Edöcsény András** pontosítaná a határozat-tervet.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a projektervre szükség van a benyújtáshoz. Szoros határidők vannak.

**Kosztra Gábor** érdeklődik, hogy az iskola nyert-e 50 milliót a nyílászárókra? Csak kell egy tervdokumentáció? És van ezenkívül egy másik pályázat?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nem. A tankerület nem egyeztetett a tulajdonossal, hogy mely épület, mely nyílászáróit érti bele. A TOP plusz pályázat pedig most került kiírásra.

**Gergely Tamás** bízik abban, hogy a 750 ezer Ft-os költséget is lesz lehetőség elszámolni.

**Kosztra Gábor** elmondja, hogy nagyon hosszú ez az anyag, és nemrég kapták meg. Mikor jött ki a pályázat? Ha valaki ismeri a hivatalból a kiírást, mondja el holnap. Mennyire pályáznánk?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nem tudja. Polgármester úr holnap ismertetni fogja várhatóan. Az, hogy indulhatunk-e rajta az már megfontolásra került, ha már ide bekerült. Ha elkezdődik a projekt kidolgozása, akkor fog kialakulni, hogy mennyit és mire.

**Edöcsény András** szerint is jó lenne tudni a költségeket, az önrészt, stb. A terv megírása utána testület beleszólhat-e, ha mást akar?

**Gergely Tamás** elmondja, hogy a pályázati kiírásban szerepel, hogy 100 százalékos finanszírozású.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy ez nem arról szól most, csak az indulásról és a projekttervről.

**Kosztra Gábor** érdeklődik, hogy bele lehet-e szólni a projekttervbe?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy optimális szempontok alapján fog dolgozni.

**Miklósfalvi Judit** érdeklődik a normális tájékoztató lehetőségéről, ha fél órával hamarabb kapnak meg anyagokat?

**Lindmayer Eszter** szerint ne általánosítsanak, és amint megkapta, kiküldte.

**Kosztra Gábor** szerint inkább előre tekintsenek, de szeretne még egy kört, hogy a projektterv előtt lehessen látni a benyújtásra szánt dokumentumot.

**Gergely Tamás** szerint ezt célszerű a testületin megfogalmazni.

A jelenlévő bizottsági tagok két igen, két tartózkodás mellett az alábbi határozati javaslatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
32/2021. (12.20.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a TOP Plusz 2.1.1-21. számú Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése elnevezésű projekt keretében támogatja a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola felső iskola épületének energetikai korszerűsítésére benyújtandó pályázaton való indulást.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

A jelenlévő bizottsági tagok két igen, két tartózkodás mellett az alábbi határozati javaslatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata***

***Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
33/2021. (12.20.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a TOP Plusz 2.1.1-21. számú Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése elnevezésű pályázat benyújtása érdekében az Épkör Bt-t bízta meg a pályázati projekt terv elkészítésével 750.000 Ft összegben az Egyéb dologi kiadások költségvetési sor terhére.

Felelős: Polgármester  
Határidő: Azonnal

**7. napirendi pont: Döntés Dunakanyar Fúvóegyüttes támogatásáról**

**Gergely Tamás** ismerteti, hogy Újvári Gábor kérelmet nyújtott be. A rendezvényhez kérnek hozzájárulást. Idén nem kaptak a civilek támogatást.

**Zimmermann Ágnes** kérdezi, hogy melyik sorról?

**Gergely Tamás** elmondja, hogy a civil keretből.

A jelenlévő bizottsági tagok 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
34/2021. (12.20.) számú határozata***

A Képviselő- testület úgy dönt, hogy a Dunakanyar Fúvóegyüttes adventi koncertjének megrendezését 285.000 Ft támogatásban részesíti a Civil Egyesületek támogatása költségvetési sor terhére.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Polgármester

**8. napirendi pont: Beszámoló a Maros Nonprofit Kft. 2021. évi tevékenységéről**

**Gergely Tamás** felkéri Marschall Márkot.

**Edöcsény András** kérdezi, hogy miért most, sürgősen kell ezt tárgyalni, felkészületlenül?

**Koztra Gábor** szerint azért, mert meg volt ígérve, hogy még idén tárgyalják.

**Miklósfalvi Judit** elmondja, hogy felkészületlenek, nem tudták elolvasni a beszámolókat, nem értik a táblázatot.

**Edöcsény András** kifogásolja, hogy nem tudták elolvasni. Nagyon hiányos a beszámoló. Kell egy írott dokumentum.

**Marschall Márk** szerint 60 oldal is lenne.

**Edöcsény András** javasolja, hogy legalább vezetői összefoglaló készüljön. Voltak tervek ezzel a Kft-vel.

**Marschall Márk** megkezdi beszámolóját.

**Edöcsény András** érdeklődik, hogy volt-e erről egyeztetés?

**Marschall Márk** elmondja, hogy nem. Nemleges választ kapott rá. A géppark elavult. Ha lenne egy komolyabb ellenőrzés, be is kellene zárni. A géppark műszakilag nagyon rossz állapotban van, bár a pandémia miatt időt nyertek. Pályázni az önkormányzat nem tud, ki is esünk a lehetőségekből. Gondolt rá, hogy a szolgáltatóval egyeztetne, de az hamarabb be fog zárni, mint ők láthatóan. Nagyon nehéz így ez a dolog. Tervek lennének, de pénz nélkül nem tud mit kezdeni. Jelenleg 9 fővel dolgoznak, 5 fizikai, 4 irodán. Minden év novemberében emeltek az árakon, most azonban erre nem volt lehetőség. Az alkalmazottak rengeteget dolgoztak. Egy autó három hónapig nem működött. Az alkatrészek ára havonta emelkedik kb. Idősek jelentkeztek, nem tudta őket felvenni. 2022-től 200 ezer Ft lesz a minimálbér, kitermelni sem tudják. A legfőbb tevékenységi kör a hulladékszállítás, megvannak a szerződéses partnerek. Ismerteti az előterjesztéshez csatolt táblázat mutatóit. A szezon kitolódott. Olyan mennyiségű hulladék keletkezik, hogy bár a turizmust tolják, annak a vonzataival nem foglalkoznak. Ezt a mennyiségű szemetet a szolgáltatóval nem lehet megoldani. A kukásautó tropa, egy tömörítő, ami nem működik. Úgy dolgoznak, hogy menet közben szerelik az autókat. A bevételi keretösszeg úgy lett teljesítve, hogy 3 hónapig nem működött egy autó. Áttér a temetkezésre: 15 millió Ft bevételt produkált. A tiszta bevétel kb. 7 millió Ft. Idén már tudott úgy spórolni, hogy kért egy konténert a Zöld Hídtól, de azzal sem lehet a gépparkjuk miatt hosszú távra tervezni. Még mindig lehet spórolni bizonyos lépésekkel. Jövőre megint nem tud majd árat emelni.

**Gergely Tamás** kiemeli, hogy 2 fő tevékenység van a hulladék és a temetkezés. Kérdés érdemes-e mindkettőt fenntartani, hogy értékeli ezt az évet?

**Edöcsény András** kérdezi, hogy mi ennek a célja? Hárommillió pluszt mutat, mi a kérdés. Az előterjesztéstől nem lett okosabb. A Kft. úgy tűnik, hogy működik.

**Marschall Márk** elmondja, hogy ezzel a gépparkkal nem garantálható a működés.

**Edöcsény András** kérdezi, hogy miért nincs ez leírva így? Miért nem kért 400 millió Ft-t az önkormányzattól is?

**Marschall Márk** elmondja, hogy ilyen gépparkkal ez kockázatos.

**Miklósfalvi Judit** kérdezi, hogy mit tud tenni az önkormányzat?

**Edöcsény András** szerint, ha kap egy értelmes anyagot, arról tud dönteni.

**Gergely Tamás** szerint kell az a feladatellátási szerződés, amit 2 éve terveznek. Szavazzanak most a beszámolóról.

**Marschall Márk** kérdezi, hogy tud-e egyáltalán 10 millió Ft-ot adni az önkormányzat?

**Gergely Tamás** szerint egy pontos anyag kell, hogy mit mire, mihez van szükség. 400 millió Ft-ot nyilván nem tud adni. Ez nem fordítva működik.  
Szavaztat:

A jelenlévő bizottsági tagok 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
35/2021. (12.20.) számú határozata***

A Képviselő-testület A Maros Kft. beszámolóját elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

**9. napirendi pont: Döntés a Maros Nonprofit Kft.-vel kötendő síkosságmentesítési szerződésről**

**Zimmermann Ágnes** kérdezi, hogy ha nem esik a hó, akkor is jár neki ugyanaz az összeg?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy igen.

**Gergely Tamás** szerint, ha esik a hó, ez egy nagyon alacsony összeg. Lehet differenciáltan meghatározni, de akkor a hóesős napok sokkal drágábbak lesznek.

**Edöcsény András** elmondja, hogy nem tudják, hogy ez a 480 ezer Ft, hogy lett kiszámítva, ha sokat esne a hó, ez semmi, ezért hozzá kellene tenni, hogy a plusz költségeket megtérítik. Hiányolja az értelmes költségkalkulációt.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a síkosságmentesítési szerződés struktúrája évekkal ezelőtt alakult ki. A magyarországi időjárás tekintetében ebből az összegből nagyjából ki lehet jönni. Az eszköz az önkormányzat tulajdonában van. Finomítottak rajta, hogy az üzemanyagot a Maros Kft. vásárolja. A szóanyagot az önkormányzat vásárolja. Ki tudott jönni az előző években is ebből az összegből.

**Marschall Márk** szerint, ha nem jönnek ki, nem fog elzárkózni az önkormányzat.

**Edöcsény András** a szerződés a 4 pontjáról érdeklődik. Nincs benne a szóróanyag.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nem képezi részét a szerződésnek a szóróanyag. Lehet minden szerződést jobbá tenni. Tegyük-e bele ezt is?

**Edöcsény András** szerint igen.

**Lindmayer Eszter** szerint körültekintően jártak el, az önkormányzat felelősségbiztosításában is benne van ez.

**Marschall Márk** szerint ez hóesések nélkül megfelelő összeg. De utólag biztosan nem hagynák cserben.

**Gergely Tamás** szavazásra bocsájtja.

A jelenlévő bizottsági tagok 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
36/2021. (12.20.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletét képező vállalászási szerződést, amelynek fedezetét 2021. évben a költségvetés K337 soráról biztosítja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2022. január 1-2022. április 15. időszak költségeit a 2022. év költségvetésébe tervezze be.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

**10.napirendi pont: Döntés a Dunai Vízirendészet év végi jutalmazásáról**

**Zimmermann Ágnes** kérdezi, hogy ember kapja-e, hova tartozik ez a szervezet? Forrás?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a rendőrséghez tartozik, a környékbeli települések hagyomány alapján alakult ki ez a szokás. Forrásnak utánanéznék.

**Gergely Tamás** elmondja, hogy több település ad ennyit.

**Edöcsény András** kérdezi, hogy miért nem a polgármesteri keretből adnak?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a képviselő-testületek lettek megszólítva. Schindler László kezdeményezése volt.

**Gergely Tamás** érdeklődik, hogy javasolnak-e nagyobb összeget?

Nem.

A jelenlévő bizottsági tagok 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot fogadták el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának  
37/2021. (12.20.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Dunai Vízirendészeti Rendőrkapitányság állományának év végi jutalmazását 20.000 Ft összeggel támogatja.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás folyósításához a szükséges intézkedéseket tegye meg, az egyéb dologi kiadások terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: Azonnal

**11.napirendi pont: A polgármester év végi jutalmazása**

**Gergely Tamás** elmondja, hogy az intézményeknek van bértartaléka, az intézményvezetők döntenek a jutalmakról.

**Edöcsény András** szerint erről kell Képviseelő-testület dönt. Önállóan gazdálkodnak-e az intézmények?

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy tavaly ezeken a sorokon nem volt pénz, azért került be. Önállóan gazdálkodnak, és volt tervezve jutalom. A költségvetés tervezésekor már megvolt.

**Edöcsény András** szerint ezzel nincs motiválva spórolásra az intézmény?

**Gergely Tamás** ezt ellenkezőleg látja.

**Zimmermann Ágnes** kérdezi, hogy hány havit javasol az előterjesztő jutalmazni?

**Gergely Tamás** elmondja, hogy egyhavi jutalom lett tervezve.

**Edöcsény András** elvi kérdése, hogy miért nem tűzik valami mérhető célfeladathoz? Ez így megalázó, és politikai beállítottság döntése.

**Gergely Tamás** szerint holnap alpolgármester úr majd elmondja szempontjait.

**Edöcsény András** kérdezi, hogy mik a szempontok? Az egyhavit gond nélkül meg lehet szavazni.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a PB-nek a forrásteremtés elvét kell elfogadnia.

**Edöcsény András** szerint kell a konkrét javaslat.

**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy nem.

**Gergely Tamás** szerint arról kell csak szavazni, hogy kapjon-e jutalmat.

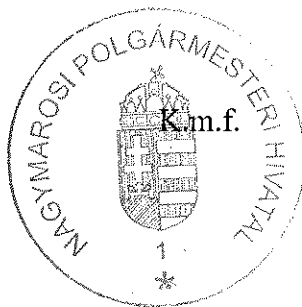
**Zimmermann Ágnes** szerint nincs miről dönteni. Ha egy havi van betervezve, azt lehet támogatni.

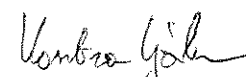
**Lindmayer Eszter** elmondja, hogy a polgármester külön soron szerepel a költségvetésbe.

Nem szavaznak.

**Gergely Tamás** 20:35-kor lezárja az ülést.

  
**Gergely Tamás**  
elnök



  
**Kosztra Gábor**  
elnökhelyettes

