

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2019. november 12. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Heinczinger Balázs – *polgármester*
- Hadi Tamás – *alpolgármester*
- Hetényi Andrea – *képviselő,*
- Horváth Dávid – *képviselő,*
- Gergely Tamás – *képviselő,*
- Kiss Károly – *képviselő,*
- Kosztra Gábor – *képviselő,*
- Marafkó Márk – *képviselő,*
- Schindler László – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Heinczné Arnold Mónika – *ügyvezető,*
- Niedermüller Ervin – *városfejlesztési osztályvezető,*
- Ivor Andrásné – *elnök, Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat.*

**Heinczinger Balázs** köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 8 fő jelenlétével határozatképes.**  
**Schindler László** előre jelezte, hogy késni fog.

Ismerteti a napirendi pontokat, (szám szerint 8).

Megkérdezi, napirend előtt, illetve az Egyebek napirendi pont alatt szeretne-e valaki felszólalni.

Az Egyebek napirendi pont keretén belül **Kosztra Gábor, Hadi Tamás, Horváth Dávid, Kiss Károly és Heinczinger Balázs** kér felszólalási lehetőséget.

**Dr. Horváth Béla** jelzi, hogy lenne az Egyebek napirendi pont témái között lenne egy **Szociális támogatás iránti kérelem,** melyet zárt ülésen kell **elbírálni.**

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e kérdés, javaslat a napirenddel kapcsolatban?

**Heinczinger Balázs** több észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *módosított napirendet,* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **8 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
*182/2019. (XI. 12.) számú határozata*

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. gyermekétkeztetési rezsiköltség emelése iránti kérelmről döntés
2. Bizottságok külsős tagjainak, elnökhelyetteseinek megválasztása
3. Rákóczi út felújításánál szükséges tömörítéshez többletköltség (talajcsere) vállalásáról döntés
4. Városi rendezvények videófelvevételeinek rögzítésére szerződés kötéséről döntés
5. Síkosságmentesítési feladat ellátására pályázat kiírásáról döntés
6. Szociális célú tűzifa támogatás nyújtásáról döntés
7. Zöld Híd program társulás társulási tanácsa delegáltjáról döntés
8. Egyebek, képviselői kérdések
  - a) Önkormányzat bérelőirányzatra átcsoportosításról döntés
  - b) Szociális támogatás iránti kérelem elbírálása (zárt ülés)

### **1. Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. gyermekétkeztetési rezsiköltség emelése iránti kérelmről döntés**

**Heinczinger Balázs** átadja a szót Heinczné Arnold Mónika ügyvezetőnek.

**Heinczné Arnold Mónika** elmondja, hogy két hete tartottak egy felügyelő bizottsági ülést, ahol a gazdasági vezető Szkolnikovics Szilvia, polgármester és alpolgármester urak valamint az intézmény könyvelője is részt vett, aki megállapította, hogy a kimutatások alapján az egy főre eső rezsiköltség 461 forintra növekedett a jelenlegi 428 forinthez képest. Ehhez a 33 forint rezsiköltség emeléshez kéri a testület beleegyezését, visszamenőleg januártól. Ez azért is nagyon fontos, mert folyamatos késében van a számlák kifizetésével, ami közel 3 millió forintot tesz ki. Ha a testület megszavazza a rezsiköltség emelést, akkor a januártól kifizetésre kerülő összeg elegendő lenne ezeknek a számláknak a kifizetésére.

**Gergely Tamás** elmagyarázza, hogy elkerülendő a költségtérítés, ill. a normatív támogatás folyamatos emelését és a kényszerű létszámcsökkentést, megbeszélték, hogy az adagszámot fogják növelni, nagyjából kétszáz adaggal, mivel erre van még kapacitás. Első körben megkeresik a környező településeket, akik hasonló létszámú étkeztetést látnak el, de utána néznek minden lehetőségnek. Ezen kívül megkérték a vezetőt is, hogy ahol lehet, törekedjen a költséghatékony gazdálkodásra, mert ebben az évben ez már a második emelés, ami a képviselő-testület elé kerül és ez az összeg ekkor még 400 forint alatt volt. A működéshez most ez az emelés szükséges, de a jövőben nagyon oda kell ezekre a dolgokra figyelni.

**Heinczinger Balázs** felkereste már ezzel kapcsolatban a környező településeket, és kiderült, hogy ők meg tudják oldani maguk az étkeztetést, nincs szükségük további adagokra. Ezen a vonalon más lehetőségeket kell majd keresni, ezen kívül jobban ki lehetne használni az intézmény termék kiadását, valamint minden pályázaton, ami rájuk vonatkozik indulniuk kell majd, feltétlen. Van még egy pár apróbb probléma, de mindkét fél nyitott arra, hogy együtt oldják meg a nehézségeket.

**Szolnikovics Szilvia** pontosítaná az emelés összegét. Ami visszamenőleg menne, az nettó 2 115 927 forint lenne, a jövőben pedig a múlt év alapján számolva ez az összeg 2 383 227 forintra emelkedne, ami az önkormányzatot érinti december végéig.

**Heinczinger Balázs** kiegészíti, hogy ez 3 026 700 forint bruttóban.

**Heinéznő Arnold Mónika** hozzáteszi, hogy januárban azonban újra kell számolni a nyersanyag normát, amit a szülők fizetnek meg, és a rezsit is, ami nőni fog a bérek emelkedése miatt is.

**Szkolnikovics Szilvia** helyesbít, hogy az említett költséget 80%-ban nem a szülők, hanem az önkormányzat fizeti meg állami támogatásból, vagyis az önkormányzat 20 millió forintot tesz hozzá éves szinten a gyermekétkeztetéshez az állami normatíván felül.

**Hetényi Andrea** kérdezi, hogy augusztusban már látható volt, hogy emelni kell az összeget, akkor miért nem emelték egyszer, de nagyobb arányban a rezsiköltséget?

**Dr. Horváth Béla** elmagyarázza, hogy előre nem lehet megállapítani a költségeket, becstült költségekből pedig nem lehet kiindulni, ezért szükséges év közben módosításokat végrehajtani. Csak a ténylegesen kimutatható és kizárólag a közétkeztetésben felmerülő rezsiköltséget lehet támogatni, mert normatívát vesz igénybe erre az önkormányzat az állami költségvetésből, amit el kell számolni. Elszámolni pedig csak azzal lehet, amit ténylegesen igénybe vesznek és kimutathatóan felmerült. Augusztusban ténylegesen a 428 forintot lehetett kimutatni, bár a vezető már akkor jelezte, hogy ez valószínűleg nőni fog. Sajnos mindig utólag kell dönteni, így előfordulhat, hogy év közben többször kerül erre sor.

**Hadi Tamás** tudja, hogy ez minden évben legalább kétszer elő is fordul.

**Heinczinger Balázs** kérdezi a gazdasági vezetőt, honnan lehetne ezt a költséget kifizetni.

**Szkolnikovics Szilvia** elmondja, hogy a dologi költségekbe ez még belefér, a karbantartások részén.

**Gergely Tamás** kérdezi, lehet-e tudni, mennyi az a többlet, amit még át lehet csoportosítani?

**Szkolnikovics Szilvia** kifejti, hogy van egy alap karbantartási költség, ami benne van a költségvetésben, de a nagyobb karbantartási, beruházási, felújítási munkákat már tervezni kell. Ezek bekerülnek a költségvetésbe, de előre nem tudni, mi valósul meg belőle év közben. Előfordul, hogy például a villanyszámlára betervezett összegben is tudnak spórolni, vagyis az is mozgatható összeggé válik. Ez mindig év végén derül ki.

**Gergely Tamás** kérdezi, mivel már csak durván egy hónap van az évből, látható-e már valamilyen összeg az elhangzottak alapján, vagyis az előterjesztésben szereplő 12 997 000 forint rendelkezésre áll még a költségvetésben a karbantartáson.

**Hadi Tamás** kérdezi, hogy a végkielégítésre is ebből az összegből csoportosított-e át a rendszer?

**Szkolnikovics Szilvia** igennel válaszol.

**Heinczinger Balázs** kiegészíti, hogy ebből a keretből lehet átcsoportosítani bérekre illetve ebből lehetne a Mátyást is támogatni.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e kérdés, más javaslat?

Nem lévén kérdés, más javaslat, ezért szavazásra bocsátja, a *Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. gyermekétkeztetési rezsiköltség emelése iránti kérelmére vonatkozó* határozati javaslatot és megállapítja, hogy **8 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**183/2019. (XI. 12.) számú határozata**

A Képviselő-testület a közétkeztetést végző Mátyás Étkezde Nonprofit Kft.-vel az óvodai, iskolai étkeztetés kiegészítő térítési díj megállapítása tárgyában kötött megállapodás alábbi tartalmú kiegészítéséről dönt:

A ténylegesen felmerülő, egy adagra eső kimutatott rezsiköltséget megfizeti a kft. részére nettó 461 Ft/adag összegben 2019. január 1. napjára visszamenőlegesen. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosítás aláírására.

**Határidő:** 2019. november 15.

**Felelős:** polgármester

## **2. Bizottságok külsős tagjainak, elnökhelyetteseinek megválasztása**

**Heinczinger Balázs** először felkéri **Horváth Dávid** elnököt, hogy ismertesse a javaslatát a **Humán, Szociális, Kulturális, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság** elnökhelyettesi és külsős tagjaira.

**Horváth Dávid** felolvassa javaslatát:

Elnökhelyettesi címre Marafkó Márkot kéri fel, külsős tagok Plentner Katalin, Staud Katalin, Szabóné Revák Mária, dr. Niedermüller Teréz lennének. A jelöltekkel történt egyeztetés alapján kiderült, hogy elfogadják a felkéréseket, ha a testület is úgy dönt.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e kérdés, más javaslat.

Nem lévén egyik sem, ezért először a külsős tagok névsorát bocsátja szavazásra, és megállapítja, hogy **8 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület megválasztotta a nem képviselő tagokat.

**Heinczinger Balázs** most az elnökhelyettesi cím jelöltjének nevét bocsátja szavazásra.

Felteszi, van-e kérdés, más javaslat?

Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra, bocsátja Marafkó Márk elnökhelyettesi címre való jelölését és megállapítja, hogy **7 igen és 1 tartózkodás** szavazattal a képviselő-testület megválasztotta az elnökhelyettest.

**Heinczinger Balázs** másodszor felkéri **Kiss Károly** elnököt, hogy ismertesse javaslatát a **Városfejlesztési, Turizmusfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság** elnökhelyettesi és külsős tagjaira:

**Kiss Károly** elmondja, hogy a polgármester úrral való előzetes egyeztetés után az elnökhelyettesi címre Hetényi Andreát szeretné felkérni.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e kérdés, más javaslat?

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja Hetényi Andrea elnökhelyettesi címre való jelölését és megállapítja, hogy **7 igen és 1 tartózkodás** szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

**Kiss Károly** a Városfejlesztési, Turizmusfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság külsős bizottsági tagjainak Heininger Ferencet, Szaszák Gabriellát, és Murányi Zoltánt szeretné javasolni.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e más javaslat?

Mivel nincs, ezért szavazásra bocsátja a külsős tagok névsorát, és megállapítja, hogy **8 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

**Heinczinger Balázs** harmadszor felkéri **Gergely Tamást**, a **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét**, hogy ismertesse a javaslatát a Bizottság elnökhelyettesi és külsős tagjaira.

**Gergely Tamás** elnökhelyettesnek Kosztra Gábort kérte fel.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e más javaslat?

Nem lévén szavazásra bocsátja **Kosztra Gábor elnökhelyettesi** címre való jelölését és megállapítja, hogy **7 igen és 1 tartózkodás** szavazattal a képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

**Gergely Tamás** külsős bizottsági tagnak egyelőre két személyt jelölt Horváth János, Miklósfalvi Judit személyében.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e kérdés, esetleg más javaslat.

Nem lévén egyik sem, ezért szavazásra bocsátja a külsős tagok névsorát, és megállapítja, hogy **8 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület megválasztotta a két tagot.

**Horváth Dávid** javasolja, hogy a bizottsági ülések idejét is most határozzák meg, ne az Egyebek napirenden belül.

**Heinczinger Balázs** egyetért ezzel, és közli, hogy az elnökökkel való egyeztetés alapján minden hónap utolsó keddi napján lenne a testületi ülések időpontja. Az ezekhez tartozó előterjesztéseket előző hét péntek délig el fogja készíteni és elküldeni mindenkinek, hogy négy nap alatt tanulmányozni tudják az érintettek. Ennek a hétnek a menete azonban a következő lenne: kedden lesz a Humán, Szociális, Kulturális, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság ülése, szerdán a Városfejlesztési, Turizmusfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságé, csütörtökön pedig a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülés. A rendes testületi ülések kezdési időpontját 18 órára szeretné tenni.

**Kiss Károly** jelzi, hogy a keddi napokon csak 19 órától tudna részt venni a testületi üléseken. Egyébként az SzMSz-ben benne van, hogy az ülések időpontját úgy kell meghatározni, hogy az alkalmas legyen minden képviselőnek.

**Horváth Dávid** kérdezi, hogy a bizottságok maguk döntenek-e el a kezdési időpontot, miután egyeztettek a külsős tagokkal?

**Heinczinger Balázs** válaszol, hogy igen, és ha összeálltak a bizottságok és kialakulnak a tevékenységi körök, akkor az SzMSz-t is módosítani kell.

**Horváth Dávid** kérdezi, hogy a külsős tagok eskütételét mikor kell végrehajtani, elég csak a következő testületi ülésen, vagy sem?

**Dr. Horváth Béla** válaszol, hogy az eskütétel nincs testületi üléshez kötve, de addig nincs szavazati joguk a tagoknak.

**Gergely Tamás** kinyomtatta az erre vonatkozó szabályt, miszerint a nem képviselő tagoknak a megválasztást követően a képviselő-testület előtt esküt kell tenniük, amiről okmányt kell aláírniuk.

**Dr. Horváth Béla** a november 26-i testületi ülésre javasolja az eskütételt. Addig azonban a külsős tagok nem szavazhatnak, de tanácskozási joggal részt vehetnek az üléseken.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e kérdés, hozzászólás.

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja **Kiss Károly** kérését, mely arra irányul, hogy a testületi ülések a keddi napokon 19 órától kezdődjenek.

Megállapítja, hogy **8 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

**Horváth Dávid** kérdezi, hogy milyen adatok szükségesek a külsős tagoknak eskütételéhez?

**Dr. Horváth Béla** válaszol, hogy a személyes adatok és a legmagasabb iskolai végzettségről a bizonyítvány.

**Gergely Tamás** kiegészíti a Jogtárban található Kommentárral, miszerint a külsős tagok kötelesek esküt tenni, a bizottsági tagsághoz fűződő jogait és kötelezettségeit a törvény eltérő rendelkezésének hiányában azonban már megválasztását követően gyakorolhatja.

**Horváth Dávid** szerint az eddigi gyakorlatot kellene tartani.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *bizottságok külsős tagjainak, elnökhelyetteseinek megválasztása vonatkozó, a szavazatok alapján összeállt határozati javaslatot* és megállapítja, hogy **8 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
184/2019. (XI. 12.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbiak szerint választja meg a bizottságok elnökhelyetteseit és nem képviselő (külsős) tagjait:

**a) Humán, Szociális, Kulturális, Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Szavazatszámoló Bizottság**

Elnökhelyettes: Marafkó Márk

Nem képviselő tagok: Plentner Katalin, Staud Katalin, Szabóné Revák Mária, dr. Niedermüller Teréz.

**b) Városfejlesztési, Turizmusfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság**

Elnökhelyettes: Hetényi Andrea

Nem képviselő tagok: Heiningner Ferenc, Szaszák Gabriella, Murányi Zoltán.

**c) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:**

Elnökhelyettes: Kosztra Gábor

Nem képviselő tagok: Horváth János, Miklósfalvi Judit.

Felkéri az elnököket, hogy a nem képviselő tagokat kérjék fel a Képviselő-testület november 26-i rendes ülésén az eskütételre.

### **3. Rákóczi út felújításánál szükséges tömörítéshez többletköltség (talajcsere) vállalásáról döntés**

**Heinczinger Balázs** röviden elmondja, hogy már volt két alkalommal is egyeztetés a kivitelező, a tervező és a DMRV között munkájukkal kapcsolatosan, és kiderült, hogy azért áll az építkezés, mert a tömörítés nem volt megfelelő minőségű a csövek felett és a szükséges talajcsere sem történt meg a teljes útburkolat cseréjéhez. Ebben nincs egyetértés a kivitelező és a Vízügy között, a kettő között pedig ott áll az önkormányzat, mint megrendelő. A végeredmény az lett, hogy a szükséges talajcsereből mindhárom fél részt fog vállalni, vagyis a költségek három felé lesznek elosztva, hogy haladjanak a munkálatok. A plusz költség, amit megosztanak, az közel négy millió forint lenne, ebből bruttó 1 340 000 forint lenne az önkormányzatra eső rész. Szerinte mindenféleképpen be kellene vállalni ezt a költséget, hogy a kivitelező el tudja végezni a talajcsereét és garanciát is tudjon vállalni erre a jövőben. Lehetne bíróságra menni az ügyvel, de az hatalmas időkiesés lenne.

**Hetényi Andrea** kérdezi, hogy ez a költség mekkora szakaszra vonatkozik?

**Niedermüller Ervin** válaszol, hogy az említett szakasz, amire ezt a költséget kiszámolták a Fehérhegytől az Elsővölgyig terjed és csak a kb. 40 cm-es sávról van szó, amelyet a DMRV feltúrt.

**Hadi Tamás** kérdezi, hogy a vállalkozó elvégzi-e a talajelőkészítést is.

**Niedermüller Ervin** válaszol, hogy igen, de eredetileg csak 50 cm-t kellett volna kicserélni, ha nem jön közbe még pluszban az említett munka.

**Hadi Tamás** összefoglalja, hogy az a réteg, amit most ráfedtek a vízvezetékre azt kiszedik, elszállítják, az új réteget tömörítik, bedöngölik, és ekkor vállal Gyimesi Levente vállalkozó garanciát a munkájáért.

**Heinczinger Balázs** kiegészíti, hogy Gyimesi Levente vállalta a tömörítést is, csak az anyagcserét, a gépi munkát és a föld ill. zúzalék árát, amit hozni kell, annak a költségnek egyharmad részét állja a hivatal.

**Dr. Horváth Béla** kifejti, hogy a probléma abból adódik, hogy a DMRV-vel kötött megállapodás alapján augusztus elsejére kivitelezési első osztályú minőségben a teljes szakasznak a vízvezeték cseréjét. Ehhez képest látható, hogy egy olyan kivitelezőt találtak, aki nem tudott minőségi munkát felmutatni, nem volt se emberük, se gépük és a határidőt is sokszorosán átlépték. Olyan laboratóriumi eredményt hoztak, ami azt igazolta, hogy tökéletes a tömörítés, és ezt a DMRV el is fogadta, nem ellenőrizte le. A hivatal is készített egy vizsgálatot, amiből kiderült, hogy értékelhetetlen a munka. Erre a DMRV először teljesen

elzárkózott a helyreállítási munkáktól, hivatkozva arra, hogy nincs már egy fillérjük sem, és egyébként sem kért talajcserét a hivatal. A normális menet az lett volna, hogy nem egy az egyben döntenek vissza a kiszedett talajt, és ráhordják a nagy köveket, tömörítés nélkül.

**Heinczinger Balázs** hozzáteszi, hogy általánosságban ha a DMRV fővízcsövet cserél, de nem tudja, hogy teljes útfelújítás is lesz, akkor visszateszi azt a réteget, amit kiszedett, és le is aszfaltozza az utat, ami olyan szokott lenni, hogy nem sokáig lehet használni. Ez természetesen egy útkivitelezőnek nem megfelelő. Itt alakult ki a probléma.

**Szkolnikovics Szilvia** kérdezi, hogy ezt a költséget, mint karbantartás számolják el, vagy az útra aktiválják-e rá, mert akkor a dologi költségekből át kell csoportosítani a felújításra. Ha az előbbi verzió érvényesül, akkor ezt a többlet költséget a karbantartásra elkülönített pénzből ki tudják fizetni és nem kell hozzányúlni semmihez.

**Marafkó Márk** kérdezi, ha átcsoportosítanak a felújításra, akkor az milyen következményekkel jár.

**Szkolnikovics Szilvia** elmagyarázza, hogy ez egyszer egy könyvelési technika, és egyrészt költség a költségvetési számvitelben, másrészt a pénzügyi számvitelben pedig beruházás értékcsökkenéssel.

**Heinczinger Balázs** a dologi költségek átcsoportosítását javasolja.

**Hadi Tamás** kérdezi, ha a testület megszavazza a földcserét, mikor készül el a földcsere?

**Niedermüller Ervin** válaszol, ha az időjárás megengedi, akkor ez a munka a jövő héten már kész lesz és a december 31-i dátum az összes munkára már meg lett hosszabbítva. A vállalkozó 120 napot kért a 60 nap helyett.

**Hadi Tamás** reflektál, hogy meg kellene sürgetni ezeket a munkákat, hogy a lakóknak és mindenkinek jó „szájíze” legyen.

**Gergely Tamás** kérdezi, volt-e lehetőség arra, hogy az összes munkát tavasszal kezdjék el?

**Niedermüller Ervin** válaszol, hogy nem, esetleg a jövő tavasz jöhetett volna számításba.

**Hadi Tamás** megjegyzi, hogy akkor ez a munka valami miatt sürgetve lett. Kérdezi, hogy hányszor lehet hosszabbításokat kérni?

**Heinczinger Balázs** felhívja a figyelmet, hogy mást már nem tudnak tenni, mert kifutnak az időből. A munkálatok már elindultak, és az eső miatt most a járdaszakaszt készítik el, amíg nem szárad meg eléggé a talaj. Legfeljebb februárban be kell adni egy újabb módosítást, hogy júniusra készül el csak teljesen az út.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy a kivitelező a fagyok alatt is tud aszfaltozni, tehát ezeket a munkákat hideg időben is el lehet végezni. Ami problémát jelent, az az eső lenne.

**Zeller Anett Rákóczi úti lakos** elmondja, hogy nem az elhúzódó munkálatok okozzák igazán a problémát, hanem azért aggódnak, hogy az elfolyó víz alámossa az ingatlanokat és azokban kárt fog tenni.



**Niedermüller Ervin** sajnos nem tud mást mondani, csak azt, hogy az időjárás miatt állnak a munkák.

**Heinczinger Balázs** tájékoztatja, hogy a holnapi napon házon belül lesz egy egyeztetés, a szakembereknek ezt is el fogja mondani és megoldást kér tőlük.

**Dr. Horváth Béla** Gergely Tamás kérdésére azt szeretné mondani, hogy szeptember 30-ig a támogató felé jelezni kellett, hogy az önkormányzat megkötött szerződéssel rendelkezik. Eddig a határidőig el kellett készíteni a szerződést, valamint folyamatosan nőnek az építőanyag árak. Ebből az következik, hogy idén 30 milliót kell hozzátenni az egészhez, míg jövőre ez akár 10 millió forinttal is emelkedhet. Ezért volt szinte kényszer a szerződéskötés.

**Heinczinger Balázs** jelzi, hogy megérkezett **Schindler László**, így **9 főre** egészült ki a képviselő-testület.

**Schindler László** az előterjesztést olvasva nem érti, ha a DMRV elismerte, hogy hibázott miért kell az önkormányzatnak mégis a jogosan kért helyreállítási munkákért fizetni?

**Horváth Dávid** elmagyarázza, az ülés elején a polgármester úr elmondta, hogy lehetne pereskedni, de ez nagyon sok időbe telne és a munka addig állna. Kész helyzet előtt állnak ez a legjobb megoldás. Senki nem örül ennek, de jelen pillanatban ez vinné előbbre az ügyet.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e kérdés, hozzászólás, javaslat?

Nem lévén kérdés, más javaslat, ezért szavazásra bocsátja, a *Rákóczi út felújításánál szükséges tömörítéshez többletköltség (talajcsere) vállalására vonatkozó* határozati javaslatot és megállapítja, hogy **9 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**185/2019. (XI. 12.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Rákóczi út felújítási munkálatainak bruttó 1 340 680 Ft többletköltsége (ívóvízvezeték csere nem megfelelő helyreállítása miatti talajcsere, tömörítés) megfizetését jóváhagyja.

A kivitelezés a Rákóczi út Fehérhegy utca és Elsővölgy utca közötti teljes szakaszára vonatkozik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntés alapján az érintett felekkel a végleges megállapodást kösse meg.

**Határidő:** 2019. december 15.

**Felelős:** polgármester

#### **4. Városi rendezvények videofelvételeinek rögzítésére szerződés kötéséről döntés**

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy Nagy Csaba kereste meg azzal, hogy ő végzi a rendezvényeken a videó rögzítéseket, feldolgozásokat és elhelyezéseket a megfelelő médiákra, közmunkásként. Nagyságrendileg havi szinten négy videót készít, és Verőcéről utazik

Nagymarosra, akár egy Szent István napi háromnapos rendezvényről van szó, akár valamilyen egy órás ünnepség miatt. Embertelen munkát végez öt éve, és minden eszközzel, szaktudással és tapasztalattal rendelkezik. Úgy gondolja, hogy munkája minőségével sem lehet senkinek problémája. Egyéb munkákat is tud majd a jövőben vállalni a környéken, ezért vállalkozást szeretne alapítani, és kérdezi, hogy mint vállalkozó 30 ezer forint/ alkalom ellenében szükség lenne-e a további munkájára. KATA-s vállalkozó szeretne lenni, „0” ÁFA-val.

Átalány szerződést kellene kötni vele, ami 120 ezer forint lenne havonta, ami az eddigi tapasztalatok alapján négy filmet jelentene. Minden hónapban megvizsgálnák, hogy mennyit dolgozott, és csak akkor fizetnének többet számára, ha túllépte a keretet. Lenne egy kapcsolattartó is Plentner Katalin személyében. Szerinte, ha felkérnének alkalmanként valakit sokkal nagyobb költséget jelentene.

**Hadi Tamás** kérdezi, hogy a havi négy alkalomban benne vannak-e a testületi ülések is? Az előző testületi ülés elég későn került fel a honlapra, és sokan reklamáltak. Lehetne-e a vállalkozóval olyan szerződést kötni, hogy 24 órán belül tegye fel a videót a megfelelő helyre?

**Heinczinger Balázs** úgy gondolja, hogy ez megállapodás kérdése, de nem biztos, hogy erre kellene a négy alkalmat felhasználni. 15 nap van arra, hogy felkerüljön a videó a honlapra. Persze ezt nem kell kivárni.

**Kiss Károly** helyesbít, hogy a jegyzőkönyvek felkerülésének 15 nap a határideje, a videót akár azonnal is fel lehetne tenni, hiszen szinte nem is kell megvágni.

**Dr. Horváth Béla** elmagyarázza, hogy azért ezek is igényelnek vágást, mert a kamera maga is csak 4 fájlban tudta rögzíteni az ülést. Ezt is meg kellett vágni, hogy felkerülhessen a youtube-ra.

**Kiss Károly** reflektál, hogy ez az önkormányzat kamerájával lehet, hogy így van, de talán Nagy Csaba felszerelése sokkal megbízhatóbb.

**Dr. Horváth Béla** szerint az is megoldás lehet, hogy csak a vágást kellene odaadni Nagy Csabánk és azt, hogy feltegye a videókat a megfelelő helyekre, mert részéről ez sokkal kevesebb munkával járna.

**Hetényi Andrea** kérdezi, hogy amit elvártak tőle, mint közmunkás, az elvárható-e a jövőben is, mint vállalkozótól?

**Heinczinger Balázs** válaszol, hogy igen, ez is szerződés kérdése.

**Horváth Dávid** emlékeztet, volt olyan eset is, hogy Nagy Csaba jelezte, nem tud eljönni a Sváb Piknik-re, de maga helyett keresett valakit, aki szintén nagyon jó szakember volt. Nagy Csaba ilyen téren is megbízható.

**Kosztra Gábor** pontosít, hogy akkor évi 48 alkalomra kötnének vele szerződést, és az összeg amit ezért kapna akkor is ennyi lenne, ha, esetleg kevesebb felvételt készít és csak a 49. alkalommal kapna plusz fizetést.

**Kiss Károly** lakossági észrevételt közvetít. Az elkészült videókon gyermekek látszódnak jól kivehető módon. A jelenleg hatályos jogszabály és a Ptk. vonatkozó részei a képmáshoz való jogot rögzítik. A képmás felhasználáshoz hozzájárulás szükséges. Itt némiképp komplikálja a helyzetet, hogy a rendezvények önkormányzati szervezésűek, a képmás felhasználását viszont

valaki más teszi, hiszen nem önkormányzati youtube csatornára kerülnek fel a felvételek. Szerinte ezt a konfliktust sürgősen meg kell oldani, például úgy, hogy legyen az önkormányzatnak is egy önálló youtube csatornája.

**Horváth Dávid** felhívja a figyelmet, hogy a szülők év elején aláírnak egy nyilatkozatot, melyben engedélyezik, hogy a gyermekükről iskolai rendezvényeken videó készüljön.

**Kiss Károly** arra is rávilágít, hogy nem csak iskolás gyermekek látszódnak a videókon, hanem sokszor egész picik is. Éppen ezért ez egy megoldandó probléma lesz a jövőben. Legalább ki kell írni a rendezvény plakátjára, hogy videót készítenek róla.

**Dr. Horváth Béla** reflektál, hogy minden plakátra eddig rá volt írva ez a mondat, hogy a résztvevők tudomásul veszik, hogy felvétel készül és ezzel hozzá is járulnak ehhez.

**Heinczinger Balázs** megkapta hivatalosan is az erről szóló levelet és válaszolni is fog rá.

**Kiss Károly** úgy gondolja, nem biztos, hogy minden rendezvényről videót kell készíteni, elég lehet sokszor néhány fénykép. Meg kell nézni, ha kötnek egy szerződést, mik azok a videó típusok, amiket a vállalkozó meg tud valósítani.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy eddig több civil szervezet és az intézmények kifejezetten kérték, hogy készüljön róluk videó. Egyetért azzal, hogy a jövőben meg kell vizsgálni, milyen és mennyi videó érdeklí az embereket. Ennek alapján talán első körben csak egy féléves szerződést kellene kötni Nagy Csabával.

**Marafkó Márk** szerint mindenki ismeri Nagy Csaba videóit, és mondhatni, hogy ezeket „családon belüli felhasználásra szánja, vagyis a nagymarosiaknak. Ha el akarják adni a várost kifelé, akkor ahhoz egy másfajta munka szükséges.

**Kiss Károly** szerint az átalánydíj, ami egy évre 1,5 millió forint, elég sok csak azért, hogy hangulatvideókat készítsen a vállalkozó. Úgy gondolja, csak azt kellene megszavazni, hogy Nagy Csabát szeretné foglalkoztatni az önkormányzat, de se átalányról, se összegről most még ne döntsenek. Kérjenek egy programtervet a művelődési háztól és ebben ki lehetne jelölni, miről készüljön videó.

**Kosztra Gábor** szerint az elmúlt évet kellene megvizsgálni, és ebből látható lenne mi érdeklí a lakosokat.

**Heinczinger Balázs** azt javasolja, hogy akkor most ne döntsenek, hanem üljenek le vele és beszéljék át a lehetőségeket.

**Gergely Tamás** kérdezi, hogy meddig tart a közmunkaviszonya Nagy Csabának?

**Szokolnikovics Szilvia** válaszol, hogy február végéig.

**Horváth Dávid** ebben az esetben azt szeretné kérni, hogy a bizottság hívja be, beszéljen Nagy Csabával, és ezután számoljon be a vele folytatott beszélgetésről.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e kérdés, más javaslat.

Nem lévén egyik sem ezért szavazásra bocsátja, a *városi rendezvények videófelvevételeinek rögzítésére szerződés kötéséről a döntés elnapolására vonatkozó határozati javaslatot* azzal a

kiegészítéssel, hogy felkéri a Városfejlesztési, Turizmusfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy tárgyaljon a részletekről a vállalkozóval.  
Megállapítja, hogy **8 igen és 1 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**186/2019. (XI. 12.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat eseményeiről videófelvételek készítésére Nagy Csabával kötendő szerződésről a döntéshozatalt elnapolja.  
Felkéri a Városfejlesztési, Turizmusfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a felmerült kérdéseket tárgyalja meg és tisztázza személyesen a vállalkozóval.

**Határidő:** 2019. november 26.

**Felelős:** VTKB elnök

#### **5. Síkosságmentesítési feladat ellátására pályázat kiírásáról döntés**

**Horváth Dávid** túl későnek találja a pályázat beadásának és elbírálásának az időpontját, szerinte előbbre kellene hozni mindkettőt. Bármikor bejöhethet egy rossz idő. A jövő hét végén dönteni kellene az ügyben.

**Heinczinger Balázs** is úgy gondolja, ha nincs semmilyen jogi akadálya, akkor támogatja az ötletet.

**Horváth Dávid** megkérdezte jegyző urat, és nincs akadálya az időpont előbbre hozásának.

**Marafkó Márk** kérdezi, hogy mit jelent a készenléti díj, ami tavaly 3000 forint volt naponta a szerződéses időszakra?

**Schindler László** pedig azt kérdezi, hogy a Maros Kft. el tudná-e végezni ezt a munkát?

**Hadi Tamás** összefoglalja, hogy ki kell írni a pályázatot, közben ezzel párhuzamosan a Maros Kft-t is el kell indítani. Meg kell nézni a feltételeket, hogy a Maros Kft. fel tud-e készülni erre a munkára. Addig be fognak érkezni a pályázatok is, és akkor el lehet dönteni, hogy saját vagy önkormányzati eszközzel végezzék el a síkosságmentesítést. Erre az időre már az is ki fog derülni, hogy a Maros Kft. fel tudja-e vállalni ezt a munkát egyedül, és el akarja-e vállalni.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e kérdés, más javaslat.

Nem lévén egyik sem ezért szavazásra bocsátja, a *síkosságmentesítési feladat ellátására pályázat kiírására vonatkozó* határozati javaslatot először az eredeti dátumokkal.

Megállapítja, hogy **0 igen és 9 nem** szavazattal a képviselő-testület elutasította a síkosságmentesítésre kiírt pályázatot az eredeti dátumok megtartásával.

**Heinczinger Balázs** ismét felteszi, van-e további kérdés, javaslat?

Nem lévén egyik sem ezért szavazásra bocsátja, a határozati javaslatot a módosított dátumokkal és megállapítja, hogy **8 igen és 1 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**187/2019. (XI. 12.) számú határozata**

A Képviselő-testület téli síkosság mentesítési feladat ellátására pályázatot ír ki 2019/2020. téli időszakra a következő feltételekkel:

- a) A tevékenység időtartama 2019. december 1-től 2020. március 15-ig tart,
- b) a korábbi években ellátott utcák leírása a felhívás mellékletét kell képezze,
- c) a díjat készenléti díj, a feladat ellátására fordított munkaidő óradíja, és a fenti időszakon kívüli rendkívüli munkavégzés díja szerinti bontásban kell megadni,
- d) a díjat az önkormányzat tulajdonában álló húzóeke és szóró adapter igénybevételeivel, illetve teljes egészében saját eszköz alkalmazása szerinti bontásban kell megadni,
- e) az önkormányzat kizárólag a szóróanyagot biztosítja, annak rakodása a megbízott feladata,
- f) a pályázatokat 2019. november 22-ig kell benyújtani, és azt a Képviselő-testület november 26-i ülésén bírálja el.
- g) A pályázati felhívást Nagymaros Város honlapján, illetve Facebook oldalán jeleníti meg.

Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére és a beérkezett pályázatok alapján a döntés előkészítésére a novemberi rendes ülésre.

**Határidő:** 2019. november 14.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Osztály

## **6. Szociális célú tűzifa támogatás nyújtásáról döntés**

**Heinczinger Balázs** tájékoztat, tavaly a kormány kiírt egy olyan lehetőséget melyben szociális tűzifára lehetett pályázni. Ehhez még az önkormányzat elkülönített a költségvetésben egy olyan keretet, amely 2 millió forinttal kiegészítette a kormány által adott szintén 2 millió forintot, melynek segítségével a támogatott fát ki tudta szállítani az önkormányzat a rászorulóknak. Idén ez a pályázat megszűnt a város részére, mert Nagymaros 5 ezer fő feletti létszámmal rendelkezik. Nagyságrendileg a megmaradt 2 millió forinttal kell most gazdálkodni, mind a fa ára mind a kiszállítás terén.

Ha a fa ára annyi, mint tavaly, akkor az 50 családból az idén 26 család kaphat szociális tűzifát, 3 m<sup>3</sup> nagyságrenddel, vagy ha marad az 50 család, akkor 1,5 m<sup>3</sup> tűzifát osztanak ki mindenkinek. Aki a Karitáson keresztül már támogatva lett, az most szintén kiesik ebből a listából. Igyekeztek úgy elosztani a fát, hogy tényleg a rászorultak kapják, és ne azok, akik esetleg kereskednek ezzel.

**Horváth Dávid** elmondja, az eddigi gyakorlat az volt, hogy az egy főre eső jövedelmet vették figyelembe, azonban mindenki tudta, hogy ez nem mindig a valóságot tükrözte. Szerinte a segítő szolgálatokkal fel kell venni a kapcsolatot és az ő véleményüket is ki kellene kérni.

**Schindler László** hozzáteszi, hogy tavaly kétféle szociális tűzifa volt. Az egyiket a kormány adta rezsicsökkentés címén hasítva, és amiből az idén kiesett a város, azt az erdészet adta méterben teljesen más áron.

**Heinczinger Balázs** fel fogja venni a kapcsolatot Horváth Dávidon keresztül a családsegítőkkel, valamint a lakosok felé is meg kell pályáztatni a tűzifa lehetőségét.

**Szkolnikovics Szilvia** pontosít, hogy az előző években a rászorultak 2 ill. 4 m<sup>3</sup> tűzifát kaptak, mert a humánügyi bizottság súlyozta a mennyiséget a rászorultak között.

**Heinczinger Balázs** egy átlagot számolt, így lett a mennyiség 3 m<sup>3</sup>, hogy mindenki egységesen kapjon tűzifát. Természetesen idén is súlyozhat a bizottság, ha szeretne.

**Gergely Tamás** tájékoztat, hogy az idén segélyre 15,1 millió forint volt előirányozva, melyből még 6,195 millió forint szabad előirányzat van. Ha az említett 2 millió forintot most felhasználják, még mindig marad annyi előirányzat, amit egy esetleges rendkívüli esetben fel lehet használni.

**Schindler László** úgy tudja, hogy az erdészet által kapott fát egy másik Tüzép szállította ki, nem a Piramis Építőház. Szerinte a Maros Kft.-t kellene erre feladatra felkérni.

**Szkolnikovics Szilvia** kijavítja, hogy nem egy másik Tüzép, hanem akivel szerződést tudtak kötni, ill. akinek volt rakodógépe és rendelkezett nagy autóval, mind helyi mind verőcei vállalkozó tekintetében.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat. Nem lévén kérdés, más javaslat, ezért szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot a kétmillió forintos keretről és megállapítja, hogy **9 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
***188/2019. (XI. 12.) számú határozata***

A Képviselő-testület a költségvetésben rendelkezésre álló 2 millió forint keret terhére szociális célú tűzifa támogatást kíván biztosítani a rászorulóknak.

Felhatalmazza a Humán, Szociális, Kulturális, Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Szavazatszámoló Bizottságot, hogy a támogatás feltételeit határozza meg és döntsön a pályázati felhívás közzétételéről.

**Határidő:** 2019. november 19.

**Felelős:** bizottság elnöke

## 7. Zöld Híd program társulás társulási tanácsa delegáltjáról döntés

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy ma volt Kerepesen a Zöld Hídnál, ahol volt egy rendkívüli tanácskozás a társulás 116 településének vezetőjével, mivel ezeknek a településeknek a 40 %-nál polgármester csere volt. Itt elmondták, hogy a jövő héttől rendes bizottsági ülés lesz, ahová el kell vinnie azt a határozatot, melyben a testület megszavazza, hogy Heinczinger Balázs betöltheti a Zöld Hídnál a delegált tisztséget annak érdekében, hogy képviselhesse a várost.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy a társulási megállapodás tartalmazza a szabályokat, melynek 13-as pontja szerint a tagi önkormányzatokat a mindenkori polgármester képviseli, ezért nem érti teljesen a Zöld Híd kérését. Ebben a szabályzatban az is benne van, hogy a polgármester akadályoztatása esetén az alpolgármester képviseli a települést. Ennek nevesítve kell bekerülni a határozatba.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat.

Nem lévén egyik sem, ezért szavazásra bocsátja, a *Zöld Híd program társulás társulási tanácsa delegáltjára vonatkozó* határozati javaslatot és megállapítja, hogy **9 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
189/2019. (XI. 12.) számú határozata*

A Képviselő-testület az Észak-kelet Pest és Nógrád megyei Regionális Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás társulási tanácsába az önkormányzatot képviselő tagként **Heinczinger Balázs** polgármestert, akadályoztatása esetére **Hadi Tamás** képviselő tag alpolgármestert delegálja.

Felkéri a polgármestert a határozat Társulási Tanács elnöke részére való megküldésére.

**Határidő:** 2019. november 30.

**Felelős:** polgármester

## 8. Egyebek, képviselői kérdések

**Kosztra Gábor** az önkormányzat egyik ingatlanában, a Fehérhegy utca 14-ben szembesült azzal, hogy itt lakik egy nagymama a 8 éves unokájával. A nagymama stroke-ot kapott, így csak a kis elektromos kocsijával tud közlekedni. Az ingatlan állapota egyáltalán nem tökéletes, a tetőszigeteléssel nincs megoldva, és gyakorlatilag a szobában esik az eső. Szeretné kérdezni, hogy erre van-e keret, és egyáltalán hogyan áll most ez a munka, amit az önkormányzat minél előbb el kell, hogy végezzen. Ennek kapcsán felmerült, hogy milyen ingatlanokat milyen feltételekkel stb. ad ki az önkormányzat, vagyis a teljes listát látni szeretné és minden információt el szeretne kérni, ezekkel kapcsolatban.

**Szkolnikovics Szilvia** elmondja, hogy összesen 5 lakást ad ki az önkormányzat, amiből három ebben az épületben van, kettő egy másik épületben. Ezen kívül az önkormányzat a Csillag utcai ingatlanát és Halas épületét is bérbe adja nem lakás céljából nyilván.

**Dr. Horváth Béla** kiegészíti, hogy ezenkívül van még egy vitatott ingatlan a Visegrádi utcában.

Egyéként elkészült már régebben egy olyan lista, amelyben az összes bérbe adott ingatlan szerepel, és ebből a képviselő úr minden kérdésére választ fog majd kapni.

**Gergely Tamás** szerint ez a lista szerepel az interneten is.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi az előzőekhez, hogy a nagymama szükséglakás lehetőségével került ide az unokájával, ami akkor sokkal rosszabb állapotban volt. Az ingatlanra már költött elég sokat az önkormányzat, valamint segített a KARITASZ és néhány lakos is, de nyilván még bőven van mit rajta javítani. Az ingatlan most már teljes mértékben önkormányzati tulajdonú és a Fecskeház pályázat keretén belül fel is újítottak belőle egy lakást.

**Schindler László** szerint szakembernek kellene kimenni a helyszínre, hogy felmérje a helyzetet, és nagyságrendileg lássák, hogy a felújítás mekkora költséggel járna.

**Niedermüller Ervin** intézkedik ez ügyben.

**Hadi Tamás** a parkolás kapcsán szeretne felszólalni.

Ő valamikor benne volt abban a csoportban, amelyik kérte a parkolási díj eltörlését és most szeretné visszaállítani az eredeti rendet, melyben hét közben nem kellett parkolási díjat fizetni. Kérdezi jegyző urat, hogy ennek mi a lehetősége? Nem eltörölnetni szeretné a hétköznapi fizetős parkolást, hanem felfüggeszteni február 15-ig és addig ki kellene dolgozni egy új parkolási rendet, hogy élhetőbb legyen a város.

**Schindler László** kérdezi, hogy miért kell addig felfüggeszteni a parkolási díjfizetést, amíg kidolgoznak egy újabb verziót?

**Hadi Tamás** szerint a mostani parkolási rend hátrányosan érintette a nagymarosiakat, mert úgy gondolja, hogy hétközben csak a marosiak fizetnek a parkolásért. Hét végén azonban fizessenek azok is, akik Nagymarosra látogatnak. Azt vallja, hogy ne a nagymarosiaktól szedjék be a parkolási díjat.

**Horváth Dávid** véleménye az, nem arról volt szó, hogy nem kell módosítani a parkolási rendeletet, de a felfüggesztéssel ő sem ért egyet, mert ha esetlegesen visszaállítják a mostani rendet a felfüggesztés után, akkor ismét közfelháborodás lesz.

**Hadi Tamás** úgy gondolja, hogy egy nagyon jó karácsonyi ajándék lenne a városnak, ha december elsejétől felfüggesztenék a parkolási díj fizetését.

**Dr. Horváth Béla** tájékoztatja, hogy felfüggeszteni nem lehet a díjfizetést. Ez rendeletben van szabályozva. Azt lehet tenni, hogy módosítják a rendeletet, vagy egy teljesen más rendeletet hoznak, például, hogy december elsejétől nem kell fizetni. Szerinte egy rendeletet módosítani, amíg nem dőlt el, hogy marad-e a mostani vagy a régi verzió, nem feltétlen célszerű. Az éves bérletet, aki akarta, az megvette, és az december 31-ig tart. Ez után kellene csak a módosítást végrehajtani.



**Kiss Károly** megpróbálta objektíven szemlélni a parkolás témát és arra jutott, hogy érdemes a témát tovább boncolgatni, például fizető automatánként, vagy időszakonként, napi, heti felbontásban. Egyáltalán nem biztos, hogy a január-február időszaka annyira sújtaná a nagymarosiakat. A bérletbevételek ugyan növekednek, de nem ezek teszik ki a bevétel fajsúlyos részét. Az automatával történő parkolás a nagymarosiakat kisebb mértékben érinti csak, és emiatt nem biztos, hogy érdemes 2-3 alkalommal is rendeletet módosítani. Változtatással ő is egyetért, de szerinte is csak január elsejével.

**Hadi Tamás** szerint vissza kell majd térni erre a kérdésre.

**Heinczinger Balázs** kéri a Városfejlesztési bizottságot, hogy dolgozza ki javaslatát.

**Gergely Tamás** úgy gondolja, hogy a parkolási bevételeket már tervezni kellene a költségvetésben.

**Schindler László** is a január elsejére javasolt változtatással ért egyet, bár úgy látja, hogy a nagymarosiak többsége megveszi a bérletét. Aki idefizeti a súlyadót, az nagyjából bérletet is vesz, főleg, ha külterületen lakik.

**Marafkó Márk** szerint ez arról szól, hogy el tud-e sétálni valaki egyik pontból a másikba, vagy sem. A parkolási díj megszüntetése úgy véli, nem segít a problémákon.

**Dr. Horváth Béla** hozzáfűzi, hogy automatánként lehet tudni a bevételeket, de időintervallumokat nem. Ez csak a mobilparkolások megvizsgálásakor derülhet ki.

**Horváth Dávid** elmondja, hogy az íjász szakkör vezetője a Pincetárlat helyét szerette volna esős időben erre használni, de ez már ki lett adva más célra. Niedermüller Ervin ötlete az volt, hogy akkor az íjászok használják a Dézsma utcai pincét. Sutus Juhász Tünde nagyon szépen köszöni a lehetőséget. Ki fogják takarítani a helyiséget és szellőztetni is fognak. Ez a lehetőség átmeneti megoldásnak nagyon jó, és addig fogják használni a pincét és csak esős időben, ameddig el nem dől az ingatlan sorsa. Köszönik még egyszer a helyiség használatát az iskola nevében.

**Horváth Dávid** a képviselők, bizottság tagok e-mail címével kapcsolatban azt szeretné kérdezni, hogy a külsős tagok is kaphatnak-e védett e-mail címet a Gauss Kft. segítségével, mivel papír alapon nem kér nagyjából senki testületi anyagokat.

**Dr. Horváth Béla** jogilag ennek semmi akadályát nem látja, hiszen ha a külsős bizottság tag más esküt tett, akkor innentől kezdve kaphat ő is védett e-mail címet és megkaphatja a zárt ülés anyagát is.

**Horváth Dávid** ebben az esetben szeretné kérni ennek a lehetőségét.

## **Sportcsarnok**

**Heinczinger Balázs** röviden összefoglalja, hogy a kosárcsarnok projekt már régóta folyik a Cédrus Egyesület segítségével. Azt kérte tőlük, készítsenek egy prezentációt arról, hol tart most az ügy, miért jó ez Nagymarosnak, ki fogja ezt használni, mekkora a fenntartási költség stb. A csarnok TAO támogatásból tud majd felépülni, aminek az igénylésének a határideje

idén december 20. Nagyon sok oldalról kell a projektet megvizsgálni, ezért ezt a témát egy másik ülés keretén belül szeretné átbeszélni.

**Gergely Tamás** eddig a csarnok megépítése ellen volt, mert az előző testület elvi döntése szerint 320 millió önrészt kellett volna biztosítani erre az önkormányzatnak. Ebből már 20 milliót felhasználtak a tervezésre. Mára ezt az önrészt eltörölték, és a teljes épületet TAO-s pénzből kell majd felépíteni, így elvileg az önkormányzatnak ez már nem jelent költséget.

**Heinczinger Balázs** elmondja, hogy gyakorlatilag pedig 3 millió forintot jelent ez évente, mert ennyivel támogatta minden évben az önkormányzat a kosárcsapatot. A tájékoztatásra egy rendkívüli ülést szeretne összehívni jövő hétfő este 7 órára.

#### **a) Önkormányzat bérelőirányzatra átcsoportosításról döntés**

**Heinczinger Balázs** arról kéri a képviselők döntését, hogy a volt polgármester végkielégítésének kifizetéséhez át kell csoportosítani a költségeket. A karbantartói keretből 3,290 millió forintot a bér- és bérjellegű kiadások előirányzatába kellene átcsoportosítani.

**Szkolnikovics Szilvia** kiegészíti, hogy az említett 3,290 forint nem csak a végkielégítés összege, hanem a nagyobb létszámú testület tiszteletdíját is tartalmazza. Mivel volt maradvány, ezért nem kell nagyobb összeget átcsoportosítani. A 3,290 millió forint a módosítás összege lenne, hogy mindent ki tudjanak fizetni, gondol itt többek között a plusz képviselő tagok bérére az előzőekhez képest, a bizottsági tagok tisztelet díjára és a polgármester magasabb bérére is.

**Kosztra Gábor** számítása szerint akkor nagyságrendileg 1 millió forint volt a maradvány.

**Szkolnikovics Szilvia** igennel válaszol.

**Heinczinger Balázs** felteszi, van-e kérdés, más javaslat.

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja az *Önkormányzat bérelőirányzatra átcsoportosításra vonatkozó* határozati javaslatot és megállapítja, hogy a testület annak elfogadásáról **9 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
190/2019. (XI. 12.) számú határozata***

A Képviselő-testület a volt polgármester végkielégítése és a létszám változásból eredő többlet képviselői tiszteletdíj fedezetére 3 290 e forintot az önkormányzat dologi kiadások (általános karbantartás) előirányzatból az önkormányzat bér- és bérjellegű kiadások előirányzatába átcsoportosít.

Kéri a költségvetési rendelet soron következő módosításakor az átcsoportosítást előterjesztését.

**Határidő:** 2019. november 13., illetve 2020. január 31.

**Felelős:** gazdasági vezető

**Heinczinger Balázs** kérdezi, van-e további kérdés, hozzászólás?

További észrevétel nem lévén megköszöni a meghívottak közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület rendkívüli ülésének nyílt részét, amely zárt ülés keretében folytatódik.

K.m.f.

  
*Heinczinger Balázs*  
polgármester

  
*Dr. Horváth Béla*  
jegyző

