

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2019. május 28. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*,
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester*,
- Fekete Zsolt – *képviselő*,
- Ivor Andrásné – *képviselő*,
- Német Imre – *képviselő*,
- Szimon Attila – *képviselő*.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető*,
- Andor Edit – *Théba iskola művészeti vezető*,
- Niedermüller Ervin – *városfejlesztési osztályvezető*,
- Jórász-Nagy Eszter – *stratégiai referens*.

Petrovics László köszönti a megjelent képviselőket, a bizottsági tagokat, a meghívottakat, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 fő jelenlétével határozatképes**.

Grécs László előre szólta, hogy késni fog.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 10.)

Megkérdezi, napirend előtt, illetve az Egyebek napirendi pont alatt szeretne-e valaki felszólalni?

Napirend előtt **Ivor Andrásné. Fekete Zsolt, Német Imre és Petrovics László** szeretne felszólalni.

Egyebek napirendi pont alatt, **Mándliné Szabó Katalin, Ivor Andrásné** kér hozzászólási lehetőséget.

Javasolja három napirendi pont sorrendjének felcserélését, hogy a meghívottak ne várokozzanak sokáig.

Petrovics László felteszi, hogy van-e észrevétel, hozzászólás, kérdés.

Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *módosított napirendet* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
90/2019. (V. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Háziorvosi ügyelet megbízási díjai módosítására irányuló kérelemről döntés
3. Váci út 32. szám alatti ingatlan bérleti szerződéséről döntés (Théba iskola)
4. A településkép védelméről szóló rendelet-tervezet tárgyalása, elfogadása
5. 2018. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása
6. Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása felhívásra pályázat benyújtása (Csillag utca)
7. Kompok, révek fenntartására, felújítására pályázat benyújtásáról döntés
8. Egyebek (képviselő kérdések)
 - a) Duna-parti hot-dog árusítás közterület-használat helyszíne módosítása iránti kérelemről döntés
 - b) Földmunka végzésére benyújtott árajánlat tárgyalása
9. Tájékoztatás a 2019. évi nyári rendezvények előkészítéséről
10. Városi kitüntetések adományozásáról döntés (zárt ülés)

Petrovics László átadja a szót napirend előtti felszólalásra **Ivor Andrásné**nak.

Ivor Andrásné a futóversenyek kapcsán felmerülő bérleti díjfizetéssel kapcsolatban kérdezi, hogy mi történt ez ügyben?

Dr. Horváth Béla válaszol, abban maradtak, hogy júniusban kerül majd napirendre a téma. Az aláírt szerződéseknél már ezt nem lehet érvényesíteni, csak a még szervezés alatt álló augusztusi, szeptemberi stb. nem lekötött rendezvényeknél. Azt javasolja, hogy ne most kapkodva, hanem megfontoltan döntsenek ebben egy későbbi időpontban.

Ivor Andrásné lakossági kérést tolmácsol, miszerint a főútra való kihajtást több helyen akadályozzák a bokrok.

Petrovics László tájékoztatja, hogy ezeket a munkákat a Maros Kft. végzi, és már több utcában le is vágták a kilátást akadályozó bokrokat.

Ivor Andrásné még a digitális kijelző-lassítókról érdeklődik. Hogyan haladnak ennek a munkálatai?

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy megvan már a közúti hozzájárulás, folynak a telepítések, és ezek után a beüzemelések.

Ivor Andrásné a Termelői piacot, a Bor-só-t és a Tájházat jelző tábla kihelyezése után érdeklődik? Kapott egy árajánlatot is két táblára.

Petrovics László úgy gondolja, hogy mindkét táblát meg kellene rendelni, de ezt majd az önkormányzat, illetve a városüzemeltetés intézi.

Ivor Andrásné megköszöni a segítséget és a válaszokat.

Fekete Zsolt az esőzések miatt bejelentett beszakadás megszüntetése után érdeklődik, a Fehér-hegyen

Petrovics László elmondja, hogy készült erről egy jegyzőkönyv, a pince az Ipolyerdő területén van, és a környező utak is. A löszfalban található két fa kivágásáról már intézkedett, ami közvetlen veszélyt jelentett. A löszfalat egyébként megvizsgálta statikus és bányafelügyelő is. Azt állapították meg, hogy jelenleg a löszfal stabil, de a vízelvezetést a lehető leggyorsabban meg kell oldani. Az erdészettel közösen megpróbálnak beadni egy vis maior pályázatot. Ha esetleg ez nem sikerülne, akkor az Erdészetnek kell sürgősen intézkedni.

Fekete Zsolt köszöni a választ, a gyors intézkedést, és a második kérdése az első sorompónál tervezett aszfaltozás lenne, lesz-e ebből valami?

Petrovics László tudomása szerint az árajánlatkérés már megtörtént, az ajánlat még nem érkezett meg, de az aszfaltozás mindenféleképpen tervben van. Úgy véli, nyár közepére kész is lesz minden.

Fekete Zsolt megköszöni a választ, és továbbítja az ott lakóknak.

A következő felszólaló **Német Imre**, aki a hétvégi rendezvény rendőri felügyeletére kíváncsi, mert ő úgy tudja, hogy nem jön erre egy rendőr sem.

Petrovics László azt tudja mondani, hogy a rendezvénytervet megkapták a rendőrök, és azt az ígéretet kapta a város, hogy ők minden rendezvényen jelen lesznek. Kérnek tőlük ezzel kapcsolatban egy nyilatkozatot.

Jórász-Nagy Eszter beszélt a verőcei rendőrőrs parancsnokával, aki biztosította arról, hogy az esti órákban feltétlen itt lesznek.

Német Imre köszöni a választ. Elmondja, hogy a hétvégén lezajlott a gyermeknap bolhapiac, és az összegyűjtött játékokat továbbították a Családsegítőnek. Köszönet jár a művelődési ház dolgozóinak is a segítségért.

Petrovics László is megköszöni képviselő úrnak a szervezést, nagyon sok elismerő véleményt hallott a programról.

Petrovics László napirend előtt szeretné felolvasni Péteri György betonmóló körül, elsősorban a környezetvédelem terén kialakult helyzet miatt aggódó levelére a választát, melyben megindokolja a testület elvi döntését a kérdéssel kapcsolatban. Ezek szerint a környezetvédelem elsődleges szempont egy dunai töltőállomás létesítésekor, amit a hatóságok nagyon szigorúan is vesznek, mint a már létező, Duna Nagymaros feletti szakaszán is tették.

Petrovics László felolvassa válaszlevelét a képviselő-testületnek.

„Tisztelt Péteri György!

Köszönöm észrevételeit!

Valóban nincs a testületnek elvi kifogása a kikötő létesítéssel kapcsolatban, de ennek előzményeit és indoklását is érdemes ismerni.

A szóban forgó partszakasz egy mesterségesen létrehozott, kifejezetten kikötésre készült terület. Megfelelő mederkotrással, és móló kiépítéssel erre készült. Más ilyen helyet nem találunk a parton! Sőt, a Mahart kikötőit kivéve, az egész Duna-kanyarban sem!

Az ide vonatkozó szigorú előírásokat a környezetvédelmi hatóságok árgus szemekkel figyelik, és betartatják!

Mi sem tennénk ezt másképp, ha ránk tartozna!

Hivatkozva a korábbi önkormányzati településfejlesztési koncepciókra (és csak néhány nevet említek, akikhez ezek a koncepciók fűződnek: Heincz Antal, Prof. Gánti Tibor, Zoltai Mihály, Gauder Péter, Edöcsény András) amelyek mind a legfőbb helyen említik a turisztikai fejlesztések fontosságát, jelen önkormányzatunk is ennek megfelelően igyekszik minden turisztikai szegmens megszólítását elérni. Ebben a vízi, a kerékpáros, a bakancsos, a négycsillagos... mind beletartozik. Véleményem szerint a Dunán előforduló töltőállomással rendelkező kikötők, a kishajósok körében nagy népszerűségnek örvendenek, ami számomra azt jelenti, hogy a vízi turizmus nagymarosi megállítása is lehetővé válik.

A környezetvédelmi aggodalmakra azt a választ tudom adni, a mellékelt táblázatban foglaltakkal alátámasztva, hogy a Duna hajózható szakaszán (főleg ott, ahol a kismotorhajós közlekedési kultúra távolabbi múltra tekint vissza, és a kiszolgálásuk fejlettebb), a kikötők jól működnek, azoknak környezetkárosító hatásáról semmiféle hírt nem találtam. A Duna felettünk lévő szakaszán a táblázatban foglalt kikötőkről van tudomásom. Mindezek mellett tapasztalatból tudjuk, hogy a Duna vize egyre tisztább! A nyári szezonban, - pont akkor, amikor a legnagyobb vízi forgalom van – a strand működtetése miatt havi rendszerességgel ellenőrizzük a víz minőséget, tehát ez dokumentált tény!

Nem a százméteres szálloda hajók megállítása, hanem kismotoros hajóké, melyek zaj és füst kibocsátása alacsony!

Itt lehetőség lehet sétahajóztatásra is helyi programként. Ami nem a menetrendszerű hajóztatásról szól, hanem kifejezetten a helyi turizmust kívánja kiszolgálni úgy, mint a további tervek a kerékpárosok kulturált fogadása, kiszolgálása is.

A testület természetesen csak akkor fog pozitív véleményt alkotni, ha minden korábban említett feltételnek megfelel az elkészített engedélyes terv és a betonkockán elhelyezendő egységek, épületek maradéktalanul beleillenek a látképbe!

Kérem válaszom elfogadását!

Tisztelettel:

Petrovics László"

Petrovics László elmondja, hogy a következő levél Takács Borbála néven érkezett, mely a korábbi testületi döntésekkel kapcsolatban kér magyarázatokat.

A válaszában több tévedést szeretne eloszlatni, ezért felolvassa Takács Borbála észrevételeit, kérdéseit és az általa adott válaszokat.

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az április 8-ai ülésük 5. napirendi pontjával és a május 6-ai ülésük 5. napirendi pontjával kapcsolatosan szeretnék kérdéseket feltenni.

A Képviselő-testület április 8-án nem tudott dönteni a kerékpáros pihenőről, további dokumentációt kért, és április 25-ére ígért döntést az ügyben.

Kiderül az ülésről készült videófelvételből, hogy a testület bár már megkapta a kért dokumentációt, és a főépítész aznap reggel reagált is rá írásban támogatólag, a képviselők még nem mind látták azt.

Sajnos későn, ülést megelőző vasárnapon kaptuk meg az anyagokat, ezért nem mindenki tudta megnézni, és megnyitni sem!

Elhangzik továbbá, hogy a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság kétszer is "hibázott" a kerékpáros pihenő vagyongazdálkodói hozzájárulása körül:

először azzal, hogy önkormányzati "felkérés" nélkül adta azt ki (január 23-án),

másodszor azzal, hogy az önkormányzatra (a polgármesterrel folytatott informális telefonbeszélgetés tartalmára) hivatkozva vonta vissza azt (március 19-én).

Polgármesteri Hivatalra hivatkozott teljesen tévesen, nem pedig informális telefonbeszélgetésre!

Május 6-án azt mondja ki a képviselő-testületi határozat (71/2019), hogy már más kapta meg másra (a hajókikötő és olajtöltő állomásra, április 10-én) a vízügyi igazgatóságtól a vagyongazdálkodói hozzájárulást, úgyhogy a Képviselő-testületnek nem áll módjában dönteni a kerékpáros pihenőről. A hajókikötő és olajtöltő állomásról pedig majd akkor kívánnak dönteni, ha elkészült a dokumentációja. <https://nagymaros.hu/a-2019-majus-6-i-ules-hatarozatai/>

(A vagyongazdálkodói hozzájárulások időrendje: január 23-án kapta meg a kerékpáros pihenő a vagyongazdálkodói hozzájárulást, a hajókikötő és olajtöltő állomás március 5-én adta be a hozzájárulási kérelmét, március 19-én vonták vissza a kerékpáros pihenő hozzájárulását, április 10-én adták ki a hajókikötő és olajtöltő állomásra a hozzájárulást.)

A képviselő-testület nem arról döntött, hogy hajókikötő és olajtöltő állomásról kíván később dönteni, hanem arról, hogy a Nagymarosi Kft. által tervezett tevékenység tárgyában a településképi véleményét a tervek elkészülte után kívánja meghozni. Az április 10-én kiadott vagyongazdálkodói hozzájárulásban is „későbbiekben kialakítani kívánt vízi töltőállomás” szerepel. A Nagymarosi Kft. elmondása szerint a kérelmet másfél éve beadta, így téves a vagyongazdálkodói hozzájárulásban szereplő március 5-i dátum is.

A kérdések a következők lennének:

1) Mit takar az önkormányzati "felkérés" fogalma? Hivatalos megkeresés kell hozzá, jelen esetben a vagyongazdálkodótól? Testületi döntés a formája? Más dönt? Ki? Minek alapján születik meg egy ilyen döntés? Kell indokolni?

A Vízügy (Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság) rendelkezik a Dunamederhez tartozó ingatlanok és egyéb létesítmények kérdéséről, ezek bérbeadásáról. Ezekről saját hatáskörben dönt! Az ezeken megvalósuló fejlesztések tekintetében a szomszéd (jelen esetben Önkormányzat) megkeresése nem kerülhető ki, mert a parti megközelítést csak így tudja biztosítani, illetve a településképi elvárásoknak is csak így lehet megfelelni. Önkormányzati felkérésről szó sem volt. Az hangzott el, hogy a vagyongazdálkodó nem kereste meg az önkormányzatot, jóllehet az érintett Duna-mederhez csatlakozó parti ingatlan tulajdonosa az önkormányzat. A terület megközelítése miatt szükséges lett volna az előzetes egyeztetés.

2) A hajókikötő és olajtöltő állomásra kiadott vagyongazdálkodói hozzájárulásra volt önkormányzati "felkérés" a vízügyi igazgatóság felé?

Természetesen nem! Fentiek alapján ennek pont fordítva kellene lennie, megkeresésre lett volna szükség a vízügy részéről!

a) Ha nem volt, akkor nem kellene ezt is visszavonadni egy informális telefonbeszélgetéssel? :)

Az előzőt sem vonattam vissza, ezt sem szándékozom! A vízügyi igazgatóság által kiadott vagyongazdálkodási hozzájáruláshoz jogszabály nem írja elő az önkormányzat megkeresését. A visszavonásra sem az önkormányzat „felkérésére” került sor, ezért is kértük e-mail útján, majd hivatalos iratban a visszavonás valótlan indokának törlését.

b) Ha volt, akkor minek alapján született? Kaptak-e hivatalos megkeresést az ügyben a vagyongazdálkodótól? Látták-e a projekt tervdokumentációját, annak ellenére, hogy a határozatuk kimondja, várnak rá? Született róla testületi döntés vagy más hivatalos állásfoglalás?

Nem volt, nem kaptak, nem látták, és ezért döntés sem születhetett róla! A tervdokumentációt azért kéri, mert településképi szempontból az alapján lehet dönteni arról, hogy megjelenésében elfogadja-e az önkormányzat a tervezett funkciót. A Dunán kikötő létesítését egy kifejezetten arra a célra mesterségesen kialakított partszakaszon és építményen nehéz lenne megtiltani. A Helyi Építési Szabályzat sem teszi ezt, a kompátkeléstől lefelé tiltja azt meg. Így településképi, tájképi szempontokat tud érvényesíteni a tervezett funkció tekintetében. A környezet- és természetvédelmi követelmények, előírások megállapítása és betartatása sem az önkormányzat hatásköre és lehetősége.

A május 6-ai előterjesztés anyagában a főépítész a szárazföldi töltőállomás vonalát javasolja hajó olajtöltő állomás céljára (sajnos a levele vége lemaradt a feltöltött anyagból). Itt az derül még ki, hogy a Dunán érkezne az olaj, kishajók köthetnének ki és tankolhatnának, egy 50 fős sétahajó is állomásozna itt, de kenuk is kiköthetnének az előbbiektől mellett, és kerékpáros pihenő is kialakításra kerülne ebben a projektben is.
<https://nagymaros.hu/wp-content/uploads/2019/02/KT-el%C5%91terj20190506-5-Sz%C3%A9chenyi-s%C3%A9t%C3%A1ny.pdf>

A töltőállomás kialakítása a szárazföldi töltőállomás vonalában a HÉSZ alapján nem megengedhető, de a mederviszonyok miatt sem lenne megoldható.

3) Mekkora egy kishajó? Mekkora egy 50 fős sétahajó?

Mekkora egy olajszállító hajó?

A hajókra vonatkozó méretkategóriákat a vonatkozó vízügyi jogszabályok tartalmazzák.

4) Megvizsgálták, hogy a már meglévő nagymarosi kikötők valamelyike nem alkalmas-e kishajókat kiszolgáló olajtöltő állomás létesítésére?

A meglévő nagymarosi kikötők motoros kishajók kikötésére szolgálnak, így erre nem alkalmasak. Nagyobb hajók kizárólag a Mahart-Passnave Kft. kezelésében lévő hajóállomáson tudnak kikötni. Az üzemanyag-töltő állomás létesítésére az közforgalmú kikötő lévén valószínűleg nem alkalmas.

5) A nagymarosi helyi szabályozás milyen előírásokat tartalmaz a szóban forgó Duna-parti területre vonatkozóan?

A Natura 2000 besorolás milyen további szabályokkal jár?

A Natura 2000 besorolás a Duna folyamra van bejegyezve, annak része az érintett terület is, a betonmólóval együtt. Az ebből eredő további szabályokat a nemzeti park igazgatóság írja elő. Mint a mellékelt táblázatból kiderül, a Duna más területein megfelelő környezetvédelmi és biztonsági feltételekkel már adtak ki engedélyeket!

A következő évek egymilliárdos fejlesztésében mi a terv ezzel a területtel?

Fenti kérdéseket a kiviteli szintű tervezésnél fogják megvizsgálni és megvitatni!

6) Milyen szabályok (akár helyi, akár országos) érvényesek Nagymaroson hajókikötők és olajtöltő állomások létesítésével kapcsolatban?

Ez az engedélyező hatóságok feladata, remélhetőleg a tervezők ezeket majd figyelembe veszik! A helyi előírásra a fentiekben történt utalás.

7) *Ha a Képviselő-testületnek inkább tetszésére való a hajókikötő és olajtöltő állomás (és kerékpáros pihenő) terve, mint a (csak) kerékpáros pihenő, akkor miért nem ezt, és ennek indoklását foglalták határozatba?*

Mert a Vízügy dönthet és döntött is a vagyonkezelő személyéről, ezért a Képviselő-testület csak azzal foglalkozunk! A képviselő-testület nem foglalt állást arról, hogy melyik elképzelés a tetszésére való. A kerékpáros pihenő ötletét is mindenki jónak találta. Arra alternatív helyszíneket is javasolt!

8) *Miért fogadták el azt a halasztó határozatot, amelyben a tervek kiegészítését kérték a kerékpáros pihenőről, miközben már megérkezett az elektronikus postafiókjaikba a kért anyag a főépítész támogató válaszával együtt? Nem lehetett volna pár percet szánni a főépítész levelének megtekintésére, ahogy a jegyző úr teszi is a videófelvétel tanúsága szerint?*

Miért nem döntöttek a május 6-ai ülésen (a korábban kifogásolt folyamat útján éppen érvényben lévő vagyonkezelői hozzájárulástól függetlenül) a kerékpáros pihenő tervének elvi támogatásáról vagy elvi ellenzéséről?

Elvi támogatásról döntött a testület, miután vagyonkezelői hozzájárulásuk nincsen, másik területet ajánlottak fel, amely az önkormányzat területe! Az válaszolták, megfontolják a lehetőséget! Azóta is fontolgatják... Vagyonkezelői hozzájárulás híján felesleges döntés lett volna az ismételt elvi támogatás, amely korábban már megszületett.

9) *Milyen következménye van annak, hogy a polgármester hivatalosan jelezte a vagyonkezelő felé, hogy a kerékpáros pihenőre kiadott vagyonkezelői hozzájárulás visszavonásának indoklása helytelen?*

A vízügyi igazgatóság szempontjából nem lehet tudni, remélhetőleg annyi igen, hogy a módosítás megtörténik. Az önkormányzat részéről annyiban, hogy nem a valótlan indok szerepel a visszavonásban.

Ha a visszavonás indoklása helytelen volt, akkor nem helytelen az ugyanarra a területre március 5-én kérelmezett, és a helytelen indoklású visszavonás által március 19-én lehetővé tett, majd április 10-én kiadott második hozzájárulás is?

Ezt talán a Vízügytől kellene megkérdezni! A testület nem a döntésüket kérdőjelezte meg, csak az indoklása ellen tiltakozik. Abban nem szerepel az önkormányzatra szóló valótlan hivatkozás, így abba a beleszólás sem lehetséges.

10) *Amennyiben a fenti felvetések jogosak, tervezik korrigálni az eljárást?*

Mint a testületi ülésen is elhangzott, a döntéseket nem a testület hozta meg, ezzel kapcsolatosan döntési helyzetbe nem került. A terveket akkor tudták értékelni, amikor a döntés már megszületett! Az eljárás az önkormányzat részéről a kérelem megtárgyalásával, elvi támogatásával, a főépítész egyeztetéssel korrekt volt. A vízügy eljárását és döntéseit nem tiszte a testületnek minősíteni, az önkormányzatot érintő tekintetben pedig a hivatalos megkeresést elküldték."

Petrovics László felteszi, hogy van-e észrevétel, hozzászólás, kérdés?

Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a felolvasott válaszleveleket és a testület véleményét szeretné kérni ezekkel kapcsolatban.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület azok elfogadásáról 6 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
91/2019. (V. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a Széchenyi sétány melletti, a vízügyi igazgatóság által vagyonkezelésbe adott Duna-meder (kikötő) hasznosításával kapcsolatban a képviselő-testülethez intézett megkeresésekre a polgármester szóban ismertetett (felolvasott) válaszait elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a válaszokat a levélírók részére küldje meg.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

Petrovics László megköszöni a szavazást, és a legrövidebb időn belül elküldi a válaszleveleket az érintetteknek.

Dr. Horváth Béla pontosítani szeretne. A HÉSZ-ben pont ez alatt a terület alatt, vagyis a Duna utcától lefelé eső területeken már tilos kikötőt létesíteni a Radnóti utcáig. Az említett területen tehát kifejezetten lehet.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Ivor Andrásné kérdezi, hogy az egészségház felújítása alatt hová lesznek telepítve a rendelők?

Petrovics László mindenféleképpen megbeszéli az orvosokkal és a testülettel, amikor aktuális lesz.

Ivor Andrásné kérdezi a Fecskeházzal kapcsolatban, hogy a víz bevezetésre került-e a lakásokba?

Petrovics László megnyugtatta, hogy igen.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további észrevétel, hozzászólás, kérdés?

Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a beszámoló elfogadásáról.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
92/2019. (V. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Háziorvosi ügyelet megbízási díjai módosítására irányuló kérelemről döntés

Petrovics László elmondja, hogy a lakosságnak a legjobb, ha a helyi orvosok látják el ezt az ügyeletet, de a vagyongazdálkodás szempontjából az összehasonlítás miatt kérnek árajánlatot a váci és a szobi központi ügyeleti ellátástól is.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy döntött, hogy megvizsgálják a helyzetet. Ennek alapján az a döntés született, hogy megadják a kért áremelést.

Dr. Horváth Béla kérdezi, hogy egységes emelést kérnek, vagy differenciáltan, mint eddig?

Dr. Zombori Klára válaszol, hogy ugyanúgy szeretnék kérni, mint eddig, tehát ünnepnapokon dupla díjért vállalnák az ügyeletet.

Petrovics László hozzáteszi, hogy ez a fajta ügyeleti felállás ugyan sokkal jobb a marosiaknak, de azért azt tudniuk kell, hogy az önkormányzatnak pénzügyileg tízmilliós tételt jelent évente.

Dr. Zombori Klára úgy gondolja, hogy a váci ügyelet sem lenne olcsóbb.

Petrovics László a szobiakra gondolt elsősorban, de ha valamivel olcsóbban is vállalnák el az ügyeletet, ez nem jelentene akkora előnyt, mint amekkora hátrányt jelentene az, hogy például nem ismerik a betegeket úgy, mint a körzeti orvosok.

Dr. Zombori Klára egyetért ezzel, és arra is felhívja a figyelmet, hogy a helyi ügyeletesek egy személyben ellátják a sofőr és a nővér feladatait is. Külterületre egyébként éjszaka kimenni nem egyszerű dolog.

Petrovics László érti a helyzetet és ezt a rizikó faktort is vállalva született meg az elhangzott döntés. Segítséget (sofőrt és autót) pedig nyugodtan lehet kérni az ügyeleteseknek is nehéz helyzetekben.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Nem lévén egyik sem, ezért szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
93/2019. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a háziorvosi ügyeleti ellátásban részt vevő orvosok díjazását 2019. május 1. napjától 2500 Ft/óra összegre emeli, hétköznapi 16 órával, hétvégi ügyelet esetén 24 órával számolva. A szerződésekbe foglalt kiemelt ünnepekre továbbra is a hétvégi díj kétszeresét biztosítja.

Elrendeli az önkormányzati dologi előirányzatok átcsoportosításával az ügyelet előirányzata megemelését.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított díjakkal a vállalkozási szerződések aláírására.

Kéri továbbá a váci és a szobi központi ügyelet működtetőjétől ajánlat bekérését az esetleges csatlakozás költségvetési vonzatai és működési feltételei megismerése érdekében.

A beérkező ajánlatokat a szeptemberi rendes ülésre javasolja előterjeszteni.

Határidő: 2019. június 1., ill. szeptember 30.

Felelős: polgármester

3. Váci út 32. szám alatti ingatlan bérleti szerződéséről döntés (Théba iskola)

Andor Edit nagyon sajnálja, hogy már decemberben megkapta a felmondó levelet, és nem várta meg a testület a júniusi időpontot. Ennek alapján ő le is állította az egész szervezést, sőt az eszközeiket is feltették az internetre kiárúsítás céljából. A felnőttképzést is megkérdőjelezte a részére elküldött levél, mert erre is csak akkor kapják meg az engedélyt, ha nem június 30. a határidő, hiszen rövid időre nem érdemes engedélyt kiadni részükre. Régebben arról is tárgyaltak, hogy az iskola központját Bercelről idehelyeznék onnan, ahol most kényszerből van. Ennek a beadási kérelemnek is most lett volna a határideje.

A beszámolóból azonban látszik, hogy 29 fő járt Nagymarosra iskolába, főleg a színészek és az énekesek. A festőtanfolyamot is el tudják bármikor indítani, Nagy Mária Svájcban élő festőművész professzor tanár személyében, ha a helység biztosítva van.

Petrovics László nem látja a mozgást az iskolában, és ezért nem látták biztosítva az iskola jövőjét.

Andor Edit elmagyarázza, mivel felnőtt emberekről van szó, csak munka utána tudnak részt venni ezen a képzésen, így van, aki csak este tud jönni, vagy hétfőn. Ha pedig egy kétszemélyes darabot próbálnak, ahhoz pedig a rendezővel együtt sem kell két főnél több. A táncosok mozgása talán érzékelhetőbb lett volna, de őket nem sikerült Nagymarosra elhozniuk. Egy iskolának a megalapozása, legalább három év. Ennyi minimum kell a „meggyökerezéshez”. Ő pedig mikor a legnagyobb szervezésben volt, akkor kapta meg a felmondó levelet júniusi határidővel.

Egyébként előadásokat is tudtak volna hozni például a művelődési házba, bármikor. A programokat már az előzőekben fel is sorolta.

Vannak olyan diákok is, akik Debrecenből járnak ide, ők viszik a híret ennek az iskolának. Ez a „hírverés” sem egy-két év alatt hatásos.

Petrovics László jelzi, hogy Grécs László képviselő közben megérkezett, így a **Képviselő-testület jelen lévő tagjai száma 7 főre változott.**

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy február 7-én született meg a döntés a felmondásról, de utána még tárgyalta a témát a testület, és hozzá is járult a működéshez június 30-ig. Annyi hangzott el akkor, hogy a meglévő képzéseket kell majd befejezni az említett határidőig. Ekkor az is elhangzott, hogy az iskola rendszerű szakképzés nem működik, nincs annyi bevétel, amiből finanszírozni lehetne az iskola működését, ezért a felnőttképzés lenne a megoldás. Ehhez a képviselő-testület hozzájárult. Kiadásra került az a nyilatkozat, ami az engedély benyújtásához kellett. Felmerült az a kérdés, hosszabb távon finanszírozható-e az iskola felnőttképzés tekintetében. Az volt a válasz, amennyiben lesz érdeklődés, akkor fenntartható az iskola. Az is elhangzott, hogy akkor fog kiderülni az iskola életképessége, ha Andor Edit elindítja a felnőttképzést. Erre sem akkor, sem most nincs még engedély.

Andor Edit elmagyarázza, két hónapig csak a biztosítóra várt hiánypótlás miatt, hogy kiadja a megfelelő papírt, a felelősségbiztosításra, például ha vis maior gond lenne térítési díj ügyben. Ennek ideje május 7. volt. Sajnos minden hiánypótlás miatt újra indul az egy hónapos várakozási idő. Az engedélyezéshez egy folyamatosabb működési lehetőséget kell biztosítani, nem az egy hónapot, ami június végén lejár.

Ha esetleg eladásra kerülne a hely, akkor 2 hónapon belül el fogják hagyni az épületet.

Egyébként jelezni szeretné, hogy az épületben az ivóvíz nem biztosított, mert a csövekből folyamatosan szinte fekete víz folyik.

Fekete Zsolt válaszol, hogy ha használva lenne a vízvezeték, akkor valószínű tiszta lenne a víz, ugyanis ott valamikor óvoda működött, tehát a rendszer vízhálózatra van csatlakoztatva.

A másik, amit mondana, hogy az iskoláról az átlagember annyit tud, hogy elindult egy fotótanfolyammal, ami végül dugába dőlt. A harmadik pedig, hogy látni szeretné az önkormányzat, hogy ez valamilyen bevételt generál, például ingatlan bevételt. Nagymaroson nagyon megnőtt az igény szálláshelyekre. Véleménye szerint olyan vállalkozást kellene támogatni, ami pénzt is hoz a városnak. Eddig csak a problémákat hallotta a testület az iskola működtetésével kapcsolatban, nem a sikereket.

Petrovics László egyetért ezzel.

Andor Edit azt tudja erre mondani, hogy pillanatnyilag tényleg nem generál bevételt az iskola. A kulturális létesítményekre sajnos ez nem jellemző. Az iskola és a színház nem profittermelő üzemág. A kérdés az, hogy a művészetre ennyit lehet-e áldozni, vagy sem.

Valamennyi bevétel biztos, hogy lesz belőle, mint most is van a szakvizsgákra való befizetésből. Ami marad ebből, azt a gázfűtés bevezetésére szeretné fordítani a konyhai helyiségben, vagyis az épület állagát szeretné egy kicsit javítani. Persze nem nagy pénzről beszél, nagyjából 100 ezer forintról.

A vizet egyébként hetente két-három alkalommal biztos, hogy használták, de akkor is szinte fekete víz folyt a csapból, hiába folytatták fél órát a felhasználás előtt.

Fekete Zsolt közli, hogy az épület állagának javítása nem az iskola feladata, hanem az önkormányzaté.

Andor Edit akkor ezt az összeget befizeti bérleti díjként, bár jobb, ha az iskola újítja fel az épületet, mert ők munkaerőt is tudnak hozni hozzá.

Fekete Zsolt megjegyzi, hogy az nem biztos, hogy előny, egy önkormányzati épületnél.

Andor Edit csak szakemberekre gondolt.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy ami nem a művészi részhez tartozik, mint például egy udvar rendbe tételéhez, van-e mögötte egy olyan stáb, aki bármikor tud segíteni?

Andor Edit elmondja, hogy vannak segítők, van egy stáb, akire számíthat.

Ivor Andrásné arra kíváncsi, nagyjából mennyi idő lenne, hogy profitáljon, illetve érvényesüljön az iskola, és a lakosság is érzékelje ennek működését?

Andor Edit előzőekben felsorolt egy csomó előadást, amik élők, tehát a lakosságnak tudnának kulturális értékeket adni, mind a művelődési házban, mind a Sigil Galériában.

Ivor Andrásné nyomatékosan kérdezi, hogyan látja Nagymaroson iskolája jövőjét, és látja-e az igényt előadásaira.

Andor Edit egyértelműen azt érzékeli, hogy szükség van az iskola adta előadásokra és a képzésekre. Az viszont a legfontosabb kérdés, hogy a szórólapozás és a facebook-os stb. hirdetések után jelentkezőknek lesz-e helyük ősszel, vagyis megkapja-e a lehetőséget a további működésre.

Grécs László azt kérdezi, hogy mit akar az önkormányzat az épülettel, eladni, vagy bérbe adni?

Ivor Andrásné tud is két vevőt az épületre, ha eladásra kerülne.

Fekete Zsolt szerint nem kéne eladni, hanem kiadni.

Grécs László elmondja, hogy régen Nagymaroson volt egy nagyon jól működő művésztelep, bár olyan hely nem lesz, mint Szentendre, de ettől függetlenül a városnak jót tenne akár marketing szempontból is kiállítások szervezése, stb., vagyis a művészetet jó lenne visszahozni Nagymarosra.

Egyelőre úgy tűnik, hogy egyre csak nőnek az akadályok az iskola működtetése terén, melynek elhárításához jelenleg testület sem nagyon járul hozzá, pedig az épület az iskola nélkül ott állt volna kihasználatlanul. Úgy kell kiadni az épületet, hogy bérleti díj bevételt hozzon. Ha ez nem sikerül, kérdés, hogy a város a művészet érdekében támogatja-e még az iskolát, vagy más, egyéni érdek fog dominálni. A maga részéről támogatja az elindult koncepciót.

Andor Edit csak akkor tud hosszútávban gondolkodni, ha megkapja a lehetőséget az iskola működtetésére, és nem pár hónapra. Ha mégsem sikerülne, akkor két hónapot kér, hogy kiköltözhessen az épületből.

Jelenleg nem tud bérleti díjat fizetni, főleg nem a nyári időszakban.

Fekete Zsolt úgy érzi, nem jutott érdemben előre a téma megválaszolása, mint februárban remélték. Nem érzi a testület, hogy van realitása a működésnek. Lehet, hogy egy év múlva sem változik semmi.

Andor Edit nem érti, mit szeretne látni a testület, de ha konkrétan elmondják neki, mi lenne az, előteremti.

Petrovics László úgy gondolja, az már előrelépés lenne, ha egyre több diák lenne az iskolában. Ebben az esetben már a bérleti díj fizetésére is lenne remény. Az iskola állítson elő minél több programot, hirdesse meg, és ne az önkormányzatnak legyen feladata ezt meghatározni.

Andor Edit mindenben egyetért, de maga az épület nem alkalmas arra, hogy előadásokat szervezzenek oda. Egy monodramát bárhol elő lehet adni, de nagyobb volumenű darabokat nem.

Ivor Andrásné szerint azt kell meghatározni, mi a cél az épülettel, mi a jövőkép, és ehhez mérten lehet egyeztetni az iskolával.

Grécs László szeretne látni egy értébecslést az épületről, hogy lehessen „ötletelni” a továbbiakon.

Dr. Horváth Béla úgy gondolja ez nem a mostani napirend tárgya. Ma egy fennálló szerződés felett kell dönteni, hogy lezárásra kerül-e vagy sem. A lezárása után lehet majd azon gondolkodni, hogy mi legyen a továbbiakban az épülettel. Egyébként minden évben készül értébecslés az épületről, a legutóbbi októberben készült el.

Petrovics László arra is gondolt, hogy az Egészségház felújítása miatt, ideiglenesen például rendelőnek lehetne berendezni az épületet. Sokkal hasznosabb lenne az ilyen módon való épülethasznosítás, mint például a jelen állapot szerinti, külső megítélés alapján raktárhelyiségnak való felhasználása.

Német Imre is érti, hogy voltak-vannak rendezvények az iskola szervezésében, de nem Nagymaroson. Úgy véli, egy év alatt lehetett volna bármivel bemutatkozni a városnak. Biztos abban, hogy kis segítséggel az iskolában, művelődési házban vagy a Sigilben lehetett volna előadást szervezni. Ilyen megkeresés, vagy felvetés nem történt.

Andor Edit bármikor szívesen szervez előadást. A felmondási levél után úgy gondolta, hogy jobb, ha nem Nagymarosra szervezi a fellépéseket. Ahol helyet kapnak, ott bármikor fellépnek. Minden szórólapon, meghívón rajta van, hogy Nagymaros Város Önkormányzat támogatásával működnek. Úgy véli, a híre az iskolának messzire is el fog jutni.

Petrovics László összefoglalja, hogy az iskola mit szeretne. Szerződését határozatlan időre lehet július 1-gyel megkötni, de bérleti díjat nem tudnak fizetni és két hónapos felmondási időt kérnek.

Dr. Horváth Béla helyesbít, hogy most is határozatlan időre szól a szerződés, csak az szerepelt a szerződésben, hogy június 30-ig vissza kell térni a bérleti díjmentesség kérdésre, ami egy évre szól, valamint a szerződés fenntartására. Jelenleg 90 nap a felmondási idő.

Petrovics László úgy gondolja, hogy addig, amíg nincs minden információ a testület kezében a témával kapcsolatban, el kéne halasztani a döntést az iskola sorsáról a rendkívüli ülés idejére, ami várhatóan két hét múlva lesz.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *Váci út 32. szám alatti ingatlan bérleti szerződéséről való döntés (Théba iskola) elhalasztására vonatkozó javaslatot* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
94/2019. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a THÉBA Művészeti Szakgimnázium és Szakközépiskola bérlővel 2018. július 24-én létrejött bérleti szerződés fenntartásáról, vagy felmondása megerősítéséről a döntést elnapolja, azt a két héten belül tartandó rendkívüli ülésén kívánja meghozni.

Kéri előterjeszteni az ingatlan forgalmi értékét, a vétel iránt érdeklődők szándékait, és esetlegesen a bérlo rendelkezésére álló felnőttképzési nyilvántartásba vétel igazolását.

Határidő: 2019. június 14.

Felelős: polgármester

4. A településkép védelméről szóló rendelet-tervezet tárgyalása, elfogadása

Petrovics László lemondja, hogy a bizottság tárgyalta a témát, javasolta elfogadni az értékleltár alapján az összes védelemre felterjesztett ingatlant.

Dr. Horváth Béla hozzászói, főépítész úrral egyeztettek, hogy marad külön egy értékleltár, amiben a műemlékek és minden egyéb benne van, a rendelet-tervezet melléklete azonban kifejezetten a helyi védelem alatt álló ingatlanokat tartalmazza. A rendelet kihirdetése után értesítve lesznek a tulajdonosok is.

A megszűnt helyi épületek törlésre kerülnek, kiegészítésre pedig a Julianus Kilátó épületét javasolta a főépítész úr. Ezek a módosítások bekerülnének elfogadás után a rendeletbe.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy egy védett épületet a tulajdonos lebonthat-e, ha már olyan állapotban van, hogy nem használható?

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, ha bejegyzett épületről van szó, csak akkor lehet lebontani, ha a képviselő-testület megszavazza a védelem feloldását. A bejegyzés egyébként egy esetleges eladásnál növelheti is az épület értékét.

Grécs László egyértelműnek tartja, hogy el kell fogadni a főépítész úr ajánlatát, mivel a testület nem rendelkezik szakértelemmel ezzel kapcsolatban.

Petrovics László egyet ért ezzel és felteszi, van-e más javaslat, van-e kérdés, hozzászólás? Mivel egyik sem lévén szavazásra bocsátja a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata szerinti módosító indítványt a tervezettel kapcsolatban. Megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
95/2019. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a településkép védelméről szóló rendelet előterjesztés szerinti tervezetét azzal a módosítással kívánja elfogadni, hogy helyi védelem alá helyezi valamennyi javasolt ingatlant, azok tulajdonosai döntést követő kiértékelésével.

Az 1. mellékletből (értékleltár) törölni kell a védelem alatt már nem álló ingatlanokat, valamint a műemléki védelem alatt álló építményeket.

Petrovics László ezt követően szavazásra teszi fel a módosító indítvánnyal módosított rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal**

minősített többséggel megalkotta a településkép védelméről szóló 8/2019. önkormányzati rendeletét.

5. 2018. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása

Petrovics László erről is azt tudja mondani, hogy tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a napirendi pontot és a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Felteszi van-e kérdés, hozzászólás?

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *2018. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadására vonatkozó határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
96/2019. (V. 28.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára elfogadja a 2018. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentést.

6. Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása felhívásra pályázat benyújtása (Csillag utca)

Ivor Andrásné kérdezi, ha nem nyer a pályázat, akkor saját erőből elvégzi-e a szükséges munkálatokat az önkormányzat?

Petrovics László elviekben elképzelhetőnek tartja.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy meg kell várni a döntést, és ezután egy határozattal indítható a munka.

Petrovics László felteszi van-e még kérdés, hozzászólás.

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 6. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
97/2019. (V. 28.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Nagymaros, Csillag utca felújításának céljára pályázat benyújtását rendeli el a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. melléklet II. 2. pont a), b) és c) pontja alapján önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására közzétett pályázati felhívásra:

1. Az ac) pontban szereplő alcél keretében a Nagymaros Csillag utca felújítása tárgyában 15 millió Ft támogatás iránt, az önkormányzat adóerő-képessége alapján 2 650 000 Ft önrészt mellett.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a pályázat önrésze a 2019. évi költségvetési rendeletben biztosított.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Osztály

7. Kompok, révek fenntartására, felújítására pályázat benyújtásáról döntés

Petrovics László elmondja, kértek beszámolót az előző pályázatról, amit a képviselők meg is kaptak. A mostaniban már a komptest mellett a motorhajót is fel szeretnék újítani – ha megkapják a testület beleegyezését – hogy esztétikus és biztonságos legyen.

Ivor Andrásné csak pozitívan tud a témához hozzászólni, mivel az iskolásokat és a hétvégi ötvenfős csapatot is az üzemeltető ingyen szállítja oda-vissza.

Szimon Attila kérdezi, hogy a bevételükről kap-e az önkormányzat beszámolót, és ha igen, abból kiderül-e, hogy ennek mekkora részét kell kötelezően karbantartásra fordítani?

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy évente közzé kell tenniük a beszámolót, amely mindenki számára megtekinthető.

Grécs László kérdezi, hogy az iparüzési adót hová fizetik?

Petrovics László válaszol, hogy Visegrádra, valószínű a telephely miatt.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy egy minimális összeget fizetnek Nagymarosra is, attól függően, hogy milyen alapú megosztást alkalmaznak, vagyis eszközalapú a megosztás, vagy személyi kiadásokon alapul.

Grécs László javasolja, hogy nézzenek utána, mekkora összeget fizet ide, ha már az önkormányzat minden évben támogatja őket pályázat útján.

Dr. Horváth Béla a beszámolóban szereplő „megpróbálnak cserekompot biztosítani a munkálatok idejére” mondatra reagálna, mivel ezt mindenféleképpen meg kell oldani, az kevés, hogy megpróbálják. A révhajó mellé egy cserekomp is feltétlen szükséges, amit írásban is rögzíteni kell.

Jórász-Nagy Eszter azt kérdezné, hogy a szállásadói fórumon felvetődött késő esti-éjszakai kompjáratot be lehetne-e vezetni? Szerinte erről is érdemes lenne tárgyalni, illetve a hajlandóságot felmérni.

Német Imre kéri, hogy nézzék át a költségvetési ajánlatot, hogy mert szerinte kicsit túlárzott így a javítás, úgy látja, elírták a számítást.

Petrovics László szólni fog, hogy javítsák ki, és az említett kéréseket is át fogja beszélni az illetékesekkel.

Felteszi van-e még más javaslat, kérdés, hozzászólás?

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 7. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatokat hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
98/2019. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület pályázat benyújtását rendeli el a nemzeti fejlesztési miniszter által kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására kiírt pályázati felhívásra.

A pályázatot a Nagymaros és Visegrád között üzemelő közforgalmú, közútpótló kompátkelés támogatására nyújtja be.

A pályázatot a tervezett beruházás (felújítási munkálatok) költségkalkuláció szerinti nettó 24 395 108 Ft (74 669 EUR) összege alapján nettó 17 076 576 Ft (52 268,3 EUR) támogatás iránt kell benyújtani, az előírt 30 %-os mértékű önrészt 7 318 532 Ft-ot (22 400,7 EUR) saját forrásként, az átkelést üzemeltető Atlantis-Visegrád Club Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozata alapján biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. május 29.

Felelős: polgármester

Petrovics László ezt követően szavazásra bocsátja a *cserekomp mindenképpen biztosítására és a kompátkelés bevételeit-kiadásait tartalmazó tájékoztatás kérésére vonatkozó határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatokat hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
99/2019. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására benyújtandó pályázat kapcsán a következőket kéri az üzemeltető Atlantis-Visegrád Club Kft.-től:

- a) az idei évben tervezett komp javítás idejére mindenképpen kéri cserekomp biztosítását és folyamatos üzemeltetését,
- b) kéri írásbeli tájékoztatás megküldését kizárólag a kompátkelés működtetéséből származó bevételek és a felmerülő kiadások tételes kimutatásával az utolsó három évben.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: polgármester, üzemeltető

8. Egyebek (képviselő kérdések)

a) **Duna-parti hot-dog árusítás közterület-használat helyszíne módosítása iránti kérelemről döntés**

Petrovics László a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét ismerteti, mely szerint a Mainzi utca végén a strand és a sétány területén, illetve a Fő tér alján a két sétány közötti füves területnek megfelelő téren veheti igénybe a hot-dog árusításhoz a közterületet. Ehhez képest, ők a Halas melletti sólya jobb oldalán lévő kis teret szeretnék használni. A bizottság azért nem javasolta ezt a részt, mert ha sorban állás lesz, akkor veszélyessé válik a közlekedés miatt ez a terület.

Kérdezi, hogy van-e még más javaslat a bizottság javaslatához képest?

Nem lévén, szavazásra bocsátja a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
100/2019. (V. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára Zoller Bettina egyéni vállalkozó kérelmezőnek a Duna-parti hot-dog árusítás közterület-használat helyszíne módosítása iránti kérelméről úgy dönt, hogy vagy a 64/2019. (IV. 15.) számú határozatban engedélyezett Fő téri helyszínen, vagy alternatívaként a Mainzi utca sétánnyal határos részén engedélyezi a közterület-használatot.

Felkéri a polgármestert a kérelmező értesítésére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Osztály

Petrovics László Makrai Tímea kérelmével folytatja, melyhez érkezett támogatói levél az óvodából, amely a testületnek ki lett osztva. Az említett lakás csak pályázat útján vehető majd igénybe, amit a levél megírójának is elmondtak. Több rászoruló család is van, ezért Makrai Tímeának konkrétan nem lehetett megígérve a Fecskeház.

Ivor Andrásné javasolja, ha a pályázat elbírálására kerül sor, akkor vegyék igénybe a családsegítő véleményét is.

Petrovics László ezt természetesnek tartja. Most a kérelemmel kapcsolatban nem lehet az elhangzottak miatt érdemi választ adni, ezért kéri, hogy halasszák el a végleges döntést.

b) Földmunka végzésére benyújtott árajánlat tárgyalása

Petrovics László fontosnak tartja tisztázni, hogy **Fekete Zsolt** képviselő azért dolgozik az önkormányzatnak, mert ő a piaci árak alatti árat tudja adni, és nem azért, mert őt hozza a testület kedvező helyzetbe.

Grécs László kérdezi, hogy a 7000Ft/óra munkadíj mekkora felületet takar?

Fekete Zsolt a munkától függően tudja ezt csak elmondani, pl. a Köböl-völgyben egy bakhát letolás és két vízmosás feltöltése oda-vissza kb. két óra nagyságrendileg.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy van-e más jelentkező, illetve egyáltalán tudnak-e erről a lehetőségről.

Fekete Zsolt saját tapasztalata, hogy hiába rendelkezik egy vállalkozó gépekkel, annyi munkája van, hogy ideje nincs egy azonnali kérést teljesíteni. Ezért gondolta, hogy vállalkozik ennek a helyzetnek a megoldására úgy, hogy az önkormányzat elsőbbséget élvez, ha felkéri valamilyen földmunkára. Természetesen ezt a lehetőséget is meg lehet pályáztatni.

Mándliné Szabó Katalin jól emlékszik, hogy a szózásra is ki lett írva télen a pályázat és nem volt rá jelentkező.

Petrovics László azt tudja mondani, hogy ha visszakeresi bárki az eddigi óradíjas ajánlatokat ehhez hasonló munkákra, akkor egyértelműen látszik, hogy jóval magasabbak az ajánlatok, mint **Fekete Zsolté**.

Felteszi van-e más javaslat, kérdés, hozzászólás.

Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja a *földmunka végzésére benyújtott árajánlat elfogadására vonatkozó határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 101/2019. (V. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület **Fekete Zsolt** egyéni vállalkozó által földmunka végzésére benyújtott árajánlat alapján úgy dönt, hogy keretszerződést köt az önkormányzat eseti megrendelése esetén elsőbbségi munkavégzés biztosítása mellett földmunka végzésére a következő gépekkel és díjakkal:

Földút javítás tereprendezés Force törzscsuklós munkagéppel 7000 Ft/óra
Szállítás billencs kisteherautóval 150 Ft/km, helyben 5000 Ft/fuvar.

Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2019. június 15.

Felelős: polgármester, jegyző

Petrovics László átadja a szót **Mándliné Szabó Katalinnak**.

Mándliné Szabó Katalin a közelgő trianoni megemlékezésre hívja fel a figyelmet és erre vonatkozólag elmondaná, hogy a Jobbik egy egyszerű koszorúzással készül a megemlékezésre. A művelődési ház ehhez egy kis dekorációval járulna hozzá az országzászló előtti részen. Sajnos nem nagy az érdeklődés, ezért az idén nem készülnek szónokkal, műsorral.

A másik, amit kérni szeretne, ha a hétvégi rendezvényekhez, bárkinek szüksége van valamilyen eszközre, azt időben jelezze, mert nem tudják biztosítani a megfelelő mennyiséget. Ez a most a választás alatti hétvégi rendezvénynél elég nagy problémát jelentett. A harmadik, amit ismét kérni szeretne lakossági kérés kapcsán, hogy a Mátyás oldalán lévő bicikli tárolót szeretnék, ha áthelyezésre kerülne a Príma oldalára, a többi kerékpártárolóhoz. A negyedik kérés, hogy a volt Pátzay ház elé szeretnék a lakosok egy szemetes edényt, mert nagyon sok szemét landol a földön itt is.

Az utolsó, amire rá szeretne kérdezni, az a pletyka szintű mente-monda, ami a lakosok körében forog, hogy egy testületi ülés megvágva került fel a honlapra. Ennek szeretne utánakérdezni, mert 5-10 perces kivágásról beszél a város.

Petrovics László úgy gondolja, ez elég gusztustalan hangulatkeltésről van szó, ugyanis az igazsághoz ennek semmi köze. Az említett testületi ülésen, ahol Hamvas Péter és Solti Szabolcs volt jelen kérelmük miatt, jegyző úrnak laptopján volt lementve az elképzelésükkel kapcsolatos képanyag, amit nagyon későn küldtek el, így szinte senki sem tudta megnézni az idevágó képeket. Jegyző úr, amikor ezt bemutatta a testületnek, a laptop vezetékeinek megmozdulása miatt leállt a felvétel. Amikor észrevette azonnal visszaállította a kapcsolatot, de így egy pár másodpercre megszakadt a felvétel.

Egyébként mindkét felvétel aztán felkerült a honlapra, de ők azt gondolták, hogy az önkormányzat megvágatta ezt a videót, hogy ők ne legyenek a felvételen. Erről szó sem volt, sőt teljes terjedelemben felkerült a felvétel a honlapra is.

Azért, mert nem a jelenlévők javára valósult meg a döntés, ez a visszacsapás nem volt korrekt, ezt nem így kellett volna elrendezni.

Ivor Andrásné etikátlannak is tartja, mivel a másik fél nem is volt jelen, a személyeskedés a polgármester úr személyét érintően finoman fogalmazva nem volt túl stílusos.

Petrovics László csak annyit tud erre mondani, hogy a stílus maga az ember. Valóban otromba volt a megnyilvánulás. Mindenki úgy kommunikál, ahogy tud.

Szimon Attilát megkeresték idős emberek, hogy a Fehérhegy tetejére szeretnék kérni egy-két padot, mint régen volt, valamint sebességmérőt szeretne kérni a rendőröktől ugyan erre a területre.

Petrovics László nagyon jó ötletnek tartja és a padok ügyében intézkedni fog.

Gratulálni szeretne ő is a hétvégi rendezvényhez **Plentner Katalinnak**, **Ivor Andrásné**nek, **Jórász-Nagy Eszter**nek és mindenkinek, aki bármilyen segítséget nyújtott a zökkenőmentes lebonyolításban. Nagyon nívós volt az egész rendezvény.

Ivor Andrásné köszöni a dicsérő szavakat és ő is csak gratulálni tud **Plentner Katalinnak**, hogy profi módon fogta össze és figyelt oda minden programra.

A Tájházban a Gyermeknap rendezvény nagyon jól sikerült, miközben folyamatos volt a ház látogatottsága, és ráadásul a ház megnyitásának két éves évfordulóját is megünnepezték.

Reméli, hogy ez a folyamat nem szakad meg, és egyre több lesz az érdeklődő a nyár folyamán.

Június elején is egy 50 fős csoport érkezik a Tájházba. A diósdai német közösség szeretné meglátogatni Nagymarost. Meglátogatják ezen kívül az Édeskét; a Mátyás Étteremben fognak étkezni és részt szeretnének venni a Kittenberger Napon is.

Ivor Andrásné mindent elkövet, hogy jól érezzék magukat, ennek érdekében a buszt intézi és a polgárőröknek is szól, hogy biztosítsák a terepet.

Jórász-Nagy Eszter is beszélt már a polgárőrök vezetőjével, segíteni fognak mindenben.

9. Tájékoztatás a 2019. évi nyári rendezvények előkészítéséről

Jórász-Nagy Eszter elmondja, az eredetihez képest annyit változott a program, hogy a horgászversenyt a magas vízállás miatt le kellett mondani. A hatvaniaktól most kapott visszajelzést, hogy a lézeres vadászati sátorral ki fognak települni, illetve a rendőrök a vagyonvédelmi előadással és a „save bike” programjukkal szintén kitelepülnének. Emellett egy egészségügyi szűrés is folyik ezen a napon egy erre kialakított sátorban.

Azt is el szeretné mondani, hogy a Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület nyert a rendezvénylánc pályázaton, amit 2017-ben adtak be, és amiben Nagymaros konzorciumi partnerként jelenik meg. Ez a Borünnepet érintené elméletileg, de mivel ötven vannak még a konzorciumban ezért nem lehet még tudni, hogy mikor kerül Nagymarosra a megvalósítás időpontja.

Szeretné még röviden ismertetni, hogy az önkormányzat nyert a Leader-es pályázaton is, ami a művelődési ház fény-és hangtechnikáját érinti, valamint a Fő téren az Első világháborús Szervátusz Tibor emlékmű felújítására is nyert a pályázat, ami közel 1,4 millió forintot fog jelenteni.

Grécs László szeretné kérni, ha belefér a keretbe, a Pállya Celesztin emléktáblát is újítsák fel és tegyék ki az utca sarkára, az eredeti helyére.

Jórász-Nagy Eszternek is lenne egy kérése. A területfoglalási díjakat szeretné idén is a rendezvényekre fordítani.

Petrovics László felteszi, van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a 2019. évi nyári rendezvények előkészítéséről szóló beszámoló elfogadására vonatkozó határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról 6 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

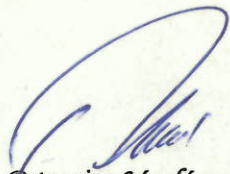
Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 102/2019. (V. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a Humánügyi Bizottság javaslatára elfogadja a 2019. évi nyári rendezvények előkészítéséről szóló beszámolót.

Engedélyezi a rendezvények alatti vásárok területfoglalási díjait továbbra is rendezvényszervezésre fordítani.

Továbbá a Kittenberger Kálmán Napon a kézművesek és szakkiállítók részére közterület-használati díj mentesen biztosítja a kézműves vásár területét.

Petrovics László kérdezi, van-e még kérdés, hozzászólás. További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület rendes ülésének nyílt részét, amely zárt ülés keretében folytatódik.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző

