Tisztelt Takács Bori!

Tegnapi Képviselő-testületi ülésünkön tárgyaltuk az Ön levelét, és válaszaimat testületi határozattal fogadtuk el.

Teljes egyetértésben voltunk az alábbi válaszokat illetően, így kérem azok elfogadását!

Tisztelettel:

Petrovics László

Tisztelt Képviselő-testület!

Az április 8-ai ülésük 5. napirendi pontjával és a május 6-ai ülésük 5. napirendi pontjával kapcsolatosan szeretnék kérdéseket feltenni.

 A Képviselő-testület április 8-án nem tudott dönteni a kerékpáros pihenőről, további dokumentációt kért, és április 25-ére ígért döntést az ügyben.

Kiderül az ülésről készült videófelvételből, hogy a testület bár már megkapta a kért dokumentációt, és a főépítész aznap reggel reagált is rá írásban támogatólag, a képviselők még nem mind látták azt.

Sajnos későn, ülést megelőző vasárnapon kaptuk meg az anyagokat, ezért nem mindenki tudta megnézni, és megnyitni sem!

Elhangzik továbbá, hogy a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság kétszer is "hibázott" a kerékpáros pihenő vagyonkezelői hozzájárulása körül:

először azzal, hogy önkormányzati "felkérés" nélkül adta azt ki (január 23-án),

másodszor azzal, hogy az önkormányzatra (a polgármesterrel folytatott informális telefonbeszélgetés tartalmára) hivatkozva vonta vissza azt (március 19-én).

Polgármesteri Hivatalra hivatkozott teljesen tévesen, nem pedig informális telefonbeszélgetésre!

Május 6-án azt mondja ki a képviselő-testületi határozat (71/2019), hogy már más kapta meg másra (a hajókikötő és olajtöltő állomásra, április 10-én) a vízügyi igazgatóságtól a vagyonkezelői hozzájárulást, úgyhogy a Képviselő-testületnek nem áll módjában dönteni a kerékpáros pihenőről. A hajókikötő és olajtöltő állomásról pedig majd akkor kívánnak dönteni, ha elkészült a dokumentációja.
<https://nagymaros.hu/a-2019-majus-6-i-ules-hatarozatai/>

(A vagyonkezelői hozzájárulások időrendje: január 23-án kapta meg a kerékpáros pihenő a vagyonkezelői hozzájárulást, a hajókikötő és olajtöltő állomás március 5-én adta be a hozzájárulási kérelmét, március 19-én vonták vissza a kerékpáros pihenő hozzájárulását, április 10-én adták ki a hajókikötő és olajtöltő állomásra a hozzájárulást.)

A képviselő-testület nem arról döntött, hogy hajókikötő és olajtöltő állomásról kíván később dönteni, hanem arról, hogy a Nagymarosi Kft. által tervezett tevékenység tárgyában a településképi véleményét a tervek elkészülte után kívánja meghozni. Az április 10-én kiadott vagyonkezelői hozzájárulásban is „későbbiekben kialakítani kívánt vízi töltőállomás” szerepel. A Nagymarosi Kft. elmondása szerint a kérelmet másfél éve beadta, így téves a vagyonkezelői hozzájárulásban szereplő március 5-i dátum is.

 A kérdéseim a következők lennének:

 Mit takar az önkormányzati "felkérés" fogalma? Hivatalos megkeresés kell hozzá, jelen esetben a vagyonkezelőtől? Testületi döntés a formája? Más dönt? Ki? Minek alapján születik meg egy ilyen döntés? Kell indokolni?

A Vízügy (Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság) rendelkezik a Dunamederhez tartozó ingatlanok és egyéb létesítmények kérdéséről, ezek bérbeadásáról. Ezekről saját hatáskörben dönt! Az ezeken megvalósuló fejlesztések tekintetében a szomszéd (jelen esetben Önkormányzat) megkeresése nem kerülhető ki, mert a parti megközelítést csak így tudja biztosítani, illetve a településképi elvárásoknak is csak így lehet megfelelni. Önkormányzati felkérésről szó sem volt. Az hangzott el, hogy a vagyonkezelő nem kereste meg az önkormányzatot, jóllehet az érintett Duna-mederhez csatlakozó parti ingatlan tulajdonosa az önkormányzat. A terület megközelítése miatt szükséges lett volna az előzetes egyeztetés.

1. A hajókikötő és olajtöltő állomásra kiadott vagyonkezelői hozzájárulásra volt önkormányzati "felkérés" a vízügyi igazgatóság felé?

Természetesen nem! Fentiek alapján ennek pont fordítva kellene lennie, megkeresésre lett volna szükség a vízügy részéről!

1. Ha nem volt, akkor nem kellene ezt is visszavonatni egy informális telefonbeszélgetéssel? :)

Az előzőt sem vonattam vissza, ezt sem szándékozom! A vízügyi igazgatóság által kiadott vagyonkezelői hozzájáruláshoz jogszabály nem írja elő az önkormányzat megkeresését. A visszavonásra sem az önkormányzat „felkérésére” került sor, ezért is kértük e-mail útján, majd hivatalos iratban a visszavonás valótlan indokának törlését.

1. Ha volt, akkor minek alapján született? Kaptak-e hivatalos megkeresést az ügyben a vagyonkezelőtől? Látták-e a projekt tervdokumentációját, annak ellenére, hogy a határozatuk kimondja, várnak rá? Született róla testületi döntés vagy más hivatalos állásfoglalás?

Nem volt, nem kaptunk, nem láttuk, és ezért döntés sem születhetett róla! A tervdokumentációt azért kérjük, mert településképi szempontból az alapján lehet dönteni arról, hogy megjelenésében elfogadja-e az önkormányzat a tervezett funkciót. A Dunán kikötő létesítését egy kifejezetten arra a célra mesterségesen kialakított partszakaszon és építményen nehéz lenne megtiltani. A Helyi Építési Szabályzat sem teszi ezt, a kompátkeléstől lefelé tiltja azt meg. Így településképi, tájképi szempontokat tud érvényesíteni a tervezett funkció tekintetében. A környezet- és természetvédelmi követelmények, előírások megállapítása és betartatása sem az önkormányzat hatásköre és lehetősége.

 A május 6-ai előterjesztés anyagában a főépítész a szárazföldi töltőállomás vonalát javasolja hajó olajtöltő állomás céljára (sajnos a levele vége lemaradt a feltöltött anyagból). Itt az derül még ki, hogy a Dunán érkezne az olaj, kishajók köthetnének ki és tankolhatnának, egy 50 fős sétahajó is állomásozna itt, de kenuk is kiköthetnének az előbbiek mellett, és kerékpáros pihenő is kialakitásra kerülne ebben a projektben is.
<https://nagymaros.hu/wp-content/uploads/2019/02/KT-el%C5%91terj20190506-5-Sz%C3%A9chenyi-s%C3%A9t%C3%A1ny.pdf>

 A töltőállomás kialakítása a szárazföldi töltőállomás vonalában a HÉSZ alapján nem megengedhető, de a mederviszonyok miatt sem lenne megoldható.

3) Mekkora egy kishajó? Mekkora egy 50 fős sétahajó?

Mekkora egy olajszállító hajó?

A hajókra vonatkozó méretkategóriákat a vonatkozó vízügyi jogszabályok tartalmazzák.

 4) Megvizsgálták, hogy a már meglévő nagymarosi kikötők valamelyike nem alkalmas-e kishajókat kiszolgáló olajtöltő állomás létesítésére?

A meglévő nagymarosi kikötők motoros kishajók kikötésére szolgálnak, így erre nem alkalmasak. Nagyobb hajók kizárólag a Mahart-Passnave Kft. kezelésében lévő hajóállomáson tudnak kikötni. Az üzemanyagtöltő állomás létesítésére az közforgalmú kikötő lévén valószínűleg nem alkalmas.

5) A nagymarosi helyi szabályozás milyen előírásokat tartalmaz a szóban forgó Duna-parti területre vonatkozóan?

A Natura 2000 besorolás milyen további szabályokkal jár?

A Natura 2000 besorolás a Duna folyamra van bejegyezve, annak része az érintett terület is, a betonmólóval együtt. Az ebből eredő további szabályokat a nemzeti park igazgatóság írja elő. Mint a mellékelt táblázatból kiderül, a Duna más területein megfelelő környezetvédelmi és biztonsági feltételekkel már adtak ki engedélyeket!

A következő évek egymilliárdos fejlesztésében mi a terv ezzel a területtel?

 Fenti kérdéseket a kiviteli szintű tervezésnél fogjuk megvizsgálni és megvitatni!

6) Milyen szabályok (akár helyi, akár országos) érvényesek Nagymaroson hajókikötők és olajtöltő állomások létesítésével kapcsolatban?

 Ez az engedélyező hatóságok feladata, gondolom a tervezők ezeket majd figyelembe veszik! A helyi előírásra a fentiekben utaltam.

7) Ha a Képviselő-testületnek inkább tetszésére való a hajókikötő és olajtöltő állomás (és kerékpáros pihenő) terve, mint a (csak) kerékpáros pihenő, akkor miért nem ezt, és ennek indoklását foglalták határozatba?

Mert a Vízügy dönthet és döntött is a vagyonkezelő személyéről, ezért mi csak azzal foglalkozunk! A képviselő-testület nem foglalt állást arról, hogy melyik elképzelés a tetszésére való. A kerékpáros pihenő ötletét is mindenki jónak találta. Arra alternatív helyszíneket is javasolt!

 8) Miért fogadták el azt a halasztó határozatot, amelyben a tervek kiegészítését kérték a kerékpáros pihenőről, miközben már megérkezett az elektronikus postafiókjaikba a kért anyag a főépítész támogató válaszával együtt? Nem lehetett volna pár percet szánni a főépítész levelének megtekintésére, ahogy a jegyző úr teszi is a videófelvétel tanúsága szerint?

Miért nem döntöttek a május 6-ai ülésen (a korábban kifogásolt folyamat útjan éppen érvényben lévő vagyonkezelői hozzájárulástól függetlenül) a kerékpáros pihenő tervének elvi támogatásáról vagy elvi ellenzéséről?

Elvi támogatásról döntöttünk, miután vagyonkezelői hozzájárulásuk nincsen, másik területet ajánlottunk fel, amely a mi területünk! Az válaszolták, megfontolják a lehetőséget! Azóta is fontolgatják... Vagyonkezelői hozzájárulás híján felesleges döntés lett volna az ismételt elvi támogatás, amely korábban már megszületett.

 9) Milyen következménye van annak, hogy a polgármester hivatalosan jelezte a vagyonkezelő felé, hogy a kerékpáros pihenőre kiadott vagyonkezelői hozzájárulás visszavonásának indoklása helytelen?

A vízügyi igazgatóság szempontjából nem tudjuk, remélhetőleg annyi igen, hogy a módosítás megtörténik. Az önkormányzat részéről annyiban, hogy nem a valótlan indok szerepel a visszavonásban.

Ha a visszavonás indoklása helytelen volt, akkor nem helytelen az ugyanarra a területre március 5-én kérelmezett, és a helytelen indoklású visszavonás által március 19-én lehetővé tett, majd április 10-én kiadott második hozzájárulás is?

 Ezt talán a Vízügytől kellene megkérdezni! Mi nem a döntésüket kérdőjeleztük meg, csak az indoklása ellen tiltakozunk. Abban nem szerepel az önkormányzatra szóló valótlan hivatkozás, így abba beleszólásunk nincs.

10) Amennyiben a fenti felvetések jogosak, tervezik korrigálni az eljárást?

Mint a testületi ülésen is elhangzott, a döntéseket nem mi hoztuk meg, ezzel kapcsolatosan döntési helyzetbe nem kerültünk. A terveket akkor tudtuk értékelni, amikor a döntés már megszületett! Az eljárás részünkről a kérelem megtárgyalásával, elvi támogatásával, a főépítészi egyeztetéssel korrekt volt. A vízügy eljárását és döntéseit nem tisztünk minősíteni, az önkormányzatot érintő tekintetben pedig a hivatalos megkeresést elküldtük.