

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének **Képviselő-testület 2019. október 7. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Gerstmayer Judit – *Óvodavezető*
- Horváth Anikó- *Mosoly – intézményvezető Családi Bölcsőde,*
- Szabóné Revák Mária – *intézményvezető Gondozási Központ.*

Petrovics László köszönti a megjelent képviselőket, a bizottsági tagokat, a meghívottakat, és minden kedves érdeklődőt a mostani ciklus utolsó Képviselő-testületi ülésén.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 fő jelenlétével határozatképes.**

Petrovics László megköszöni Szimon Attila eddigi munkáját, mivel az utolsó testületi ülésén vesz részt. A továbbiakban Szimon képviselő úr nem kíván indulni a képviselő választáson. Nagyon örül, hogy eddig is együtt dolgozhattak, és hogy nagyon sokat tett a közrend erősítése érdekében.

Ismerteti a **napirendi pontokat**, mely szám szerint **5.**

Dr. Horváth Béla kiegészíti a meghívón szereplő napirendi pontokat, a Gyermekvédelmi átfogó értékeléssel, melyet erre az ülésre napoltak el.

Az **Egyebek** napirendi pont alatt Ivor Andrásné szeretne felszólalni.

Ezen kívül lenne még egy téma **napirend előtt.**

A Carassist Hungary Kft. ügyvezetője, Tóth Gábor kért egy székhely használati hozzájárulást, hogy a cég székhelyeként a Nagymaros Csillag utcai ingatlant jelölhesse meg. Nagymarosra hozná a céget, ide jelentené be. Nyilván a bérlet idejéig szólna ez a lehetőség. A bérlet működik, rendszeresen fizetik a bérleti díjat.

Petrovics László felteszi, van-e más javaslat, van-e kérdés, hozzászólás.

Mivel egyik sem lévén, szavazásra bocsátja a Carassist Hungary Kft. székhelyhasználati kérelmét és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
163/2019. (X. 7.) számú határozata

A Képviselő-testület a Carassist Hungary Kft. kérelmére hozzájárul, hogy a székhelyét az általa bérelt Csillag u. 4. szám alatti ingatlanba helyezze át és bejelentse a cégbíróságnak a bérleti jogviszony fennállása idejére.

Felkéri a jegyzőt a kérelmező értesítésére.

Határidő: 2019. október 15.

Felelős: jegyző

Petrovics László felteszi, van-e más javaslat a napirendet illetően, van-e kérdés, hozzászólás. Mivel egyik sem lévén, szavazásra bocsátja a **módosított napirendet** és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
162/2019. (X. 7.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Carassist Hungary Kft. székhelyhasználati kérelméről döntés
2. Bölcsődefejlesztési pályázat benyújtása lehetőségeinek vizsgálata
3. Településrendezési tervek felülvizsgálata jóváhagyásával kapcsolatos döntés felülvizsgálata
4. „Nagymaros, Egészségház felújítás” című projekt építési felújítási munkáira vonatkozó hirdetmény nélküli egyszerű közbeszerzési eljárás megindításáról döntés
5. Közterület-felügyelői státusz bővítéséről hozott döntés felülvizsgálata
6. Gyermekevédelmi átfogó értékelés elfogadása

1. Bölcsődefejlesztési pályázat benyújtása lehetőségeinek vizsgálata

Szkolnikovics Szilvia elmondja, hogy minden variációt átszámoltak az intézményvezető asszonnyal, ami látható is az előterjesztés táblázataiból.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy az intézményvezető asszony azt a verziót javasolta, amiben a két családi bölcsőde megmaradna, és egy új bölcsődei csoport alakulna 12 fővel. Ebben a variációban akkor összesen 26 gyermek járhatna bölcsődébe a legkevesebb ráfordítással. A mini bölcsődénél a szakmai dolgozók bértámogatást kapnának, az állam ehhez működtetési támogatást tudna adni. A bölcsődében még előírás két gondozónő egy dajka és egy konyhalány. A helyettesítéseket intézményen belül meg tudnák oldani.

Szkolnikovics Szilvia elmagyarázza, hogy a mostani családi bölcsődére nem jár étkezési

normatíva. Viszont az önkormányzat megadja azt a lehetőséget, hogy csak a nyersanyagnormát kell kifizetniük. Azonban azt is figyelembe kell venni, hogy ha egymás mellett működik egy családi bölcsőde és egy sima, nem fizetős bölcsőde, akkor mindenki ez utóbbiba szeretne járni.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy a sima bölcsődében is lehet gondozási díjat kérni, mint a családi bölcsődében, de akkor a bölcsődeüzemeltetési támogatási díj kevesebb lesz, mert be kell számítani a gondozási díj bevételt. Viszont életkor szerint is át lehet csoportosítani a gyermekeket, valamint a családi bölcsődében napokra kap az intézmény finanszírozást, a sima bölcsődében ez csak 10 fő felett jár.

Petrovics László kérdezi, hogy mennyi lenne a napidíj a bölcsődében?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy van minimum-maximum díj, de az intézményi szolgáltatási önköltségből kell számolni.

Szkolnikovics Szilvia kiegészíti, hogy jelenleg 480 forint a díj naponta, bár már három éve is 3000 Ft volt a költsége az önkormányzatnak naponta.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy nem annyi napidíjat fizetnek, mint amennyi a ráfordítás. A szolgáltatási önköltség csökkentve a normatívával vagy egyéb támogatással, és ami fennmarad, azt lehet elosztani, de ennyit nem kért az intézmény sosem, hiszen az a kiindulási pont, hogy ne fizessen senki semmilyen díjat. Aki biztosan mindennap hordaná gyermekét az mehetne a sima bölcsődébe, aki nem, az a családi bölcsődét vehetné igénybe.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy történt-e igényfelmérés?

Petrovics László válaszol, hogy az intézményvezetők megtették ezt, mielőtt összeállították a mostani anyagot.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy, amikor megtörtént az igényfelmérés, nagy érdeklődés nem igazán volt. Előre ezt nagyon nehéz megmondani.

Szkolnikovics Szilvia elmagyarázza, hogy általában az első két évet tudják is fizetni a szülők, a harmadik év a kérdéses, mert abban az évben már csak a nagyjából 30 ezer forintos gyes-t kapják és a munkáltató is felteszi a kérdést, hogy az anyuka visszamegy-e dolgozni, vagy felvehetnek a helyére mást. Ilyenkor megijednek a szülők, és azonnal beadják a gyermeket a bölcsődébe. A mostanában felvehető kölcsönüket sem tudják fizetni a gyes-ből.

Ivor Andrásné második kérdése az lenne, mi a határideje a pályázatnak?

Petrovics László válaszol, hogy még nyitva van a benyújtási lehetőség a pályázatra, nincs határidőhöz kötve.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy forráskimerültség.

Ivor Andrásné szerint azt is figyelembe kell venni, hogy jövőre a nagyszülők is elmehetnek gyes-re. Úgy érzi, hogy egyelőre erről a kérdéssel nem kellene dönteni, mert az intézmény mindenféleképpen deficitesen működik. Évi 7-8 millió forintot költ rá éves szinten az önkormányzat, még sincs teljesen kihasználva.

Dr. Horváth Béla helyesbít, hogy már az idén is megtehetik.

Petrovics László úgy véli, más települést is meg lehetne kérdezni, hogy tisztuljon a kép ez ügyben. Nagyon fontos azonban, hogy Pest megyében az jövőben nem várható ilyen pályázat, így ezt a lehetőséget ki kellene használni.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy mennyi a fenntartási kötelezettség?

Német Imre válaszol, hogy öt év.

Szkolnikovics Szilvia felhívja a figyelmet, ha mínuszos is a fenntartás, akkor is az említett öt év alatt lesz egy felújított épülete az önkormányzatnak.

Grécs László egyetért azzal, hogy meg kell ragadni a lehetőséget, és az épületet fel kell újítani a 60 millióból, mert lesz annyi gyermek Nagymaroson. Ha pedig fontosabb mindenkinek a bölcsőde, akkor közölni kell az illetékesekkel, hogy nem kéri a város ebbe az épületbe a lovas iskola lehetőségét.

Petrovics László kérdezi, hogy Kismarosra járhatnak-e a nagymarosi gyermekek bölcsődébe?

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy ha Kismaros saját bölcsődéjéről van szó, akkor nem, ha a társulásé, akkor a társulás egész területére lehet vinni a gyerekeket, bár aki vonattal jár, annak elég nehéz beadni más településre gyermeket, illetve előfordulhat, hogy ha telített a létszám, akkor a helybeliek fognak előnyt élvezni.

Fekete Zsolt szerint, ha felszabadul a jelenlegi épület egy része, akkor szerinte a helyiségeket hasznosítani kéne.

Dr. Horváth Béla is úgy látja, ha az alagsor felszabadul, és a gyermekvédelem felköltözik az épület felső részébe, akkor az alsó részt akár irodának is ki lehet adni.

Német Imre az öt éves fenntartási időt arra szánná, hogy az épületet teljes mértékben felújítaná. Legrosszabb esetben, ha nem nyer a pályázat, még vissza lehet költöztetni a bölcsődét a régi helyére.

Dr. Horváth Béla is egyetért ezzel, mivel most csak arról kell döntenie, hogy beadásra kerüljön-e a pályázat, vagy sem. Önrészt nem kell biztosítani, és a részleteken elég akkor gondolkodni, ha megnyerték a pályázatot.

Német Imre hozzáteszi, ha közben a Rákóczi úti helyiségek is kiadásra kerülnek, akkor ezzel is csökkennének a veszteségek. Új helyiségek, ráadásul a belvárosban.

Dr. Horváth Béla továbbfűzi a gondolatot, hogy ha nagyon nem lesz a két családi bölcsődére igény, akkor még át lehet alakítani a csoportokat mini bölcsődére. Az épületben és az udvaron a lehetőségek már adottak lesznek erre is, és az is látható, hogy ez utóbbira nagyobb támogatás is lesz. Szinte az összes dolgozó bérét támogatják, és üzemeltetési támogatás is jár hozzá. Így a veszteség még jobban csökkenthető.

Petrovics László szeretné megkérdezni Gerstmayer Judit intézményvezető asszonytól, hogyan látja az egész folyamatot szakmai szemmel.

Gerstmayer Judit úgy látja, hogy szakmai szemmel elfogadhatóak a mostani lépések. Speciális feladat egy három év alatti gyermekeket ellátni, bár ők is átvesznek már 2,5 éveseket is az óvodába, ha a szülő igényli. Az ovi kap is rájuk támogatást, tehát ilyen szempontból az óvodának előnyös, ha egy kicsit korábban jön egy gyermek hozzájuk, mint három év. Sokszor azonban nem érettek ezek a gyermekek az óvodára, gondol itt a szobatisztaságra stb. Egyébként úgy véli, nem fogja jelentősen csökkenteni az óvoda létszámát egy újabb bölcsődeicsoport.

Petrovics László összegzi: az körvonalazódik, hogy be kell adni a pályázatot a 60 milliós támogatásra, és azt az ígérvényt, amit eddig tettek a lovasiskola részére, vissza kell vonni.

Német Imre a lovasiskolás tájékoztató levélből azt látja, hogy állami támogatást nem kapnának, tehát az egyházat próbálják megcélozni. Az elvi támogatás azonban arra szól a testület részéről, ha az állam támogatja az ötletet. Innentől kezdve tárgyaltan ez az elvi támogatás.

Dr. Horváth Béla is úgy gondolja, hogy így az önkormányzat tiszta lappal indul.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás?

Egyik sem lévén először szavazásra bocsátja a *Váci út 32. szám alatti ingatlan használatba adása tárgyában hozott elvi állásfoglalás visszavonására vonatkozó határozati javaslatot* a lovas iskola ügyében.

Megállapítja, hogy a testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** a képviselő-testület támogatja a visszavonási javaslatot.

Petrovics László most a *Bölcsődefejlesztési pályázat benyújtására vonatkozó határozati javaslatot* bocsátja szavazásra és megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal** javasolja a bölcsődefejlesztéssel kapcsolatos pályázat benyújtását.

Megállapítja, hogy a szavazások alapján a Képviselő-testület a következő határozatokat hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
164/2019. (X. 7.) számú határozata***

A Képviselő-testület a pályázat benyújtását rendeli el a Pénzügyminisztérium által PM_BOLCSODEFEJLESZTES_2019 címmel megjelent pályázati felhívásra a Váci út 32. szám (1991 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban egy további bölcsődei csoport és a meglévő 2 családi bölcsődei csoport elhelyezése céljából.

A pályázatot meglévő épület férőhelybővítéssel járó felújítására, bővítésére 60 millió forint támogatás iránt rendeli el benyújtani.

A pályázati felhívás alapján, iparüzési adóerő-képességére tekintettel önerőt biztosítania az önkormányzatnak nem kell.

Határidő: 2019. november 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Osztály, Mosoly Család- és Gyermejkölési Szolgálat, Családi Bölcsőde, gazdasági vezető

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
165/2019. (X. 7.) számú határozata

A Képviselő-testület az iskola képviselőjétől kapott tájékoztatás szerinti várhatóan nem állami fenntartásra és bölcsődefejlesztési pályázat benyújtására tekintettel a zenetagozatos és lovasképző általános iskola és alapfokú művészeti iskola részére az önkormányzat tulajdonában álló Váci út 32. szám alatti épületben hely biztosításáról – a 118/2019. (VII. 2.) számú határozatában – megadott elvi hozzájárulását visszavonja.

Felkéri a jegyzőt a polgármestert a döntés kérelmezők részére történő megküldésére.

Határidő: 2019. november 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: polgármester

2. Településrendezési tervek felülvizsgálata jóváhagyásával kapcsolatos döntés felülvizsgálata

Petrovics László ismerteti, hogy a terveket megvizsgálta a főépítész és a tervező. Grécs László javaslata alapján az Első sorompóig a változtatásoknak nem látja akadályát, de onnan tovább már nem javasolja. Úgy ítélte meg, hogy nagyon nagy terhet róna a városra, amit nem biztos, hogy Nagymaros tud teljesíteni. Javasolja továbbá, hogy legyen lehetőség az Eckert-féle telken a szelídgesztenyés telepítésének.

Grécs László a Lator völgyre kérdez rá.

Dr. Horváth Béla emlékezteti, hogy a terület harmadolását már a testület sem szavazta meg, így a javaslat nem került felülvizsgálatra sem.

Grécs László szerint pedig nem szabadna kihagyni annak lehetőségét, hogy fiatalok építkezzenek itt. Továbbá az első sorompó utáni terület is ugyan úgy alkalmas mezőgazdasági fejlesztésre, mint az előtti területek, valamint a János-hegy, a Kóspallagi út és az egész terület üdülő övezetként működik, még ha most nem is így nevezik. Az itt lakó generáció döntő többsége nem alkalmas arra, hogy ekkora területeket műveljen. Nagyon nagyok ezek a területek, és rengeteg munka van velük. A lényeg, hogy nem ért egyet a javaslattal.

Fekete Zsolt igazat ad abban a főépítésznek és a tervezőnek, hogy a városra óriási terhet róna, ha ez a terület üdülő övezet lenne. Már azt is nagyon nehéz megoldani, hogy ezek a külterületi utak legalább járhatóak legyenek. A János-hegyen kezdődött egyesületi összefogás sem jutott szinte semmire, nagyon érdektelen mindenki. Szilárd burkolat kellene mindenhová.

Petrovics László ezért igyekszik minden pályázatot megragadni.

Grécs Lászlónak az a legnagyobb problémája, hogy nem találnak semmilyen megoldást. Szerinte sokkal komolyabb felmérés kellene ide. Nagymaros lélekszáma pedig itt növekedett.

Fekete Zsolt is azt látja, hogy sokan itt vásárolnak telkeket, és életszerűbb a nagy telek, mint a kisebb, mert azon lehet gazdálkodni, ha egyáltalán akar valaki.

Grécs László szerint meg kellene találni azt az optimális teleknagyságot, ami alkalmas minden elképzelésre.

Fekete Zsolt a fiatalok nevében tud nyilatkozni, akik többsége szeretne gyümölcsöst, konyhakertet, stb.-t és ehhez kell terület. Szerinte nagyon jó az a folyamat, ami elindult. A fiatalok az egymás melletti területeket megvásárolják, összenyitják, hogy meg tudják valósítani elképzelésüket.

Petrovics László szerint azt kell majd a jövőben megvizsgálni, hogy az 1500 négyzetméter nagyságú terület használható jobban, vagy a 3000 négyzetméteres. Egy év múlva már nagyjából kiderül, és még akkor is lehet HÉSZ-t módosítani.

Ivor Andrásné Grécs Lászlóval ért egyet. 3000 négyzetméter nagyon nagy terület, az idősök nem tudják ezeket karban tartani, pedig főleg ők laknak ezeken a területeken. 1500 négyzetméter is bőven elég arra, hogy gazdálkodjanak. Meg kell adni a kisebb területre a lehetőséget és majd kiderül, hogy működik-e, vagy sem.

Petrovics László annyit tenne hozzá, hogy a főépítésznek sem lenne a kisebb területű telkekkel problémája, ha ezek négyzet alakúak lennének. Mivel azonban a telkek nagyon keskenyek, ezért az építmény sem lehet nagyobb, mint 25-30 m². Ezekben tisztességesen élni nagyon nehéz. Más irányban kellene a több egymás mellett lévő telkeket felosztani, ha már egy kézben van 3000 m².

Dr. Horváth Béla szerint, ha Nagymaros azt szeretné, hogy a külterülete kulturáltabb legyen, akkor végig kell vinni az eredeti elképzelést. Egyébként mindenki azt kezd az ingatlanával, amit akar, vagy gazdálkodik rajta, vagy beépíti, függetlenül attól, hogy a HÉSZ szerint milyen besorolást kapott. Semmiben nincs megakadályozva a tulajdonos, és nincs semmi kötelezettsége. Aki építkezni akar, az a szabályozástól függetlenül is be fogja építeni a telkét, ha lesz rá lehetősége, főleg ha engedélyt kap az 1 500 m² nagyságú telek is. Ennek az lesz a következménye, mint a 2002 előtt az országos szabályozás alapján, hogy a 700 m²-es telken is épülhettek a 20-30 m²-es faházak a 3%-os beépítettség kapcsán. Ezekkel lett aztán tele a hegyoldal. Hosszú távon azonban az volt a terv, hogy nem ezt kell fenntartani. Ha az igazolódik, hogy a többség inkább 3000 m² nagyságú telekre épít vagy ennél nagyobbra, illetve építeni akar a lakóház mellé még gazdasági épületet is, akkor nem érdemes a többi területen sem lecsökkenteni a négyzetméter nagyságot. A kisebb telkekre való felosztás úgy gondolja, hogy csak leértékeli a területet, mert továbbra is az fogja megvásárolni, aki valamilyen okból kikényszerül pl. a fővárosból. Ha lejjebb kerül ez a határ, akkor annak is fennáll a veszélye, mivel a meglévő telkek beépíthetőek maradnak, lebontják a régi faházat és egy hasonló kaliberűt építenek téglából, vagy bármi másból. A komoly szociális problémáról, amit ez hoz magával még nem is volt szó, ami csak fokozódna az építési telekméret csökkentéssel. Ez a terület ebből kifolyólag nem lesz se üdülőövezet, se lakóövezet. Egyszerűen be fognak ide jelentkezni az emberek, mert ide lehet építkezni. Őket nem érdekli, hogy gazdasági, lakó vagy nyaralóépületbe jelentkeznek be. Ha egyszer aztán már bejelentkezett ide valaki, akkor kezdődik a reklamálás, miért nincs buszjárat, rendes út, vagy telefon, újságkihordás stb.

Ivor Andrásné szerint a kisebb telkeken és kisebb házakban lakók is ugyan így reklamálnak már most is, ez nem a teleknagyságtól függ.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, aki 3000 m²-es telekre épít, azért az már nagy valószínűséggel rendelkezik olyan anyagi feltételekkel, hogy van pl. autója és igénybe tudja venni a CSOK-ot, és nem reklamálja pl. a buszjáratot.

Minél kevesebb szociális problémával rendelkező ember költözik ide, annál kevesebb lesz az önkormányzat problémája is. Ha ezt a folyamatot megállítják, és a kisebb ingatlanokon megenged az önkormányzat mindenféle átépítést, akkor ezeknek az ingatlanoknak felértékelődik az értéke, mert ide építhető lesz gazdasági épület is és erősödni fog a külterületre költöző kisebb anyagi bázissal rendelkező, rosszabb szociális körülmények között lakók száma. Ez a folyamat azonban az időseket szerinte nem érinti, mert akinek van egy telke, és nem tudja fenntartani, azt nem befolyásolja, hogy beépíthető vagy sem. Ez az eladásnál persze számít és az értékbecslésnél, de ha az önkormányzat rábólint, hogy az a telek beépíthető és úgy adják el, akkor nem azt fogják nézni, hogy ez mezőgazdasági terület, ami a besorolása és alapvetően nem beépítésre nem szánt terület, mezőgazdasági övezet. Az önkormányzat így tudná kordában tartani a lehetőségekhez képest az igényeket. Ha pedig 1500 m²-re építeni lehet, akkor mindenki építeni is fog, ez azt hozza maga után, hogy az önkormányzatnak ki kell ezeken a területeken építeni egy idő után a közműveket, valamint sokkal komolyabb igények fognak felmerülni az úthálózatot illetően is. Külterületi utakra pedig akkor lehet pályázni, ha mezőgazdasági terület is van. Ha ez változik, akkor egyáltalán nem lehet semmilyen pályázatot találni ezekre az utakra.

Grécs László emlékszik, hogy régebben más volt az ideológia, a koncepció.

Dr. Horváth Béla kéri, hogy a határozati javasoltról hozzanak döntést, mely szerint visszavonásra kerülne a 157/2019-es határozat. A Foglár dülő azonban maradna a már megszavazott szelídgesztenyés övezetben.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 igen és 2 nem szavazattal** azt elfogadta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
166/2019. (X. 7.) számú határozata

A Képviselő-testület a településrendezési eszközök (településfejlesztési koncepció, Településszerkezeti terv, Szabályozási terv, Helyi Építési Szabályzat) módosításához elkészült tervezői javaslat módosítási pontjait – 157/2019. (IX. 30.) számú határozatát visszavonva – a Foglár dülőben a 10567 hrsz. alatti ingatlanok a véderdő (Ev) helyett a Kb-G3 övezetbe sorolása megtörténtét rögzítve jóváhagyja.

A dokumentációt fenti módosításokkal alkalmasnak tartja a véleményezési szakasz lebonyolításához.

A képviselő-testület felkéri a tervezőt a döntésnek megfelelően a további feladatok elvégzésére és a polgármestert az eljárás lefolytatására.

Határidő: 2019. október 31.

Felelős: polgármester, főépítész

Petrovics László javasolja, az első sorompót bezárólag a városüzemeltetés nézze át, mi az általános hasznosítási forma ezeken a területeken, és akik kérték a módosítást, azok két-három év múlva fel tudnak-e ezzel kapcsolatban mutatni valamit.

3. „Nagymaros, Egészség ház felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról döntés

Petrovics László elmondja, hogy két pályázatból nyerték meg a felújításhoz szükséges pénzt. Az első pályázaton 38 milliót, a második pályázaton a homlokzat és nyílászárók felújítására 58 millió forintot nyertek. A két pályázatot azonban külön kell majd elszámolni.

Német Imre kérdezi, hogy ha esetleg megszűnik Gaszner József megbízatása a választások után, részt vehet-e a bírálóbizottságban?

Dr. Horváth Béla válaszol, ha most ki lesz jelölve, akkor ez nem probléma. Ő a pénzügyi ismeretei alapján kerülne a bizottságba.

Ivor Andrásné kérdezi, hogyan folyik majd a pályáztatás?

Petrovics László elmagyarázza, meghívásos közbeszerzési eljárás lesz, ahová a határozati javaslatban szereplő öt cég kap lehetőséget az elképzeléseit bemutatni és ajánlatot adni.

Grécs László kérdezi, hogy a társasház részével az épületnek mi a terv?

Petrovics László válaszol, hogy a pályázat erre sajnos nem terjed ki.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy ha eldőlt, ki lesz a kivitelező, még lehet vele ezek után is egyeztetni, a homlokzati vakolás és színezés ügyében, ami nem olyan nagy költség, és amelyet a tulajdonosok arányában meg lehetne osztani, vagy az önkormányzat saját forrásból megcsináltatja az egységesítés miatt.

Német Imre nagyon fontosnak tartja, hogy ezt a lakókkal is közölni kell. Az önkormányzat a legjobb lehetőséget ragadta meg, ami most lehetséges volt.

Petrovics László feltétlen beszélni fog velük, és ha most nem tudnak a felújításhoz hozzájárulni, akkor legyen egy megállapodás, mely alapján az önkormányzat megelőlegezi ezt a költséget.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy közös költséget is be lehetne vezetni ennek érdekében.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
167/2019. (X. 7.) számú határozata***

1. A Képviselő-testület a az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések 2017-2068/2017.(XII. 28) Korm. határozatban hozott döntés szerinti, a BMÖFTE/7-8/2019. iktatószámú Támogatási szerződés és a 928/3009/253/7/2019 iktatószámú Támogatási Okirat alapján a „Nagymaros, Egészség ház felújítása” tárgyú, a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli nyílt eljárás megindítását jóváhagyja.

A kivitelezési munka a nyílászárók cseréjére, külső homlokzat helyreállítására, fűdém hőszigetelésére, belső felületek felújítására, elektromos hálózat és világítási rendszer korszerűsítésére és külső felújításra terjed ki.

2. A Képviselő-testület a bíráló bizottság tagjainak Gaszner Józsefet a GVB tagját, dr. Horváth Béla jegyzőt, Varga Csaba főépítészt, és Berta Ferenc közbeszerzési tanácsadót jelöli ki.

3. Az eljárás teljesítésébe bevont közbeszerzési tanácsadóként a Complexpert Kft.-t (2040 Budaörs, Aradi u. 17., adószám: 25279175-2-13, képviseli: Berta Ferenc ügyvezető, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, lajstromszáma: 00154) bízta meg. A szaktanácsadói díjat az eljárás teljes körű lefolytatására a szolgáltató szaktanácsadói díjlistája alapján nettó 1.000.000,- Ft összegben állapítja meg.

4. A teljesítésre előzetesen alkalmasnak ítélt gazdálkodó szervezeteket, akiknek az önkormányzat saját hatáskörben ajánlattételi felhívást kíván küldeni a következők szerint állapítja meg:

4.1. HÓD Kft. (2626 Nagymaros, Tégla u. 6., 10672778-2-13, Mihály Gábor ügyvezető, hod@hodesoport.hu),

4.2. Gáz-Eptech Kft. (2621 Verőce, Dévai utca 15., 242609852-13, Fuchs Tamás ügyvezető, gaz-eptech@gaz-eptech.com),

4.3. PDH Fitter Kft. (2626 Nagymaros, Szálloda út 6/B., 26541947-2-13, Pozsgai György ügyvezető, pdhfitter@gmail.com),

4.4. PTG Technical Bt. (8000, Székesfehérvár, Rádió utca 22/A., 25402674-2-07, Pletser István ügyvezető, ptgtechnicalbt@gmail.com),

4.5. Czero Projekt Kft. (1133 Budapest, Visegrádi u. 80/a., 24225630-2-41, Czerovszki Zoltán ügyvezető, czero@czerogroup.com).

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a felhívás közzétételéről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskadjon.

Határidő: 2019. október 15.

Felelős: polgármester

5. Közterület-felügyelői létszám bővítéséről hozott döntés módosítása

Ivor Andrásné szerint nem látja értelmét a téli időszakra egy újabb közterület-felügyelő felvételét, ráadásul ennek érdekében a felvételi időpontját módosítani.

Petrovics László elmagyarázza, hogy évek óta szerettek volna felvenni még egy közterület-felügyelőt és meghirdetett volt ez a hely. Most adódott erre lehetőség, van státusz, van rá pénz és jelentkező is. Nem kellene újra abba a hibába esni, hogy csak tavasszal kerül meghirdetésre

az állás, amikor már senki sem akar idejönni és nem lesz segítsége a mostani közterület-felügyelőnek a turistaáradatban, pl. ha csak a parkolás területére gondol. Nagy szükség lenne a folyamatos parkolási ellenőrzésre is, valamint a mezőőr némiképp tehermentesítve lenne és a mezőgazdasági károkat okozó vadállomány ellenőrzésére és ritkítására tudná fordítani munkaidejének nagy részét. A feladatok elosztása is egyszerűbbé válna.

Dr. Horváth Béla kiemelné, hogy az elmúlt időszakban 6-700 ezer forint pótdíjat osztott ki közterület-felügyelő és a mezőőr parkolási díj nem fizetése kapcsán.

Szokolnikovics Szilvia elmondja, hogy az új ember próbaidővel kerül felvételre, ami 6 hónap. Így a következő testület addig eldöntheti, mi lesz a sorsa. Ezen időn belül azonnali hatállyal fel lehet neki mondani.

Fekete Zsolt szerint nagy előnye az új személynek, hogy nem helybéli, az összes iskolája megvan a státuszhoz, sőt külterületen is alkalmazható, mert lovas oktató is és gyakorlatot is szerzett már ebben a munkakörben Ózdon. Ismeri az új személyt és tudja, hogy felmondott az előző munkahelyén, ezért szerette volna, ha minél előbb eldől Nagymaroson a sorsa.

Ivor Andrásnét nem győzték meg az eddig elhangzottak, ő nem javasolja a státusz betöltését.

Szimon Attila kifejezetten örül, hogy lesz még egy ember, aki felvállalja ezt a feladatot, hiszen ennek a munkának a lényege a megelőzés. Gratulál és örül, hogy végre sikerült találni egy hozzáértő embert. Szeretné, ha minél előbb alkalmazásra kerülne.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy a környező településeken is nagy gond egy ilyen végzettséggel rendelkező embert találni. Ha pedig végre lenne egy jelentkező a garantált bérminimum ellenére, akkor a beiskolázása is minimum 300 ezer forint lenne. Ha csak ezt veszik figyelembe, már jól járt az önkormányzat a jelentkezővel. A munkáját majd a jövőben meg tudják figyelni.

Mándliné Szabó Katalin is teljesen egyetért az elhangzottakkal.

Fekete Zsolt is örül, hogy lesz végre gazdája az egész felügyelet megszervezésének, mert szerinte nem a jegyző úr dolga még ez is. Szeretné, ha Szimon Attila képviselő úr amennyire ideje majd engedi, jó tanácsokkal látná el az új munkaerőt.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *közterület-felügyelői létszám bővítéséről hozott döntés módosítására vonatkozó határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
168/2019. (X. 7.) számú határozata***

A Képviselő-testület a közterület-felügyelői munkakört ellátó létszám egy fővel történő megemeléséről és közterület-felügyelő alkalmazásáról hozott 148/2019. (IX. 30.) számú határozatát úgy módosítja, hogy 2019. október 15. napjával engedélyezi egy fő létszámmal megemelni a Polgármesteri Hivatal létszámkeretét és alkalmazni egy fő közterület-felügyelőt.

Határidő: 2019. október 15.

Felelős: jegyző, gazdasági vezető

6. Gyermekvédelmi átfogó értékelés elfogadása

Petrovics László szerint a gyermekvédelmi munka van olyan fajsúlyú, mint a közterület-felügyeleté, csodálja és nagyra értékeli a nagyon nehéz munkájukat, ami nincs arányban a bérezésükkel.

Német Imre úgy látja, hogy az éves értékelés konszenzus útján készül el, és tényszámokkal megalapozott dolog. A gyámügy, az óvoda, az iskola, a gyermekorvos, a védőnők, a rendőrség az önkormányzat és az egész szakma benne van ebben az munkában. Minden elismerését szeretné közölni.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy az intézményekre vonatkozó egyéb részek, az intézmények beszámolójában találhatóak.

Grécs László hozzáteszi, hogy az anyagi hozzájárulása az önkormányzatnak sem elhanyagolható, ugyanis 15 millió forintot tesz hozzá évente.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy a társulásban való együttműködés és az ehhez járó többlet normatíva ellenére is kiegészítést kell tenni.

Petrovics László is felhívja a figyelmet arra, hogy ez egy nagyon nehéz feladat, egyre nehezebb és nagyon köszöni ő is mindenki munkáját.

Petrovics László felteszi, van-e még javaslat, kérdés, hozzászólás.

Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *2018. évi gyermekvédelmi átfogó értékelés elfogadására vonatkozó javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
169/2019. (X. 7.) számú határozata*

A Képviselő-testület az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai 2018. évi ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja.

Felkéri a jegyzőt, hogy az átfogó értékelés 1 példányát küldje meg a Pest Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: 2019. október 15.

Felelős: jegyző

Egyebek, képviselői kérdések

Petrovics László a tisztánlátás érdekében a Rákóczi út munkálatai kapcsán el szeretné mondani, hogy Gyimesi Levente előzetesen megígérte, hogy addig nem kezdi el a munkát, amíg nem egyeztet a munkakezdés időpontját illetően az önkormányzattal. A lakosság tájékoztatása így nem sikerült időben, hiszen minden bejelentés nélkül elkezdte az út marását. Azonnal behívták a hivatalba, és egy szórólap erejéig gyorsan elmondta a terveit. A Mainzi utcáig teljesen el szeretné végezni a munkákat, fákat vágnak majd ki és felszedik a Duna felőli járdát, hogy a másik hegy felőli járdán legyen még lehetőség a közlekedésre. Biztosítják az autók ki-és beállítását, de napközben a közparkolóknak kellene állniuk az autóknak. Ehhez az önkormányzat ingyenes parkolást biztosít év végéig. Ennek a napnak a végén az írásos tájékoztatás mellett meghirdették az utca fórumot, úgyhogy minden kérdésre válaszoltak.

Dr. Horváth Béla elmondja, többen azonban azt kifogásolták, hogy csak a Mainzi utcáig került kiszórásra a tájékoztató anyag, és nem az utca teljes hosszában.

Petrovics László azt tervezi, hogy ha már félúton tart az első szakasz felújítása, akkor tartanának egy újabb tájékoztatót a második, harmadik szakasról. Előreláthatólag december végén fejeződne be a Rákóczi út felújítása. Minden, ami drágítana és nehezítene a felújításon a főépítész tervei alapján, az át lett tervezve, és használhatóbbá lett téve. Például nem pattintott kockakövel lesz megoldva a járdaszegély, hanem beton járdaszegéllyel, ami egyben marad, stabil lesz, és ami nagyon fontos, hogy vízzáró. A járda is öntött aszfaltból fog készülni, melynek a lakosok többsége nagyon örült, hiszen ezt sokkal könnyebb tisztántartani, közlekedni és nem lesz baj, ha télen leszózzák. A díszkörtefák ültetésének pedig mindenki örült, és így nem okozott gondot, hogy ezért ki kell vágni az akácfákat.

Fekete Zsolt annyit tenne hozzá, hogy a kivitelező aznap kapta meg az aszfaltmarógépet - amit neki is kölcsön kellett kérnie, mivel nem rendelkezik ilyennel – azonnal el kellett hoznia, mert ha nem ezt teszi, akkor csak két hét múlva lett volna erre lehetősége. Ez azt hozta volna maga után, hogy a többi munkát esetlegesen nem tudná elvégezni a fagyok beálltáig.

Azt szeretné még kérdezni, hogy mennyire az önkormányzat feladata a házak lábázatának a leszigetelése, mert több helyről ez is elhangzott? Szerinte ez már túlzott elvárás a lakosoktól az önkormányzat felé.

Dr. Horváth Béla is megerősíti, hogy ez nem önkormányzati feladat, ezt mindenkinek magának kell megoldania. Azt tudja felajánlani a hivatal, hogy a felszedett, járda alatti burkolat addig nem lesz visszatéve, amíg a tulajdonos le nem szigeteli a házat, ha bevállalja. Ez is hatalmas segítség lehetne mindenkinek.

Fekete Zsolt Gyimesi Leventétől tudja, hogy a kiemelt szegély el fogja vezetni a vizet, amit a járdáról kapna a ház, vagy ami a tetőről lecsurog.

Petrovics László is a főépítéstől tudja, hogy a házak lábázatához már nem fog generálódni víz az új járdával, hanem pont az ellenkezője fog történni. A víz elvezetésre fog kerülni.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy mikor adják át a strandot, mikor lesz kész?

Petrovics László válaszol, hogy elvileg már minden kész, a zuhanyzók, a fitness park, az ivó kutak, a hulladékgyűjtők, a sokféle játék, ezen kívül a kamera és wifi rendszer működik. Már csak a terep rendezése lenne hátra, így akár a hét végén is át lehetne adni az egészet.

Grécs László több helyre még gumilapot javasol, ezen kívül az ivóutak mellé is valamilyen megoldás kellene, valamint egy kamerát tenne a kajakosok mellé és megjavíttatná az ott lévő lámpát.

Petrovics László ezek mellett javasolna továbbá a kerékpár szerviz alá műfüvet, a nagyobb tisztaság és a kezelhetőség miatt.

Petrovics László felteszi, van-e kérdés, hozzászólás. További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület utolsó, rendkívüli ülését.



Petrovics László
polgármester

K.m.f.



Dr. Horváth Béla
jegyző

