

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének **Képviselő-testület 2019. augusztus 14. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla - *jegyző,*
- Heinczné Arnold Mónika - *Mátyás Nkft. ügyvezető,*
- Jórász-Nagy Eszter – *stratégiai referens,*
- Plentner Katalin – *művelődésszervező,*
- Lászlóné Pap Katalin – *könyvelő.*

Petrovics László köszönti a megjelent képviselőket, a bizottsági tagokat, a meghívottakat, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 fő jelenlétével határozatképes.**
Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 10.)

Petrovics László közli, hogy Váci út 32. kapcsán lenne még egy megbeszélés, a napirendi pontok után, tehát nem lenne Egyebek napirendi pont.

Megkérdezi, napirend előtt, illetve utána szeretne-e valaki felszólalni.

Grécs László a Dézsma utcai Présház napirendhez szeretne majd hozzászólni.

Német Imre és Ivor Andrásné is ehhez szeretne majd zárt ülés keretén belül hozzászólni.

Napirend előtt **Fekete Zsolt** szeretne felszólalni.

Petrovics László felteszi, hogy van-e észrevétel, hozzászólás, kérdés.
Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a **napirendet** és megállapítja, hogy a bizottság annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
127/2019. (VIII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. gyermekétkeztetési rezsiköltség emelése iránti kérelméről döntés
2. Váci út 32. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan bérleti szerződés felmondására érkezett kérelem tárgyalása
3. „Nagymaros, Rákóczi út felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban döntés meghozatala
4. A közterület-használat rendjéről szóló 2/2019. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosítása
5. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2007. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosítása
6. Helyi Választási Bizottság tagjai megválasztása
7. Rendkívüli szociális támogatás iránti igény benyújtásáról döntés
8. Cédrus Művelődési és Sport Egyesület kosárlabda csapat működési támogatásáról döntés (jövő évi kötelezettségvállalás)
9. Dézsma utcai présház bérbeadásáról, vagy ismételt pályázat kiírásáról döntés (zárt ülés)
10. Tiszta udvar, rendes ház program díjazottjairól döntés (zárt ülés)

Fekete Zsolt a jegyző urat szeretné megkérdezni, hol a határ, amíg egy képviselőnek illetve közszereplőnek túrni kell a lakosság kis részének igaztalan támadásait, és családtagjainak is a bántását. Szeretné, ha ennek kapcsán a Strand költségvetése felkerülne Nagymaros város honlapjára.

Dr. Horváth Béla azt tudja mondani, hogy a közszereplőknek, vagyis a polgármesternek és a képviselőknek a kritikát el kell fogadni, de ami már becsületsértés vagy más büntető- vagy polgárjogi kategória, az már mérlegelés kérdése, hogy mikor tesz a közszereplő jogi lépéseket.

Ő is kénytelen volt egy esetben reagálni egy minősíthetetlen hangú levélre, mert ez a hangnem és ezek a minősítgetések úgy gondolja, nem viszik előbbre a település ügyeit, mint egy értelmes kritika, javaslat és sajnos nem is erről szólnak. Egyébként a félreértések elkerülése végett felhívja a figyelmet, hogy ezeknek a leveleknek nem lesz semmiféle retorziója, mint amit pont ennek a válaszelevélnek kapcsán terjesztenek. Ilyen soha nem fordult még elő és nem is fog, hiszen a hivatalnak nem ez stílusa és nem ez a célja. Egy ellenvélemény is teret kaphat, és nem lesz senki retorzióval sújtva vagy ellehetetlenítve. Az alaptalan vádaskodás és a becsületsértés kategóriát súroló kijelentésekre azért már meg kell fontolni a válaszlépéseket.

Petrovics László is nehéz dolognak tartja, hogy hol a határ a becsületsértés és a vélelmezés között, mert ez utóbbi is nagyon rossz fényt tud vetni egy bizonyos személyre. Mégis úgy gondolja, hogy választások előtt nem szabad ebből választási cirkuszt csinálni, pereskedni. Majd ennek lezajlása után.

Grécs László szerint azért a hivatalból több gyors és pontos információnak kellene kikerülni, Ne találgassak az emberek, hanem tájékoztatva legyenek minden kommunikációs rendszeren, elejét véve ezzel a mocskolódásoknak. Innentől kezdve pedig már egyértelmű, hogy egy esetleges sértegetésről tudatos kiforgatásról lehet szó.

Ivor Andrásné is egyet ért ezzel, és szerinte is elé kell menni az eseményeknek nem utána, bár ő facebook felhasználó, ahol gyorsan terjednek az információk, de sajnos ő is gyakran azt

tapasztalja, hogy egy bizonyos szöveggörnyezetből kiragadnak az emberek valamit és már teljesen más információként fut egy ilyen hír tovább.

Azzal is egyetért, hogy a választások előtt sajnos el kell viselni a rosszindulatú megjegyzéseket és egy bizonyos határig a sértegetéseket, de azért ezeket kezelni kell, amit ő meg is tesz, mert meg szokta válaszolni ezeket a leveleket, kiiktatva őket a továbbiakból.

Petrovics László megköszöni a hozzászólásokat és rátér az első napirendi pontra.

1. Mátyás Étkezde Nonprofit Kft. gyermekétkeztetési rezsiköltség emelése iránti kérelméről döntés

Ivor Andrásné Heinczné Arnold Mónikától kérdezi, 52 forinttal szüksége-e emelni a rezsiköltséget?

Heinczné Arnold Mónika elmagyarázza, hogy ez a maximum összeg lenne, így jönne ki az év végén várhatóan nullára az eredmény. Ha a testület ezt nem szavazza meg, csak a 32 forintos emelést, ami a minimum lenne, akkor év végén mínusz 1,5 millióval zárának.

Ivor Andrásné az előterjesztésben szereplő terembérletre kérdez rá.

Heinczné Arnold Mónika tájékoztatja, hogy ezt akkor szeretnék majd bevezetni, amikor hosszabb időre, például hajnalig adják ki a termet, tehát kategorizálni fogják ilyen szempontból is a rendezvényeket.

Ivor Andrásné most a testülettől kérdezi, hogy az önkormányzat az rezsiköltség emelést hogyan fogja kigazdálkodni?

Petrovics László válaszol, hogy nyilván nehezen, mivel nagyon szoros a költségvetés, és ezért valamit el kell vetni az emelés miatt. Át kell nézni a pénzügyes kollégákkal, mi lesz ez a projekt, mert nem biztos, hogy ez menni fog. Az ingatlanbevételeket csak ingatlanfejlesztésre lehet fordítani, ahogy erről már régebben döntött a testület.

Fekete Zsolt is a költségvetés áttekintését javasolja és egy felügyelő bizottsági ülést, hogy ne legyen negyedévente téma ez a pénzzavar. Meg kell teremteni valahonnan ezt a pénzt.

Petrovics László is azt szeretné, ha a Mátyás szolgáltatása folyamatos lenne, és nem csorbulna a pénzügyi nehézségek miatt. Korábban hozzátett az önkormányzat a gyermekétkeztetés finanszírozásához 15-17 milliót is évente, ami már jelentősen csökkent, de még mindig magas. Ennek okát ki kell vizsgálni. Addig azt javasolja, hogy hozzanak az ügyben pozitív döntést, és majd szeptemberben már egyértelműbb lesz a helyzet, és legfeljebb módosítanak a döntésen.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy szeptemberben mindenféleképpen tárgyalni fogja a képviselő-testület az első féléves beszámolót, ekkor módosítani kell a költségvetési rendeletet. Jelenleg 31 millió forint a központi támogatás a gyermekétkeztetésre. Ebben minden költség benne van, ebből kell az összes rezsit fedezni. A többit saját bevételből kell kiegészíteni. Szeptemberben a módosítás után más, szabad előirányzatból kell átcsoportosítani a költségvetést. Addig csak a mostani költségen működhetnek. Csak azt térítheti meg az önkormányzat, ami ténylegesen kimutatott rezsiköltség és nem fedezi a jelenlegi kiegészítés. Vagyis jelenleg kizárólag a 428 forintot lehet megfizetni és nem a 448-at.

A térítési díj, ami nyersanyag költségből és az ÁFA összegéből áll, azt fizetik meg a szülők. Az ezen felüli valamennyi költség ami az étkezdenél jelentkezik, azt az önkormányzatnak kell megtérítenie. Ebben kell most dönteni, és mivel elszámolási kötelezettsége van az önkormányzatnak a normatív támogatás tekintetében, ezért csak a ténylegesen kimutatott 428 forintot lehet kifizetni feléjük, és csak a gyermekétkeztetést kell figyelembe venni ebből a szempontból.

Petrovics László kérdezi Lászlóné Pap Katalint, hogy szeptemberre meg tudják-e bontani a gyermekétkeztetés költségeit a többitől.

Lászlóné Pap Katalin elmondja, hogy az étkezde 75%-ban közétkeztetést folytat, így az egészre vonatkozó szám fog kijönni akkor is, ha megbontják a tételeket, vagyis jelentősen nem fog elmozdulni a jelenlegi 428 forint így sem. Természetesen azért szétválasztják a kért összegeket egymástól. Jelenleg egy fél évet tudnak vizsgálni, aminek teljesen más a működése, mint az egész évnek, hiszen vannak olyan nyári hónapok, ahol csak rezsiköltség van és nincsenek étkezők. Tehát teljesen pontos számokat év végén tudnak mondani, most kalkulálni lehet csak.

Petrovics László kérdezi, hogy a tavalyi évből mit tudtak megállapítani?

Lászlóné Pap Katalin azt tudja mondani, hogy ekkor a rezsiköltség 394 forint volt, viszont azóta az élőlátás költsége nőtt meg a teljes gazdaságban. Így ez a 32 forintos növekedés szinte teljes mértékben ennek tudható be.

Petrovics László megköszöni a tájékoztatást, és ő is javasolja szeptember elejére a felügyelő bizottsági ülést.

Dr. Horváth Béla elmondja, döntést az első félévre lehet már hozni, és július elsejére visszamenőleg a 428 forintos emelést meg lehet valósítani.

Grécs László kérdezi, hogy az állami támogatás követi-e az áremeléseket, vagy ezt is folyamatosan az önkormányzatnak kell pótolni?

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy a normatív támogatást üzemeltetési költségre kapja az önkormányzat, de ez nem követi minden évben a garantált bérminimum és minimálbéremelést, amit azonban a kft-nek minden évben meg kell tennie, főleg, ha munkaerőhiánnyal küzd. Ugyanez igaz az önkormányzat többi intézményére is, azzal a különbséggel, hogy a közalkalmazotti bérekre van egy utólagos, részleges kompenzáció, de ezt is ki kell egészítenie az önkormányzatnak.

Heinczné Arnold Mónika elmondja, ha nem kapja meg az intézmény januártól a 32 forintos emelést, akkor a szeptembert már 1,5 milliós hiánnyal fogják kezdeni. Ilyen értékű számláik vannak már most.

Dr. Horváth Béla abban látja ennek nehézségét, hogy a kimutatás szerint nem haladták meg az 1-6 havi rezsiköltségek a jelenlegit. A három nyári hónap rontja le nagyrészt ennek az összegét, amikor alig van étkeztetés.

Lászlóné Pap Katalin hozzászól, hogy ha vannak is étkezők az osztószám miatt extrém módon megnő ekkor a rezsí, hiszen 1888 forintra emelkedik. A 428 forint egy évre vetített szám.

Petrovics László nem szeretné, ha a Mátyás Étkeзде működési nehézségekkel küzdene, tehát egyetért a januári emeléssel, de feltétlen szeptemberben vissza kell térni a témára.

Heinczné Arnold Mónika abban látja többek között az egyik problémát, hogy mindig csak a kimutatott, tehát visszamenőleg megállapított költségekről tud beszélni, előre ezt nem tudják kitalálni, ezért mindig adóssággal küzdenek.

Petrovics László úgy véli, decemberben már a jövő év költségvetési tervébe egy év átlaga alapján azért lehet már nagyjából ezekkel a számokkal számolni.

Dr. Horváth Béla szerint külön kell választani a költségvetési tervet, amiben lehet magasabb összeget megállapítani (az eltérést eddig sem a költségvetési alultervezés okozta) és a tényleges kifizetést, mert kifizetni csak a ténylegesen felmerült rezsiköltséget lehet. Ebben nincs más lehetőség a normatív támogatás miatt.

Petrovics László kérdezi, van-e más javaslat, hozzászólás, kérdés?

Nem lévén egyik sem, ezért szavazásra bocsátja a *Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. gyermekétkeztetési rezsiköltség emelése iránti javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy januárra visszamenőleg javasolják a 428 forintos támogatást* a Kft. részére.

Dr. Horváth Béla kérdezi, hogy kimutatható-e egész évre vetítve a 428 forintos költség?

Lászlóné Pap Katalin válaszol, hogy természetesen.

Petrovics László megállapítja, hogy a Képviselő-testület az elhangzott javaslat elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
128/2019. (VIII. 14.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. részére 8/2019. (I. 28.) számú határozatával megállapított, az egy gyermekétkeztetési adagra eső nettó 396 Ft tényleges rezsiköltség térítés összegét a kft. által kimutatott rezsiköltség emelkedésre tekintettel nettó 428 Ft összegre emeli, 2019. január 1. napjára visszamenőleg.

A kiegészítést január-július hónapokra a ténylegesen értékesített gyermekétkeztetési adagszámmal számolva, a kft. számlája alapján egy összegben fizeti meg, augusztus hónaptól pedig havonta.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására és a kifizetés teljesítésére.

Határidő: 2019. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Gazdálkodási Osztály

2. Váci út 32. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan bérleti szerződés felmondására érkezett kérelem tárgyalása

Petrovics László kérdezi, hogy van-e ehhez kapcsolódó kérdés, javaslat, hozzászólás.

Fekete Zsolt nem támogatja a további működését az iskolának, mert szerinte bevételt generáló tevékenységet kell ott folytatni. A fellebbezésben pedig az szerepel, hogy ezt a vezető nem szándékozik megvalósítani, ráadásul az épületet sem tudja egyedül rendben tartani. Javasolja, hogy készítsenek egy felmérést, mennyibe kerül az épület rendbetétele, és a piacképes bérbeadása.

Petrovics László egyetért a javaslattal.

Grécs László is ezt a koncepciót támogatja, és szeretné, ha lenne elképzelés az épület hasznosítására. Szerinte még mindig jobb, ha valaki kezeli az épületet, mintha teljesen üresen áll, és csak romlana az állaga, nem beszélve arról, hogy a művészetet képviseli az iskola is Nagymaroson, ami nagyon fontos egy település életében. Addig, amíg nincs másról szó, addig a jelenlegi OKJ-s képzés, ami 38 évig jól működött Budapesten, nyugodtan folytathatná tevékenységét, mivel az engedélyek beszerzése után nyereséges vállalkozássá nőhetné ki magát. Ő lát benne fantáziát.

Fekete Zsolt ellentmondást lát képviselő társa okfejtésében, mert ha az iskolát támogatja, akkor nem támogathatja a bevételt generáló koncepciót, hiszen az épület használatáért nem fizet a Théba iskola.

Mándliné Szabó Katalin az iskola vezetőinek bemutatkozása után nagyon ígéretesnek tartotta az OKJ-s képzés működését, de a hónapok múltával és a vezetőn kívül álló okok miatt is az egész oktatás nem úgy működött, ahogy elképzelték, ráadásul nem is volt a képzés rendesen meghirdetve. A sok ígéretből szinte nem lett semmi, az épületet személyzet híján egyáltalán nem tartották rendben. Egyedül Andor Edit sem tudja ezt a továbbiakban fenntartani.

Ő is a felújítás és bérbeadás mellett voksolna.

Ivor Andrásné is úgy véli, hogy helyismeret nélkül beindítani egy iskolát nagyon nehéz dolog. Jól hangzik az épület felújítása, de valamilyen célhoz kellene kötni. Szerinte a szállodaként való hasznosítás vagy a lovas iskola is jó ötlet lenne.

Petrovics László az ideiglenes orvosi rendelőt a felújítások miatt idehelyezné 2-3 hónapra. Szerinte ez az időszak pont elég arra, hogy átgondolják az épület hasznosítását, és az éppen idekészülő iskola végleges választ adjon.

A Théba iskolában ő nem látja azt, amit képviselőtársa, vagyis a nagymarosi művészeti élet fellendítésében a nagy szerepvállalását. Ezért nem javasolja az iskola folytatását sem.

Fekete Zsolt emlékeztet, hogy a lovas iskola ötlete sem tetszett minden képviselő társának.

Grécs László azt nehezményezi, hogy miért nem februárban szóltak a vezetőnek, hogy költözzön ki, mivel az egészségház felújítása miatt kell a hely az orvosi rendelőnek. Nem kellett volna hitegetni őket. Az épület egyébként szerinte az ÁNTSZ megértő magatartása ellenére is rengeteg munkát igényel ahhoz, hogy rendelni lehessen benne. Kérdés, hogyan lehet majd ezután hasznosítani az épületet, vagy esetleg eladásra is kerülhetne. Értékbecslést kell kérni az épületre mindenféleképp.

Petrovics László közli, hogy ez meg is fog történni. Egyébként nem kell az összes rendelőt egy helyre költöztetni, más kisebb termeket is fel lehet használni, például a védőnőknek.

Dr. Horváth Béla annyit tennén hozzá a Théba iskolához, hogy nem az önkormányzat hitegette a bérlőt és nem az önkormányzat mondta neki, hogy indítsa el az engedélyeztetési folyamatot, ezért született februárban az a döntés, hogy nem kívánják júliustól fenntartani velük a szerződést. Arra kaptak lehetőséget, hogy a folyamatban lévő tanfolyamokat, vizsgákat be tudják fejezni. A felnőttképzési engedélyt pedig már tavaly júliusban el kellett volna indítani, nem idén tavasszal. Ha ezt fel tudták volna mutatni már februárban, akkor lehetséges, hogy más döntés született volna.

Andor Edit elmondja, hogy az ő hátere az a 60 művésztanár, akik bármikor eljöttek ide oktatni. A környékről és Nagymarosról is voltak növendékei az iskolának, ehhez megvoltak az engedélyek, a felnőttképzést pedig kimondottan Nagymarosra tervezte 1 milliós költséggel. Személyesen is többször beszámolt az iskola életéről, a koncertekről, előadásokról, kiállításokról, oktatásról. Amikor februárban kézhez kapta az önkormányzat levelét, elbizonytalanodott az iskola jövőjét illetően, és visszamondott egy csomó jelentkezést. Kérte őket, hogy várják meg a végső döntést, bár már január elején kell szervezni a szeptemberben induló osztályokat. Felmérése szerint ez jobban érdekli a nagymarosi lakosokat. Fél év kell a szervezéshez, hogy az oktatás el is induljon. A folyamat elindult, és sajtótájékoztatót is összehívott. A jövő évre már van 12 jelentkezője az oktatásra, amiből bérleti díjat is tudna fizetni. 1 millió forintot költött ennek az engedélyezésére.

Fekete Zsolt idéz Andor Edit fellebbező leveléből, hogy legalább 5 tanév, mire az iskola hasznot hoz.

Német Imre úgy gondolja, hogy egy rendezvényi meghívást nem két nappal az előadás előtt kell kiadni, mert senki, vagy csak nagyon kevesen tudnak ezeken részt venni. A levelében pedig az említett bérleti díjra nem is tér ki.

Grécs László szerint a felnőttképzéshez egyre többen tudnának csatlakozni, és a művészeti oktatás is ennek része kellene, hogy legyen.

Petrovics László kéri, hogy mindenki vesse össze a tényeket, az ígért eredményeket, az egészségház átköltöztetésének tényét és így hozza meg a döntését. Részéről úgy gondolja, hogy szeptember 30-ig mindenféleképpen üresen kellene hagyni az épületet.

Grécs László ragaszkodik egy hivatalos értébecsléshez az épület hasznosítása miatt.

Petrovics László nem látja akadályát.

Német Imre kéri, hogy a lovas iskola lehetőséget is feltétlen alaposan vitassák meg, mert szerinte, ha a KLIK segít az iskola kialakításában, akkor az épületre is rá fogja tenni a kezét. Nem látja értelmét addig semmiféle költség ráfordítását az épületre.

Fekete Zsolt felhívja a figyelmet, ha átköltözik az egészségház ideiglenesen az épületbe, akkor az orvosokat is kérdezzék meg, mik az elvárásaik.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás?

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. előterjesztésben szereplő határozati javaslat „A” verzióját, mely a bérlet meghosszabbítása lenne

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **1 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal** elvetette a további bérleti szerződést az iskolával.

Petrovics László most a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. előterjesztésben szereplő határozati javaslat „B” verziót bocsátja szavazatra, mely a bérleti szerződés felmondását és az épület szeptember 30-ig történő elhagyását tartalmazza.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
129/2019. (VIII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület a THÉBA Művészeti Szakgimnázium és Szakközépiskola bérlővel 2018. július 24-én létrejött bérleti szerződés 5. pontjában foglaltak szerint az iskola működésének tapasztalatai alapján úgy dönt, hogy a szerződést nem kívánja fenntartani, a 18/2019. (II. 7.) és 114/2019. (VI. 18.) számú határozatával kimondott felmondást megerősíti.

A bérleményt 2019. szeptember 30. napjáig kéri átadni.

Kéri egyúttal az ingatlanra ismételt értébecslés megrendelését Rákné Farkas Sütő Ilona ingatlanvagyon-értékelőtől, továbbá az ingatlannal kapcsolatos hasznosítási terveket, lehetőségeket a szeptemberi rendes ülésre előterjeszteni.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntést a kérelmezővel közölje és intézkedjen az ingatlan átvétele iránt.

Határidő: 2019. augusztus 21.

Felelős: polgármester

3. „Nagymaros, Rákóczi út felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról döntés

Dr. Horváth Béla kéri, napolják el ennek a napirendnek a megtárgyalását, mert a közbeszerzési tanácsadó jelezte, hogy az egyik ajánlattevő esetében hiánypótlásra van szükség, amire 8 nap áll rendelkezésre. Ha ez megtörténik, akkor egy rendkívüli testületi ülés keretében lehet döntést hozni a kérdésben. Az ajánlattevő érdeke is, hogy minél előbb benyújtsa ezt.

Petrovics László megköszöni a tájékoztatást.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy a Vízmű mit ígért?

Petrovics László elmondja, azt ígérték, hogy másfél héten belül befejezik a munkát és nagyobb létszámmal fognak kivonulni ennek érdekében. Közben elromlott a tömörítő berendezésük, és e nélkül tömték vissza az árkokat, de vissza fogják velük ezt bontatni.

Villányi Béla nagymarosi lakos szerint nevétséges, amit a Vízmű művel, nem tájékoztatnak egy lakost sem a munkákról, nem tömörítettek akkor sem, amikor volt tömörítő berendezésük, egy négyzetmétert sem képesek rendesen megcsinálni.

Petrovics László kifejti, hogy ez a DMRV beruházása, és egy közös megbeszélés kapcsán megállapodtak abban, hogy Nagymaroson is az a vállalkozó fog dolgozni, aki Verőcén is elvégezte ezeket a munkákat. Verőcén volt egy erős megcsúszásuk, ezért ide is késve érkeztek. Ezt még tetézte az, hogy folyamatosan a gépeik javításával kellett foglalkozniuk. Niedermüller Ervin a városüzemeltetési osztály vezetője aztán nyomatékosan kérte őket, hogy haladni kéne az elvállalt munkával normális minőségben. Erre kicsit összekapták magukat, szórólapokat adtak ki a lakosság tájékoztatására, és felszedték a tömörítés nélküli szakaszt. Remélhetőleg már nem lesz több probléma és egy műszaki ellenőr is fokozottan fog figyelni mindenre.

Ivor Andrásné érdeklődik, kik jelentkeztek a közbeszerzés kapcsán?

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy egy helyi és egy nem helyi jelentkező van, jelentős árkülönbözettel.

Petrovics László hozzáteszi, hogy ez a hiánypótlás után lesz publikus.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy egyre nehezebb megbízható vállalkozót találni. A DMRV vállalta, hogy minden szükséges egyeztetést elvégez a vállalkozóval és a lakossággal is. Szorgalmazni fogja az önkormányzat, hogy adjanak ki egy tájékoztatót a munkálatokkal kapcsolatban, és minden felmerülő probléma kapcsán ők jöjjenek ki, és adják meg a választ a lakosságnak is, mert ők állnak szerződésben a kivitelezővel, és ők vállalták a szerződésben ezt a munkát is.

Grécs László javasolja, hogy alkalmazhatnának szaktanácsadóként például egy nyugdíjas építési vállalkozót a munka során, aki tisztában van a lehetőségekkel és a kivitelezett munka minőségével, gyorsaságával, stb.

Dr. Horváth Béla közli, hogy műszaki ellenőr már van a Rákóczi út építésére, vagyis a mostani beruházásnál. A városüzemeltetésnek kell szólni bármilyen probléma felmerülésekor, és ők jelzik ezt a műszaki ellenőrnek.

Petrovics László megköszöni az észrevételeket, és szavazásra teszi fel a döntés elnapolására vonatkozó javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot **7 igen és 0 nem szavazattal** elfogadta.

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
130/2019. (VIII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület a „Nagymaros, Rákóczi út felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a döntés meghozatalát elnapolja, tekintettel arra, hogy az egyik ajánlattevő esetében hiánypótlási felhívás kibocsátására került sor.

Kéri a hiánypótlás beérkezését, a közbeszerzési tanácsadó és a bíráló bizottság javaslata elkészültét követően soron kívüli rendkívüli ülésre a döntést előterjeszteni.

Határidő: 2019. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Osztály, közbeszerzési tanácsadó

4. A közterület-használat rendjéről szóló 2/2019. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László kéri, tegyék meg a rendelet módosítását, hiszen a rendelet módosítási javaslatot megelőzte a már lezajlott rendezvények kapcsán letisztult tapasztalatok feldolgozása.

Plentner Katalin elmondja, hogy ez az emelt összeg sok vállalkozót visszatart attól, hogy eljöjjön például a Borünnepre. Az díjemelés pedig a kisebb vállalkozókat terheli jobban, mint a nagyokat. A gyakorlati étellel úgy látja nincs teljesen összhangban ez a rendeletmódosítás, ráadásul a rendelet lehetővé tette bármennyi nagy büfés jelentkezését.

Petrovics László kifejti, nagyon örvendetes, hogy Nagymaros rendezvényei egyre népszerűbbek, de a kitelepülőket áruik alapján teljesen másképp kell kezelni. Ki kell találni, hogyan lehet ezt megoldani a jövőben, de a még hátralévő két rendezvényt a módosított rendelettel kell lebonyolítani.

Jórász-Nagy Eszter szeretné, ha a képviselő-testület meggondolná a kizárólagosság lehetőségét, azért, mert a kiadható tér adotti nagyságú az áramellátással együtt, és nem biztos, hogy a rendezvények elbírnak például két komplett büfé kitelepülést.

Petrovics László pályázatot írna ki ezzel kapcsolatban, mert az egyértelművé tenné a mostani helyzetet. Nagyon nehéz olyan rendeletet alkotni, ami minden esetben tökéletesen alkalmazható mindenkire, hiszen az árusok különböző fajtájúak, különböző adottságokkal rendelkeznek.

Jórász-Nagy Eszter hozzáteszi, hogy nagyon nehézkes volt a Kittenberger napok megszervezése is ebből a problémából kifolyólag, mert benne volt a rendezvényben az, hogy több egyforma árus is eljön a rendezvényre.

Német Imre úgy véli, egyszerűbb lenne az egész területet kiadni egy cégnek, hogy a vállalkozók ne vitatkozzanak. Szervezze ez a cég az árusokat, és arra a pár napra ez a cég dönti el, kit enged be a területére. Így senki sem reklamálhat. Ha pedig a rendezvény területén kívül próbál valaki árulni, akkor el lehet küldeni.

Fekete Zsolt úgy állapítana meg díjakat, hogy azért feltételeket szabna az árusoknak, hogy a díj fejében nekik is lehetnének elvárásaik, például, mint ami az elektromos hálózat kiépítésével kapcsolatos, vagy a vízvételi lehetőséggel. Ezeket pedig a területfoglalási díjból lehetne finanszírozni.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő 5 ezer forint mire vonatkozik.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy azok az árusok, akik rendszeresen árulnak a piacon, azok naponta 5 ezer forintot fizetnek a piaci zárást követő időszakra, de csak abban az esetben, ha a rendezvény a piaci napra esik.

Ivor Andrásné a cukorka árusok 20 ezer forintját szeretné 15 ezer forintra módosítani.

Jórász-Nagy Eszter kifejti, hogy pont ez a tétel az, amit nem kellene módosítani, mert ezt a cukorka árusok minden további kérdés nélkül kifizetik. Azért lenne pedig ilyen magas ez az összeg, hogy visszatartó ereje legyen, de még így sincs. Példa rá a Kittenberger napok rendezvény.

Petrovics László kiegészíti, hogy a közterület-felügyelő kénytelen helyet adni nekik, ha a van még üres hely a rendezvény területén.

Mándliné Szabó Katalin szerint a pályázatás lehetne erre az egyik legjobb megoldás a továbbiakban, vagy amit Német Imre képviselő társa javasolt.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy az árusok kicsit belekényelmesedtek a mostani rendszerbe, úgy állnak hozzá, hogy majd ők lesznek az egyedüliek, akik megmentik áruikkal a rendezvényt, és mindenki hálás lehet nekik. Két közel egyforma árus is elfér némely rendezvényen, csak a hozzáálláson kellene változtatniuk, és nem veszekedni. A jelenlegi rendelet miatt pedig a kizárólagosságot nem teheti meg az önkormányzat, a vendégek kiszolgálása érdekében pedig nem is célszerű. Ez látható volt tavalyi és ez előtti rendezvényeknél is, ahol az ételkínálat nagyon nem volt megfelelő. Az egyedüli árus egyszerűen nem tudta kiszolgálni a vevőket, mert nem volt már mit eladnia. Ezért tűnik jó megoldásnak az az ötlet, hogy egy rendezvényszervezőnek legyen kiadva az egész terület megszabott feltételekkel, területfoglalások lebonyolításával stb. és nem az önkormányzat adná ki maga a területet.

A jelenlegi közterület-használati forma, és így a rendelet nem teszi lehetővé az árusok indokolatlan megkülönböztetését, differenciálását az egységesen szabályozható díjak alapján. Ez csak így szabályszerű. Ennek indokolatlan korlátozása nem elfogadható, és arra a törvényességi felügyelet is észrevételt tenne.

A kézműves árut árulókra is vonatkozik egyébként a kedvezményes díjazás, mivel például a sajtot áruló is kézműves terméket árul, bár a tavalyi év alapján elmondható, hogy pont a sajtosnak jelentős bevétele volt. Magasabb díj kifizetése sem esett volna nehezebbre. Ettől függetlenül a piaci árusok megkapják a kedvezményes díjazást annak érdekében, hogy legyen például a borházak mellett ételkínálat is.

Plentner Katalin azt tudta meg a piacosoktól, hogy még nem értesítették ki őket levélben a változásokról.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy a rendelet a mai napon kerül remélhetőleg elfogadásra, és az árusok azonnal tájékoztatva lesznek erről. Egyébként a piacosokat most pont nem fogja érinteni a következő rendezvény, tehát nincs elkésve semmi.

Plentner Katalin úgy gondolja, hogy a helyi termelői piaccal szorosabb együttműködésre lenne szükség, hogy a rendezvényeken az előző példánál maradva több sajtos kínálat legyen. Tavaly levelet kaptak a piacosok ezzel kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy erre azért volt tavaly szükség, mert a rendezvény egybeesett a piaci nappal.

Plentner Katalin arra szeretne utalni, hogy egy időben történő, teljes körű tájékoztatás nagyon jó lett volna, mert többféle összeg keringett közszájon az árusok között és senki sem tudott biztosat.

Dr. Horváth Béla most is csak azt tudja mondani, hogy július végén került szóba a téma. Azonnal egyeztettek a chilis fesztivál kapcsán és megbeszéltek a javasolt módosításokat. Felhívták a figyelmét, hogy a megbeszéléteket továbbíthatja a többiek felé is. A képviselők is tájékoztatva lettek, és a egyetértő visszajelzésük után tudott csak elkészülni a rendeletmódosítás. Az előzetes tájékoztatás úgy gondolja minden esetben a rendezvény szervezőjének a feladata.

Petrovics László azt kéri, hogy a most elfogadásra kerülő rendelet alapján minden általa elérhető árust értesítsen.

Német Imre még javasolna egy módosítást. Összevonná az egyéb ételszolgáltatás kategóriát a cukorka árusokkal, mutatványos termékekkel. A lángosos, kürtöskalácsos jóval többet dolgozik termék előállításán, mint egy cukorkaárus, mégis többet kell fizetnie a helyért.

Dr. Horváth Béla szerint nem kell összevonni a kategóriákat, hanem legyen akkor egyforma a díjszabásuk.

Jórász-Nagy Eszter nem javasolja, mert ezek az árusok hatalmas forgalmat bonyolítanak le egy-egy rendezvény kapcsán. Csak azért nem kellene csökkenteni az egyéb ételkategória területfoglalási díját, mely az árusokkal való egyeztetés során alakult ki, mert a másik árus nem tesz semmit terméke előállítása érdekében és kevesebb fizikai munkával is többet keres. Ne legyen kevesebb semmi esetben sem egy cukorkaárus díja, inkább legyen több.

Petrovics László elmondja, hogy kommunikál az önkormányzat az árusokkal, és ezekből kiderül, hogy maximum mit tudnak elviselni a díj terén. Ennek alapján született a rendeletmódosítás.

Német Imre arra próbált rávilágítani, hogy a lángosos és a kürtös kalácsosnak idő, míg elkészíti a termékét, a cukorkás pedig egy kanállal azonnal ki tudja adni az áruját.

Petrovics László szavazásra bocsátja a módosítási javaslatot, miszerint a cukorka árus is fizessen ugyan annyi díjat, mint a lángosos árus, és a kürtös kalácsos, vagyis 30 ezer forintot. Megállapítja, hogy a képviselő-testület **3 igen és 4 nem szavazattal** nem szeretne változtatni a két kategória díjazásán.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás?

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 4. előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal minősített többséggel** azt elfogadta, és **megalkotta 10/2019. önkormányzati rendeletét a közterület-használat rendjéről szóló 2/2019. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

5. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2007. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László röviden összefoglalja, hogy erre azért volt szükség, mert a Pest megyei Kormányhivatal jelezte, hogy a közmeghallgatás szabályai megváltoztak, és ezt helyileg is módosítani kell.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy a szabályt tartalmazta az SZMSZ, csak részben átfedéssel a lakossági fórummal. A rendelet-tervezet arról szól, hogy ezt most ketté kellene választani. Az évente egyszer kötelezően megtartott közmeghallgatás, ami egy speciális képviselő-testületi ülésnek tekintendő, annak is a szabályai a gyakorlatnak megfelelően szabályozásra kerülne, és az ettől elválasztandó lakossági fórumra vonatkozóan is szabályokat tartalmaz az SZMSZ, kitérve például arra, hogy ki hívhatja össze. Itt a civil szervezetek és a bejegyzett civil szervezetek is belekerülnének és a bejelentett helyi lakosság, ha a testület is úgy dönt, hogy ők is kezdeményezhessenek egy fórumra való összehívást. Ezt egy bizonyos számú lakoshoz lenne célszerű kötni, melyre tett egy javaslatot, amely természetesen módosítható.

Petrovics László úgy gondolja, hogy 1-2 ember miatt természetesen ne legyen fórum, de ha civil szervezetek kezdeményezik, akkor például kéthavonta össze lehetne hívni a lakossági fórumot.

Ivor Andrásné nagyon örül, hogy az f) pont benne van a rendeletmódosításban, vagyis az, hogy legalább száz, nagymarosi lakóhellyel rendelkező nagykorú állampolgár kezdeményezése alapján össze lehet hívni lakossági fórumot, csak azt kellene eldönteni, hogy ezt milyen formában tehetnék meg. Például legyen száz aláírás.

Petrovics László hozzáteszi, hogy ezekre a fórumokra, közmeghallgatásra egyébként 20-30 embernél több nem szokott eljönni, tehát ha van olyan téma, amit legalább százan meg szeretnének beszélni a testülettel, akkor azt jelezni kell az önkormányzat felé, és akkor össze kell hívni a fórumot.

Petrovics László felteszi, van-e más javaslat, van-e kérdés, hozzászólás?

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 5. előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet* és megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** azt elfogadta és **megalkotta 11/2019. önkormányzati rendeletét az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2007. (IV. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

6. Helyi Választási Bizottság tagjai megválasztása

Petrovics László ismerteti, hogy jegyző úr az előterjesztésben leírta, kik a jelenlegi tagok, és kiket javasolna továbbra is tagnak.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a szavazatszámálok névsora ugyan az lesz-e mint tavaly?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy igen. Minden szavazatszámoló bizottság, minden helyi választási bizottság a jelöltek által delegált tagokkal kiegészül. Külön a megbízott tagok ott lehetnek a szavazatszámoló bizottságban és a választási bizottságban is. A tagok pedig maguk közül választják meg az elnököt az alakuló ülésen. Jelenleg az elnöki tisztet dr. Morvai Ágnes tölti be.

A szavazatszámoló bizottság tagjai egyébként tavaly lettek megválasztva és a következő országgyűlési képviselő választás kitűzéséig tart a megbízatásuk, tehát minden közbeeső választáson ők a bizottság tagjai.

Petrovics László felteszi, van-e kérdés, hozzászólás, javaslat?

Nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
131/2019. (VIII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület a választási eljárásról szóló 2013. XXXVI. törvény 23. § alapján a jegyző (Helyi Választási Iroda vezetője) indítványára a 2019. évi polgármester és helyi önkormányzati képviselő választáson közreműködő nagymarosi Helyi Választási Bizottság tagjait a következők szerint megválasztja:

Tagok: Mészárosné Hutter Erzsébet, Jórász Istvánné, dr. Morvai Ágnes
Póttag: Döbrössy Mihályné

Felkéri a jegyzőt, hogy a megválasztott tagokat értesítse a döntésről, szervezze meg oktatásukat, és készítse elő eskütételüket.

Határidő: 2019. szeptember 9.

Felelős: jegyző

7. Rendkívüli szociális támogatás iránti igény benyújtásáról döntés

Petrovics László elmondja, hogy jegyző úr leírt ezzel kapcsolatban mindent az előterjesztésben és ezt a lehetőséget mindenféleképpen meg kellene ragadni.

Dr. Horváth Béla a határozati javaslatához annyit tenne hozzá, hogy összegnek nem kell szerepelnie a támogatási igénybejelentésen, illetve ezt még pontosítani kell, mert holnap kell lezárni az elektronikus felületet, amekkora összeget be lehet írni, annyit fognak igényelni. Az év végéig kifizetésre kerülő összegeket lehet alapul venni. Látható azonban, hogy a krízis támogatások összege jelentősen megnőtt, tehát egy próbát mindenféleképpen megér, hiszen a lehetőség adott. Ha valamennyi összeget kap a város, már ez a saját források felhasználását csökkenti, de biztosat természetesen nem lehet még tudni. Adóerő képesség szempontjából jogosult a város erre.

Petrovics László felteszi, van-e más javaslat, kérdés, hozzászólás?

Mivel egyik sem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
132/2019. (VIII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület pályázat benyújtását rendeli el a belügyminiszter és a pénzügyminiszter pályázati kiírása 1.c) pontja alapján, a 2019. március 1. utáni települési támogatások fedezetének biztosítása érdekében, rendkívüli szociális támogatás megállapítása iránt.

Az igénybejelentést a 2019. december 31-ig tartó időszak települési támogatásai kifizetéseihez kell benyújtani.

Felkéri a polgármestert a támogatási kérelem határidőben történő benyújtására.

Határidő: 2019. augusztus 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: gazdasági vezető, Hatósági Csoport

8. Cédrus Művelődési és Sport Egyesület kosárlabda csapat működési támogatásáról döntés (jövő évi kötelezettségvállalás)

Petrovics László összefoglalja, hogy egyre nagyobb sportolói létszámmal rendelkezik az egyesület, és teljesen egyértelmű, hogy továbbra is javasolja támogatásukat. a TAO-s támogatás a létesítendő sportcsarnokkal kapcsolatban is rajtuk alapul.

Dr. Horváth Béla annyit tenne hozzá, hogy ez a támogatási igény a jövő évre szól, hiszen a költségvetésben az idei már szerepel, mint a kosárlabdacsapat működési támogatása. A jövő évre is az idei alapján tesznek majd javaslatot, melyhez a szerződés tervezet csatolva lett májusig. Ha a képviselő-testület továbbra is a támogatás mellett dönt, akkor a tavaszi támogatást kell tervezni a költségvetésben. A javaslat szerint az ideivel megegyező mértékben.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy miért kell már most a jövő évi támogatásról dönteni?

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy a szerződés szezonra szól, és átnyúlik szeptembertől jövő májusig. Az egyesület is látni szeretné, hogy megkapják-e a támogatást a következő szezonra, vagy sem és a döntéssel kötelezettségvállalás történik, melyet a költségvetésben is tervezni kell, tehát nem eldöntendő lesz, hanem tervezendő tétel.

Ivor Andrásné még azt szeretné megkérdezni, hogy a TAO-s támogatás hol tart?

Petrovics László kifejti, hogy április 30-ig kellett benyújtani a kivitelezésre az igényt. Abban egyeztek meg a kosárlabda szövetséggel, hogy miután nagy költségvetésű az épület, és egy évben csak 300 millió forint adható egy kérelmezőnek, ezért három év alatt fogják felépíteni a kosárlabda csarnokot. Az összes költség nagyjából 1,2 milliárd forint lesz.

Ivor Andrásné az önrész felől érdeklődik?

Petrovics László tájékoztatja, hogy összesen 300 millió forint, így a költségvetésbe kell tervezni évente 100 millió forintot.

Ivor Andrásné még arra lenne kíváncsi, hogy a kosarasok milyen eredménnyel működnek? Szeretné, ha ők is tájékoztatnák a lakosokat, mint például a kajakosok szokták.

Petrovics László meg fogja kérni Bálint Tamás szakosztály vezetőt, hogy készítsen egy beszámolót a tavalyi évükről és arról, hogy az idei évre mit terveznek. Ahol pedig mérkőzésük lesz, oda természetesen el lehet menni, megnézni őket.

Egyébként a sportcsarnokra az iskolának már nagy szüksége lenne, mert az iskolának csak egy tornaszobája van, ami már régen kevés. Jelenleg erre a csarnokra lenne lehetőség, ezt Rétvári Bence és kosárlabda szövetség elnöke is támogatja, éppen ezért ezt a projektet biztosítottnak látja. Az iskolánál a tornaterem támogatása pedig még bizonytalan.

Grécs Lászlónak az a véleménye, hogy ez csak egy látomás, mert a kiviteli tervek sem készültek még el, valamint a nagymarosi sportegyesületek, ha egyenként 3 millió forintot kapnának, a legboldogabbak lennének a világon. Szerinte az egyesületnek kötelessége lenne minden évben beszámolót adni, ha már támogatást kapnak. Ő a 300 millió forintot az iskola udvarában felépített tornateremhez szavazná meg.

Petrovics László annyit fűzne ehhez hozzá, hogy a tankerület is támogatja a sportcsarnok létesítését, ellenben a KLIK nem támogatja a tornaterem megépítését.

Horváth Dávid emlékeztet, hogy az önkormányzat kereste meg az egyesületet és nem fordítva. Egyelőre pedig ez úgy néz ki, mintha a Cédrus Egyesületet belerángatták volna ebbe a helyzetbe, és most a felkérő, ki akar hátrálni az egészből, mert nem akarja támogatni az egyesületet. A civil szervezetek kérni szokták a támogatást, de itt nem ez történt. Mérlegelni kell, hogy nem ugyan az a két dolog.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy amit előzőekben elmondott, az saját véleménye, nem a testületé.

Petrovics László is úgy látja, hogy a testület nagyobb része nem ezen az állásponton van.

Dr. Horváth Béla szerint elindult egy pozitív folyamat az önkormányzat és az egyesület között, és első körben a TAO-ban támogatást nyert az egyesület a közös együttműködés alapján. Ebből lett finanszírozva a kiviteli tervezési költség, elindultak a közmű kiváltások, illetve felszerelésre kapott az egyesület támogatást. A kosárlabda szövetség részéről is megkapták a támogatást, melyhez az önrészt a képviselő-testület meg is szavazta. Ezt követően került benyújtásra már a kivitelezésre a támogatási igény, vagyis a TAO felhasználás engedélyezése iránti igény, ami jelen pillanatban elbírálás alatt van a kosárlabda szövetségnél. Három év alatt 900 millió forint támogatásról van szó, amiről nem kéne lemondani.

Azonban nem kötelező ezt igénybe venni, és még mindig vissza lehet mondani a lehetőséget, ha az önkormányzat esetlegesen nem tudja, vagy mégsem akarja igénybe venni ezt a 900 millió forintos támogatást, a kedvező 1/3-2/3 saját és támogatási arány keretében.

Grécs László elég sok kérdőjelet érez a lehetőségben, és ő a biztonságos ingatlanhasznosítást és működtetést egyelőre ebben a projektben nem látja.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás?

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a „*Cédrus Művelődési és Sport Egyesület kosárlabda csapat működési támogatására vonatkozó* határozati javaslatot a csatolt megállapodás tervezet alapján, és kéri, hogy aki a támogatással egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslat elfogadásáról **5 igen és 2 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
133/2019. (VIII. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület a Cédrus Művelődési és Sport Egyesület kosárlabda csapat működési támogatása iránti kérelmére a 2019/2020. szezonra jelzett teljes 3 millió Ft működési támogatás jövő évi részét (2020. májusig) 1,5 millió forintot a költségvetésben kéri betervezni. A 2020/2021. szezon 2020-ra eső további 1,5 millió forint összegű támogatását is kéri a működéstől függően feltételesen a költségvetésbe tervezni.

Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztéshez csatolt támogatási megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. augusztus 15., ill. 2020. január 31.

Felelős: polgármester, gazdasági vezető

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás. További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület rendkívüli ülésének nyílt részét, amely zárt ülés keretében folytatódik.

K.m.f.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző

