

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testület 2019. június 18. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Szabóné Revák Mária – *intézményvezető,*
- Niedermüller Ervin – *városfejlesztési osztályvezető,*
- Plentner Katalin – *pályázó.*

**Petrovics László** köszönti a megjelent képviselőket, a bizottsági tagokat, a meghívottakat, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 fő jelenlétével határozatképes.**  
Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 9.)

**Petrovics László** közli, Ivor Andrásné jelezte, hogy szeretne még egy napirendi pontot, a futó rendezvények közterület-használati díja megállapítását megtárgyalni.

Felteszi, hogy egyetért-e ezzel a képviselő-testület.

A képviselő-testület **6 igen és 0 nem** szavazattal egyetért az új napirendi pont felvételével.

**Petrovics László** ennek alapján azt tartaná célszerűnek, ha az utolsó két zárt napirendi pont elé helyeznék az új napirendi pont megtárgyalását.

Megkérdezi, napirend előtt, illetve az Egyebek napirendi pont alatt szeretne-e valaki felszólalni.

Napirend előtt **Grécs László** szeretne felszólalni.

**Petrovics László** szeretné elmondani, hogy a múltkori Piknik Manufaktúra rendezvényét szervező úr megkereste azzal a kéréssel, hogy szeretne a Strand megnyitója alkalmából egy újabb rendezvényt szervezni természetesen mindent szabályosan intéznie, az összes szükséges engedély beszerzésével, nagymarosiaknak ingyenes belépéssel, az önkormányzatnak a belépőkből 20-25%-ot fizetve.

A Piknik ebből teljesen kimaradna, mert látható volt, hogy nem tartottak be semmilyen szabályt. Úgy gondolja, ezt majd akkor kellene napirendre tűzni, amikor majd aktuális lesz, mert kulturált keretek között szerinte nem lehet akadálya ennek a rendezvénynek. Vállalja, ha aktuális lesz a téma, beszél Borkó Attila doktorral, a zajkeltés okáról, a rendezvény lényegéről stb.

**Ivor Andrásné** nincs ellene semmiféle rendezvénynek, de azt viszont nem szeretné, ha a strand megnyitójára lenne szervezve. Szerinte át kell ezt majd idejében még beszélni.

**Petrovics László** elmondja, hogy lehet más helyszínre is kérni a rendezvényt, mert csak a szervező kérte a strand helyszínét, ezt meg lehet változtatni, lehet más helyszínt ajánlani.

**Német Imre** nem ellenezné a Strand megnyitóját, de erről csak akkor lehet beszélni, ha a szervező átad egy részletes forgatókönyvet a programról, stb. Ha ez már kézben van, akkor a bizottságok és a testület elé kellene vinni az ügyet.

**Dr. Horváth Béla** is azt gondolja, hogy ha kész lesz a strand az új játszótérrel, nem biztos, hogy jót tenne ezeknek egy hasonló volumenű rendezvény, mint a múltkori. A sok ember közül sajnos biztos lenne, aki a játszótérrel sem tartaná tiszteletben, nem beszélve arról, hogy az éppen ott strandolókat akkor ki kellene zárni a helyszínről és csak lakcímkártyával beengedni őket. A Felsőmezőt vagy a Fő teret javasolná inkább.

**Petrovics László** köszöni a javaslatokat, elkéri a szükséges információt a kérelmezőtől, és ez után lehet majd napirendi pontként megtárgyalni a témát.

**Dr. Horváth Béla** még egy dolgot, a Théba Iskola további sorsát szeretné, ha eldöntené a testület, mivel jelenleg június 30-ig van lehetősége maradni.

**Petrovics László** kérdezi, akarja-e a testület még ezt a témát is napirendre tűzni a mai napon. Megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal** a képviselő-testület megtárgyalásra javasolta a Théba Iskola sorsát.

**Petrovics László** ennek alapján az előzőekben felvett új napirendi pont után, a 9. napirendként javasolja meghozni a döntéshozatalt az iskolára vonatkozóan.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e észrevétel, hozzászólás, kérdés. Mivel nem lévén egyik sem, szavazásra bocsátja a *módosított napirendet* és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**106/2019. (VI. 18.) számú határozata**

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetői munkaköre betöltésére kiírt pályázat elbírálása
2. Az Önkormányzat 2018. évi költségvetése zárszámadásáról szóló rendelet elfogadása
3. „Nagymaros, Rákóczi út felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról döntés
4. Váci Tankerületi Központ felső iskolai ablakcsere támogatás iránti kérelméről döntés
5. Az önkormányzat lapjában választási különszám (betét) közzétételéről döntés
6. Nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

7. Gondozási Központ módosított szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása
8. Futó rendezvények közterület-használatával kapcsolatos állásfoglalás
9. Váci út 32. szám alatti ingatlan bérleti szerződése felmondásáról hozott döntés megerősítése vagy módosítása
10. Gondozási Központ idősek nappali ellátásában fizetendő térítési díj elengedéséről döntés (zárt ülés)
11. Fecskeház pályázat keretében felújított lakás bérbeadására kiírt pályázat elbírálása (zárt ülés)

### **1. Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetői munkaköre betöltésére kiírt pályázat elbírálása**

**Petrovics László** elmondja, hogy a Humánügyi Bizottság tárgyalta a pályázatot, és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. Ez tette a bizottság ülésén a Nemzeti Művelődési Intézet Nkft. képviselőjében jelen lévő szakértő is. Kérdezi továbbá, hozzájárul-e a pályázó a nyilvános ülésen történő pályázati elbíráláshoz.

**Plentner Katalin** igennel válaszol.

**Petrovics László** megkérdezi a pályázótól, szeretné-e kiegészíteni a beadott anyagot.

**Plentner Katalin** nem szeretne élni ezzel a lehetőséggel.

**Petrovics László** a képviselő-testülethez fordulva kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, van-e hozzászólás, javaslat.

**Grécs László** reagálni szeretne Plentner Katalin által e-mailben elküldött levélre, amiben a Théba Művészeti Iskola által az utolsó pillanatban benyújtott hétvégi programjára válaszol. Úgy gondolja, hogy a Művelődési Ház és Könyvtár vezetője a kulturális élet generátora, szervezője. Nem igazán érzi a kompromisszum készséget a válaszlevélben.

**Plentner Katalin** elmagyarázza, hogy az iskolát vezető hölgy az előadásuk általa tervezett időpontja előtti csütörtökön, zárás előtt öt perccel beadott egy kész, összeállított programot, melyet már leszervezett. Ez az eljárás nem éppen az együttműködés készségére mutat. Ráadásul a jelzett időpontban a Sigil Galériában és a MŰV-házban is már előre meghirdetett program volt. Úgy gondolja, ezt nem így kellett volna megoldani.

**Petrovics László** megköszöni a tájékoztatást.

A beadott pályázattal kapcsolatban kérdezi, van-e, hozzászólás, más javaslat.

Nem lévén egyik sem, ezért szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a véleményező bizottsági javaslattal megerősítve*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
107/2019. (VI. 18.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház (Nagymaros, Váci út 11.) intézményvezetői (igazgató) munkaköre betöltésére kiírt pályázati felhívásra Plentner Katalin benyújtott pályázatát érvényesnek nyilvánítja.

A pályázat alapján a véleményező bizottság támogató javaslatát figyelembe véve Plentner Katalint 2019. szeptember 10-től kezdődő, 2024. szeptember 9-ig tartó 5 év határozott időtartamra a Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház igazgatói feladatai ellátásával megbízza.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet alapján történik.

Felhatalmazza a polgármestert a kinevezési okirat aláírására, és felkéri a jegyzőt annak előkészítésére, és a Magyar Államkincstár részére való megküldésére.

**Határidő:** 2019. szeptember 10.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Végrehajtja:** személyügyi ügyintéző

**Petrovics László** gratulál Plentner Katalinnak és jó munkát kíván a munkakör betöltéséhez.

## **2. Az Önkormányzat 2018. évi költségvetése zárszámadásáról szóló rendelet elfogadása**

**Petrovics László** kérdezi, hogy van-e ehhez kapcsolódó kérdés, javaslat, hozzászólás.

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja az *Önkormányzat 2018. évi költségvetése zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet* az előterjesztés szerinti tartalommal és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel azt elfogadta és megalkotta az önkormányzat 2018. évi költségvetése zárszámadásáról szóló 9/2019. önkormányzati rendeletét.**

## **3. „Nagymaros, Rákóczi út felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról döntés**

**Dr. Horváth Béla** annyit tenne hozzá az előterjesztéshez, hogy módosítani kell a pályázók körét, mivel az ÚT-FINIS Kft. és a Maros Útépítő Kft. tulajdonosi köre ugyan az.

**Petrovics László** ebben az esetben egyértelműnek tartja, hogy a testület javasolja egy ötödik, útépítő cég meghívását a pályázatba, amely az ipolydamásdi Dami Építőipari Kereskedelmi és szolgáltató Bt. lenne.

**Ivor Andrásné** kérdezi, hogy miért nem előbb történt ennek a lebonyolítása.

**Petrovics László** felvilágosítja, hogy előbb meg kellett várni a kiviteli szintű tervek elkészültét, illetve az árazatlan költségvetést. Ez után lehet csak kiírni a közbeszerzési

pályázatot. Az eredeti elképzelés egy augusztusi kezdés volt, amihez tartja is magát az önkormányzat. Előbb nem is lehetne, mivel júliusban a DMRV cseréli az ivóvízvezetékét.

**Grécs László** érdeklődik, hogy szakaszosan lesz-e lezárva az út?

**Petrovics László** szerint ezt a nyertes céggel kell majd egyeztetni, de nagy valószínűséggel ez lesz a megoldás, hiszen a közlekedést valahogy biztosítani kell.

**Dr. Horváth Béla** kiegészíti, hogy az útlezárások már a DMRV kivitelezési munkálatai miatt júliusban el fognak kezdődni. Valószínűleg első ütemben a Király utcáig, majd az Elsővölgyig lesz szakaszosan útlezárás. Ez után kezdődhet a többi munka. Ha már kész az ütemterv és a szerződés, akkor egy lakossági fórum keretében a Rákóczi úti lakosok és a város többi lakója természetesen tájékoztatást fog kapni a részletekről is.

**Grécs László** kérdezi, hogy a pályázati pénz elég lesz-e az tervezett útszakaszra?

**Petrovics László** elmagyarázza, hogy a pályázat elbíráló a maximális 150 millió forintos keretet elérő pályázati összegből 5 millió forintot lehúzott, mondván, hogy túlzottak az árak, ezzel szemben a tervező jóval magasabb árakat kalkulált még az eredetileg pályázatban kért 150 millió forint felett is.

**Grécs László** még arra lenne kíváncsi, hogy a DMRV viseli-e a költségeke?

**Petrovics László** megnyugtatja, hogy azt a vízmű állja, az az ő projektjük, az önkormányzat kérésére az útfelújítás miatt tették be az idei programjukba. Ennek összege egyébként sem volt benne a pályázatban.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy a fővezeték és a lakossági bekötővezeték lesz cserélve. Határidőnek pedig július 31-et jelölték meg, ezért készült a kiviteli terv augusztus 1-i kezdéssel.

**Német Imre** úgy véli, akkor valamennyire kevesebb költséggel fognak járni a bontási munkálatok.

**Petrovics László** bízik benne.

**Dr. Horváth Béla** annyit mondana még tájékoztatásképpen, hogy a pályázathoz engedélyezési terv kellett, melyre meg is kapta az önkormányzat az építési engedélyt is, viszont a kiviteli tervhez fel kellett mérni az egész útszakaszt. Ehhez nagyon pontosan geodéták mértek ki mindent, ami önmagában kéthetes munka volt, ennek alapján tudták a tervezők egyértelműen elkészíteni a kiviteli szintű terveket. Ezek mellett számos egyeztetésre, pontosításra volt még szükség. Ebből is érzékelhető, hogy a kiviteli terv sokkal komolyabb léptékű, mint az engedélyezési terv.

**Petrovics László** felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 3. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott, kivitelezőt érintő módosítással*, azzal a kiegészítéssel, hogy felkérnek még egy céget a közbeszerzési eljárás lefolytatásához. Megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal, név szerinti szavazással** (Petrovics László, Mándliné Szabó Katalin, Grécs László, Ivor Andrásné Német Imre, Szimon Attila – igen szavazat) az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**108/2019. (VI. 18.) számú határozata**

A Képviselő-testület a PM\_ONKORMUT\_ 2018/50, BPM-ÁPI/1268-1/2019 iktatószámú Támogatási szerződés alapján a „Nagymaros, Rákóczi út felújítása” tárgyú, a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli nyílt eljárás megindítását jóváhagyja. A kivitelezési munka a Rákóczi út első szakaszának teljes felújítására vonatkozik.

2. A Képviselő-testület a bíráló bizottság tagjainak Gaszner Józsefet a GVB tagját, dr. Horváth Béla jegyzőt, Varga Csaba főépítést, és Berta Ferenc közbeszerzési tanácsadót jelöli ki.

3. Az eljárás teljesítésébe bevont közbeszerzési tanácsadóként a Complexpert Kft.-t (2040 Budaörs, Aradi u. 17. adószám: 25279175-2-13, képviseli: Berta Ferenc ügyvezető, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, lajstromszáma: 00154) bízta meg. A szaktanácsadói díjat az eljárás teljes körű lefolytatására a szolgáltató szaktanácsadói díjlistája alapján nettó 500.000,- Ft összegben állapítja meg.

4. A teljesítésre előzetesen alkalmasnak ítélt gazdálkodó szervezeteket, akiknek az önkormányzat saját hatáskörben ajánlattételi felhívást kíván küldeni a következők szerint állapítja meg

1. ÚT-FINIS Kft., 2626 Nagymaros, Csokonai Vitéz Mihály utca 5., 22678922-2-13 Gyimesi Levente ügyvezető, 30/5522028, utfiniskft@yahoo.com

2. Dami Építőipari Kereskedelmi és szolgáltató Bt. Rományik Ferenc ügyvezető, 0630/4455541, adószám: 24634832213

3. PENTA Kft. 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E. . 10452556-2-44, +36 30 297 8577, iroda@pentakft.hu

4. PTG Technical Bt. 8000, Székesfehérvár, Rádió utca 22/A, 25402674-2-07 Pletser István ügyvezető, ptgtechnicalbt@gmail.com

5. Váci Útépítő Kft, 2600 Vác, Rákóczi út 20. 23699742213, Szász József ügyvezető, vaciutepito@gmail.com

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a felhívás közzétételéről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon.

**Határidő:** 2019. június 28.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Osztály, közbeszerzési tanácsadó

#### **4. Váci Tankerületi Központ felső iskolai ablakcsere támogatása iránti kérelméről döntés**

**Petrovics László** elmondja, hogy erről a témáról a tájékoztató anyagot elküldte a képviselőknek, és kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valamilyen észrevétel?

**Dr. Horváth Béla** kérdezi, hogy a tankerület igazgatója, azon mit ért, hogy az intézmény több falfelülete is megújulhat?

**Petrovics László** arra gondol, hogy a 13 milliós teljes beruházáshoz, ha a képviselő-testület megszavazza az 1 millió forintos támogatást, akkor nem csak az ablakcserét tudják majd elvégezni, hanem a falak felújítására is marad pénz.

**Niedermüller Ervin** kérdezi, hogy ez a költség tervezve volt-e a költségvetésben?

**Petrovics László** elmagyarázza, hogy az éves költségvetés elfogadása úgy történik, hogy elég nagyfokú rugalmasságot ad ahhoz, hogy a pályázatok függvényében marad, vagy nem marad egyéb költségekre keret. Ezt próbálják jelen esetben is kihasználni, átcsoportosítással.

**Petrovics László** felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás?

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *Váci Tankerületi Központ felső iskolai ablakcsere 1 millió forinttal történő támogatásáról* szóló határozati javaslatot és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**109/2019. (VI. 18.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Váci Tankerületi Központ felső iskolai ablakcsere támogatása iránti kérelmére úgy dönt, hogy az ablakcsere kérelemhez csatolt árajánlatnak megfelelő elvégzése és az iskola több falfelületének megújulása érdekében 1 millió forint összeggel támogatja a fejlesztési kiadások elmaradó tételei, annak hiányában az ingatlanértékesítés elkülönített bevétele terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására és a támogatás utalására.

**Határidő:** 2019. július 31.

**Felelős:** polgármester

## **5. Az önkormányzat lapjában választási különszám (betét) közzétételéről döntés**

**Petrovics László** továbbra is javasolja, hogy az összes jelöltnek legyen lehetősége az újságban megjelenteti bemutatkozó anyagát, aki jelölté válik. Ez így volt eddig is, és ezen nem is szeretne változtatni. Szerinte ez a korrekt eljárás.

A választás kiírásáról a választás előtt 90 nappal dönt a köztársasági elnök.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy ez az október hónapra vonatkoztatva értendő. Elvileg október 13., 20., vagy 27-e a választások várható napja.

**Petrovics László** folytatja, hogy most már nincs kopogtató cédula, hanem ajánlóív, aláírásokkal. Képviselőnek körülbelül 40, polgármester jelöltnek 120 aláírás szükséges. A listák elvileg a szeptemberi számban már meg is jelenhetnek, de legkésőbb az októberi számban.

**Petrovics László** felteszi, van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

További kérdés, javaslat, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az önkormányzat lapjában választási különszám (betét) közzétételéről való döntésre vonatkozó határozati javaslatot és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**110/2019. (VI. 18.) számú határozata**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzat lapjában az önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán nyilvántartásba vett jelöltek azonos terjedelemben történő bemutatkozása érdekében betétként választási különszámot tesz közzé a választás időpontjától függően a szeptemberi vagy októberi lapszámban.

#### **6. Nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata**

**Dr. Horváth Béla** tájékoztatja a képviselőket, hogy a felülvizsgálatot minden évben el kell végezni, a kincstári ellenőrzés is jelezte, amit javítani kell. A módosítás pedig nagyrészt a törvényi változások miatt szükséges.

**Ivor Andrásné** a mobiltelefon használatra kérdez rá, mert azt eddig sem igényelték.

**Dr. Horváth Béla** elmagyarázza, hogy ez csak egy pontosítás, mivel a vezetékes telefon használatát biztosítják a hivatalban, ami azonban nem vonatkozik a mobil telefonok használatára, melyet a nemzetiségi önkormányzat saját költségvetéséből kell fedezze. Ezeket a kérdéseket egyébként a Nemzetiségi önkormányzat is meg fogja tárgyalni, neki is döntenie kell a megállapodás felülvizsgálata tárgyában.

**Petrovics László** felteszi, van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat?

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 6. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**111/2019. (VI. 18.) számú határozata**

A Képviselő-testület a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése alapján a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzattal fennálló együttműködési megállapodást felülvizsgálta és az előterjesztéshez csatolt tervezet szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2019. június 30.

**Felelős:** polgármester



## **7. Gondozási Központ módosított szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása**

**Petrovics László** átadja a szót intézményvezető asszonynak, kérve a módosítások rövid összefoglalására.

**Szabóné Revák Mária** a kötelező törvényi módosításokon kívül azt a módosítást javasolta a folyamatos táppénz állomány jelenléte miatt, hogy hat havi időkeretet állapítanak meg júliustól annak érdekében, hogy a táppénzesek miatti túlóra kifizetések miatt ne lépjenek túl a keretet, vagyis ezzel a lehetőséggel nem kell a túlórákat kifizetni egyik hónapról a másikra hat hónapon belül. Ez még akkor sem okozhat gondot, ha ellenőrzést kapnak. Bízunk abban, hogy ez be fog válni, és egy tágabb mozgásteret fog biztosítani, ha mégsem, akkor ki kell fizetni az összes túlórát. A másik ok, amiért ez a változtatás szükséges volt, hogy nagyon sok szabadság ragadt benn az elmúlt évről, és a dolgozók még ezeket veszik ki ebben az évben is.

Ezekhez a változtatásokhoz kéri a képviselő-testület beleegyezését.

Szeretne még egy olyan változtatást bevezetni, amit nem tilt a jogszabály.

Az intézménynek szüksége lenne egy vezető ápolóra, mivel egyik vezető sem rendelkezik ápolói végzettséggel, de elengedhetetlen, hogy valaki összefogja ezt a területet, és útmutatást ad a kollégáknak. Ezzel szerencsére a házi orvosok is egyetértettek. Ezen kívül nem személyeknek adta meg a munkaköri leírását, hanem dolgozói feladatköröknek, mik a kötelezettségeik, milyen döntési, ellenőrzési számonkérési jogköre van stb.

**Ivor Andrásné** kérdezi, hogy „külsős-e” az erre a posztra felvett ápoló?

**Szabóné Revák Mária** elmondja, hogy a nyugdíjba vonuló gondozónő helyét hirdette meg ezzel a státusszal, hogy ne legyen még plusz ember, akinek bért kell fizetni.

Aki jelentkezett, az nem bizonyult alkalmasnak, viszont régi munkatársa, aki szakmájában elismert ápolónő, őt ide tudta csábítani Nagymarosra. Először persze nagy volt az ellenállás vele szemben, de megnyerő személyisége révén hamar ledőltek ezek a falak. Úgy gondolja, a helyzet most már konszolidálódott, és egyre jobb.

**Grécs László** gratulál az intézményvezető asszonynak a részletesen, nagy alaposággal, odafigyeléssel kidolgozott anyagáért.

**Mándliné Szabó Katalin** csatlakozik ehhez, és további kitartó munkát kíván.

**Petrovics László** felhívja a figyelmet, hogy a jövőben szeretnék az intézmény épületnek tetőterét beépíteni, ehhez kell majd pályázati pénzt szerezni. Szegedre is elmentek egy tanulmányi kirándulásra, ahol ennek a bővítésnek a gazdaságosságát tanulmányozták, mivel itt is teljesen piaci alapokon nyugszik ennek kialakítása és működtetése.

A végeredmény az volt, hogy nagyon megérné a bővítés, hiszen hosszútávon eredményt is tudna produkálni. A következő gondolat ebből pedig a Postás üdülő megvétele lett és ennek átalakítása idősotthonná. Ez még azonban csak távlati elképzelés.

Kérdezi, van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

Nem lévén egyik sem, ezért szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 7. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
112/2019. (VI. 18.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gondozási Központ vezetője által beterjesztett, az előterjesztés mellékletét képező módosított Szervezeti és Működési Szabályzatot a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörében jóváhagyja.

## **8. Futó rendezvények közterület-használatával kapcsolatos állásfoglalás**

**Petrovics László** elmondja, hogy a képviselők megkapták Cziráki Péter és Ivor Andrásné levelét ezzel kapcsolatban, és kérdezi, hogy van-e hozzászólás?

**Grécs László** az első futóverseny alkalmából még elfogadhatónak tartotta azt az álláspontot, hogy marketing célból nem fizetnek a rendezők a rendezvényért, de ez már lejárt dolog, ezért az az álláspontja, hogy vizsgálják felül a témát és a következőkben szabják meg azt az árat, amit a jövőben kérni fognak.

**Petrovics László** felveti azt a problémát, hogy mi történik akkor, ha csak egy 200 fős vertikál futást szerveznek Nagymarosra, amely szinte semmi bevételt hoz, mivel a nevezési díj is alacsony. Ők nem fognak tudni közterület foglalási díjat fizetni. Egyelőre nem látja, hogyan lehet megkülönböztetni, ki fizessen és ki nem.

**Grécs László** szerint ezt a részvétel százalékában kell megállapítani.

**Ivor Andrásné** is azt szeretné látni, mi haszna van ebből Nagymarosnak. Aki megszervezte annak ez alatt a három év alatt biztos szép bevétele volt, de a városnak eddig semmi, hiszen még a vendéglátó helyiségeket sem veszik igazán igénybe, ráadásul lezárások vannak mindenhol, nem lehet parkolni, és ha erdei futás van, még a természetet is zavarják. Úgy gondolja, hogy előbb a város infrastruktúráját kell kialakítani ehhez, ezután jöhetnek a nagy létszámú rendezvények, aminek az anyagi háttérét pont ezek a bevételek adhatnák. Sportolni kell, és nagyon jó dolog, de ezt is feltételekhez kell kötni.

Szerinte is a részvételi százalékos bevétel a megoldás, amit már az év második felében alkalmazni is kell. Nem szabad tovább már várni.

**Grécs László** úgy látja, eljött az az idő, hogy a nagymarosi futóversenyeknek marketing szempontból neve van, megjelenik, és ha mást nem, legalább a veszteségeket, amit a városnak okoznak, gondol itt a szemétszállításra, parkolási díjra, a versenyutáni rend visszaállítására stb., legalább ennek költségei megtérülnének. Nem kellene többet fizetniük.

**Német Imre** azt látta a legutóbbi éjszakai futóverseny alkalmából, hogy minden nagyon kulturáltan ment, rengeteg önkéntes tevékenykedett, hogy a rendet fenntartsa. Utánuk például nem a szemétszedés volt a fő feladat, hiszen szinte környezetbarát módon működtek.

Ő egyébként nem ért azzal egyet, hogy még ebben az évben változtassanak a futóversenyek megrendezésén. Szerinte ennek a következő év elején kellene csak megtörténnie. Egyetért azzal, hogy legyen ebből bevétele a városnak, de akkor csak jövőre, és nem a bevétel arányában, hanem a haszon arányában, mivel azért hatalmas költségei is vannak egy futóverseny megrendezésének.

**Niedermüller Ervin** szerint a hasznot nem fogja senki bejelenteni, ellenben a bevételt nagyon szépen ki lehet számolni az indulók létszámából.

**Petrovics László** úgy gondolja, hogy ezen nem ötletelni kell, hanem rendeletbe kell foglalni, így minden futórendezvényre érvényes lesz a döntés, akár kis létszámú a rendezvény, akár nem.

**Német Imre** tudomása szerint vannak olyan települések, akik fizetnek azért, hogy futórendezvényük legyen.

**Dr. Horváth Béla** úgy gondolja, hogy nagyobb futórendezvények alkalmából már csak bevétel kiesésről lehet beszélni, mert már olyan szerződést köt már a város a szervezőkkel, hogy a szemétszállítást, önkénteseket már ők oldják meg, ők szerződnek például a Maros Kft.-vel közvetlenül. A közterületi szemeteseket sem ők töltik meg nagy valószínűséggel, hanem a hét végén eltávozó hétvégiház tulajdonosok. A bevételkiesés abból származik, hogy a Fő tér alsó részét ilyen alkalommal nem lehet parkolásra használni, tehát nem lehet parkolási díjat szedni.

Az idei évet már ő sem javasolja megbolygatni, de a jövőre nézve tudomására kell hozni mindenkinek, hogy minden, nem nagymarosi civil szervezet által szervezett rendezvényen fizetni kell, különbséget téve a rendezvények között, nem csak megállapítani általánosságban a 20%-ot, hanem utána nézve áraknak.

**Petrovics László** a 20%-ot nagyon magas összegnek tartja, részéről maradhatna a mostani felállítás.

**Plentner Katalin** úgy gondolja, ha valamiért pénzt kér a város, akkor a futók részére biztosítandó sétányt legalább le kell takarítani, hiszen ezt el is fogják várni, valamint a teli szemeteseket ki kell előtte üríteni. Nem kis mérgeződésre takarították le a hétvégi futórendezvény önkéntesei a sétányt.

Azzal egyetért, hogy hogy fizessenek a szervezők, de az önkormányzat támogatása is szükséges egy ilyen rendezvény megrendezéséhez. Keszthely pont egy negatív példa ebben a tekintetben, de a váciak évek óta küzdenek a futórendezvényekkel, mert a mostani polgármester már nem olyan mértékben támogatja őket, mint az előző. Konkrétan régebben ingyenes volt a nevezés. Most fizetni kell érte, és csak 800 ezer forint támogatást kapnak, vagyis másik oldalról nézve a város fizet azért, hogy legyen ilyen rendezvénye.

A közterület foglalási problémát szerinte a szervezőkkel kell megbeszélni, mert nyitottak általában minden megoldásra, hiszen üzletemberek.

**Grécs László** kérdezi, kinek a hatásköre a területfoglalások felett dönteni?

**Dr. Horváth Béla** tájékoztatja, hogy a polgármesteré.

**Petrovics László** kiegészíti, hogy van egy rendelete erről az önkormányzatnak, vagyis ahol gazdasági tevékenység folyik. Ezzel a lehetőséggel ki kell majd ezt egészíteni.

**Ivor Andrásné** is egyetért azzal, hogy ha rendezvényt akar a város, akkor az a minimum, hogy tiszta legyen. Tisztában van azzal, hogy ez pénzbe kerül, de amiből bevételt lehet generálni, azt azonnal meg kell lépni. Ne csak adókból stb. legyen ilyen. Ez után ennek felosztása már más kérdés, vagyis az, hogy mire költi a város, szeméttakarításra vagy egyebekre.

**Német Imre** a Kittenberger napok alkalmával látta, hogy a közterületi szemeteseket nem a turisták hanem a marosiak pakolják tele, hiába ürítette a Maros Kft. sűrűn ezeket. Mindig tele volt mindegyik, helyet nem hagyva a rendezvényen keletkezett szemétnak.

Valamilyen módon ki kellene deríteni, kik azok, akik nem fizetnek kukadíjat, és meg kell őket a közterületen elhelyezett háztartási szemetük miatt büntetni.

**Petrovics László** javasolja, hogy a hivatal nézzen utána, hogy máshol milyen közterület foglalási díjakat fizetnek egy futóversenyért, és ennek megfelelően rendeletmódosítást kell majd végrehajtani.

**Ivor Andrásné** a határidőt szeretné tudni.

**Petrovics László** a július végi időszakot látná reális időpontnak.

**Petrovics László** felteszi, van-e más javaslat, kérdés, hozzászólás.

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *futó rendezvények közterület-használatával kapcsolatban elhangzott határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
113/2019. (VI. 18.) számú határozata***

A Képviselő-testület a futó rendezvények közterület-használati díja fizetésével kapcsolatos döntésének meghozatalához kéri más településeken e kategóriában az érvényes díjakat beszerezni és annak alapján a közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosításáról tervezet összeállítását és benyújtását július 31-ig.

**Határidő:** 2019. július 31.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Osztály

**Petrovics László** hozzáeszi, hogy természetesen egyeztet mindenkivel, de ő nem változtatna a rendeleten semmit.

### **9. Váci út 32. szám alatti ingatlan bérleti szerződése felmondásáról hozott döntés megerősítése**

**Petrovics László** úgy gondolja, hogy mindenféleképpen egy végleges döntést kell most már az ügyben hozni, akár pozitív a bérlőre nézve, akár nem.

**Ivor Andrásné** úgy gondolja, hogy kell egy ilyen iskola Nagymaroson, de az Egészségház felújítása miatt most pont jó lenne a helyiség a rendelők átmeneti elhelyezésére. Szerinte ez az egyedüli lehetőség, ami megfelelne erre a célra.

**Petrovics László** arról az oldalról közelíti meg a kérdést, hogy ez az épület nagy értéket képvisel, és önkormányzati szempontból is nagyon jó helyen van, akár bölcsődének, helytörténeti múzeumnak, stb. illetve olyan funkciót szeretne adni ennek az ingatlannak, ami a nagymarosiaknak is megfelel. A Théba iskolánál ezt nem látja, ráadásul ez egy felnőttképzést

megvalósító iskola, így a nagymarosi gyerekeknek ez semmiféle előnyt nem jelent. Azt szeretné, hogy ez az épület hasznos legyen Nagymarosnak.

**Dr. Horváth Béla** tájékoztat, hogy van egy érvényes szerződés az iskolával, amiben 150 ezer forintos bérleti díj lett megállapítva, egy éves haladékkal, 2019. június 30-ig. Az iskola vezetője nyilatkozott, hogy a megállapított bérleti díjat nem tudja kifizetni júliustól még a felnőtt képzés bevételeiből sem. Nem ingyenes használról volt szó, nem is indult be olyan képzés, ami a nagymarosiaknak szólna, ráadásul nagyon kevesen is tanultak az iskolában. Úgy gondolja, hogy ha már csak tartaléknak hagyja meg a város az épületet, már nagyon jól járt mindenki, mint most is, amikor az egészségház felújításánál nagy segítséget jelentene.

**Grécs László** szerint már az elején meg kellett volna mondani Andor Editnek, hogy egy évig maradhat és ez után el kell mennie. Ha most mégis azt mondja, hogy kifizeti a bérleti díjat, úgy néz ki, hogy akkor is mennie kellene. Ő mindenféleképpen az iskola megmaradását szeretné. A művészetre Nagymarosnak nagy szüksége van. Ha azonban most orvosi rendelő lesz belőle, az épületet fel kell újítani kívülről is. Így 60-80 milliós árat is el lehet kérni érte.

**Mándliné Szabó Katalin** is csak azt tudja mondani, hogy nem keresték meg a művelődési házat semmiféle konkrét igénnyel, hogy színházi előadást szeretnének szervezni, csak ennek lehetőségét vetette fel, pedig a művelődési ház nyitott lett volna erre is, ha pontos időpontot jelölnek meg.

**Grécs László** látott benne Nagymaros részére lehetőséget, és hagyta volna kibontakozni az iskolát. Sajnálja, hogy egyedül maradt ezzel a véleményével.

**Ivor Andrásné** úgy gondolja, hogy egy másik helyiséget kellene felajánlani az iskola részére, nem kéne elengedni a lehetőséget.

**Grécs László** a Szálloda alagsori épületét találná alkalmasnak raktározásra, működésre egyelőre nincs ötlete.

**Dr. Horváth Béla** Grécs László képviselő úr felszólalására reagálva azt mondaná el, hogy Andor Edit maradt inkább egyedül az iskolájával szinte mindenre. Nincs mögötte senki, aki segítene neki. Úgy tűnik, hogy elfogytak mellőle a támogatók, nyilván, ami a pénztelenségnek is betudható. Ez egy olyan küzdelemnek látszik, ami nem tudja kiforni magát. Ezért nem érdemes egy másik helyiségben próbálkoznia, ami jelenleg nincs is, mert egyedül ezt az iskolát nem lehet vezetni. Természetesen jó lenne a művészeti élet felvirágoztatása a városban, és jó lenne még egy ilyen hely, de látva a Sigil erőfeszítéseit is a kiállításokkal kapcsolatban, szerinte még egy művészeti helyre most nincs szükség.

**Niedermüller Ervin** azt kéri, hogy ha el kell hagynia az iskolának az épületet, akkor egy határidőt szabjanak ki erre, hogy legyen idő egy másik funkciónak kialakítani az ingatlant.

**Dr. Horváth Béla** a június 30-i dátumot javasolja, amely február óta ismert a bérlő előtt.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még hozzászólás, javaslat?

Nem lévén egyik sem, ezért szavazásra bocsátja a *Váci út 32. szám alatti ingatlan bérleti szerződése felmondásáról hozott döntés megerősítésére vonatkozó határozati javaslatot* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**114/2019. (VI. 18.) számú határozata**

A Képviselő-testület a THÉBA Művészeti Szakgimnázium és Szakközépiskola bérlővel 2018. július 24-én létrejött bérleti szerződés 5. pontjában foglaltak szerint az iskola működésének tapasztalatai alapján úgy dönt, hogy a szerződést nem kívánja fenntartani, és a 18/2019. (II. 7.) határozatával kimondott felmondást megerősíti. A bérleményt 2019. június 30. napjáig kéri átadni.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntést a kérelmezővel közölje és intézkedjen az ingatlan átvétele iránt.

**Határidő:** 2019. június 30.


**Felelős:** polgármester

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás?

További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülésének nyílt részét, amely a 10-11. napirendi pontok tárgyalásával zárt ülés keretében folytatódik.

  
**Petrovics László**  
polgármester



  
**Dr. Horváth Béla**  
jegyző