

## Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2019. április 15. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Gaszner József – *bizottsági tag,*
- Ritzl Ferenc – *bizottsági tag,*
- Niedermüller Ervin – *városfejlesztési osztályvezető,*
- Cziráki Péter – *bizottsági tag.*

**Petrovics László** köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.**

Ivor Andrásné jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 2.)

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, javaslat, napirend előtti hozzászólás?

**Német Imre** képviselői javaslatot kíván tenni a napirendek végén.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**62/2019. (IV. 15.) számú határozata**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Duna-parti strand fejlesztése kertépítészeti terve és beszerzés megindítása tárgyában döntés
2. Duna-parton közterületi árusításhoz való hozzájárulás iránti kérelemről döntés

## **1. Duna-parti strand fejlesztése kertépítészeti terve és beszerzés megindítása tárgyában döntés**

**Petrovics László** elmondja a stranddal kapcsolatban, hogy nem nagyon lehet máshová tenni. Alatta lévő területekhez szerzett jogai vannak a kikötősőknek, de ez a rész nagyon iszapos is lenne strandoláshoz. Fenn, a lakóparkon kívül van egy olyan partszakasz, amit strandolásra lehetne használni, de ez meg nagyon messze van a mostani parti résztől. Ebből adódik, hogy ezt a strandot kell fejleszteni, nincs más lehetőség.

Központi része a Halas-Játszótér-Piknik Manufaktúra. A fejlesztés játszótérből, kerékpár tárolóból és a később áttelepítendő gasztro részből állna egyelőre, vagyis ez a Halas teljes újjáépítését jelentené.

Most a legfontosabb megtárgyalandó kérdés, hogy a bicikli út fel legyen-e vezetve a kerítés mentén, vagy sem. Azért nagyon fontos kérdés ez, mert a strandolók száma a fejlesztés után várhatóan nőni fog, és a keresztező kerékpárút növekvő veszélyt fog jelenteni a strandolókra. Az is egy megoldás azonban, hogy marad a bicikli út ott, ahol most van, de tábla jelezni, hogy egy szakaszon csak tolni lehet a kerékpárt.

A strandot pedig bármilyen megoldás is kerül megszavazásra, egy megelőző takarítás után fel kell tölteni homokkal.

Ha rézsű kialakítása marad a terv, illetve ennek bővítése, akkor viszont a bicikli utat mindenféleképpen a kerítések közelébe kell felvinni, mert a rézsűs támfal a mostani út helyét le fogja fedni.

Nagyon fontos kérdés még az is, hogy árvíz idején az árvízi védvonal megközelíthetősége biztosítva legyen. Ezt biztosítaná a Mainzi utca felől érkező bekötési lehetőség és a kerékpárút áthelyezése. Itt sétány lenne a neve téglafedéssel és beton aléptítménnyel, ahol az árvíz idején a kocsik is el tudnának menni és a ki-beszállítást le tudnák bonyolítani. Ha már a végleges arculata is kialakul ennek partszakasznak, akkor át lehetne nevezni már ezt a részt is kerékpárútnak, és mellette kerülne kialakításra egy fákkal árnyékolat, kanyargós, hangulatos, gyepes sétány.

A dönteni tehát a jelenlegi és egy áthelyezéssel kialakítandó kerékpárút között kellene nagyon gyorsan, az idő rövidege miatt.

**Fekete Zsolt** az árvízi tapasztalatokból kiindulva a vegyes használatú út, illetve a kerékpárút áthelyezése mellett döntene.

**Petrovics László** felhívja a figyelmet, közvetlenül a kerítések mellett azért nem mehet az út, mert egyrészt vannak fák, amik közel vannak a támfalhoz, másrészt a kapu kiállóknak is helyet kell adni.

**Mándliné Szabó Katalin** kérdezi, hogy a sétány áthelyezése engedélyköteles-e?

**Petrovics László** válaszol, ha sétányról lesz szó, és nem kerékpárútról, akkor nem.

A cél az lenne, hogy a támfal elkészüljön és a strand egy „tagban” legyen a napozóval és a játszótérrel.

**Dr. Horváth Béla** kiegészíti, a Turisztikai Ügynökség felhívta a figyelmet, hogy semmilyen engedélyköteles munka nem fér most bele az átalakításba, kivéve, ha már esetleg ez megvan, mert június 30-ig kész kell lennie mindennek.

**Petrovics László** hozzászól, hogy az sem lenne azonban megoldás, ha most a rövid határidő miatt esetleg egy játékot rossz helyre tesznek a 100 milliós beruházásból, és azt újra szét kell szedni. Ebben az esetben a TÚV engedélyt sem kapja meg a játszótér, mert már bontott

anyagra ezt nem lehet megadni. Ezen kívül azon is el kell gondolkodni, hogy erre az árvizes területre csak fa játékokat nem érdemes telepíteni.

A városüzemeltetési kollégák által javasolt komplex játszóhajó azonban mindenre megoldást jelenthet, így ezt a megoldást javasolná. A kajakegyesületi szakaszra pedig kültéri fitness eszközöket szeretnének elhelyezni.

**Fekete Zsolt** kérdezi, hogy a főépítész úrnak mi a véleménye?

**Petrovics László** elmondja, hogy főépítész úr is ezen a véleményen van.

Egy úszómesterállás pedig a Mainzi utca alatti Duna parton lenne.

A Pagony iroda végzi egyébként a tájépítészeti és tervezési munkákat.

**Grécs Lászlónak** az a véleménye, ha Nagymarosra látogat egyszerre esetleg még 800-1000 ember, akkor a már így is turistáktól zsúfolt központ teljesen be fog dugulni, gondol itt elsősorban a parkolásra. Szerinte nem kéne alárendelni egy 3 hónapos időszaknak egy olyan nagy munkát, mint a bicikli út áthelyezése. Az árvízre pedig remélhetőleg csak öt-hat évenként lehet számítani. Ezért kár lenne tönkre tenni a felső területet, amit hasznosítani lehetne. A strandolók döntő többsége különben is a homokos partot használja. A kerékpárút alatti területen így is ki lehet alakítani a napozásra alkalmas teraszt stb-t. Az is megoldás lehet, hogy a kerékpárút csatlakozzon az országútba, és ezen a részen ott haladjon, akkor is, ha keskeny ott a hely. Esetleg meg is lehet szüntetni itt a kerékpárutat. Nem ért tehát azzal egyet, hogy a kerékpárutat áthelyezzék felülre.

**Gaszner Józsefnek** az lenne az ötlete, hogy a fenti részt is meg lehetne hagyni és az alsó részen is ki lehetne alakítani az elhangzottakat úgy, hogy a kerékpárút fenti része kapna egy korlátot, és négy darab fahíddal át lehetne vezetni a strandolókat a partra. Nagy vízálláskor is ezeken a lépcsőkön be lehetne menni a vízbe.

**Cziráki Péter** szerint ez egy bravúros ötlet, és nem szabad a kerékpáros problémát leegyszerűsíteni. A kerékpáros megy, és ha akar, csak akkor áll meg. Nem kéne az ebből adódó konfliktusokat halmozni. A másik észrevétele, hogy egy strand attól válik igazán vonzóvá, ha árnyék is van benne. Az pedig jelen esetben csak a felső részen van. Tehát a strandot komfortossá kell tenni, hogy használható legyen. A sétány és a strand összefésülése úgy véli már nem jelent ekkora problémát, mint az előbbi téma.

**Dr. Horváth Béla** is egyetért az elhangzottakkal, hiszen a bicikli út jelen állapotban kevésbé balesetveszélyes, mintha áthelyezve be lenne vezetve a Halasnál a fenti tömegbe. A szintbeli eltolás lenne szerinte is a végleges megoldás. A jövőt abban látná, hogy a bicikli út alatt kellene kialakítani – engedélyt kérve a vízügytől, illetve a vízügyi hatóságtól – azokat az átalakításokat, amik szükségesek, kitalálni, hogy a sólyánál hogyan jöjjön vissza a bicikliút balesetveszély nélkül, és sürgősen el kell dönteni, hogy a Halasnak mi legyen a sorsa, hogy legyen már egy engedélyes terv is erre. Úgy gondolja, hogy a Pagony nem ismeri a helyi sajátosságokat, így nem igazán alkalmas a tervük erre a játszótérre és strandra.

**Német Imre** szerint sem lehet a kerékpárosokat leszállítani a bicikliről akaratuk ellenére. Ha csak tekerni akarnak, nem érdeklí őket semmi.

Az érveket megérti az árvízi védekezéshez, de szerinte kivitelezhetetlen.

**Fekete Zsoltot** meggyőzték az ellenérvek, tudomásul vette, hogy vannak fontosabb szempontok is, melyeket nem lehet másképp megoldani.

**Cziráki Péter** szerint a tervezett vízi játékok nagyon jók, de nem biztos, hogy folyóvízben is használhatók, ennek utána kéne járni.

**Ritzl Ferenc** a terület kihasználtság miatt mindenképpen azt szeretné, hogy szerves része maradjon a strandnak az a fele, ami már füves, használatban van, és a játszótér egy kisebb, koncentrált helyet foglaljon el. Szerinte addig nem igazán lehet fejleszteni ezen a területen, amíg nem biztos, mi lesz a Halas sorsa, mert ez jelentősen befolyásolja a többi terület használhatóságát.

**Grécs László** szerint aki nem ismeri ezt a területet, gondol itt a Pagony tervezőire, vagy főépítész úrra, az sajnós olyan terveket készít, ami szép és jó, de nem erre a helyre. Bár tudja, hogy rövid az idő, de jó lett volna, ha más is ötletet ad a strand és játszótér fejlesztésére. Nyilván, aki itt él, és használja a területet, annak van véleménye és javaslata erre a részre. A Pagony terveihez többek között rengeteg pénz is kellene, ha csak például a tervben szereplő rózsakertre gondol, ami folyamatos odafigyelést igényel. Egyébként is sokkal precízebben kell majd ezt a területet rendben tartani, fűnyírás stb. tekintetében is.

**Petrovics László** tisztában van azzal, hogy ezek a plusz dolgok nem közvetlenül, hanem közvetetten hoznak majd bevételt a városnak, de ha megszeretik az ide látogatók a várost, akkor már számszerűsíthető lesz az ezekkel a közvetett befektetésekkel megnyert bevétel. Szerinte már a következő évben 15-20%-kal nőni fog az idegenforgalmi és iparüzési adóbevétel, vagyis ennyivel fog nőni nagyjából már jövőre például az éttermek fogalma.

**Grécs László** szeretné, ha lenne erről majd egy kimutatás.

**Petrovics László** nem látja akadályát ennek.

**Cziráki Péter** nem biztos abban, hogy a többletbevételekből látható lesz az adónövekedés is. Erre szerinte nem nagyon lehet alapozni.

Úgy gondolja, hogy ezt a 100 millió forintot úgy kellene felhasználni, hogy legyen hozzá csatlakozási pont, illetve legyen ez egy olyan kiindulási pont, ami kapcsán az önkormányzat el kezd vállalkozni és a következő projekthez már maga adja a tőkét. Ez biztosabb dolog lenne, mint az adóbevételekre várni.

**Petrovics László** elmagyarázza, hogy online pénztárgépei vannak a vállalkozóknak, tehát kénytelenek befizetni az adót, nincs más lehetőségük, de említheti a kártyás fizetést és az ellenőrzéseket. Egyébként az önkormányzat nem vállalkozhat ezekből a pályázati pénzekből, csak annyiban, hogy a megvásárolt napozóágyakat például bérbe adja. A kulturált és szép környezet, strand pedig azért kell, hogy generátora legyen a további folyamatoknak. Minden egyes befektető közvetetten bevételt jelent az önkormányzatnak az adók kapcsán.

**Szimon Attila** felhívja a figyelmet, hogy egy működő strandhoz kell egy állandó felügyelet is, akár a rongálások megelőzésére, akár a balesetek elkerülésére gondol. Ez pedig költséget jelent, amit nem lehet figyelme kívül hagyni.

**Niedermüller Ervin** tájékoztatja, hogy a fejlesztendő terület kamerával lesz ellátva, a rongálások kivédésére, illetve felderítésére.

**Petrovics László** kiegészíti, hogy wi-fi pontok is lesznek a Duna parton.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy web kamera is kialakításra fog kerülni a térfigyelő kamerák mellett. Ez is benne van a programban.

Egyébként azt gondolja, hogy maga a strand is egy olyan kiemelkedően szép hely, hogy az idegenforgalom fejlesztése már a strand fejlesztésével is megvalósul, ha csak a nyári időszakot veszi figyelembe. A termálfürdő- és hotelfejlesztésbe ez nagyon jól illeszkedik.

Egyetért azzal, hogy nagyon vállalkozni nem tud az önkormányzat, és egy jövedelmet termelő beruházást létrehozni, ami direktben termeli a pénzt, inkább olyan látványosságokat tud a város létrehozni, ami idevonzza a látogatókat. Ezzel pedig összefügg a szálláshelyek fejlesztése is. Az önkormányzat fejlesztési és ösztönzési pontokat tud kijelölni, amivel a magától elindult folyamatokat erősíteni tudja. Erre a strand- és Duna-part fejlesztés is egy jó lehetőség. Ami ezen a területen jövedelmet tudna termelni közvetlenül az önkormányzatnak, az a Halas. Nagyon gyorsan lépni kell ennek fejlesztése ügyében a mostani bérlővel egyeztetve. Nyilván itt a minél nagyobb terasz és a panoráma a legnagyobb érték. Ehhez pedig nem feltétlen kellene elmozdítani a mostani helyéről.

**Grécs László** is egyetért ezzel.

**Gaszner József** is arra szavazna, hogy maradjon a Halas a helyén, és egy teraszos, „U” alakú megoldással lehetne a kiülő részeket megnövelni.

**Német Imre** a mostani tervek költségeit irreálisnak tartja ezért szerinte más terveket kellene készíteni.

**Mándliné Szabó Katalin** kérdezi, hogy mikor kerülnek kialakításra a nagyon szükséges mosdók.

**Petrovics László** válaszol, hogy a következő körben, két év múlva. A tervek a kajak egyesület felőli részre szólnak majd, és a gasztró tömbben is lesz több és akadálymentesített illemhely is.

Nagyon jó ötletnek tartja egyébként Gaszner József ötletét.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy a mosdók, pelenkázók, zuhanyzók, WC-k, öltözők kialakítását elvárja az MTÜ, tehát ez már tervbe van véve régóta.

**Grécs László** összegzi, hogy akkor most szavazni a kerékpárút áthelyezéséről, és a Halas áthelyezéséről kell.

**Petrovics László** igennel válaszol és közli, hogy **Fekete Zsolt** elhagyta a termet, így a Képviselő-testület létszáma **5 főre** változott.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat? Nem lévén szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatok alapján a kerékpárút és a büfé (Halas) áthelyezésének elvetésére vonatkozó határozati javaslatot és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
63/2019. (IV. 15.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymarosi Strand fejlesztése projekt megvalósításához a Pagony Táj- és Kertépítész Iroda által elkészített kertépítészeti helyszínrajz vázlat alapján a következő döntéseket hozza:

1. A kerékpárutat jelenlegi nyomvonaláról nem kívánja áthelyezni a sétányra a Duna-parti ingatlanok irányába.
2. A büfé (Halas) épületét nem kívánja áthelyezni a sétány Duna felőli oldalára, hanem annak U alakban, a Duna felé történő bővítését kéri, emeleti tetőterasszal kiegészítve. Erre vonatkozóan kéri mielőbb tervezési árajánlat beszerzését és döntésre előterjesztését.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntés alapján a kertépítészeti helyszínrajz soron kívüli elkészítését rendelje meg és a közbeszerzési eljárást készíttesse elő.

**Határidő:** 2019. április 30.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Osztály

**Dr. Horváth Béla** annyit tenne a témához még hozzá, hogy a játszótéri játékokra közbeszerzést kell indítani. A holnapi napon lesz az egyeztetés a közbeszerzési tanácsadóval, aki azt javasolta, hogy olyan vállalkozót kellene megbízni, aki alvállalkozóként szerzi be a játékokat és valósítja meg az egyéb beruházásokat. Erre a tájékoztató anyagra kérné majd a testület e-mailes szavazását.

**Gaszner József** javasolja, hogy helyezzenek el több helyen árnyékolókat, amiket télre ki lehet szedni.

**Dr. Horváth Béla** közli, hogy ez benne van a tervekben.

**Niedermüller Ervin** elmondja, hogy terveztek tematikus játszóteret is, de ez is elvenne a zöldfelületekből elég sokat. Az lenne a kérdés, hogy maradjon egy központi játszótér, vagy kitolják több helyre a játszófelületeket.

**Petrovics László** véleménye az, hogy egy-két játék elszórtan nem árt, de legyen a javaslatok alapján olyan terület is, ahol csönd van, hogy pihenésre is legyen lehetőség, például a Piknik és a Mainzi utca közötti területen. Ez előtt és után lehet pár játék, és a végén a fitness eszközöket lehetne lerakni.

**Német Imre** szerint ki kellene jelölni dohányzó helyeket is, és a nem ott cigarettázást szankcionálni kellene. A játszóterek ne legyenek tele csikkokkal, és a környéke sem. Ezek védelmére legyenek védősávok kialakítva.

**Cziráki Péter** egyértelműen világossá tenné, hogy a strand alapvetően nem dohányzó terület, de azért a dohányos is kapja meg a méltó bánásmódot. Ő is le tudjon ülni, tudjon beszélgetni másokkal, legyen neki is lehetősége egy árnyékos, kulturált helyen inni például egy sört stb.

**Gaszner József** felhívja a figyelmet, hogy ebben a témában is a legfontosabb lesz a parkolás megoldása.

**Petrovics László** megköszöni az észrevételeket még az első napirendi ponthoz, és rátér a második napirendi pontra.

## **2. Duna-parton közterületi árusításhoz hozzájárulásról döntés**

**Petrovics László** röviden ismerteti, hogy az engedélyt amerikai hot-dogot árusításához kérték, mellyel egyszer a piacon, egyszer a strand környékén jelennének meg, mint mozgóárusok egy utánfutóval. Nagyon keresett és manapság mindenhol előforduló dolog, bár tájidegen, de alapvetően szinte egy emberi szükségletté vált.

Azt javasolja, hogy adjanak rá most engedélyt, és majd kiderül, hogy van-e rá kereslet a városban, vagy sem.

**Grécs László** kérdezi, hogy mit kell fizetnie a vállalkozónak?

**Petrovics László** válaszol, hogy területfoglalási díjat fizetne attól függően, hogy hová települ ki. A Fő téri piacon 500 Ft/ m<sup>2</sup>-t, a Duna parton 1500 Ft/m<sup>2</sup> díjat.

**Dr. Horváth Béla** azt javasolja, hogy fix helyen legyen lehetősége árulni, ne mindig máshol, a piacon egyébként sem árusíthat, a díj pedig 500 Ft/ m<sup>2</sup>/nap összegű lehet.

**Petrovics László** a Fő tér lenti szakaszán, a két sétány közti helyet javasolja.

**Gaszner József** jó ötletnek tartja.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás, javaslat?

Nem lévén szavazásra bocsátja a Duna-parton közterületi árusításhoz való hozzájárulásra vonatkozó határozati javaslatot és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
64/2019. (IV. 15.) számú határozata***

A Képviselő-testület Zoller Bettina és Radics Roland kérelmére engedélyezi a Duna-parton hot-dog árusító büfé utánfutó elhelyezése, üzemeltetése céljából közterület használatát 2019. évben.

Az utánfutót a Fő tér alsó részén a két sétány közötti zöldfelület előtti burkolaton (2610 hrsz.), a hajóállomás irányába lehet elhelyezni.

A kérelmezők kötelesek a terület tisztán tartásáról, valamint a tevékenység során keletkező hulladék összegyűjtéséről és engedéllyel rendelkező szolgáltatónak átadásáról gondoskodni.

Felkéri a polgármestert az engedély kiadására.

**Határidő:** 2019. április 19.

**Felelős:** polgármester

### **Egyebek, képviselői kérdések**

#### **Megállni tilos tábla időszakos elhelyezéséről döntés**

**Német Imre** elmondja, hogy beszélgetett a rendőrökkel, akiknek az a kérésük, hogy helyezzen ki az önkormányzat egy Megállni tilos táblát a Fő téri vasúti aluljáró Rákóczi út

felé haladó oldalára, mert most így nincs joguk ott büntetni a problémát okozó járműveket, rendezvények és a piaci napok alkalmával. Hétköznap nem állnak meg ott általában autók.

**Petrovics László** jelzi, hogy Fekete Zsolt visszatért a terembe, így a Képviselő-testület létszáma **6 főre** változott.

Egyetért a javaslattal és felteszi, hogy van-e még hozzászólás, más javaslat?

Mivel nem lévén egyik sem szavazásra bocsátja a *Megállni tilos tábla időszaki kihelyezéséről szóló* határozati javaslatot és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
65/2019. (IV. 15.) számú határozata***

A Képviselő-testület megállni tilos tábla kihelyezéséről dönt a piac és rendezvények időtartama alatt a Fő tér templom felé haladó irányában a vasúti aluljáró és a Rákóczi út között.

Felkéri a polgármestert, hogy a tábla kihelyezése iránt intézkedjen.

**Határidő:** 2019. április 20.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Osztály

**Petrovics László** átadja a szót Ritzl Ferencnek.

**Ritzl Ferenc** továbbra is a Dózsa György úti lakókocsi sorsa felől érdeklődik.

**Dr. Horváth Béla** válaszol, hogy felajánlanak a tulajdonosnak egy lehetőséget, hogy elrakja onnan a lakókocsit egy parkolóba, ha ezt nem teszi meg, akkor kötelezni fogja erre az önkormányzat.

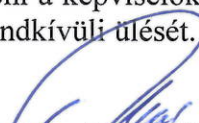
**Ritzl Ferenc** megköszöni az intézkedést.

**Mándliné Szabó Katalin** kérdezi, hogy a vaddisznók ügyében mi a fejlemény.

**Niedermüller Ervin** tájékoztatja, hogy van egy család, akik a kacsaligeti őrháznál laknak a bozótban. Itt kell most a legsürgősebben intézkedni.

**Petrovics László** hozzáfűzi, hogy oda pedig a város parkolót szeretne létesíteni. El is küldték már az ezzel kapcsolatos levelet a MÁV-nak.

**Petrovics László** felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás. További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselő és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület rendkívüli ülését.

  
**Petrovics László**  
polgármester



  
**Dr. Horváth Béla**  
jegyző