

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2018. december 17. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*,
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester*,
- Grécs László – *képviselő*,
- Ivor Andrásné – *képviselő*,
- Fekete Zsolt – *képviselő*,
- Német Imre – *képviselő*,
- Szimon Attila – *képviselő*.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Heinczné Arnold Mónika – *ügyvezető*,
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető*.

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívottakat.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 5 fő jelenlétével határozatképes**. Szimon Attila és Fekete Zsolt jelezték, hogy késni fognak.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 4).

Mándliné Szabó Katalin az egyebek napirendi pont keretében szeretne egy jutalmazási javaslatot tárgyalni, melyre az előterjesztést most osztotta ki.

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
194/2018. (XII. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Gyermekétkezési térítési díjak felülvizsgálata, esetleges díjemelésről döntés
2. Behajtási rendelet módosításáról döntés
3. Duna-part fejlesztése program tanulmányterve elkészítésének megrendeléséről, forrás biztosításáról döntés
4. Egyebek, évvárás-évértékelés

1. Gyermekétkezési térítési díjak felülvizsgálata, esetleges díjemelésről döntés

Petrovics László átadja a szót Heinczné Arnold Mónikának, a Mátyás Étkezde Nkft. ügyvezetőjének.

Heinczné Arnold Mónika elmondja, hogy már szeptembertől láthatóvá vált a számlák alapján, hogy kevés a bevétel és több a kiadás a nyersanyagokra. A könyvelés és az étlapok is ezt támasztották alá a következő hónap alapján is. A létszám és az étlapok alapján kiszámolta, mennyi az a norma, ami elegendő lenne, és fedezné a gyermekélelmezés nyersanyagköltségét.

Négy hónapra visszamenőleg közel egymilliós mínuszban vannak, de ha az emelt normával számol, akkor ez a tétel eltűnik.

Az év végi eredményük 300 ezer forint, ami a vendéglátásnak köszönhető, és ami eddig a hiányt fedezte. Ezt a pénzt azonban a régebbi megbeszélések alapján béremelésre akarják fordítani, nem a gyermekélelmezés fedezésére.

Két éve volt normaemelés, de az árak azóta is emelkedtek, és követni kell az közétkeztetési törvényben előírt szabályokat. A környékbéli iskolákban, óvodákban a mostani árakhoz képest mindenhol többet kell fizetni.

Petrovics László kiegészíti, hogy kb. 40 forint emelésre lenne szükség.

Ivor Andrásné véleménye az, hogy az intézmények vezetőivel is egyeztetni kellene, mit esznek meg egyáltalán a gyerekek. Több panasz is érkezett az ételre.

Heinczné Arnold Mónika az élelmezési törvényben előírt szabályokat kell, hogy elsősorban szem előtt tartsa, de természetesen a helyi igényeket is figyeli. Az intézmények vezetői pedig nem jelezték a problémákat. Egyébként egy ellenőrzés a szabályos étkeztetés betartását ellenőrzi, és ekkor nem az a fontos, hogy kinek milyen igénye van. Apró változtatásokat persze lehet alkalmazni, mint például zsömle helyett kenyér, vagy fordítva.

Német Imre megjegyzi, hogy a panasz helyett inkább tárgyalni kellene az élelmezésvezetővel és egyeztetni az igények, lehetőségek között.

Grécs László elfogadhatónak tartja az emelést, hiszen megfelelő minőséghez megfelelő eszközök, alapanyagok is kellenek.

Petrovics László jelzi, hogy megérkezett Szimon Attila képviselő, így a Képviselő-testület létszáma **6 főre** emelkedett.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még hozzászólás, javaslat?

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy egy új rendelet tervezetet készített, a hatályos rendeletet ugyanis már módosítani nem lehet, mert a bevezető rendelkezésben szereplő felhatalmazó jogszabályok már nem hatályosak, a bevezető rendelkezést viszont a jogalkotási törvény alapján módosítani nem lehet. Lényegében az új rendelet ugyanaz, mint az előző, csak a már nem megfelelő részek maradtak ki belőle. Azok a tételek, melyeket nem érint a módosítás azok változatlanok maradtak.

Petrovics László szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 1. előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*.

Megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta, ezzel **megalkotta 12/2018. önkormányzati rendeletét a gyermekétkeztetésben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díj megállapításáról**.

2. Behajtási rendelet módosításáról döntés

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy a november 29-i ülésre benyújtott tervezet melléklete az utcák tekintetében a belső egyeztetéseket követően módosulna. A Fő térrel kapcsolatban az éves behajtási engedély került szóba, ami a szállítókat érintené. A Fő térre évek óta tilos tehergépkocsival behajtani. Akik megkérték az engedélyt ide, meg is kapták egy évre. Ezzel az éves lehetőséggel egészülne ki a rendeletmódosítás, illetve új díjtábla kerülne be a rendeletbe, valamint az előbb említett pontosított utcajegyzék.

Az elfogadott rendelet január elsején lép életbe. Most egy hatályba lépés előtti módosítás történne, így a november 29-én elfogadott rendelet az előbb említett módosításokkal lépne már hatályba.

Ivor Andrásné szerint nem január elsejét kellene határidőnek megjelölni, hanem egy-két hónapot rá kellene hagyni.

Petrovics László jelzi, hogy Fekete Zsolt képviselő megérkezésével a Képviselő-testület létszáma 7 főre változott.

Továbbá kérdezi, hogy miért egyforma díjazású az előterjesztésben az egy hónapos és az egyéves behajtási engedély. Erre kérne más javaslatot, valamint az lenne még a kérdés, hogy rendszámra kapják-e meg az engedélyt, például a CBA-nál a beszállítók.

Dr. Horváth Béla azt javasolja, hogy azok a szállítók, akik folyamatosan szállítanak a CBA-ba, azok kapjanak kedvezményt. Ezt javasolta a városüzemeltetés is.

Petrovics László szerint, ha nagyon sokat kell fizetni ezért az engedélyért, azt csak a lakosság fogja megfizetni az árakban. Ezt nem kellene generálni.

Dr. Horváth Béla úgy véli, 200 ezer forintnál nem lehet többet kérni. A CBA-nak egyébként sok beszállítója is van.

Petrovics László az éves díjat nem emelné meg nagyon, maximálná 250 ezer forintban. Ha pedig sok a beszállító több autóval, akkor a napi behajtási engedély lenne célszerű. Bár ennek napi szintű beszerzése nem éppen életszerű.

Dr. Horváth Béla Ivor Andrásné javaslatát tartja megfontolandónak, hogy ne január elseje, hanem például március elseje legyen az új rendelet életbe lépésének az ideje, így még a hatályba lépés előtt lehet egyeztetni, esetleg módosítani a díjakat.

Petrovics László a Magyar utcába a 18 tonna feletti behajtani tilos tábla kihelyezését javasolja. Szerinte azt is körbe kell járni, hogy az engedély megváltása miatt mennyivel több például egy vállalkozó költsége és ez hogyan fog a vásárlóknál lecsapódni.

Fekete Zsolt először a vállalkozókkal egyeztetne.

Petrovics László szerint el kell döntení, mi a célja a korlátozásnak. Az, hogy nagyobb teherautó ne hajtson be, vagy az, hogy a már bejárók valamennyivel járuljanak hozzá az útfenntartáshoz.

Fekete Zsolt úgy véli, hogy ha már ezt eldöntötték, akkor a vállalkozó is tud ehhez igazodni, például úgy, hogy kisebb autóval hozatja ki a megrendelését stb.

Német Imre azt javasolja, hogy ezt a napirendet napolják el és a januári testületi ülésen hozzanak erről a kérdésről döntést. Addig bőven lesz idő tárgyalni a vállalkozókkal és így lakosságbarát lenne a döntés.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, ebben az esetben a hatályba lépés időpontját is meg kell változtatni. Az alaprendelet így nem január elsején fog hatályba lépni.

Német Imre március elsejét tartaná megfelelő időpontnak.

Petrovics László úgy gondolja, hogy ez az egész napirend egy nehéz kérdés, mert így a vállalkozókat szinte rákényszerítik az áremelésre.

Német Imre viszont azon a véleményen van, hogy ha nagyobb lesz a vállalkozók bevétele, akkor több lesz a befizetett iparűzési adó is, így nagyobb esély lesz arra, hogy például az utakat rendbe lehet hozni Nagymaroson.

Petrovics László megkérdezi, van-e még hozzászólás, kérdés.

Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot a 11/2018. önkormányzati rendelet hatályba lépése elhalasztásáról és a vállalkozókkal való előzetes egyeztetésről, és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
195/2018. (XII. 17.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros város közigazgatási területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló 11/2018. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását a januári ülésre napolja.

A Magyar utca esetében a súlykorlátozást a 185/2017. (X. 30.) számú határozatában meghatározott 18 t mértékben tartja fenn.

Kéri előzetes egyeztetés lefolytatását a behajtási tilalommal érintett üzletek üzemeltetőivel.

Az alaprendelet hatályba lépését elhalasztja a januári döntésig, és azt legkorábban március 1-től tervezi hatályba léptetni.

Határidő: 2019. január 28.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Petrovics László a határozat alapján szavazásra bocsátja a 11/2018. önkormányzati rendelet hatályba nem lépésére vonatkozó rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal, minősített többséggel a Képviselő-testület megalkotta 13/2018. önkormányzati rendeletét a Nagymaros város közigazgatási területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről szóló 11/2018. (XII. 1.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről.

3. A nagymarosi Duna-part környezetének fejlesztése” projekt koncepcióterve döntés-előkészítő tanulmányterv elkészítésére megbízás adása

Petrovics László összefoglalja a lényegét.

Elmondja, hogy a Duna-part fejlesztéshez kapcsolódóan részt vett a Turisztikai Ügynökségnél és a vezetőjénél főépítész úrral egy tájkoztatón. Azt követően megküldték a szükséges adatlapokat és nyomtatványokat, amelyek a december 14-i határidőben beküldésre kerültek, mely feltétele volt a pályázatban való részvételnek. Ennek visszaigazolásában az szerepelt, hogy december 20-i határidővel megkapják a határozatot és az abban lévő útmutatót, mely egy 1 hónapos határidőt ad az előzetes megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére január 21-i határidővel. Az önkormányzat már előre elkészített egy anyagot, mely az előzetes megvalósíthatósági tanulmány legalább jó egyharmadát lefedi. A következő lépéshez a Pagony Tájépítész irodát szeretnék megbízni, melyet a Turisztikai Ügynökség is alkalmaz sok területen és a munkájukat nagy valószínűséggel el is fogadja. A feladat a döntés előkészítő anyag elkészítése lenne, ami alapján be lettek adva az adatlapok és a pályázat.

Az árajánlat részükről 5 millió forint + ÁFA az eddig elvégzett munka ellenértékéért. Ez már elszámolható az 1 milliárdos támogatásba, mint tervezési anyag. Ez után következik a további részek költségvetésének elkészítése. Sürgősen dönteni kell erről, mert 15 napja marad csak az irodának az elkészítésre. A Pagony teljes mértékben figyelembe vette a város kéréseit, a lakossági fórumon felvetődött észrevételeket.

Grécs László szeretné látni, mit tervez a Pagony, hogy ne csak a kész tervekkel állítsanak ide.

Petrovics László elmagyarázza, hogy ez nem egy központi tervezés és kivitelezés, hanem a települések kapják meg a támogatást és bonyolítják le a tervezést, engedélyeztetést, a közbeszerzést, a kivitelezést és nekik is kell elszámolni ezzel.

Grécs László megerősíti, hogy ezek szerint az lesz, amit a települések akarnak. Akkor a művésztelepet is vissza tudja ezek szerint vásárolni a város.

Petrovics László ismételten felhívja a figyelmet, hogy ez a projekt a Duna-part fejlesztéséről szól. A művésztelep nem a Duna-part része. Duna-parthoz a sétány, a kandeláber sor, szemetesek, kertészet, járófelületek stb. tartoznak, továbbá lépcsőzetes rakpart létrehozása, távcsőpontok tervezése, külön kerékpárút és korzó kialakítása lenne még többek között a cél.

Grécs László szerint ezekhez elég 120 millió forint is.

Petrovics László egyáltalán nem ért ezzel egyet, de átadja a bizonyítás lehetőségét a képviselő úrnak.

Grécs László attól tart, hogy a fejlesztés után, a fenntartás, üzemeltetés hatalmas összegekbe fog kerülni. Szerinte olyat kell terveztetni, amit fenn is lehet majd tartani.

Petrovics László tisztában van azzal, hogy erre nem fog a város támogatást kapni, hiszen erre rá is kérdeztek. Ezt elő kell teremteni valahogyan. Az egyik sarkalatos pont például a kertészet lesz, mert a növényeket bármennyire igénytelen fajtákat is szeretnének ültetni, azonnal ápolni kell majd. Ezekre kell az előzetes megvalósítási tanulmány, melyek már számolnak ezekkel a költségekkel. Ha ezek megvannak, csak akkor lehet megállapodást kötni a turisztikai ügynökséggel a kiviteli szintű tervek elkészítésére, egy éves határidővel. Ebben a stádiumban lehet majd látni, hogy pontosan mi fog beépülni és hogyan, mit szeretne a város. Ez lesz az a folyamat, ami a település beleszólását igényli.

Grécs László úgy gondolja, hogy a Pagony Kft-n kívül más cégtől is be kellett volna kérni árajánlatot, terveket.

Petrovics László tartja azt a véleményét, nekik volt eddig a legjobb elképzelésük a projekttel kapcsolatban, és a legjobb referenciájuk. Másrészt idő sincs volt tervpályázat kiírására, lebonyolítására.

Ivor Andrásné a teljes megvalósítás határidejére kíváncsi, 2030-ra emlékszik.

Petrovics László válaszol, hogy 2022 a befejezési határidő.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy a kormányhatározatban szerepel 2030, mint végső határidő, amely a teljes Dunakanyar fejlesztésre vonatkozik.

Ivor Andrásné arra is emlékszik, hogy egy sportkomplexum is bele fog férni a fejlesztésbe.

Petrovics László kijelenti, hogy erről nem volt szó ebben a fejlesztésben, mert ez csak kifejezetten a Duna-partra vonatkozik. A kültéri fitness terep sem tartozik ide.

Ivor Andrásné a kutya-futtatót kérdezi, hogy az benne van-e?

Petrovics László igennel válaszol.

Ivor Andrásné szerint azonban ez még nem került szavazásra.

Petrovics László elmagyarázza, hogy azért nem, mert csak, mint igény merült fel. A tervben ezért van benne.

Ivor Andrásné nehezményezi, hogy nem lett a testület megkérdezve ez ügyben.

Petrovics László nyomatékosítja, hogy ez csak terv, ezen természetesen lehet változtatni. Egyelőre még nincsenek konkrétumok ez ügyben sem. Minden reálisnak tűnő ötletre adnak majd egy választ. Ilyen lesz például a Duna-part homokkal való feltöltése is. Érdekes és kivitelezhető-e? Körbe kell járni minden ilyen felmerülő kérdést.

Szavazni arról kellene most a képviselő-testületnek, hogy a tervezési szerződés megkötésére kerülhet-e és az erre szánt 15 milliós kerettel egyetért-e mindenki. Ennyit lehet előzetesen igényelni az előkészítési anyagokra. A támogatási előlegnek január elejére meg kell érkeznie.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még hozzászólás, kérdés? Nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 3. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy **6 igen, 1 tartózkodás** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
196/2018. (XII. 17.) számú határozata

A Képviselő-testület jóváhagyja tervezési szerződés megkötését a Pagony Táj- és Kertépítész Kft.-vel (székhely: 1111 Budapest, Bartók Béla út 34., levelezési cím: 1111 Budapest, Karinthy Frigyes út 24., cégjegyzékszám: 01-09-261955,

adószám: 10820847-2-43) az 1550/2017. (VIII. 18.) Korm. határozat alapján „A nagymarosi Duna-part környezetének fejlesztése” projekt döntés-előkészítő tanulmányterv elkészítésére.

A szerződés alapján jóváhagyja 5 millió forint + ÁFA tervezési díj kifizetését, az önkormányzat saját bevétele terhére, a támogatást megelőlegezve.

Felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére, és a tervező beérkező árajánlata alapján, legfeljebb a 15 millió Ft előzetesen igényelhető támogatás mértékéig az előzetes megvalósíthatósági tanulmány elkészítésének megrendelésére.

Határidő: 2018. december 20., ill. 2019. január 21.

Felelős: polgármester

4. Egyebek: Polgármester részére jutalom megállapítása

Petrovics László átadja az ülés vezetését **Mándliné Szabó Katalin** alpolgármester asszonynak.

Mándliné Szabó Katalin elmondja, hogy nagy öröme szolgált a testületnek és a dolgozóknak is, hogy ebben az évben sor kerülhetett jutalomosztásra. Mivel a polgármester úr munkája szorosan összefügg a hivatal munkájával, ezért úgy gondolta, hogy ennek is meg kell nyilvánulnia valamilyen kézzelfogható dologban. Jegyző urat megkérdezte, aki megoldhatónak tartotta az ötletet. Arról kell most szavazni, hogy egyetért-e mindenki ezzel az ötlettel és az összeggel vagy sem.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy az állam a központi költségvetésből a polgármesteri illetményhez 100 ezer forint összegben hozzájárul. Ez éves szinten 1 millió 200 ezer forintot jelent. Ezzel tulajdonképpen a bérköltségekhez járul hozzá az állam.

Ivor Andrásné 200 ezer forintot javasol jutalomként.

Mándliné Szabó Katalin azért ennél többre gondolt. A dolgozók kaptak ennyit.

Grécs László érdeklődik, hogy a jegyző úr is benne volt-e a jutalmazottak körében?

Mándliné Szabó Katalin válaszol, hogy a jegyző úr jutalmazására a polgármester úr tette le a javaslatot. Egy keret lett meghatározva, amiben a jegyző úr is szerepelt.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy az közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerint jutalomként legfeljebb hat havi illetmény adható.

Fekete Zsolt 600 ezer forintot javasol.

Grécs László is egyetért a javaslattal.

Mándliné Szabó Katalin megkérdezi, van-e még hozzászólás, más javaslat.

Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a *polgármester részére jutalom megállapítására vonatkozó* javaslatot az elhangzott összegszerű kiegészítéssel és megállapítja, hogy **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
197/2018. (XII. 17.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester egész éves eredményes munkája elismeréseként bruttó 600 000 Ft jutalmat állapít meg számára.

Felkéri a jegyzőt, hogy intézkedjen a jutalom számfejtése és kifizetése iránt.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: jegyző

5. Egyebek: évzárás-évértékelés

Petrovics László nagyon köszöni mindenki közreműködését, a nagyon éles vitáktól mentes évet, és az eredményes munkát. Nagyon összecsiszolódott a testület és nagyon jó hatásokkal tudja ezáltal is a település javát szolgálni. Az elkövetkezendő szűk egy évre, a választásokig, ugyanezt a lelkes munkát, együttműködő hozzáállást kívánja mindenkinek.

Úgy véli, lesz még nagyon sok olyan fejlesztés Nagymaroson, ami sok munkát fog adni, de amire büszke lehet majd a város.

Neki rengeteg terve van a jövőre, és reméli, hogy lesz lehetősége ennek a megvalósítására.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

További hozzászólás, kérdés nem lévén, megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, jó pihenést, áldott ünnepeket, boldog új évet kíván mindenkinek, majd bezárja a Képviselő-testület rendkívüli ülését.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző