

## Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2018. október 15. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető*
- Jórász-Nagy Eszter – *stratégiai referens,*
- Plentner Katalin – *művelődésszervező,*
- Niedermüller Ervin – *városüzemeltetési csoportvezető,*
- Trieb Antal – Polgárőr Egyesület képviselőjében,
- Őz utcai lakosok.

**Petrovics László** köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.** Német Imre képviselő előre jelezte, hogy távolléte miatt nem tud részt venni az ülésen. Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 4). Ezen kívül mivel nem volt sikeres a Gondozási Központ intézményvezetői pályázata, az újra kiírásáról kellene ismét dönteni. Végül a Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány jegyzőkönyve kerülne átbeszélésre.

Felteszi, hogy kíván-e valaki napirend előtt felszólalni.

**Grécs László** jelzi felszólalási szándékát.

**Napirend után** Ivor Andrásné szeretne felszólalni.

**Petrovics László** további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *módosított napirendet,* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**141/2018. (X. 15.) számú határozata**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Öz utca útburkolat felújításáról, kivitelező kiválasztásáról döntés
2. 2019. évi rendezvényi kötelezettségvállalásról döntés
3. Polgárőr Egyesület székhelyhasználati- és névhasználati hozzájárulás iránti kérelméről döntés
4. Szociális tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása, felhívás közzétételéről döntés
5. Gondozási Központ intézményvezetői munkakör betöltéséhez szükséges intézkedések

**Petrovics László** átadja a szót Grécs Lászlónak.

**Grécs László** kérdése az lenne, hogy az ELMŰ által levágott ágaknak mi lesz a sorsa.

**Petrovics László** válaszol, hogy jelezték már az ELMŰ-nek, azt ígérték, hogy az alvállalkozót kötelezni fogják az eltakarításra. Elméletileg két-három hét az intézkedési idő.

**Niedermüller Ervin** tájékoztat, épp ma kaptak választ, hogy egy hét múlva jönnek.

**Grécs László** további észrevétele, hogy a Mainzi utca vasúti lejáró lépcsősora kivilágítatlan.

**Petrovics László** megígéri, hogy utána néznek a problémának, mert már egyszer megjavították és eddig világított. Valószínűleg átmeneti műszaki hibáról van szó.

**Grécs László** a Magyar utca tűrhetetlen állapotára hívja fel ismét a figyelmet. A sok szabálytalanul parkolás miatt csak egy szűk sávot lehet használni az úttestből. A vasút alatti parkoló ezzel szemben pedig majdnem üres. Fizetőssé kell tenni szerinte a Magyar utcát is.

**Petrovics László** teljesen jogosnak tartja a felvetést. Nagymaros bedugul, bármilyen rendezvény van, vagy egy sima a hétvégén, mert egyszerűen nincs hely a parkolásra. Egyrészt megoldást jelenthet a bírságolás, másrészt a polgárőrök segítségét kellene kérni, hogy irányítsák a forgalmat. E miatt rendőrt egy egész napra nem lehet iderendelni.

**Szimon Attila** szerint az egyik oldalon meg kellene tiltani a megállást.

**Petrovics László** úgy véli, ha mindenki tudná, hogy csak a parkoló helyeken lehet parkolni, és ezzel párhuzamosan nem, akkor nem lenne semmilyen probléma. Ezért kellene valaki, aki felvilágosítja a rossz helyre parkolókat, hogy ahol Tilos, ott nem lehet megállni.

**Grécs László** a komphoz való lekanyarodásnál, a Váci úton, hiányolja azt a táblát, ami jelezné, hogy most átmenetileg nem működik a komp. Katasztrófális helyzetet tud teremteni, ha például egy busznak vissza kell fordulnia egy zsúfolt hétvégén. A kompnál való kiírás kevés, mert ez csak akkor látható, ha már valaki ott van.

**Petrovics László** felveszi a kapcsolatot a Magyar Közúttal, hogy kinek mi módon kellene ezt jelezni.

**Fekete Zsolt** nehezményezi, hogy minden évben 10 milliós nagyságrendű pályázatokat indít az önkormányzat a javukra, és már egy hónapja nem működnek. Kötelessége lenne szerinte megoldani a folyamatos kompjáratot.

**Petrovics László** elmagyarázza, hogy pont most javítják a kompot a megpályázott pénzekből, csere komp meg nincs.

**Dr. Horváth Béla** kiegészíti, hogy van csere komp, csak az alacsony vízállás miatt nem tudják ide juttatni és üzemeltetni.

**Petrovics László** ezt követően rátér a napirendre.

### **1. Őz utca útburkolat felújításáról, kivitelező választásáról döntés.**

**Petrovics László** felvázolja röviden a helyzetet, valamint arról volt szó, hogy szeptemberben újra tárgyalják a témát. A testület egyetértett a kéréssel, a kérdés az, hogy a finanszírozás hogyan történjen. Van három árajánlat. Ezek nem teljes körűen fogják az utcát rendbe tenni. Van egy hivatalos tervezői költségkiírás is erre vonatkozólag, amit a jelenlévők megtekinthetnek. Ennek költsége nagyságrendekkel nagyobb, amiről eddig szó volt, 37 millió forint.

Ehhez képest a 13 milliós árajánlat jóval teljesíthetőbb, amiből az önkormányzat 8 milliót tud vállalni. Az utca lakóinak kellene a többit összeadni, amit sokalltak, pedig erre is van példa Nagymaroson, a Galagonya utca. Ők pont dupla összeget adtak bele az utca felújításába, mint az önkormányzat. Ugyan ez volt a helyzet a Szamaras utcában is.

Petrovics László úgy gondolja, hogy az önkormányzat hajlandó 9 milliót is adni a felújításhoz, de a többi már az utca lakóinak a feladata.

Kérdezi a képviselő-testületet, mi a véleményük a javaslatról.

**Fekete Zsolt** azt gondolja, módosítani kellene azon az állásponton, hogy a parkolásból befolyt összeget csak parkoló létesítésére lehet felhasználni, mert akkor az utcák felújítására is lehetne többet fordítani. Sokkal gyorsabban lenne így visszaforgatva a már most is elég szép bevétel, és az újabb parkoló 16 milliós beruházásáig, ami egy két éven belül úgyszemint kezdődne el, újra generálna bevételt.

**Ivor Andrásné** szerint a parkolási díjat csak parkolók kialakítására kellene fordítani, át kell beszélni ezt a témát mindenféleképpen.

Az Őz utca lakosaitól pedig azt kérdezi, hogy történt-e már részükről valamilyen ráfordítás az utcájuk felújítására, és ha igen, mi és milyen nagyságrendben.

**Hadiné Karádi Gabriella** elmondja, hogy már az első beadványukban is leírták, hogy ezt az utcát kb. 25 évvel ezelőtt már megcsináltatták önerőből. Akkor ez az összeg 2 millió forint volt. A lakosok 80 százaléka elejétől fogva ott lakik. Azóta pedig mindenki a saját háza előtt lévő területet tette rendbe. Több helyen van viacolor lerakás, ami 3-400 ezer forintos költséget jelent. Voltak azonban olyanok, akik ennél többet is költöttek rá, 4-4,5 millió forintot a 30 év alatt. A legutóbbi aszfaltozás is 1 millió forint volt. Több család rendszeresen kátyúzik, aszfaltozik, több teherautó követ hozat az útra, és ezek mind százezres, milliós tételek. Összességében, amibe most kerülni fog a rendbetétel, annyit már rá is költöttek.

**Petrovics László** elismeri, hogy rengeteget dolgoztak az utcán, de mások is ezt teszik, például a Kóspallagi úton. Be kell látni, hogy aszfaltozásra irányuló pályázatokra csak az utóbbi 2-3 évben van lehetőség. Nagymaros adottságai pedig teljesen mások, mint például Nézsáé, amit más pályázatírók kapcsán a lakók példaként említettek. Az általuk beadott pályázaton egyébként is csak 30 milliót nyertek, ami az Őz utcára alapról nem elég. A korábbi

ráköltésekért az önkormányzat nem tud jótállni, de ebben a pillanatban van egy ajánlata, ami esetleg 10 millió is lehet, de a többit az utcának kell összeadnia.

**Fekete Zsolt** még nagyobb támogatásra gondolt.

**Dr. Horváth Béla** hozzávetőlegesen 4 millió forintra becsüli, ami már tiszta bevételnek számít a parkolás terén.

**Petrovics László** elmagyarázza, hogy 2-2,5 millió forintot rá kell költeni ebből a zúzott köves parkolók kialakítására, amiről már szó volt a főút mellett a Molnár utca és a Zöldfa utca tetején.

**Fekete Zsolt** javasolja akkor még a plusz 2 millió forint támogatást. Ez nagylelkű gesztus lenne mindenki felé és példa értékű is. Látná a lakosság, hogy a parkolási bevétel létezik, és látható eredménye is van. A bevételt generálni fogja folyamatosan.

**Hadiné Karádi Gabriella** szerint a pályázatokat is hatékonyabban kellett volna kihasználni.

**Petrovics László** úgy véli, ez nem képezheti vita tárgyát, mert ami pályázat volt, azt maximálisan kihasználta az önkormányzat.

**Fekete Zsolt** úgy érzi, tett az önkormányzat egy olyan javaslatot, ami elég nagyvonalú.

**Hadiné Karádi Gabriella** amikor körbement a lakókat megkérdezni az önrész vállalása miatt, egyöntetűen az volt a véleményük, hogy nem túl korrekt az önrész kérése az önkormányzattól, miután már az előbb elhangzottak alapján egy csomó pénzt elköltöttek az utca rendbetételére mindannyian. A másik, hogy amikor 30 évvel ezelőtt megvették ezeket a telkeket, és az építkezések befejezésével aszfaltos utat ígértek nekik. A Szálloda utcában ugyan olyan négyzetméter áron keltek el a telkek, mint amilyeneken az Őz utcaiak vették, és ők már ettől kezdve aszfaltos utat használnak, amire az Őz utcaiak azóta is várnak. Adót is folyamatosan fizetnek, ami úgy véli, évente egy Őz utcai felújítás árával vetekszik. A külterületi Galagonya utca pedig ezek szerint jobban támogatásra talált, mint a belterületi Őz utca, ami számukra nem éppen pozitívum. Egyébként is utána néztek, és belterületen még nem fizetett egyik utca sem az aszfaltozásért.

**Petrovics László** kéri a felszólalót, hogy ha kételkedik a tényekben, kérdezze meg mind a Galagonya, mind a Szamaras utca lakóit, mennyi pénz áldoztak utcájuk aszfaltozásába. A költségek kétharmadát.

**Ivor Andrásné** úgy érzi, veszélyes vizeken eveznek, mivel mások is kérhetik ezek után, hogy vegyenek el a parkolásból befolyt összegből. A lakosság arra vár, hogy legyen végre egy élhető Nagymarosuk. Ez elsősorban a parkolási helyek kialakításával érhető el. Ha most ebből elvesznek, akkor megint hogyan lesz ennek a megvalósítása. Egyébként is év eleje óta vannak tervek például a Dózsa György úti kereszteződés parkoló kialakítására, de még mindig csak a tervnél tartanak, nem mozdult az ügy a megvalósítás útján semmit. Mentségére legyen mondva mindenkinek, hogy igazán most kezd látszani, hogy mennyi a parkolási bevétel és most lehet csak összegezni. Akkor sem bátorodna ezt a bevételt más helyre tenni, főleg azért, mert akkor teljesen igazza lesz azoknak, akik a parkolási díjért és a parkolási lehetőségek miatt szólnak fel rendszeresen.

**Petrovics László** is úgy vélekedik, hogy a parkolási rend az egész lakosságot érinti, az utca rendbetétele pedig csak az ott lakókat.

**Fekete Zsolt** véleménye az, hogy ha parkoló helyet létesítenek, attól még nem lesz több fizetős parkoló hely Nagymaroson, például a Fő téren sem, a Magyar utcában és a Vasút alatt sem. Nem beszélve arról, szeretné, ha ez példa értékű lenne a jövőben, hogy igenis hozzájárul az önkormányzat az utak rendbetételéhez is, hiszen ezeket is mindenki használja. A lakosságnak is sajnos hozzá kell járulnia ilyen formán a kritikus utcák aszfaltozásához. Másképp nem várható előrelépés, mert nincs miből.

**Hadiné Karádi Gabriella** érti, de miért pont az Őz utcánál kell ezt elkezdni, ahol a lakók már nagyon sok pénz áldoztak az utcára.

**Fekete Zsolt** reflektál, hogy valahol el kell kezdeni.

**Hadiné Karádi Gabriella** szerint azoknál az utcáknál kellene ezt elkezdni, akik már aszfalt úton járnak és csak a helyreállítás lenne a feladat, nem ott, ahol még földút van. Remélhetőleg a források is bővülni fognak a közeljövőben.

A kérdés részükről még az, kinek a feladata az aszfaltozás, van-e erre jogszabály, vagy az önkormányzat erről szabadon dönthet.

**Dr. Horváth Béla** elmagyarázza, hogy a helyi közutak fenntartása általánosságban az önkormányzat feladata. Építés, fenntartás, téli síkosság mentesítés, satöbbi. Erre éves szinten 5 millió forint támogatást ad az állam. Végig lehet gondolni, hogy ebből milyen fenntartásokat lehet megvalósítani. Még a kátyúzásokra is majdnem, hogy kevés. Minden más már csak a saját bevételekből valósítható meg. Adóbevételből, parkolási díjból, mert erre egyébként nincs forrás. 2002 óta Pest megyében nincs olyan közutas pályázat, amire pályázatot lehetett volna benyújtani. A belügyminisztériumnak három-négy éve indult újra az Önkormányzati Feladatellátást Szolgáló Fejlesztések pályázati kerete, melynek egyik alpontja volt az utépítés támogatás, maximum 15 millió forint összegig. Erre kétszer benyújtotta az önkormányzat a pályázatot a Csillag utcára, mivel látható volt, hogy az Őz utcára nem lesz elég a keret. Minden közművesítésre egyébként lehet lakossági hozzájárulást (közművesítési hozzájárulást) kérni, megállapodni ebben az érintett lakosokkal. Lehet így csatornát, járdát, is építeni.

Egyúttal jelzi, hogy időközben utána nézett, és 6 millió forint felett van a tiszta bevétel a parkolási díjából.

**Petrovics László** a pályázat menetéhez annyit tenne hozzá, feltétel volt, hogy nagy forgalmú, tömegközlekedést biztosító útszakaszra lehet ezt a pénzt elhasználni. Még a Csillag utca sem felelt meg teljesen ennek a feltételnek, bár a CBA forgalmának a fele ott bonyolódott, és mégsem nyert, nem hogy az Őz utca.

**Dr. Horváth Béla** kiegészíti, hogy a teljes utépítés az Őz utca esetében több mint 30 millió forint lenne. Nyilván erre nincs pénze az önkormányzatnak, pályázat nincs erre vonatkozólag, mivel a BM pályázatban legfeljebb 15 millió forint támogatás kérhető, tehát csak a csökkentett műszaki tartalomra adott árajánlat alapján lehet felújítani az utat. Ezért nem beszélhetünk utépítésről, csak út felújításról az árajánlatok alapján 12 millió forintból. A tervező ezt is 16 millió forintra hozta ki, vagyis meghaladja a kivitelezői ajánlatokat. Ennek a forrását kell biztosítani, elsődlegesen az önkormányzatnak. Az már más kérdés, hogy a kötelező feladatok rangsorolása mellett, mennyi szabad forrást tud erre biztosítani a testület.

**Petrovics László** el kell, hogy mondja, Nagymaroson 40 éve nem volt olyan útfelújítás, ami nagymarosi bevételből, a 10 milliós nagyságrendet elérte. Az Őz utca lesz az első. Ez előtt 30-40 éve hiába ígérte meg az akkori tanács ezeket a munkákat, másképp nem lehet most megoldani ennek felújítását. Azt is látni kell, hogy az adóbevételek elmennek a nagyon-nagyon alulfinanszírozott önkormányzati kötelező feladat ellátásra, az intézményekre, óvodákra, öregek otthonára stb. Most van egy kis lehetőség erre, bár van olyan utca, ahol közvilágítás sincs. Ezeket is figyelembe kell venni. 10 milliós nagyságrend ez is.

**Grécs László** kérdezi, hogy akkor milyen pénzből lesz finanszírozva az Őz utca. Azért szeretné ezt tisztázni, mert van egy olyan rendelet a vagyongazdálkodás terén, hogy ingatlan eladásból származó bevételt ingatlan fejlesztésre lehet felhasználni. Vagyis akkor arról is dönteni kell, hogy a vagyont, ami mindannyiunké erre a finanszírozásra felhasználjuk-e vagy sem. Ebben a tekintetben egyetért Fekete Zsolt képviselő társával.

**Őz utcai lakos** kérdezi, hogy ez a csökkentett műszaki tartalommal elkészített út olyan lesz-e, hogy garantáltan egy pár évig azért nem kell hozzányúlni.

**Petrovics László** azt gondolja, hogy a nagymarosi vállalkozó nyilván a lehetőségekhez mérten a tőle telhető legjobbat fogja adni, de tisztában kell lenni azzal, hogy garanciát csak a kivitelező tud vállalni, nem az önkormányzat, sőt a vízvezeték esetleges cseréjéért sem, mert a Vízművek nem volt hajlandó kicserélni a régi csöveket.

**Hadiné Karádi Gabriella** a garancia felől érdeklődik.

**Petrovics László** véleménye szerint a munkájáért vállaljon felelősséget a vállalkozó, a kapubejárókat és egyebeket mindenki maga intézze a kivitelezővel, az aszfaltozás és az útépités pedig legyen az önkormányzati számlával szemben. Itt akkor van garanciális kötelezettség, mert ez közpénz felhasználás. Ő legfeljebb 11 milliós támogatást adna az utcához, a többi a lakóknak kell összeadni.

**Hadiné Karádi Gabriella** elmondja, hogy közben az utca a lakóival egyeztetett és elfogadják a 11 milliós támogatást a garanciával együtt és az ez felett lévő kiadást az utca lakói fogják állni. Beszéltek a vállalkozóval, aki már novemberben el tudná kezdeni a munkát ezért kéri az önkormányzattól, hogy addig bízza meg őt ezzel a munkával.

**Petrovics László** összegzi a tényeket, vagyis akkor megegyeztek a 11 milliós támogatásban, november első hetében való kezdéssel.

Felteszi, hogy van e még kérdés, hozzászólás Nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 1. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott összegbeli kiegészítéssel* és megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő döntést hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**142/2018. (X. 15.) számú határozata**

A Képviselő-testület az Őz utca burkolatának felújítását szükségesnek tartja. Erre a célra az előzetes kivitelezői árajánlatok alapján 11 millió Ft forrást biztosít az ingatlan értékesítésekből befolyó bevételek és a parkolási díj bevétel terhére.

A munkával az aszfalt burkolatra adott árajánlata alapján az ÚT-FINIS Kft.-t (2626 Nagymaros, Csokonai u. 5.) bízta meg.

A forrás felhasználását azzal a kikötéssel engedélyezi, hogy az utcában lévő ingatlanok tulajdonosai személyes nyilatkozatuk alapján a teljes kivitelezői költségvetés fennálló különbözetét hozzájárulásként megfizetik.

Felhatalmazza a polgármestert a kivitelezői szerződés megkötésére, és kéri a november első hetében történő munkakezdést.

**Határidő:** 2018. október 31.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

## **2. 2019. évi rendezvényi kötelezettségvállalásról döntés**

**Petrovics László** átadja a szót **Plentner Katalin** művelődésszervezőnek.

**Plentner Katalin** egyeztetett **Jórász-Nagy Eszter** stratégiai referenssel és jegyző úrral, és azt szeretné kérni, hogy ezt a napirendi pontot zárt keretek között tárgyalják. Nem szeretnék a kapcsolattartókat ezzel kellemetlen helyzetbe hozni, mert a díjak harmadik félnek nem kiadható információk.

**Dr. Horváth Béla** javasolja ez esetben utolsóként vagy megcserélve a harmadik napirendi ponttal tárgyalni ezt a napirendi pontot zárt ülés keretében az Möt. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

**Petrovics László** nem látja akadályát a második és a harmadik napirendi pont sorrendjének felcserélésében, és a zárt ülés megtartásának sem. Felteszi a javaslatot szavazásra és megállapítja, hogy a képviselő-testület **6 igen** egyhangú szavazattal a **2019. évi rendezvényi kötelezettségvállalásról döntés határozati javaslat** sorrendi cseréjéről és zárt keretek közti tárgyalásáról döntött.

**Petrovics László** folytatja a harmadik napirendi ponttal.

## **3. Polgárőr Egyesület részére helyiség használatának biztosítása**

**Petrovics László** ismerteti az egyesület kérelmét, mely az önkormányzat tulajdonában a Szálloda utca sarkán lévő ingatlanon álló pavilon részükről való használatára irányul. Megkérdezi van-e valamilyen kifogás ez ellen.

**Ivor Andrásné**nek nincs kifogása csak kérdezni szeretné, úgy emlékszik, hogy el akarta adni, vagy kiadni az önkormányzat ezeket a pavilonokat a Szálloda utcánál.

**Dr. Horváth Béla** pontosít, hogy nem a pavilonokról volt szó, hanem az üzlethelyiségről.

**Petrovics László** emlékeztet, hogy egy korábbi döntés alapján arról volt szó, hogy 6-7 multi cégnek elküldik a megkeresést arról, hogy ezek a helyiségek kiadók lennének áruház létesítésére. Eddig még nem jelzett vissza egyik sem. A pavilonokról nem született döntés,

úgy gondolja, hogy a polgárőr egyesületnek oda kellene adni használatra egy pavilont a lépcsősor mellett.

Felteszi, hogy van kérdés, hozzászólás.

Mivel nem lévén, szavazásra bocsátja a Polgárőr Egyesület részére helyiség használatának biztosítására vonatkozó javaslatot és megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő döntést hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**143/2018. (X. 15.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Nagymarosi Polgárőr Egyesület kérelmére az egyesület térítésmentes használatába adja az önkormányzat tulajdonában álló Nagymaros 2602/4 hrsz. alatt felvett, természetben a Rákóczi út Szálloda utca sarkán álló, „kivett, lakótelep” megnevezésű, 724 m<sup>2</sup> területű ingatlanon álló pavilon épületek közül az ABC épület és a lépcső felé eső, bal oldali pavilon épületrészt.

Az ingatlan térítésmentes használatára az egyesület a működése fennállásáig jogosult, köteles egyúttal a Nagymaros, Váci út 32. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban használt helyiséget visszaadni, valamint a használatba adásra kerülő ingatlan közüzemi díjat az önkormányzat részére számla ellenében megfizetni.

Felkéri a jegyzőt a használati szerződés elkészítésére, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2018. október 31.

**Felelős:** polgármester

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az egyesület azon kérelméhez kapcsolódóan, hogy a Nagymaros nevet használhassák és az egyesület székhelyeként az előzőekben használatba adott ingatlant megjelölhessék.

Mivel nem lévén egyik sem, Petrovics László szavazásra bocsátja a név- és székhelyhasználati hozzájárulás iránti javaslatot is és megállapítja, hogy a képviselő-testület **6 igen és 0 nem** szavazattal a következő döntést hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**144/2018. (X. 15.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Nagymarosi Polgárőr Egyesület kérelmére, bírósági civil szervezeti változásbejegyzési eljáráshoz hozzájárulását adja, hogy az egyesület az önkormányzat tulajdonában álló Nagymaros 2602/4 hrsz. alatt felvett, természetben a Rákóczi út, Szálloda utca sarkán álló, „kivett, lakótelep” megnevezésű, 724 m<sup>2</sup> területű ingatlant székhelyeként megjelölhesse és használhassa.



Hozzájárul továbbá, hogy az egyesület elnevezésében a Nagymaros megnevezést használhassa.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az egyesület elnökét tájékoztassa, egyúttal felhatalmazza a székhelyhasználati igazolás aláírására.

**Határidő:** 2018. október 22.

**Felelős:** polgármester

**Dr. Horváth Béla** hozzáfűzi, hogy az egyesület használja már „Nagymaros” nevet, de a változás bejegyzés miatt a bíróság kért ezzel kapcsolatos is egy határozatot.

**Petrovics László** rátér a 2. napirendi pont tárgyalására, amely zárt ülés keretében történik. A zárt ülés bezárása után folytatja a nyílt ülést a soron következő napirendi ponttal.

#### **4. Szociális tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása, felhívás közzétételéről döntés**

**Dr. Horváth Béla** tájékoztat, hogy a rendelet maga nem változna csak a határidők, melyek az idei évre módosulnak. A 32m<sup>2</sup>, a téli rezsicsökkentéshez tartozó támogatást, amit jövő év február végéig kell elszámolni a szociális tűzifával egy időben, ezért az együtt felhasználását javasolta az így összesen 188 m<sup>2</sup> fának az önkormányzat, és ezt jelezte az erdésznek is. Javasol egy plusz szabályt bevezetni a rendeletbe, miszerint a rendkívüli élethelyzetben lévő, az öregségi nyugdíj 400%-ig, vagyis 114 ezer forint egy főre eső jövedelemhatárral rendelkező embereket is tudnák támogatni. Erre eddig egy külön keretből költöttek, de így beleférnének ők is ebbe a támogatási körbe. A kérelmek benyújtási határidejére november 5-e lenne, hogy minél előbb egy rendkívüli testületi ülésen való döntés után a következő héten, 13-án már osztásra is kerüljön a fa.

**Petrovics László** november 7-i határidőt javasolja, mert így akik még az utolsó pillanatban jelentkeznek, azok jelentkezését is fel tudja dolgozni a kolléganő. Az osztásra 13-án így is sor kerülhet a testület előzetes, 12-i döntése alapján Az erdészettel már megkötötték a szerződést, a Törökmezői és a nosztrai útra ki fogják hordani a fát. Novemberben már mindenkire el fog jutni a tüzelője.

**Ivor Andrásné** szeretné, ha elmagyarázná a polgármester úr, hogyan jött ki az említett egy főre eső jövedelem.

**Petrovics László** elmagyarázza, hogy a 188 m<sup>2</sup> fából meghatároztak egy 32 m<sup>2</sup>-es keretet, ami a magasabb nyugdíjasoknak is elérhetővé teszi a támogatást. Elvileg nem kaphattak volna, de 114 ezer forintig ki lett bővítve a jövedelem határ, így ők is kaphatnak tüzelőt, a 32 m<sup>2</sup> erejéig. Nem az összes mennyiségből, hanem csak ebből. Nyilván egy környezettanulmányt azért el kell végezni náluk.

**Dr. Horváth Béla** kiegészíti, hogy ha például hiteltartozása van, azt elvileg nem kellene figyelembe venni, de ezzel a módosítással ők is kaphatnak segítséget a 32 m<sup>2</sup>-es, évközbeli külön keretből. Körülbelül 10 családot érint ez a rendelkezés.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés. Nem lévén szavazásra bocsátja a Szociális tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosító rendeletével kapcsolatban elhangzott módosító indítványokat.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület azok elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
*146/2018. (X. 15.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Szociális tűzifa támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosító rendelet-tervezetéhez a következő módosító indítványokat fogadja el:

- a) A kérelem benyújtásának határideje 2018. november 7. napja legyen,
- b) a rendelet hatályba lépésének napja 2018. október 16. lesz,
- c) a rendelet-tervezetből a 2. § (2) bekezdés elhagyásra kerül.

**Petrovics László** ezt követően szavazásra teszi fel az elfogadott módosító indítványokkal módosított, a *jegyzőkönyv mellékletét képező 4. előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal, minősített többséggel megalkotta 8/2018. számú, a szociális célú tűzifa támogatásról szóló 9/2015. (XI. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet.**

#### **5. Gondozási Központ intézményvezetői munkakör betöltéséhez szükséges intézkedések**

**Petrovics László** sajnálattal közli, hogy az új kollegina meggondolta magát, és elment, nem vállalta a feladatot. Vele jött egy hölgy, aki viszont nagyon lelkesen folytatja a munkáját és még vezető is lehetne, csak nincs hozzá iskolája. Ennek elvégzéséhez még legalább három évet kellene rá várni. Mivel ez nagyon hosszú idő, újra ki kell írni a pályázatot és addig, amíg nem lesz sikeres, Raszlerné Szalay Katalint újra meg kell kérni, hogy vállalja a vezetői teendőket.

**Dr. Horváth Béla** hozzáfűzi, hogy november 1-től meg kell bízni őt, ha elvállalja. Ez addig mehet, amíg nem lesz sikeres a pályázat.

Azzal folytatja, hogy kell egy olyan határozatot is hozni, melyben a képviselő-testület hoz egy elfogadó határozatot, miszerint elfogadja Kohlmann Ágnes közös megegyezéssel, augusztus 31-i nappal megszüntetett munkaviszonyát. Az államkincstár csak ezután törli őt, mint vezetőt.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés. Nem lévén szavazásra bocsátja a korábbi vezető jogviszonya megszűnésének elfogadására vonatkozó javaslatot és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatokat hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
*147/2018. (X. 15.) számú határozata*

A Képviselő-testület az augusztus 22-i ülésén már megismert és elfogadott tájékoztatás alapján formálisan is jóváhagyja, hogy Kohlmann Ágnes vezetői megbízása és közalkalmazotti jogviszonya az általa kezdeményezett közös megegyezés elfogadására tekintettel 2018. augusztus 31. napjával megszűnt.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságát értesítse.

**Határidő:** 2018. október 25.

**Felelős:** polgármester

**Petrovics László**

**Petrovics László** szavazásra bocsátja a Gondozási Központ intézményvezetői munkakör betöltésére pályázat kiírására vonatkozó javaslatot az augusztus 22-i kiírással azonos tartalommal, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatokat hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
*148/2018. (X. 15.) számú határozata*

A Képviselő-testület pályázatot hirdet a Gondozási Központ intézményvezető munkaköre (magasabb vezető) betöltésére.

Pályázati feltételek:

- a) az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 3. mellékletében előírt szakirányú felsőfokú végzettség és szakképzettség,
- b) legalább öt év, felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a szociális ellátás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat;
- c) az intézményben fennálló, határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg történő, határozatlan időre szóló alkalmazás;
- d) büntetlen előélet, cselekvőképesség.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- intézményvezetői gyakorlat.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a) az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó vezetői programot,
- b) szakmai önéletrajzot,
- c) végzettséget igazoló okiratok másolatát,
- d) 90 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- e) a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
- f) nyilatkozatot a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének vállalásáról, illetve arról, hogy nem áll fenn vele szemben a 2007. évi CLII. törvény 9. §-ában meghatározott kizáró ok.

Ellátandó feladatok: Intézményvezetői feladatok.

A vezetői megbízás az elbírálást követő hónap első napjától kezdődő 5 év határozott időtartamra szól.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján történik, a garantált illetmény és pótlékok alkalmazásával.

A munkakör az elbírálást követően azonnal betölthető.

A pályázat benyújtási határideje: a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán történő megjelenéstől számított 30 nap.

A pályázat benyújtásának módja: a pályázatot a Nagymaros Város Önkormányzatának polgármesteréhez kell benyújtani postai úton, vagy személyesen, lezárt borítékban az alábbi címre: 2626 Nagymaros, Fő tér 5., Petrovics László polgármester.

A borítékon kérjük feltüntetni: „Gondozási Központ intézményvezetői pályázat”

A pályázat elbírálásának ideje, módja:

A benyújtott pályázatokról a képviselő testület a határidő lejártát követően ülésén dönt.

A pályázatokat a Humánügyi Bizottság készíti elő döntésre.

Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat közzétételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2018. október 19.

**Felelős:** jegyző

**Végrehajtását végzi:** személyügyi ügyintéző

## 6. Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány jegyzőkönyve

**Petrovics László** folytatva az ülést, a Nagymaros Város Fejlesztéséért Közhasznú Alapítvány jegyzőkönyve alapján szeretné felhívni a figyelmet az elkeseredett hangnemre, mert az Alapítvány nem rendelkezik saját bevétellel, nincs szabad pénzeszközük, az adók egy százaléka sem nagyon folyik be hozzájuk, és nem tudnak tőke nélkül érdemi munkát végezni. A kuratórium nem tud önállóan dönteni, nem tudják megvalósítani céljaikat. Döntéseket nem hoznak, a címzett támogatás csak átfolyik rajtuk. Arra kéri a testület tagjait is, hogy biztassák őket, mert ha idén nem is adtak be pályázatot, jövőre tegyék meg, mert remélhetőleg lesz a közeljövőben olyan pályázat, ami ugyan megint csak az alapítványon keresztül megy, de talán benn is marad az alapítványban ezekből némi pénz és ezeket önállóan tudják majd felhasználni. A másik lehetőség az, hogy minden évben kapnak 500 ezer forintot és saját döntés alapján használhatják fel.

Egyébként nem tudják, honnan kérjenek segítséget.

**Dr. Horváth Béla** emlékeztet, elhangzott az idén, hogy be fognak adni pályázatot a civil pályázati keretek között. Idén nem is, de jövőre igen.

**Petrovics László** azt szeretné, ha nem ebben a keretben pályáznának, hanem mivel az önkormányzat alapítványa, kapnának egy állandó keretet.

**Ivor Andrásné** szerint ez így egy olyan lyukas kosár lenne, mint a Maros Kft. és a Mátyás Étterem.

**Petrovics László** elmagyarázza, hogy olyan megfogalmazott célokat támogatnának belőle, amik a lakosságnak hasznosak.

**Ivor Andrásné** mond is egy példát, ugyanis a Maibaum felállításakor ők voltak többek között a támogatók. Egyébként szeretné tudni, hogy mikor lesz újra felállítva. Hengerelt betonoszlopról lenne szó, amit be kell fúrni a talajba, így ezt a régi helyére nem lehet betenni. Felvetődött már régebben a Fő tér Maros Étterem felé eső részén, a kör alakú lerakott kő közepébe való elhelyezése is.

**Petrovics László** úgy véli, hogy elvileg ez megvalósítható, csak olyan eszköz kell hozzá, ami az aszfaltot és a betont is fúrja. A régi oszlop helyére pedig ki lehetne találni például egy olyan szobrot – helyi híres ember szobrát – akár pályázattal is, ami mellett fényképeket lehetne készíteni, háttérben a Visegrádi várral.

**Niedermüller Ervin** vállalja, hogy segít oszlop elhelyezéséhez szükséges gép felkutatásában.

**Ivor Andrásné** az említett Fő tér alsó szakaszánál a parkolást is megtiltaná és egy Behajtani Tilos tábla elhelyezését javasolja a volt Maros Étterem épülete elé, a Hajóállomásig, ahol a kerékpárút halad. Előtte meg kell állítani az autókat, mert életveszélyes helyzetet teremt a keresztben átmenő autós, motoros, forgalom.

**Petrovics László** hozzáteszi, hogy kivéve Étterem felirattal esetleg.

**Dr. Horváth Béla** szerint nem lehet ellenőrizni, ki az, aki a hajóra vár, és ki az, aki az étterembe megy.

**Petrovics László** úgy véli, megoldás lehet az is, ha fel van festve az a hely, ahová parkolni lehet.

**Dr. Horváth Béla** is úgy gondolja, hogy az étterem mellé ki lehet alakítani egy pár parkolóhelyet benn az utcában, a többinél meg kiírni, hogy parkoló vége.

**Petrovics László** azon a véleményen van, hogy lehető legtöbb parkolóhelyet kell kialakítani. Ez legyen az egyik szempont, a másik, hogy a Magyar Közút szabályai szerint.

**Szkolnikovics Szilvia** szóvá teszi, hogy a templom mellett valakik kivették az egyik oszlopot, és a közösségi ház melletti tér tele volt parkoló autókkal.

**Petrovics László** úgy tudja, hogy a templom felújítása miatt szedték ki az oszlopot az ottani munkálatok miatt, de meg fogják kérni a Kft-t, hogy rakják feltétlen vissza.

**Ivor Andrásné** a temető őrzésével kapcsolatban annyit mondana, hogy egyik képviselő társával úgy döntöttek, hogy a Mindenszentek előtti szombati napon a temető őrzését, illetve a kapun be-és kiengedést megszervezik. Képviselői tiszteletdíjuktól vállalják a felügyeletet végző személy – Tóth Zoltán mezőőr – díjának megfizetését. Kérdezi, hogy van-e valaki a képviselőtársai közül, aki fizetne még a vasárnapi napra.

**Petrovics László** vállalja a vasárnapi nap fizetését.

**Dr. Horváth Béla** hozzáfűzi, hogy a dolgozó részére túlóráként kerül majd ez elszámolásra.

**Ivor Andrásné** ki szeretne akasztani kislapátokat, söprűket ingyenes használatra saját költségén. A sírok rendbetételét szeretné ezzel segíteni.

**Mándliné Szabó Katalin** először nem értett egyet azzal, hogy a temető nyitva tartása alatt autók is behajthassanak oda, de többen érdeklődtek tőle ezzel kapcsolatban. Ebből a derült ki számára, hogy ez máskor is gondolt okozhatott. Mivel meg lehetett oldani, hogy valaki figyeljen, felügyeljen, így szívesen vállalta Ivor Anikó képviselő társával a szombati nap költségeit.

**Fekete Zsolt** szerint, ha rossz idő lesz, akkor nem lesz szűrési lehetősége a felügyelőnek, mindenki be fog hajtani a temetőbe, főleg, ha csak egy évben egyszer jár erre.

**Ivor Andrásné** reflektál, hogy akkor sajnós ez lesz. Egy évben egyszer talán nem olyan nagy probléma.

**Fekete Zsolt** nem ezt látja megoldásnak, hanem azt, hogy a behajtást meg kell tiltani, kivétel a halotyszállító autó.

**Mándliné Szabó Katalin** úgy gondolja, hogy a behajtás engedélyezése egy olyan dolog lenne, ami a polgárok közérzetét javítaná, egy apróság, de nagyon sokat számítana.

**Petrovics László** véleménye az, ha van egy felügyelő, akkor rendben lesz a dolog.

**Dr. Horváth Béla** szerint, aki agresszív módon nem áll meg a kapuban és behajt, az nem fog megállni a Ravatalozónál sem, hanem behajt a sírok közé. Szét fogja túrni a földet a sírok között, főleg, ha esős idő lesz. Nem beszélve arról, hogy ha kidönt az autós egy sírkövet, akkor ki fogja azt kifizetni, vagy ha elsüllyed egy autó, ki fogja onnan kihúzni?

**Ivor Andrásné** nem ért ezzel egyet, mert régebben is behajtottak az autók és nem döntöttek ki semmit. A kapu pedig régen éjjel-nappal is nyitva volt.

**Dr. Horváth Béla** felhívja a figyelmet, hogy aki a kapuban áll, az nem tudja ellenőrizni, ki megy a sírok közé és ki nem.

**Ivor Andrásné** szerint meg is lehet kérdezni, hová megy. Egyébként is a kapu egyik szárnyát kellene csak kinyitni.

**Dr. Horváth Béla** úgy véli, ez egy darabig működik, aztán majd elhordják az érintettet mindennek. Egy ember erre a feladatra kevés.

**Szokolnikovics Szilvia** azt kérdezi, hogy a rendeletben szereplő belépési díjjal mi a helyzet.

**Dr. Horváth Béla** válaszol, hogy az kizárólag munkavégzés esetén fizetendő.

**Ivor Andrásné** folytatja, hogy egyébként szombat-vasárnap nincs is kulcs, és elkérni sem tudják, mert nincs ott senki, aki segíteni tudna a bejutásban a temetőbe.

**Dr. Horváth Béla** megkérdezte már ezzel kapcsolatban a Maros Kft.-t.

**Petrovics László** arra gondolt, hogy akkor a Maros Kft. és a mezőőr együtt elég lehet a Temetőben való felügyeletre, erre a hétvégére.

**Dr. Horváth Béla** is annak tartaná, de nincs embere a Maros Kft-nek.

**Ivor Andrásné** azt kérné még, hogy a Maros Kft. legalább péntekenként ürítse ki a konténereket, mert mindig dugig vannak. Egyébként a telephelyük is tele van mindenféle hulladékkal.

**Niedermüller Ervin** kifejti, hogy folyamatosan próbálnak rendet tenni, és szállítják el a hulladékot mindenhol, csak nincs elég emberük. Hiába lett meghirdetve az állás, minden fórumon, nem jelentkezett még senki.

**Ivor Andrásné** következő kérdése a Focipályára illetve az edző szerződésére irányul.

**Petrovics László** a jövő hétre teszi ennek a megbeszélését. Megbeszélnek az edzővel egy időpontot.

**Ivor Andrásné** a váci úti virágültetés kapcsán elmondja, javasolták az ott lévők, hogy lehetne-e ezt a megmozdulást folytatni a Magyar utcával.

**Petrovics László** nem látja akadályát a folytatásnak. Egyébként ő maga elindított egy takarítási akciót, melyet november 10-én szeretne megvalósítani a zebegényi Kerékbártól a kerékpárút kismarosi végéig. Belterületen pedig a Rákóczi út mentén a temető alatti részig és még tovább, a Dunaparton végéig, a Lakóparktól kifelé a homokos partig a sétány letakarítása lenne a feladat, valamint a zebegényi őrház alatti parkoló illetve a töltés aljának megtisztítása, a Panoráma parkoló és környéke, alatta pedig a sétány a Focipályáig. Ez egy település szintű nagytakarítás lenne, gyülekezés a Fő téren 14 órakor. Körülbelül 17 óráig tartana. Az óra átállítás miatt ilyenkor már úgylis kezd szürkülni. Minden jelentkező kapna egy területet, és ha 17 óráig nem tudta befejezni a munkát, akkor azt jeleznie kell, mert a továbbiakban majd közmunkásokkal, vagy egyéb módon befejezésre kerül. A legfontosabb az, hogy a megtelt zsákok begyűjtésre kerüljenek, ha lehetséges még aznap a Maros Kft. területére. Ők is be lesznek vonva ebbe a munkába.

Teljesen igaza van a facebook-on méltatlankodóknak, hogy nagyon koszos Nagymaros, de nem feltétlen az itt lakók szórják szét és nem is csak az ő felelősségük, de a lakosok helyett nem is fogja senki összeszedni a szemetet. Erre hivatott ez a takarítási akció.

**Fekete Zsolt** nagyon kíváncsi, hogy hány ember fog ezen részt venni.

**Ivor Andrásné** kérdezi, hogy mit vár a polgármester úr a képviselőktől?

**Petrovics László** azt szeretné, ha minél nagyobb számban részt tudnának venni a testület tagjai is és hirdessék mindenfelé ezt a napot. Ez mindenki ügye, az önkormányzat egyedül teljeskörűen nem tudja a továbbiakban ezt megoldani. Mostanáig így is több mint 10 millió forintot költött már az illegális szemét eltakarítására. Övék a település, tegyék rendbe. Segítsen mindenki, és jöjjön el.

**Ivor Andrásné** összegzi, hogy akkor a képviselők menjenek és állítsanak maguk mögé embereket.

**Petrovics László** megköszöni a részvételüket, és elmagyarázza, hogy mivel ez munkanap, ezért a hivatal dolgozói és a Maros Kft. is részt fog a „takarításon” venni.

**Grécs László** a szemétszedéshez kapcsolódóan megemlíti, hogy a kajakegyesületnél a sarkon, illetve a sétányon randalíroznak gyerekek és hatalmas szemetet hagynak maguk után. Az ott lakóknak kell ezt összetakarítani. Arra kéri a polgármester urat, hogy időnként küldje oda a járőröző rendőröket, hogy nézzék meg, mit művelnek ott.

**Petrovics László** felhívja a figyelmet, hogy mindenkinek van joga arra, hogy rendőrt hívjon, de ő is szívesen segít ebben. A polgárőröknek is szólni kell.

**Fekete Zsolt** kérdése, hogy a katasztrófavédelem által egy teljesen új tűzoltóautót kap Nagymaros, de ennek az a feltétele, hogy a szertár temperálva legyen, Van-e erre lehetőség?

**Petrovics László** tájékoztatja, hogy a temperálásra megvan a pályázat, 800 ezer forint, három elektromos fűtőtest beszerzése van folyamatban. A homlokzatra a testület 750 ezer forintot szavazott meg. Úgy gondolja, hogy ezt már idén nem lehet felújítani, de tavasszal, amikor már nem lesz fagyveszély, akkor nekiállnak az ablakok helyreállításának, a falazatnak, a díszek felújításának illetve helyreállításának. A járdát önerőből, társadalmi munkában fogják megcsinálni, kijavítani. A belső munkákra, ami nagyjából 2,5-3 millió forintot fog kitenni már kértek árajánlatot vállalkozóktól. Az illetékes igazgató úr úgy látja, hogy erre még az idén tud adni pénzt. Tehát kb. két hét múlva már be lehet állni a temperált helyiségbe az autóval. Év végére pedig a belső rész is teljesen kész lesz.

**Fekete Zsolt** úgy gondolja, hogy érdemes lenne a környező településeket is megkérdezni, milyen összeggel tudnának a szertár kialakításához hozzájárulni, mert a tűzoltók ott is dolgoznak.

**Petrovics László** emlékszik, hogy történt már megkeresés feléjük a hivatal részéről ezzel kapcsolatban, de újra megfogalmaz egy képviselő-testületi kérést és az érintett településeknek elküldi a kérelmet.

**Fekete Zsolt** megköszöni az intézkedést, és meg azt szeretné kérdezni, hogy a szippantó kocsinak kell-e valamilyen engedély az 5 tonnás korlátozó táblánál.

**Dr. Horváth Béla** válaszol, ha van rajta valamilyen megkülönböztető jel, akkor nem szükséges.

**Fekete Zsolt** utolsó előtti kérdése, hogy mi lesz a külterületi aszfaltozási kérésekkel.

**Petrovics László** azt tudja mondani, hogy írásban adják be a kérelmet, és azt is írják bele, hogy mennyi önrészt vállalnak.

**Dr. Horváth Béla** kiegészíti, hogy árajánlatokat kell bekérni, de ha van konkrét kivitelező, adjon ő is árajánlatot.

**Fekete Zsolt** még a vasúti átjáróra kérdez rá.




**Petrovics László** válasza, hogy megtörtént már a felmérés, és folytatni fogják remélhetőleg a munkát.

**Petrovics László** felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás. További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülését.

  
**Petrovics László**  
polgármester

K.m.f.



  
**Dr. Horváth Béla**  
jegyző

