



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
VÁCI JÁRÁSI HIVATAL
JÁRÁSI ÉPÍTÉSÜGYI HIVATALA

Ügyiratszám:	PE-17D/EP/2-8/2015	Tárgy:	Nagymaros Város Önkormányzata, Nagymaros, Elsővölgy u. 2. sz., 889/1 hrsz. alatti óvoda épület átalakításának, bővítésének használatbavételi engedélye
ÉTDR azonosító:	201400080571		
Iratazonosító:	IR-000069598/2015		
Hiv. szám:	-		
Ügyintéző:	Dóka Edit		
Telefon:	06 27/512-289	Melléklet:	–

Az ügyben a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatala mint első fokú építésügyi hatóság jár el.

HATÁROZAT

Nagymaros Város Önkormányzata (2626 Nagymaros, Fő tér 5.) **építető kérelmére, a Nagymaros, Elsővölgy utca 2. szám, 889/1 hrsz-ú ingatlanon** – Szob Város Jegyzője által, a 734-6/2012/I. számú határozattal kiadott építési engedély, valamint a 472-3/2013. számú módosított építési engedély alapján elkészült – **átalakított, bővített Óvoda rendeltetésű épület használatbavételét végleges jelleggel engedélyezem.**

Kötelezem az építetőt, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított hatvan napon belül – a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (5) pontja értelmében, az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező bővítés esetén - **a változás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetése, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásban (OÉNY) történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot az OÉNY-be töltsse fel, majd a feltöltés megtörténtét osztályunkon haladéktalanul jelentse be.**

Felhívom figyelmet, hogy amennyiben kötelezettségének határidőn belül nem, vagy nem megfelelő módon vagy mértékben tesz eleget, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 61. §-a szerint fogok eljárni, ami akár 5.000,- Ft-tól 1.000.000,- Ft-ig terjedhető és ismételten kiszabható eljárási bírsággal is járhat.

Figyelmeztetem az Építetőt, hogy a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM rendeletben meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.

Tájékoztatom az építetőt, hogy a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajznak az OÉNY-be történt feltöltését követően a jogerős használatbavételi engedély papír alapon történő megküldésével az építésügyi hatóság megkeresi az ingatlan fekvése szerint illetékes első fokú ingatlanügyi hatóságot a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetése iránt.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2015. február 9-én kelt, 36610/211-3/2015/ált. számú szakhatósági állásfoglalása a következő:

„Nagymaros Város Önkormányzata (2626 Nagymaros, Fő tér 5.) kérelmére indult 2626 Nagymaros, Elsővölgy u. 2. szám alatt megépült Óvoda épület használatbavételi engedélyezési eljárásában a használatbavételi engedély megadásához tűzvédelmi szempontból

HOZZÁJÁRULOK.”

A határozat ellen a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályhoz (1051 Budapest, Sas u. 19.) címzett önálló fellebbezésnek van helye. A fellebbezést az elsőfokú hatóságomnál, ÉTDR rendszerben, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál, a határozatom közlésétől számított 15 napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, valamint hozzáférést kell biztosítani az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a megjelölt dokumentumokhoz.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A fellebbezés benyújtásával egyidejűleg a fellebbezéshez 30.000,- Ft illetéket kell leróni.

I N D O K O L Á S

Nagymaros Város Önkormányzata, mint építető tulajdonos, Szob Város Jegyzője által kiadott 734-6/2012/I. számú határozattal építési engedélyt, majd a 472-3/2013 számú határozattal módosított építési engedélyt kapott Nagymaros, Elsővölgy utca 2. szám, 889/1 hrsz-ú ingatlanon meglévő Óvoda épület átalakítására, bővítésére és támfal építésére.

Építető jelenleg engedély kérelmet nyújtott be Szob Város Önkormányzat Jegyzőjéhez, tárgyban jelzett ingatlanon elkészült Óvoda-bővítés, átalakítás és támfal használatbavételére. Szob Város Önkormányzat Jegyzője az ügyet – kizárási ok bejelentése mellett – áttette a PMKH Váci Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatalához.

A beadványt átvizsgálva megállapítottam, hogy Nagymaros Város Önkormányzata a használatbavételi engedélykérelemhez csatolta a módosított építési engedély határozatban feltételként előírt kéményvizsgálati jegyzőkönyveket.

Tekintettel arra, hogy az építési engedély kiadásához Budapest Főváros Kormányhivatal Váci, Szobi, Dunakeszi Kistérségi Intézete szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül, a PMKH Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság Váci Kerületi Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatala kikötés nélkül járult hozzá, a használatbavételi engedélyezési eljárásban – az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése értelmében – csak a kikötést tett elsőfokú tűzvédelmi hatóságot kerestem meg szakhatósággént.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36610/211-3/2015/ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatala (2600 Vác, Dr. Csányi L. krt. 45.), mint I. fokú építésügyi hatóság tárgyi engedélyezési eljárásában szakhatósággént kereste meg a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltséget. A megkeresést megvizsgáltuk, a helyszíni szemlét lefolytattuk és a tapasztaltak figyelembevételével feltétel nélkül hozzájárultunk a használatbavételi engedély kiadásához.

A szakhatósági állásfoglalást a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII.7.) Kormányrendelet 3.§ (1) bekezdése, a 312/2012.(XI. 8.) Korm. rendelet 6. sz. melléklet 7. pontja alapján biztosított hatáskörömben eljárva adtam ki.

Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségének illetékességi területét szabályozó 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1.§-a határozza meg.”

A megtartott helyszíni szemle során megállapítottam, hogy az építési tevékenységet az építési engedélynek és az ahhoz tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően végezték el, a létesítmény az építési engedélyben megjelölt rendeltetésnek megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van. Az elkészült építmény a vonatkozó jogszabályoknak, az előírt követelményeknek megfelel.

A felelős műszaki vezető nyilatkozott arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően, valamint a vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások megtartásával szakszerűen végezték, az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint az elkészült építményre a használatbavételi engedélyt megadtam.

A döntést az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.- 41.§ alapján hoztam meg.

A határozat meghozatalánál a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt (Ket.), az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 44.§-ban foglaltakat, a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben és az illetékes szakhatóság által – a végleges használatbavételi engedélyhez - kiadott szakhatósági állásfoglalásban előírtakat vettem figyelembe.

A fellebbezési jogot az Ket. 98.§ (1) bekezdés alapján biztosítottam, a fellebbezés illetékét az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. tv. XV. melléklete szabályozza.

A fellebbezés indoklási kötelezettségét és annak tartalmára vonatkozókat a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98.§. (1a) bekezdése és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 53/C. §. (12) bekezdése alapján írtam elő.

A határozatot az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006.(XII.23.) Kormány rendelet 3.§ hatáskörében és az 1. számú mellékletben meghatározott illetékességi területen eljárva hozta meg a hatóság.

Vác, 2015. február 13.

Sonnevend Ákos sk.
hivatalvezető

A kiadmány hitelül:

A PE-17D/EP/2-8/2015. számú végzésről értesülnek:

1. Nagymaros Város Önkormányzata 2626 Nagymaros, Fő tér 5. - építtető
2. Mester György István 2626 Nagymaros, Rákóczi u. 70.- szomszéd
3. Lénárt Kitti 2626 Nagymaros, Fő tér 1.
4. Lénárt Zsolt 2626 Nagymaros, Rákóczi u. 70.
5. Mester Istvánné 2626 Nagymaros, Rákóczi u. 70.
6. Mester Péter 2626 Nagymaros, Rákóczi u. 70.
7. Villányi Péter 2626 Nagymaros, Rákóczi u. 72.
8. Villányiné Szikriszt Brigitta 2626 Nagymaros, Fehérhegy u. 11.
9. Nagy Péter Endre 2626 Nagymaros, Rákóczi u. 72.
10. Belányi Béla 2626 Nagymaros, Pállya Celesztin u. 1115 hrsz.
11. Coller Józsefné 2626 Nagymaros, József Attila völgy 2.
12. Zoller József 2600 Vác, Szinyei Merse Pál u. 6-2.
13. PM Katasztrófavéd. Ig. Vác Katasztrófavéd. Kirendeltség 2600 Vác, Szilassy u. 6-10. - étdr
14. Irattár