



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 1315-14/2011. Tárgy: Nagymaros 16401/1, 16401/2 és 6401/3 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett Gyógy-, Wellness-, és Konferencia szálloda létesítése, előzetes vizsgálati eljárás

Előadó: Horváth Kinga
dr. Szilágyi Dávid

HATÁROZAT

A Sulyok és Szabó Szálloda és Termál Beruházási, Fejlesztési és Invesztíciós Kft. (2119 Pécel, Szemere Pál u. 16.; Cg.: 13-09-131822; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. (1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 33. IV/3.; Cg.: 01-09-889572; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom,

hogy Nagymaros 16401/1, 16401/2 és 6401/3 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett Gyógy-, Wellness-, és Konferencia szálloda létesítésére

engedély nem adható.

Egyidejűleg megállapítom, hogy a Kérelmező a **250 000 Ft**, azaz kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) **három példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **125 000 Ft**, azaz százhuszonötezer forint, amelyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20

Honlap: <http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>

Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydiófa u. 11.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Ügyintézői ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ – 12⁰⁰, 13⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

INDOKOLÁS

A Kérelmező megbízásából a Tervező kérelmet nyújtott be a Felügyelőséghez, melyhez csatolta az általa elkészített, Nagymaros 16401/1, 16401/2 és 6401/3 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett Gyógy-, Wellness- és Konferencia Szálloda létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt.

A Felügyelőség megállapította, hogy a tervezett tevékenység a Rendelet 3. számú mellékletének 85. pontja – *Szálláshely-szolgáltató épület vagy épületeryűttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen 500 szálláshelytől vagy 3 ha területfelhasználástól; település külterületén lévő védett természeti területen 50 szálláshelytől vagy 0,5 ha területfoglalástól* – alapján az eljáró hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Kérelmező a **250 000 Ft**, azaz kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárást 2011. január 12-én megindította.

A Felügyelőség a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról értesítette az ismert ügyfeleket.

A Felügyelőség a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően, a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései, valamint a Ket. 29. § (6) bekezdése értelmében – az eljárás megindításáról szóló értesítésével egyidejűleg - a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárásról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte az eljárással érintett **Nagymaros Város Önkormányzat Jegyzőjének**.

A fentiekkel egyidejűleg a Felügyelőség a *közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Nagymaros Város Önkormányzat Jegyzője 197-3/2011. számú levelében tájékoztatta a Felügyelőséget arról, hogy a tervezett fejlesztés előzetes vizsgálati eljárásának megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént. Az ügyvel kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Felügyelőség megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem feltételezhető.

A Felügyelőség – figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján az ügyben érdekelt szakhatóságot.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2022-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel járult hozzá a tevékenység

engedélyezéséhez, hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartotta szükségesnek, szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklete szerinti hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.

Kikötéseimet az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §-a, illetve a közfürdők létesítéséről és működéséről szóló 121/1996. (VII. 24.) Korm. rendelet alapján tettem meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

További szakhatóság bevonásának, közreműködésének a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében meghatározott feltétele nem állt fenn.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a Felügyelőség KTVF: 1315-7/2011. számú végzésében természetvédelmi és vízvédelmi szempontból a tényállás tisztázása érdekében további adatok benyújtására hívta fel a Kérelmezőt.

A szükséges adatokat a Tervező két részletben, 2011. május 2-án és 2011. július 4-én nyújtotta be.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan a következők szerinti értékelést tette a Felügyelőség, figyelembe véve a terület igénybevételeének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételeének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában:

Víz- és talajvédelmi szempontból:

A Felügyelőség Nagymaros zártkert 16401/1, 16401/2 és 6401/3 hrsz.-ú ingatlanokat érintő Gyógy-, Wellness- és Konferencia szálloda létesítéséhez vízvédelmi szempontból **engedély nem adható**, az alábbi indokokra való tekintettel.

A Kérelmező 2011. július 4. napján érkezett tényállás tisztázása keretében tett felszólításra válaszoló leveléhez csatolta a DMRV Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.; Cg.: 13-10-040189; a továbbiakban: Üzemeltető) SZO/779-0/2011. számú „Előzetes tájékoztatását” a Nagymaros 16401/1, 16401/2 és 6401/3 hrsz.-ú ingatlanokon létesítendő Gyógy-, Wellness- és Konferencia szálloda vízellátása és szennyvízelvezetése tárgyában.

Az Üzemeltető tájékoztató levele alapján a terület vízellátása és szennyvízelvezetése csak bizonyos feltételekkel biztosítható, ám a levél nem részletezi ezeket a feltételeket.

Az Üzemeltető kiemeli, hogy a benyújtott dokumentációban a tűzivíz igények nincsenek megadva. Nem egyértelmű, hogy a 817,74 m³/d (22,7 l/s) vízigényen felül a tűzivíz igényt a vízelosztó hálózat a település vízellátásának veszélyeztetése nélkül képes-e ellátni.

A terület előtt húzódó szennyvízelvezető-hálózatra való csatlakozást a Kérelmező által leírt 721,24 m³/d (20,03 l/s) mennyiségben keletkező szennyvizek tekintetében hidraulikai vizsgálathoz köti. Ezért a területen keletkező szennyvizek elvezetése, és tisztítása nem megoldott.

Továbbá az Üzemeltető a termálvizek hasznosításából származó szennyvizeket sem engedi (a káros sók kirakódása miatt) a csatornahálózatba bevezetni.

Mindezen okok miatt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdés b) pontja, és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 18. § (4) bekezdésére tekintettel **a beruházás megvalósítására engedély nem adható.**

A Nagymaros 16401/1, 16401/2, 16401/3 hrsz.-ú ingatlanok a Felügyelőség nyilvántartása szerint a Duna folyam nagyvízi medréhez tartoznak, ezért vonatkoznának rájuk a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet) előírásai. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatósággal (a továbbiakban: KDV-KÖVIZIG) történt tervezői egyeztetés folyamán kiderült azonban, hogy a nevezett területeknek csak az alsó, Duna felőli része tartozik a nagyvízi mederhez. A KDV-KÖVIZIG által kiadott 01633-0004/2011. számú előzetes hozzájáruló nyilatkozat szerint a tervezett fejlesztés árvízvédelmi és folyam szabályozási szempontból nem kifogásolható, mivel a fejlesztéssel érintett területrészek már nem tartoznak a nagyvízi mederhez. Bizonyításra került, hogy a tervezett építményeket az ingatlanok felső, magasparti részén fogják elhelyezni. Fentiek figyelembevételével, a fejlesztéssel érintett területrészekre nem vonatkoznak a 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet előírásai.

A tervezett komplexum a Nagymaros Községi Vízmű kijelölés alatt álló „Hidrogeológiai B” védőterületén fekszik.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a Rendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján nem szükséges a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása.

A dokumentáció megfelel a Rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek.

A beruházással érintett terület a 12. számú főútvonaltól a Duna folyamig enyhén lejtő területen helyezkedik el. A tervezési területen a levegőszennyezés jelenleg egyetlen potenciális forrása a 12. számú főút gépjárműforgalma, ami azonban nincs kiemelkedően terhelő hatással a levegőminőségre.

A dokumentáció bemutatja az építési és az üzemeltetési fázis során fellépő légszennyező hatásokat.

Az építés során a munkagépek, szállítójárművek, illetve a munkaterület porkibocsátásának légszennyező hatásaival kell számolni, amely nem számottevő. A szálloda létesítése által generált többletforgalom, illetve az ebből adódó légszennyező hatás sem okoz jelentős változást a terület levegőminőségi állapotában.

Az üzemelés során a fő szennyezési forrás maga a technológiai működés, amely a fűtés (kb. 1 MW teljesítményű gázkazán) során kialakuló szennyezést eredményez, mely nem jelentős.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció vizsgálata után véleményemet a Rendelet, és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével alakítottam ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A beruházással érintett terület a 12. számú főútvonaltól a Duna folyamig enyhén lejtő területen helyezkedik el. A Védett Környezet Ökosystem Környezetvédelmi és Munkavédelmi Kft. (1171 Budapest, Várvíz u. 46.; Cg.: 01-09-714776) 2010. áprilisában zajvizsgálatot végzett a szálloda tervezési területén. *A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint „a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területeken a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a követelményeknek.” Megállapításra került, hogy a meglévő közlekedéstől származó zajterhelés biztonsággal megfelel a jogszabályban előírtaknak. Zajkibocsátás szempontjából csak az építkezés során várható többletterhelés.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció részletesen leírja a megvalósítás, valamint az üzemeltetés, felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok körét, valamint kezelésük módját. A létesítés során javarészt építési és bontási hulladékok, míg a működés során nagyrészt kommunális hulladékok keletkeznek.

A tervezett tevékenység megvalósítása, üzemeltetése és felhagyása során a keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Véleményemet a *hulladékgazdálkodásról* szóló 2000. évi XLIII. törvény, a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet, valamint a *települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet előírásai alapján alakítottam ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Felügyelőség a Gyógy-, Wellness-, és Konferencia szálloda létesítéséhez táj- és természetvédelmi szempontból **engedély nem adható**, az alábbi indokokra való tekintettel.

A tárgyi ingatlanok országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet nem érintenek. A beruházással érintett terület közvetlenül határos az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben kihirdetett HUDI20034 kódszámú Duna és ártere elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel (Natura 2000). Az eljárás során a benyújtott hatásbecslési dokumentáció alapján a hatásbecslést elvégezve megállapítható, hogy

a beruházás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-4. számú mellékleteiben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.

A tervezett wellness szálloda tervezési helyszíne tájképileg kiemelten érzékeny területen, a Világörökségi címre várományos Dunakanyarban, a Visegrádi fellelgyárral szemben létesülne. A létesítmény látványterve alapján megállapítható, hogy a Dunakanyar Börzsöny és Visegrádi-hegység magas térszintjeiről, különösen a Visegrádi vár irányából a tervezett 4017 m² beépített bruttó alapterületű, 9,73 m tervezett épületmagasságú szálloda markáns táji elemként jelenne meg.

A benyújtott dokumentáció megállapítása szerint a beruházás táji hatásai elenyészőek, „a tervezett beépítés helyválasztása tájképi szempontból megfelelő, mivel csatlakozik a meglévő beépítésekhez”, így a dokumentáció semlegesnek értékeli azt.

Ugyanakkor a tervezett beruházás környezetében jellemzően kisparcellás mezőgazdasági hasznosítású zártkertek vannak, amelyek jelenleg felhagyott, illetve művelt ingatlanok, amelyek beépítése a hasznosításnak megfelelően jellemzően kismértékű, esetenként gazdasági épületekkel, néhol családi házas. A beruházáshoz közel eső Sólyom-sziget jellemzően üdülőházas beépítéssel bír. A tervezett beruházás tágabb környezetében sincs olyan térmértékű összefüggő épületkomplexum, mint amit a szálloda megvalósítana.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdés értelmében „a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.”

A (2) bekezdés szerint „a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében

- gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
- a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

Összefoglalva a fentieket a tervezett wellness szálloda nem illeszkedne a környező táj meglévő épített elemeihez, illetve táji adottságaihoz, a tervezett beépítés negatív irányba jelentős mértékben megváltoztatná a Dunakanyar tájképi megjelenését, így a beruházás tájvédelmi szempontból nem fogadható el a tervezési területen.

A Felügyelőség az előzetes vizsgálat során megállapította, hogy a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok merült fel, ezért a Rendelet 5. § (2) bekezdés c) és ca) pontja szerint a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására vízvédalom, valamint táj- és természetvédelem szempontjából engedély nem adható.

A **KDV KÖVIZIG** 00344-0004/2011. számú árvízvédelmi és folyamszabályozási szempontból adott véleményét, a **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** 317/1/2011. számú táj- és természetvédelmi szempontból adott véleményét a Felügyelőség álláspontja kialakításánál figyelembe vette.

*

A fentiekre tekintettel a Felügyelőség *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 67. § (2) bekezdése, a Rendelet 5. § (2) bekezdés c) és ca) pontja értelmében - a Ket. 71. § (1) bekezdésére és 72. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Felügyelőség az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tájékoztatom, hogy jelen határozatot a Felügyelőség *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A határozatot a Felügyelőség a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján hivatalában és a honlapján (<http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>), valamint a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, továbbá a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **megküldi az eljárásban részt vett Nagymaros Város Önkormányzat Jegyzőjének, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni annak közzétételéről.** A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezési határidőről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik.

A Felügyelőség az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet) 1. számú mellékletének I/49. pontja alapján állapította meg.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

A dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a Rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint államtitoknak, szolgálati titoknak minősül, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

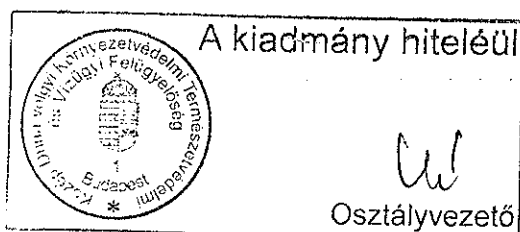
Felhívom a Kérelmezőt arra, hogy a Felügyelőségre benyújtott és az eljárás lezárása után az irattári példányon felül fennmaradó tervdokumentációkkal kapcsolatban a döntés **jogerőre emelkedését követő 15 napon belül nyilatkozzon** arra vonatkozóan, hogy arra igényt tart-e. Tájékoztatom, hogy a Felügyelőség azok tárolásáról a jogerőt követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát a Felügyelőség az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő leteltét követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 128. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése alapján a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény időben utolsóként történt kifüggesztését követő 15. napon kell közzélni tekinteni.

Budapest, 2011. július 29.



Dolla Eszter s. k.
igazgató

Kapják: ügyintézői utasítás szerint