



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG



Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 1315-18/2011. Tárgy: Nagymaros 16401/1, 16401/2 és 6401/3 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett Gyógy-, Wellness-, és Konferencia szálloda létesítésének előzetes vizsgálati eljárása – KTVF: 1315-14/2011. számú határozat felülvizsgálata

Előadó: dr. Barabás Adrienn
Oszkocsil Zoltán
Szente Attila

HATÁROZAT

A Sulyok és Szabó Szálloda és Termál Beruházási, Fejlesztési és Investíciós Kft. (2119 Pécel, Szemere Pál u. 16., továbbiakban: Fellebbező) részére kiadott, az előzetes vizsgálati eljárásban a Nagymaros 16401/1, 16401/2 és 6401/3 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett Gyógy-, Wellness-, és Konferencia szálloda létesítését elutasító KTVF: 1315-14/2011. számú határozatot - a Fellebbező által előterjesztett fellebbezés alapján megvizsgálva -

visszavonom.

Egyidejűleg a Fellebbező által megfizetett 125 000 Ft összegű jogorvoslati eljárási díj Fellebbező részére történő visszaautalásáról rendelkezem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, de a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezési eljárás illetékének mértéke 5 000 Ft, amit illetékbélyegben kell leróni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

Nagymaros Város Önkormányzat (2626 Nagymaros, Fő tér 5.), mint a tárgyi terület tulajdonosa megbízása alapján a Fellebbező megbízásából az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. (1026 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 33. IV/3.; Cg.: 01-09-889572) kérelmet nyújtott be a Felügyelőséghez, melyhez csatolta az általa elkészített, Nagymaros 16401/1, 16401/2 és 6401/3 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett Gyógy-, Wellness- és Konferencia Szálloda létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt.

A Felügyelőség megállapította, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletének 85. pontja – Szálláshelyszolgáltató épület vagy épületegyüttes (a kapcsolódó létesítményekkel együtt) mező-, erdő-, vízgazdálkodási célra használt területen 500. szálláshelytől vagy 3 ha területfelhasználástól; település külterületén lévő védett természeti területen 50 szálláshelytől vagy 0,5 ha területfoglalástól – alapján az eljáró hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárás során keletkezett dokumentációk, szakhatósági állásfoglalások alapján megállapította, hogy a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok merült fel, ezért a Rendelet 5. § (2) bekezdés c) és ca) pontja szerint a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására vízvédelem, valamint táj- és természetvédelem szempontjából engedély nem adható.

Fellebbező a Határozattal szemben a törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő kérve a Határozat felülvizsgálatát.

A Felügyelőség a fellebbezéssel támadott Határozatot a fellebbezésben foglaltak alapján felülvizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

Víz- és talajvédelmi szempontból a Felügyelőség megállapította, hogy a Határozatában elutasítási indokként megjelölt, a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. által SZO/779-0/2011. számon kiadott előzetes közműnyilatkozatra az elutasítás indokaként nem hivatkozhatott volna figyelemmel az alábbiakra.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő vízi létesítmények építése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységek, ezért azokra a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdésében előírtak szerint összeállított, önálló, vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelem benyújtása szükséges.

A 72/1996. Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerint vízkészlet hasznosítására vízjogi létesítési engedély csak akkor adható, ha ezzel egyidejűleg a hasznosítással összefüggésben keletkezett szennyvíz, továbbá a csapadékvíz összegyűjtéséről, elvezetéséről, kezeléséről és a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő elhelyezéséről is gondoskodtak, illetve az erre vonatkozó műszaki megoldás a kérelem és a kiadott létesítési engedély részét képezi, továbbá, ha a kérelemben foglaltak kielégítik a külön jogszabály szerinti igénybevételi, kibocsátási és szennyezettségi határértékekre vonatkozó előírásokat.

Figyelemmel a fentebb írtakra, illetőleg a Rendelet 4. számú melléletében foglaltakra, azaz az előzetes vizsgálati dokumentációnak nem kell tartalmaznia a vízelosztó hálózat, és szennyvíz csatorna üzemeltetőjének hozzájárulását, így a Felügyelőség Határozatának meghozatalakor jogszabálysértő módon járt el, amikor a jogszabályi rendelkezések ellenére az előzetes közműnyilatkozatban foglaltakat figyelembe vette, és arra mint a kérelem elutasítási indokaként hivatkozott.

Táj- és természetvédelmi szempontból a Felügyelőség felülvizsgálva az előzetes vizsgálati dokumentációban és a hatásbecslési dokumentációban foglaltakat megállapította, hogy a Határozatban megjelölt táj- és természetvédelmi szempontból tett elutasítási indokok jogszabálysértők, ugyanis nem veszik figyelembe az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (9) bekezdésben foglaltakat, amely szerint a megállapított helyi építési szabályzatban és a jóváhagyott szabályozási tervben foglaltakat az érintett közigazgatási szerveknek a hatáskörüket érintő ügyekben eljárásaik során érvényesíteniük kell.

A Felügyelőség Nagymaros településrendezési tervének módosításával kapcsolatban KTVF: 3884-1/2009. számon véleményt adott, amelyben a tervezett beruházáshoz tájvédelmi előírásokat javasolt. A kikötések betartásával a beruházás táj-és természetvédelmi érdekeket nem sért.

A településrendezési terv paramétereinek a tervezett beruházás megfelel, a Felügyelőség a településrendezési terv módosításakor ezeket a paramétereket nem kifogásolta.

A Felügyelőség megállapította továbbá, hogy tárgyi ingatlanok országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet nem érintenek. A beruházással érintett terület közvetlenül határos az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben kihirdetett a HUDI20034 kódszámú Duna és ártere elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel (Natura 2000).

Az eljárás során a benyújtott hatásbecslési dokumentáció alapján a hatásbecslést elvégezve megállapítható, hogy a beruházás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, a Kormányrendelet 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 103. § (1) bekezdése szerint ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja.

Figyelemmel a fentebb rögzítettekre a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam, és a Ket. 103. § (1) bekezdése alapján a KTVF: 1315-14/2011. számú határozat visszavonásáról döntöttem.

A Fellebbező által megfizetett jogorvoslati eljárási díj visszatérítéséről a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 4. § (1) és (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a 72. § (1) bekezdésén és a Ket. 103. § (1) bekezdésén alapulnak.

A **határozatot** a Felügyelőség a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján hivatalában és a honlapján (<http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>), valamint a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, továbbá a Rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **megküldi az eljárásban részt vett Nagymaros Város Önkormányzat Jegyzőjének, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni annak közzétételéről.** A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A jogorvoslathoz való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése, a Ket. 99. § (1) bekezdése, illetőleg a Ket. 103. § (7) bekezdése biztosítja.

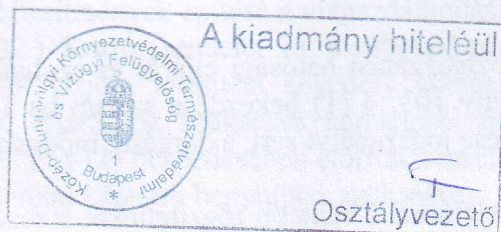
A határozattal szemben előterjesztett fellebbezés fellebbezési illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő lejártát követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2011. augusztus 31.

Dolla Eszter s.k.
igazgató



Kapja:

- ügyintézői utasítás szerint.