

## Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2018. június 18. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Anikó – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető*
- Cziráki Péter – *bizottsági tag,*
- Gaszner József – *bizottsági tag,*
- Ritzl Ferenc – *bizottsági tag.*

**Petrovics László** köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.** Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 6).

Felteszi, hogy kíván-e valaki napirend előtt felszólalni.

**Mándliné Szabó Katalin, Német Imre, Grécs László, Dr. Horváth Béla, Petrovics László** jelzi felszólalási szándékát.

**Petrovics László** javasolja, hogy a főépítész úr megérkezéséig kezdjenek a 4. napirendi ponttal, majd a 3-5-6-1-2 legyen a napirendi pontok sorrendje.

Felteszi, hogy egyetért-e ezzel a képviselő-testület. Megállapítja, hogy 7 igen és 0 nem szavazattal a testület beleegyezett a napirendi sorrend módosításába.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
93/2018. (VI. 18.) számú határozata*

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Vasút utca 76/1 hrsz. alatti árok tulajdoni helyzetének rendezésére irányuló ismételt kérelemről döntés

2. Nagymaros Védelméért Közhasznú Egyesület névhasználati kérelméről döntés
3. Az önkormányzatnál elszámolásra használt kormányzati funkciók módosítása
4. Az 1275/3/B hrsz. alatti pince közterületi kapcsolatának létesítéséhez hozzájárulás
5. Önkormányzat kitüntetések, elismerő címek adományozásáról döntés (zárt ülés)
6. A településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök elfogadása folyamatában beérkezett lakossági kérelmekről döntés
7. A településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadása

**Petrovics László** az önkormányzat facebook-os megjelenését szeretné megbeszélni a testülettel. Javaslata az lenne, hogy 4 órában alkalmazzanak egy embert ennek az oldalnak a kezelésére. Meg is találta szerinte az erre alkalmas embert. Ő most, mint kulturális közmunkás dolgozik a Művelődési Házban. Ha megszűnik a státusza június 30-án, akkor fel lehetne venni őt erre a posztra. 4 órás bérkülönbözettel megoldható a fizetése. Ehhez kéri a testület támogatását, véleményét.

**Grécs László** alaphoz egyetért ezzel, mert nagyon kell a kommunikáció a város lakóival.

**Ivor Andrásné** szerint bele kell, hogy férjen másnak is az idejébe, főleg, ha ez plusz költséget jelent. Nem javasolja egy 4 órás ember alkalmazását, esetleg csak, mint közhasznú munkást.

**Mándliné Szabó Katalin** egyetért a személlyel, okos, értelmes a hölgy.

**Petrovics László** azt javasolná, ha mint közmunkás nem tudják alkalmazni, akkor a bérmegetakarítás terhére 4 órára venné fel.

**Dr. Horváth Béla** kiegészíti, hogy tulajdonképpen ez egy 8 órás lehetőség, de a teljes bér támogatott, tehát így több feladat rábízható. Bérben szinte ugyan úgy jönne ki, mintha 4 óras alkalmazott lenne, talán egy kicsit jobban.

**Petrovics László** Felteszi, hogy van-e ehhez még hozzászólás, kérdés.

Nem lévén, szavazásra bocsátja javaslatát, és megállapítja, hogy **7 igen** és **0 nem szavazattal** a képviselő-testület egyetért egy 4 órás kolléga alkalmazásával, elsősorban közhasznú foglalkoztatás keretében.

**Petrovics László** átadja a szót napirend előtti felszólalásra alpolgármester asszonynak.

**Mándliné Szabó Katalin** örömmel konstataálta, hogy a Deák Ferenc utcában betömték a lyukat, és betemették zúzott kővel. Bízik benne, hogy az aszfaltozás lesz a következő lépés. A másik, amit mondani akar, hogy a temető alsó kapujának nyitva tartását pedig meg kell oldani. Nagyon sokan szóltak már ezért.

**Petrovics László** elmondja, hogy már folyamatban van a konténer áthelyezése a felső kapuhoz, a kapu nyitása-zárása pedig egy-két hétig megoldott, de utána embert kell erre is keresni és fizetni érte, vagy kft-n belül kell megoldani.

**Ivor Andrásné** azt az ötletet kapta, hogy a temetővel szemben lakóval kéne megbeszélni, vállalja el a nyitást-zárást, a konténert pedig inkább az emlékhelynél a másik mellé kellene

elhelyezni. Így nem két helyen teszi tönkre az utat a kocsi, ami elviszi, hiszen a másik konténer is ott van mellette, és a lent lévő síroktól sincs messze.

**Petrovics László** szerint jobb lenne, ha a Maros Kft. oldaná meg a nyitást-zárást.

**Dr. Horváth Béla** hozzáfűzi, hogy akkor ez plusz költséget fog nekik jelenteni. Reggel még lesz, aki kinyitja, de estére nem lesz senki és a hétvégeket is meg kell oldani.

**Petrovics László** egyébként is azt javasolná, hogy minden kapu legyen zárva estére. Egyetért Ivor Anikóval, és ezt fogja javasolni a Maros Kft-nek.

**Mándliné Szabó Katalin** következő kérdése, hogy a Holdfénykeringő kft-vel kötött megállapodás hol tart most, valamint az értékbecslés megtörtént-e a szállodai lakásoknál.

**Petrovics László** válaszol, hogy az értékbecslő hölgy a hét végén kinn volt a területen, tehát pár nap múlva kész lesz a munkával.

A Holdfénykeringővel kapcsolatban semmit sem tud mondani, legutóbb annyiban maradtak, hogy július elején keresik egymást. Nyilván van más lehetőség is.

**Ivor Andrásné** az iránt érdeklődik, hogy a Panoráma parkolóban lévő közterület foglalás után hogyan fizet a vállalkozó.

**Petrovics László** tájékoztatja, hogy mindenért fizet, amit használ.

**Ivor Anikó** arra szeretne még választ kapni, hogy a Panorámánál lévő padokat tényleg el kell-e távolítani, mert az a hír járja a városban.

**Petrovics László** elmagyarázza, hogy amikor az önkormányzat megkapta a Vízügytől a területet, akkor kiderült, hogy a m<sup>2</sup> árak ott alacsonyabbak voltak, mint az önkormányzaté. A padok is az önkormányzat területén vannak, de a bérlő ezt nem akarja kifizetni, sőt az egész bérlést abba szeretné hagyni. Így ezt a területet nem használhatja a tulajdonos sem, csak ha fizet érte. Ellenkező esetben az ott lévő padokat el kell távolítani.

**Dr. Horváth Béla** kiegészíti, hogy az önkormányzat nem akarja ezt a vendéglátó ipari kerthelyiséget eladni, bár a tulajdonosok szeretnék volna megvenni.

**Fekete Zsolt** kérdezi igaz-e, hogy valaki, kizárólagosságot kapott az augusztus 20-i rendezvény konyhájára.

**Petrovics László** válaszol, annyi igaz, hogy kérte ezt, de ő nem ért egyet a kizárólagossággal, attól függetlenül, hogy jóval magasabb bérleti díjat fizetne.

**Fekete Zsolt** nem támogatja az ötletet.

**Jórász-Nagy Eszter** szerint fontos lenne, hogy tisztázzák, mire kap kizárólagos jogot, mert például a kürtőskalácsos nyugodtan árulhat vele együtt. Ezen kívül rendezvények alkalmával, ha senki másra, rá mindig lehetett számítani.

**Ivor Andrásné** is egyetért Jórász-Nagy Eszterrel, ő is ugyanezt tapasztalta.

**Dr. Horváth Béla** annyit tenne hozzá, hogy azért a tavalyi borünnep alkalmával voltak problémák az ellátás terén. Ezért át kell gondolni a kérést. Döntéshelyzet akkor lesz, ha a népegészségügynél és az élelmiszerbiztonsági hatóságnál megkérdezi a kérelmező, hogy mi az, amivel ki tud települni, illetve leírja, hogy milyen termékeket fog árusítani, majd ezeket pedig egy megállapodásban rögzíteni kell azzal együtt, hogy az önkormányzat mit kér tőle.

**Grécs László** a hulladékudvar kapcsán felháborítónak tartja, hogy egy festékes dobozt vagy egy rossz autógumit nem lehet sehová sem tenni, mint veszélyes hulladékot. Felfoghatatlannak tartja, hogy miért nem lehet ennek a hulladék udvarnak, konténereket szelektálva kihelyezni ilyen célra. Nem vehetnek át, csak sített.

**Petrovics László** elmagyarázza, hogy nagyon megszigorították az EU-s szabályozást a hulladék elhelyezés kapcsán. A veszélyes hulladékot csak speciális cég, speciális helyen tárolhatja, és speciális módon szállíthatja el. Ezért van az, hogy összeálltak például a festők és együtt fizettek ki egy konténert, aminek nagyon fel is emelték az árát.

A gumisnak kötelessége átvenni a fáradt gumikat, de ő is csak tárolni tudja addig, amíg egy évben egyszer el nem viszik tőle.

A veszélyes hulladék tárolására és gyűjtésre külön engedély kell.

**Dr. Horváth Béla** kiegészíti, hogy olyan feltételekkel, amilyen a mostani előírás, a Maros Kft. ezt az engedélyt nem tudja megszerezni. Annyi pénzért pedig, amennyiért begyűjtené a veszélyes hulladékot senki nem fogja odavinni a hulladékát.

**Petrovics László** szerint egy megoldás jó lehet, ami a lomtalanítás lenne, és a lomtalanító a Zöld Híd lenne, mert neki van erre is engedélye.

**Grécs László** akkor is azt tartaná helyesnek, ha megoldaná a Kft. ezt a helyzetet minél előbb.

**Német Imre** a választási felfestéseket szeretné, ha eltüntetnék a felfestők, mert még mindig itt éktelenkednek a városban.

A Csípős fesztivál kapcsán felvetette a délelőtti megbeszélésen, hogy a hivatal előtti útszakaszt is le kellene zárni a rendezvény idejére a kulturáltabb elhelyezés érdekében. Nem kellene lemenni sok mindennek a tér alsó felére.

**Fekete Zsolt** szerint sajnos ez nem megoldható az árusok miatt és azok áruutánpótlása miatt.

**Petrovics László** hozzájárulna, ha lezárnák a fenti teljes Fő teret és csak az árusok járhatnának ki-és be innen.

**Dr. Horváth Béla** kérdezi, hogy ki fogja őket irányítani.

**Petrovics László** mindenféleképpen szükségesnek tartja itt a polgárőrök jelenlétét.

**Dr. Horváth Béla** a napirend előtt felszólalásában elmondja, hogy június 1-től a hivatal városüzemeltetési osztályának élén Niedermüller Ervin dolgozik, szeretné őt bemutatni. Helyismerete és egy multinacionális cégnél szerzett középvezetői tapasztalata alapján esett rá a testület szavazata is.

**Niedermüller Ervin** megköszöni a bizalmat és erejéhez mérten mindent megtesz, hogy a feladatait tökéletesen ellássa.

**Petrovics László** sok sikert kíván és rátér az első napirendi pontra.

### **1. Vasút utca 76/1 hrsz. alatti árok tulajdoni helyzetének rendezésére irányuló ismételt kérelemről döntés**

**Petrovics László** ismerteti a tulajdonos kérését, miszerint egy újabb tárgyalást kér, mert az előző döntés nem felelt meg a tulajdonos jelöltnek.

**Csermely György** elmondja, hogy ez számára elsősorban érzelmi kérdés, mert ez a terület 1904 óta a családjuké volt. Édesapja földmérő volt, és amikor az állami tulajdonból önkormányzati tulajdonok alakultak ki, akkor ő is részt vett ezekben a folyamatokban. Édesapja nehezen tudta tudomásul venni, hogy az eredeti tulajdoni lapok el lettek dobva és egy határozat szám alapján eldöntötték, hogy ez a terület az önkormányzat tulajdona. Édesapja arra kérte, hogy amíg él, ne tegyen lépéseket ez ügyben. Édesapja halála után kezdett utánajárni a papíroknak, és kiderült, hogy nem létezik az a határozat, amire hivatkoztak anno, sem olyan megosztási vázrajz, ami az önkormányzat döntése mellett állna. Arról sincs semmilyen papír, ami egy esetleges elbirtoklást, kisajátítást bizonyítana. Pereskedni nem akar, mivel nagyon jó a kapcsolata az önkormányzattal, így egy örökös bérbeadás szerint mindenkinek megfelelne.

**Petrovics László** elmagyarázza, hogy egy vízelvezető árkot, még akkor is, ha nem funkcionál, ilyen egyszerűen nem tud az önkormányzat átadni tulajdonba. Ez vízjogi kérdés, és egyéb is. Az azonban városüzemeltetés terén is igazolható, hogy ott víz már nem folyik.

**Dr. Horváth Béla** elmondja, hogy engedélyt kell az átminősítésre kérni a vízügyi hatóságtól.

**Ritzl Ferenc** jegyző úrtól kérdezi, hogy mit jelent az, hogy „tulajdonlás a törvényből eredően” mondat.

**Dr. Horváth Béla** elmagyarázza, hogy 1991-ben kerültek a törvény erejénél fogva önkormányzati tulajdonba állami tulajdonból azok az ingatlanok, mint az utak, terek, parkok, árkok, közterületi ingatlanok. Nem egyesével történt a tulajdonjog átadás, hanem a törvény kimondta, hogy ezek már az önkormányzatok tulajdonába kerülnek. A tárgybani földhivatali ügyiratszám is valószínű ezt az eredeti tulajdonszerzést rögzítette. Ennek ezért nem volt előzménye. Sok más ingatlannál is ugyanezt látni.

**Ritzl Ferenc** másik kérdése, hogy az árok feltöltése után hová folyt el a víz, mert a vízgyűjtő terület nem lett kevesebb a felső részen.

Ő különösebb akadályát nem látja a kérés teljesítésének, itt jogilag kell elrendezni a dolgokat. Ezt egy testületi határozattal nem lehet, hanem vízügyi hatósági döntés kell. Ezután különböző lépések után lehet térítésmentesen, önkormányzati rendelet alapján erre visszatérni. Jogszabályok alapján tulajdonba nem lehet másképp átadni.

**Csermely György** az egyik vitaalapot abban látja, hogy ez a terület sosem volt állami tulajdonban, így lett elajándékozva 1963-ban. Ez a tulajdoni lap tűnt el, és egy teljesen más lett írva.

**Dr. Horváth Béla** elmagyarázza, hogy ha a funkcióját már nem tölti be, és át lehet minősíteni, akkor ki kell venni a törzsvagyongöréből, fel kell értékelteni és akkor lehet

értékesíteni. Hivatalosan mást nem lehet tenni. Térítésmentesen nem lehet tulajdonba adni, legfeljebb térítésmentes használatot biztosítani.

**Petrovics László** összegzi, hogy akkor jegyző úr javaslata alapján indítsák el a folyamatot.

**Petrovics László** kérdezi, hogy van-e ehhez még hozzászólás, kérdés.

Nem lévén, szavazásra bocsátja az elhangzott javaslattal kiegészített, a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**94/2018. (VI. 18.) számú határozata**

A Képviselő-testület a 76/2 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa, Csermely György kérelmére a 89/2018. (V. 28.) számú határozatában meghozott döntését a 76/1 hrsz. alatti ingatlan ingyenes használatba adására vonatkozóan fenntartja.

Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy az illetékes vízügyi hatóságot keresse meg az ingatlan árok jellegének átminősítése érdekében.

A hatóság válasza ismeretében ismételten kéri a javaslat előterjesztését, melyhez szükség szerint kéri értékbecslés elkészítését a tárgyi ingatlanra.

Felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

**Határidő:** 2018. június 30. illetve július 15.

**Felelős:** polgármester, jegyző

## **2. Nagymaros Védelméért Közhasznú Egyesület névhasználati kérelméről döntés**

**Petrovics László** elmondja, hogy ez egy olyan egyesület, ami az árvízi védvonal kezelésére jött létre, mert ez már nem egy zsákolási szintű védekezés, hanem ennél jóval összetettebb, bonyolultabb, szaktudást igénylő feladat. Ők szeretnék a „Nagymaros” nevet használni nevükben.

**Német Imre** kérdezi, hogyan lesz finanszírozva a tevékenységük, mivel erről szó volt már az előzőekben is.

**Petrovics László** elmondja, hogy a katasztrófavédelem az önkormányzatnak fogja adni a pénzt és ők fogják adni az egyesületnek. Amikor már védekezési helyzet van, akkor már a katasztrófavédelem figyelme itt lesz. Az előrejelzések alapján kell majd egy polgármesteri döntés, mennyire kell lezárni a víz útját, másodfokon, vagy feljebb. Ennyi ebben a rizikó. A finanszírozás pontos bérek, táblázat alapján fog folyni és a katasztrófavédelem mindenről fog tudni.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még hozzászólás, kérdés.

Nem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**95/2018. (VI. 18.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Nagymaros Védelméért Közhasznú Egyesület (székhely: 2626 Nagymaros, Téglá u. 6.) kérelmére hozzájárul és engedélyezi, hogy az egyesület elnevezésében a „Nagymaros” kifejezést feltüntesse és használja.

Felhatalmazza a Polgármestert a nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** polgármester

### **3. Az önkormányzatnál elszámolásra használt kormányzati funkciók módosítása**

**Petrovics László** felkéri jegyző urat, hogy ismertesse a napirendi pontot.

**Dr. Horváth Béla** elmondja, hogy ez inkább technikai kérdés alapvetően. Az a lényege, hogy milyen kormányzati funkcióra kell könyvelni bizonyos tevékenységeket. A határozati javaslatban kiemelve jelezte, ami már szükségessé vált időközben és részben használniuk kell már a pénzügyeseknek, illetve ami új dologként merült fel, mint például a kerékpárút üzemeltetés és fenntartás. Itt például számlázni fog az önkormányzat a közútnak. Említheti a labor tevékenységet is, ami más funkción volt, de tisztázódott a kincstárnál, hogy most ezt már a járó betegek egynapos ellátására kell tenni ahol eddig volt a kislabor, amit az önkormányzat teljesen önként vállalt, hiszen egy héten kétszer beszállítja az itt levett mintákat Vácra.

Új funkcióként jöttek be az intézményműködtetési feladatok, a gyermekétkeztetés. Ami kikerül, az a labor, a hulladékkezelés. A többi is hasonló technikai jellegű, változást követő dolog.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még hozzászólás, kérdés.

Nem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**96/2018. (VI. 18.) számú határozata**

A Képviselő-testület a 74/2014. (IV. 28.) számú határozatát módosítva a kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok és szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013. (XII. 29.) NGM rendelet 2. § alapján az önkormányzat kormányzati funkciók szerinti alaptevékenységét, ellátott közfeladatait a következők szerint állapítja meg:

Kormányzati funkció	Kormányzati funkció megnevezése
011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
011220	Adó-, vám- és jövedéki igazgatás
<b>011230</b>	<b>Államadósság kezelése</b>
013330	Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés
013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
013360	Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
<b>013370</b>	<b>Informatikai fejlesztések, szolgáltatások</b>
013390	Egyéb kiegészítő szolgáltatások
016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
<b>017010</b>	<b>Államadóssággal kapcsolatos tranzakciók</b>
<b>018030</b>	<b>Támogatási célú finanszírozási műveletek</b>
<b>031030</b>	<b>Közterület rendjének fenntartása</b>
041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
041232	Start-munka program – Téli közfoglalkoztatás
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
<b>041237</b>	<b>Közfoglalkoztatási mintaprogram</b>
<b>042120</b>	<b>Mezőgazdasági támogatások</b>
045120	Út, autópálya építése
045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
<b>045161</b>	<b>Kerékpárutak üzemeltetése, fenntartása</b>
<b>045170</b>	<b>Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása</b>
<b>047120</b>	<b>Piac üzemeltetése</b>
047410	Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
064010	Közvilágítás
066010	Zöldterület-kezelés
066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
<b>072240</b>	<b>Járóbetegek egynapos ellátása</b>
072450	Fizioterápiás szolgáltatás
074031	Család és nővédelmi egészségügyi gondozás
074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
<b>091220</b>	<b>Köznevelési intézmény 1-4. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok</b>
<b>092120</b>	<b>Köznevelési intézmény 5-8. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok</b>
<b>096015</b>	<b>Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben</b>
101150	Betegséggel kapcsolatos pénzbeli ellátások, támogatások
<b>102023</b>	<b>Időskorúak tartós bentlakásos ellátása</b>
103010	Elhunyt személyek hátramaradottainak pénzbeli ellátásai
<b>104030</b>	<b>Gyermekek napközbeni ellátása családi bölcsőde, munkahelyi bölcsőde, napközbeni gyermekfelügyelet vagy alternatív napközbeni ellátás útján</b>



104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés
104042	Család- és gyermekjóléti szolgáltatások
104051	Gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni ellátások
106020	Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
107060	Egyéb szociális pénzbeli és természetbeni ellátások, támogatások

Törlésre kerülő kormányzati funkciók:

041236	Országos közfoglalkoztatási program
051040	Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
072420	Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
096010	Óvodai intézményi étkeztetés
096020	Iskolai intézményi étkeztetés

Felkéri a jegyzőt a változás Magyar Államkincstár részére történő bejelentésére.

**Határidő:** 2018. július 15.

**Felelős:** jegyző

#### 4. Az 1275/3/B hrsz. alatti pince közterületi kapcsolatának létesítéséhez hozzájárulás

**Dr. Horváth Béla** tájékoztat, hogy ez a pince a Pállya Celesztin utca sarkán található. A pincét földmérővel felmérték, és mivel közterületre nyílik, ezért kell a közterület tulajdonosának hozzájárulása. Erről kell csak dönteni.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még hozzászólás, kérdés.

Nem lévén, szavazásra bocsátja az 1275/3/B hrsz. alatti pince közterületi kapcsolatának létesítéséhez hozzájárulásról való döntést és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
97/2018. (VI. 18.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Rákóczi úti közterületről nyíló 1275/3/B hrsz. alatt feltüntetésre kerülő pince közterületi kapcsolatának létesítéséhez és az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzéséhez hozzájárul, földhasználati jogot biztosít. A hozzájárulás a közterület kizárólagos használatát nem eredményezheti.

Felhatalmazza a polgármestert a változási vázrajz aláírására, egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt értesítse.

**Határidő:** 2018. július 15.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Csoport

**Petrovics László** ezt követően jelzi, hogy az ülés az eredeti 5. napirendi pont (Önkormányzat kitüntetések, elismerő címek adományozásáról döntés) zárt ülés keretében folytatódik az Möt. 46. § (2) a) pontja alapján.

**Petrovics László** a zárt ülés bezárása után, folytatja az ülést nyílt ülés keretében, a 6. napirendi pont tárgyalásával.

## **6. A településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök elfogadása folyamatában beérkezett lakossági kérelmekről döntés**

**Fekete Zsolt** elmondja, hogy a Hatlópataknál azt szeretné Heinczinger Balázs, hogy a telke kisebbre legyen véve építési engedély szempontjából. Ugyan ezt kérvényezték a János-hegyen is. Az a kérdésük, hogy van-e erre még most, a határidő lejártával lehetőség.

**Petrovics László** is egy ugyan ilyen kérést tolmácsol, illetve a beépítési százalékot szeretnék megváltoztatni.

**Grécs László** szerint az lenne a kérdés, hogy az önkormányzat mit akar. Folyamatosan visszatérő dolog, hogy ami nem beépítésre szánt terület volt, az most sem legyen az. El kell dönteni, hogy ezek a területek üdülő-pihenő, rekreációs övezetek lesznek, vagy maradnak, mint mezőgazdasági terület.

Szerinte már az említett terület egésze üdülőként működik már régóta. A lakossági igények is ezt a határt feszegetik folyamatosan. Miért probléma, hogy egy-egy üdülő övezeti rész szigetként kapcsolódik a belterületi lakóövezethez?

**Petrovics László** úgy gondolja, hogy ezeket egyenként kellene átbeszélni.

**Ritzl Ferenc** szerint lehetőséget kell adni és nem fékezni ezeket a kezdeményezéseket. Úgy látja, hogy a többség ragaszkodik valamiért a még nagyon keskeny parcellájához is.

**Petrovics László** ismerteti, az a koncepció erre vonatkozólag, hogy ne legyen sok kis szalagparcella, hanem egy ritkásan elszórt, szépen parkosított, rendben tartott terület. Szerinte jó ez az irányvonal, de a mértéken lehet változtatni.

**Varga Csaba főépítész** szerint azért külön kell venni a dolgokat. Alapvetően, ha az északi részeket nézzük, Lator- völgy, Nagyhenc, Kőből-völgy térség egészen más, mint a Sóhegy, Kóspallagi út környéke, és a János-hegy. A lakott táj az északi részekre lett kitalálva, amit az első elfogadott szabályozás után már alakítottak rajta. Vannak olyan részek, ahol már megengedik a gazdasági épületeket is. A másik részen jóval kisebbek a telkek, és nagyjából kényszerhelyzetből kapta ez a terület is az említett szabályozási rendet, vagyis a 2-es mezőgazdasági övezeteket. Azonban ott az útrend, a telek nagyságok, és a beépítésnek a sűrűsége már egészen más. Sokkal közelebb van már egy üdülő területi jelleghez. A másik részen pedig már elindult a telkek felvásárlása a beépíthetőség miatt. A 2011-es rendezési terv módosításnál volt nagy mennyiségű lakossági kérelem a Sóhegy, Kóspallagi út környéke, János-hegy területéről, ami kb. 100 telket érintett. Akkor úgy döntött a testület, hogy nyitottak lesznek erre az üdülő területre, bár vannak veszélyek, mert egy beépítésre szánt övezetet nehéz úgy kialakítani, hogy független legyen a belterülettől.

Alapvetően két típusú területről lehet beszélni: az egyik a beépítésre szánt, ezek a különböző lakó-üdülő- gazdasági területek, a városközpont. A másik a beépítésre nem szánt. Ilyenek a mezőgazdasági-, erdő-, vízgazdálkodási területek. Ha ezek elkezdenek önálló életet élni, az

senkinek sem jó, mert nincsenek meg hozzá az alapvető feltételek. Ami soha nem volt más, csak kertes mezőgazdasági terület, amit régebben zártkertnek neveztek, és bár soha nem volt üdülő terület, de jellegénél, feltárhatóságánál fogva ez adja meg főleg az alapját annak, hogy lehet belőle üdülő övezet. Ezzel úgy véli, hogy a tulajdonosok és a város jól jár. Felértékelődik azonnal ez az egész terület. Nagy valószínűséggel olyan fejlesztések, fejlődések jönnének, ami mindenkinek jó lenne, de amire a városnak most nincs pénze. Ezért 2011-ben azt mondta a város, álljanak össze a nagyobb területek, és velük már lehet szerződést kötni, külön terveztetni, bár ez is milliós nagyságrend. Utakat kell létrehozni, ehhez telkeket kell megvenni, de miből? A hiányzó közmű is innentől kezdve a város feladata lenne, hiszen akkor ez már nem mezőgazdasági terület. Ezeket a feladatokat tisztázni kell egy szerződés keretén belül, mert másképp nincs előrelépés. Ezt elmondta az összes kérelmezőnek is, levélben, szóban.

**Ivor Andrásné** elmondja, hogy ő szintén a kérelmezők között van, de ők nem üdülő övezetté nyilvánítás miatt adták be a kérelmet, bár nyilvánvaló, hogy az ott lévő telektulajdonosok áldozni fognak ezért, hanem, hogy a négyzetméter területcsökkentését kérvényezzék. Vannak olyan területek, amelyeket képtelenség bővíteni bár ott laknak a tulajdonosok életvitelszerűen. Lehet, hogy nem lehet beépíteni például a János-hegyet, mégis be van építve. Nem érti, akkor miről kell beszélni. Idős emberek, és maguk szedik rendbe a környezetüket. Kéri ezért, hogy ne üdülő övezetté nyilvánítás legyen a megoldás, hanem a négyzetméter terület csökkentése.

**Varga Csaba** elmondja, hogy ha minden marad a régiben, és csak csökkentik a négyzetmétert, akkor nem oldottak meg semmilyen problémát. A másik, hogy mezőgazdasági területen nincs olyan, hogy üdülő, csak mezőgazdasági épület, illetve olyan lakóépület, amit a mezőgazdasági tevékenység megkövetel. Csak akkor lehet, ha át lesz minősítve üdülővé, de akkor csak ez lehet, vagy csak lakóvá, akkor üdülő nem lehet. Szerinte ezt meg lehetne csinálni, de ehhez tényleg kell az összefogás. Nyilván segít a város, ahogy tud, és ez után a város is fogja üzemeltetni például az utat, ami épülne. Nem beszélve arról, hogy a személyszállításon keresztül egy csomó dolgot meg kellene ekkor oldani. Előbb kell ehhez a tulajdonosok kezdő lépése. Azok az épületek, melyek ott vannak, azok szerzett jog alapján vannak ott, 2002 előtti időből. 2002 előtt nem volt egyáltalán rendezési terve a városnak.

**Dr. Horváth Béla** hozzáfűzi, hogy gazdasági épületként épültek az épületek 3% beépíthetőséggel az OÉSZ alapján.

**Varga Csaba** folytatja, hogy ott papíron egy üdülő, vagy lakóház sincs. Innentől kezdve ez hatósági ügy az egész. A szerzett jogon épített épületeken csak állagmegóvást lehet csinálni, átalakítani, bővíteni nem lehet. Az itt lakók többségének érdeke kell, hogy legyen az ügy végig vitele.

**Ritzl Ferenc** elmondja, hogy ő végigkövette ezt a folyamatot, és arra a következtetésre jutott, hogy mindenki tologatta ennek a dolognak a menetét, mert az útkiszabályozáshoz hozzá kellett volna járulni.

**Grécs László** véleménye az, hogy a 3000 m<sup>2</sup> kezelhetetlenül nagy.

**Varga Csaba** tájékoztatja, jogilag akkor sem lesz rendben minden, ha kisebb lesz ez a szám.

**Grécs László** szerint Nagymarosnak az lenne a nagy bevétel, ha ezek a területek, mint egy camping működnének.

A gesztenyések telepítésével meg mindenféleképpen kezdeni kell valamit. Meg kell határozni, hogy mekkora területre mennyi fát kell ültetni.

**Varga Csaba** reflektál, hogy gesztenyéseket a volt gesztenyésekre tették, ahol kipusztultak, azért, hogy kedvet adjanak a telepítéshez és akkor akár lakóház is épülhetne ott.

**Ivor Andrásné** érti, hogy jogszerűen az említett módon lehet megoldani a problémát, de az élet sokszor mást hoz, mint a jogszabály. A testület azért van, hogy ők is továbblépjének. Legyen például a János-hegyen 1000 m<sup>2</sup> a határ, a kis területek ott már be is vannak építve.

**Varga Csaba** kifejti, egy ember bárhová bejelentkezhet állandó lakónak, egy fészkerbe is. Attól az még nem lesz lakóház, csak egy cím. A lakóház nem egy tollvonás, hanem ennél sokkal bonyolultabb. A testület ebben segítene, hiszen ezt már egyszer ki is mondta, meg lehet tenni az üdülőövezeti fejlesztést, ha tulajdonosok lépést tesznek ez ügyben. Legyenek partnerei a városnak. Az értéknövelő fejlesztést el kell kezdeni. A városrendezés nem egyik napról a másikra megy. Szerinte ez az egyedüli megoldás.

**Dr. Horváth Béla** úgy gondolja, hogy a lakóknak be kell látni, hogy az ingatlanuknak akkor van igazán értéke, ha ebben az említett változást meg tudják tenni, és ehhez kevés, hogy leírják a kérésüket.

Nagyobb részt ezek az ingatlanok a régi OÉSZ alapján, 1990 előtt 3% beépíthetőséggel beépült zártkerti telkek. Akkor nem nézte senki, hogy mekkora a telek, és mit ér majd a rajta lévő kis gazdasági épülettel, aminek elvileg kellett volna épülnie. Úgy gondolja, hogy ezt nem az önkormányzatnak kell megoldani, mert ezt csak egy kényszerhelyzetből kapta a város az 1990 előtti időkből. Azt nem tudja az önkormányzat rendezni, hogy mindenkit egy üdülőövezeti átsorolással elég jó helyzetbe hoznak. Ha ezt átsorolják üdülő övezetbe, akkor az 1000 m<sup>2</sup>-es telkek is a két-háromszorosát fogják érni, mint most úgy, hogy a tulajdonosok nem tesznek érte semmit. De ha már megveszi valaki ilyen áron, akkor azt fogja mondani, hogy vett egy üdülőövezeti telket, kéri ehhez az út, a világítás, a vezetékes víz, csatorna kiépítését, a szemétszállítás megoldását. A mostani tulajdonos nem így áll hozzá. Ő elfogad bármilyen kényszer megoldást is, mint például, hogy leviszi a szemetet a Kóspallagi úthoz.

Hosszútávon ez azonban nem fog működni, nem fogja elfogadni senki. Ha rendezett üdülő területet akar mindenki, az útkiszabályozással kell kezdeni, ami azzal jár, hogy le kell mondani bizonyos telekrészekről ingyen. Ezt be kellene, hogy lássák és így is már hozzájárulnának ezeknek a költségeihez. Ha még erre sem hajlandók, akkor az önkormányzat miért vállaljon be egy tízmilliós nagyságrendű kiadást, ami a közművekkel együtt biztos, hogy több. Ha már üdülő terület, akkor már nem lehet azt mondani, hogy az önkormányzatnak nem kötelessége az ellátás, még akkor sem, ha külterület. Ezt meg kell értetni a tulajdonosoknak, össze kell fogni és együtt kell működni. Ez a megoldás a belterület határára sem működik. A Lator-völgyi fórumra nem jött el senki. Mindenki vár, hogy megoldódik a problémája, és majd el fogja tudni adni az ingatlanját háromszor annyiért.

**Ivor Andrásné** úgy gondolja, hogy az említett területeken egy falunyi ember lakik és a házak is szorosan egymás mellett vannak. Annyit szeretnének, hogy csökkentsék a négyzetmétert, nem arról van szó, hogy üdülőövezetté minősítsék át a területet. A fórum valószínű azért nem működött, mert idős emberek laknak ott, vagy kisbabás családok. Kisebb gondjuk is nagyobb, mint hogy kérvényeket írogassanak bárhová és szomszédoljanak egy aláírásért. Ez nem életszerű. Sokan telefonáltak ez ügyben neki, és elmondta a telefonba is, hogy át kellett volna mindenkinek gondolni, hová is költözött.

**Dr. Horváth Béla** felhívja a figyelmet, hogy kizárólag a terület csökkentése esetén továbbra is csak gazdasági épületeket tudnának ide építeni, kb. 30 m<sup>2</sup> alapterülettel. A közmű ugyanúgy nem változik. Az lesz ennek a vége, hogy még többen odaköltöznek egy gazdasági épületbe, de az út nem változik, marad a keskeny út, amin már ketten nem is férnek el, és majd az önkormányzathoz jönnek reklamálni.

**Fekete Zsolt** elmond egy idevágó példát. Az Elsővölgy tetején, külterületen lakó példáját, aki folyamatosan morog a hóeltakarítás miatt. Nagy nehezen megoldották ezt a problémát, de erre fel a Fehérhegy tetején lévők is elkezdtek reklamálni és nem értik meg, hogy ők már külterületen laknak.

Ismer egy kinnlakót, aki kézbe vette volna a külterületiek ügyét, de a többiek közönyösek, nem hajlandók semmire. Ezért áll már régóta minden.

**Grécs László** úgy gondolja, hogy néhány területen azért le kellene vinni a beépítési négyzetmétert. Nagymarosnak ez semmibe sem fog kerülni.

**Varga Csaba** elmagyarázza, hogy nem attól lehet valahová építeni, hogy bel-vagy külterületen van a telek, hanem attól, hogy beépítésre szánt övezetben van-e vagy sem. Mindkettő lehet bel- vagy külterület, ami csak egy önkormányzati fogalom, mert ehhez van kötve bizonyos feladatok ellátása.

**Grécs László** eddigi tapasztalata alapján úgy gondolja, hogy nem működik ez a lakott táj szlogen. Talán két ember képes ekkora területet összevásárolni.

**Varga Csaba** nem ért ezzel egyet, és össze fogja gyűjteni, hány ember érdeklődött és telket ezeken a területeken.

**Grécs László** az érdeklődést külön választaná a tényektől.

**Varga Csaba** újra csak azt tudja mondani, ha a lakóházak határát 3000 m<sup>2</sup> alatt húzzák meg, akkor ez azt jelenti, hogy megint gazdasági épületet fognak építeni. Ez bújtatott üdülőterület lesz. Ez nem jó senkinek.

**Grécs László** kérdezi, hogy az, akinek csak 90 m<sup>2</sup> területe van beépíthetőségre az mit fog csinálni. Külön épít egy gazdasági épületet, ami 45 m<sup>2</sup>?

**Varga Csaba** felvilágosítja, hogy nem kell külön építeni a gazdasági épületet a lakóépülettől, erre nincs előírás.

**Grécs László** szerint akkor ezt tudatosítani kell az emberekben. Egy épületet is építhet, aminek az egyik fele lakóépület, a másik gazdasági épület.

**Dr. Horváth Béla** elmagyarázza, hogy a használatba vételi engedélyt pedig úgy fogják ehhez megkapni, hogy lakó- és gazdasági épület. Ez lehet pince, padlás, vagy ami növénytermesztéshez kapcsolódik.

**Varga Csaba** tájékoztat, hogy a telkek beépíthető része a kevésbé lejtős rész, a nem beépíthető rész az a gerinc, ami pont átfordul laposabbra vagy emelkedőbe, vagyis pont az a terület, ahol látképeben a legkitettebb. Ez például végigmegy a Rákóczi-Vasút-Dózsa György úton, kivéve közte néhány telket, ahol nincs csak emelkedő. Ezekre nem lehet mondani, hogy 100 %-a nem beépíthető, hanem ezek a véderdők. Ha a ház benne van ebben a sávban,

szerzett jogként fel lehet újítani, meg lehet tartani, de nem bővíthető. Ha ezt megengednék, akkor saját magával menne szembe az önkormányzat és akkor nem is kellene, hogy érdekeljen bárkit is, hogyan néz ki Nagymaros. Ha van a tulajdonosnak építési joga, csak nem pont azon a helyen, akkor vigye oda, ahol építési helye van, mivel van építési százalék is. Ha speciális helyen van a már kész épület, tehát a kettő határán, akkor akár bővíthető is a ház.

**Petrovics László** kérdezi, hogy van-e a kérvényezők között olyan, akiket mégis javasol a testület engedélyezésre?

**Fekete Zsolt** szerint a 2011-es döntés szabálya szerint nincs.

**Varga Csaba** egy javaslatot tett, erről dönteni kell.

**Ivor Andrásné** is javasol egy telket területcsökkentésre.

**Dr. Horváth Béla** úgy véli, hogy egyelőre arról kellene dönteni, hogy bekerül-e a vizsgálatba ez a telek, és a többi, ami kérdéses vagy sem.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés. Nem lévén szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy üdülőövezetté nyilvánítás lenne a kézenfekvő megoldás a felmerült problémára. Ezzel együtt kéri a tervezőt is az ehhez kapcsolódó javaslata megtételére. Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület elfogadta a kérdéses területek üdülő övezetté nyilvánítása feltételei vizsgálatát.

**Petrovics László** azt javasolja, hogy ennek fényében nézzék át tétélesen a kéréseket, melyeket az előterjesztés tartalmaz. Az egyik kérdés, hogy a CSOK lehetőségével nem tudnak élni a fiatalok, mivel külterületről van szó. A másik, hogy be lehet-e építeni úgy a területet, hogy ne kelljen hozzávenni telket, tehát a beépíthető százalék növelhető-e? Vannak olyan telkek, amikhez már nem lehet hozzávásárolni még területeket, mert ott a szomszéd.

**Varga Csaba** fordítva gondolja azt, hogy nem mezőgazdasági területet kell beépíteni, hanem a Lator-völgyet kell beépíteni. Ez nem a hivatalon múlik.

**Petrovics László** úgy véli, hogy Kismaros felé lehet már csak terjeszkedni, ott van normálisan lejtős terület.

**Varga Csaba** szerint ez akkor lesz szükséges, ha nem lesz ekkora érdektelenség. Már ott tartanak, hogy 5-6 telektulajdonos összefogása is elegendő lenne, hogy elinduljon a folyamat. Nem lehet közművet építeni telkenként. Ráadásul alulról kell elkezdni az egészet, és közel sem annyit kell ebbe befektetni, amennyit a telek fog érni ezután.

**Grécs László** elmondja, hogy Nagymaroson 10 ezer forint/m<sup>2</sup> alatt lehet csak eladni építési telkeket. Kinn a zártkerti telkeket 800-1 500-2000 Ft/m<sup>2</sup> áron lehet eladni attól függően, mennyire gazos a terület.

**Varga Csaba** felhívja a figyelmet, hogy van még egy telek a 12-es út és a Duna közti részen, ahol kéri egy meglévő épület bővítését. Van ennek a területnek a közepén egy olyan régi gazdasági terület, amire volt korábban egy befektetői lehetőség. Ez a terület különleges, mert az idegenfogalom előtt nyitva áll, és a Kóspallagi úttal szemben van. Át kell ezt gondolni.

Szabályozást módosítani a kérelem alapján nem érdemes, csak ha a különleges területtel kezdeni akar valamit az önkormányzat és a szabályozás segíti az eladását, hasznosítását, esetleges szétszedését.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés. Nem lévén szavazásra bocsátja azt a kérést, mely a 12-es út és a Duna közti részre vonatkozik és ahol épület bővítésének lehetőségét kéri. Ezzel együtt kéri a tervezőt, hogy ezt a területet (idegenforgalmi fogadó központ) is vegye be a tervezésbe.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem** szavazattal a képviselőtestület elfogadta a kérdéses övezet (K-IFK) tervezésbe való bevonását.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés. Nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés mellékletében szereplő főépítészti javaslatot, melyben javaslatot tett a tulajdonosi kérelmek elfogadására illetve elutasítására. Megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
*99/2018. (VI. 18.) számú határozata*

A Képviselő-testület az Étv. 2013. január 1-től hatályos szabályai alapján felülvizsgálata kerülő településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök módosítása eljárásában az előterjesztés mellékletében szereplő következő lakossági kérelmeket vonja be és kéri vizsgálni:

Kérelem sorszáma	kérelmező
2.	Halupka Gábor
3.	Nagy Rozália
4.	Petróczy Gábor
5.	Vallyonné Lóczi Ildikó, Vallyon Kázmér
6.	Vígh Jánosné
7.	Wiedermann Piroska, üdülőövezeti átsorolás vizsgálata keretében,
10.	Bodai József, övezeti átsorolás vizsgálata keretében
11.	Szaladják István
12.	Bisztray György, üdülőövezeti átsorolás vizsgálata keretében,
13.	Garamvölgyiné Kálmán Katalin Viktória
14.	Jacques Cousseau
18.	Ivor Andrásné, üdülőövezeti átsorolás vizsgálata keretében,
20.	dr. Maurer-Morvai Ágnes, üdülőövezeti átsorolás vizsgálata keretében,
21.	Varga Máté, üdülőövezeti átsorolás vizsgálata keretében.

A következő beérkezett kérelmeket a módosítás folyamatában nem tudja figyelembe venni:

Kérelem sorszáma	kérelmező
1.	Kelemen György, Kelemen Gabriella

8. Csizmazia Imre
9. Gálóczi István
15. Juhász Gábor Ferenc
16. dr. Fehér-Klausz Hajnalka (nem igényel döntést)
17. Eckert Gyula
19. Sóvári Zsuzsanna
22. Alexa Emese
23. Szántói-Szabóné Berkesi Mária
24. Melicharik Orsolya (a belterületbe vonási kérelem nem, az övezeti átsorolás vizsgálata a 10. kérelem szerint igen)

**Határidő:** 2018. július 15.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési csoport

## 7. A településképi védelméről szóló rendelet tervezetének elfogadása

**Dr. Horváth Béla** elmagyarázza, hogy a rendelet-tervezetet véleményeztetni kell, ugyanúgy, mint a településképi kézikönyvet. Ha a testület elfogadhatónak tartja véleményezésre a tervezetet, akkor ezt lehet most megtenni. Lakossági fórumot kell tartani, ki kell tenni a honlapra a tervezetet és majd ezután lehet dönteni.

**Ivor Andrásné** kérdezi, ha nincs építészeti tervtanács, akkor egy személyben a főépítész dönt-e ezekben az ügyekben?

**Dr. Horváth Béla** felvilágosítja, hogy vagy a tervtanács, vagy a főépítész dönt.

**Varga Csaba** szeretné, ha lenne tervtanács, mert nagyban segítené a munkáját.

Két dolgot emelne ki. Az egyik, a helyi védelem támogatása. Ebbe egy másfajta támogatási rendszert írt le, mint a mostani.

Eddig úgy volt, hogy a költségvetésben volt egy keret, és ebből lehetett gazdálkodni és előfordulhatott az, hogy esetleg a legfontosabb kérelemre már nem jutott pénz, mert az érkezett be a legutoljára.

Most azt javasolja, hogy ha megvan a költségvetési rendelet és meg is hirdeti a testület a lakosság felé, meg kell szabni egy határidőt, amíg be lehet adni helyi védelemtámogatási kérelmeket, pályázatokat. Így egyszerre lesz látható az egész költségvetési keretösszeg és az összes kérelem. Ennek ismeretében a bizottság már könnyen fog tudni dönteni. Tud válogatni, súlyozni.

A másik, hogy kötelezővé tenné a főépítész konzultációt. Így legalább találkozik a tervező a tervezetővel. Most ez úgy működik, hogy ha akar, akkor bejön az ügyfél, engedélyeztetni nem kell semmit, jobb esetben akkor találkozik az ügyféllel, amikor már kész az épület. Jogszabály szerint itt csak egyeztetésről van szó. Szerinte jóváhagyó konzultáció kell. Ez lenne az önkormányzat vétő joga, ami most nincs. Így legalább le lehetne beszélni az ügyfelet bizonyos dolgokról, vagy esetleg rábeszélni más dolgokra. Az is előfordul, hogy hiába volt konzultáció, akkor is azt teszi az ügyfél, amit ő elképzelt. Ilyen esetben lenne jó a vétőjog.

**Ivor Andrásné** elemzi a rendelet-tervezet 21-es pontját. Mikor kell tervtanács? Úgy értelmezi, hogy mindenféleképpen kell, bizonyos döntésekhez.



**Varga Csaba** azt válaszolja, hogy amennyiben van tervtanács, akkor igen. Pontosítani kell a javaslatot ezzel a mondattal, hogy egyértelmű legyen.

**Ivor Andrásné** a 23. oldallal folytatja, azt kérdezi, a műemlékvédelmi támogatás milyen összegű.

**Varga Csaba** válaszol, hogy a település értékvédelmi támogatás 1 millió forint, az eddigi legtöbb.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még kérdés.

Nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet tervezet elfogadására és lakossági véleményezésére bocsátására vonatkozó javaslatot, azzal a módosítással, hogy települési tervtanács a kiemelt ügyekben működjön közre.

Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot fogadta el:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
100/2018. (VI. 18.) számú határozata***

A Képviselő-testület a településkép védelméről szóló rendelet elfogadása folyamatában a főépítész által elkészített rendelet-tervezettel kapcsolatban a következő döntést hozza:

A tervezetet a települési tervtanács kizárólag kiemelt ügyekben való véleményezése előírásával fogadja el.

Felkéri a Polgármestert, hogy haladéktalanul tegye közzé lakossági véleményezésre a rendelet tervezetét, hívjon össze lakossági fórumot, és az ott beérkező észrevételeket válaszolja meg, és a rendelet-tervezetet terjessze elő elfogadásra a Képviselő-testület soron következő rendkívüli ülésére.

**Határidő:** 2018. július 31.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Főépítész / Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

**Varga Csaba** hozzáteszi a településkép védelemmel kapcsolatban, hogy ez kivált több rendeletet. Az értékleltárt már látta a testület, és most lenne célszerű dönteni szerinte a képvédelemmel együtt ennek a tisztázásról. Az értékleltár nagy többsége helyi védett, de van közöttük olyan, amit lebontottak, átalakítottak, vagy olyan értéket képvisel, amit javasol védelem alá. Több mint 300 objektum van ebben az értékleltárban.

**Dr. Horváth Béla** hozzáfűzi, hogy az elfogadás előtt kell eldönteni, mi marad ebben a leltárban.

**Varga Csaba** szerint magával a rendelettel párhuzamosan, mivel ez kiváltja, célszerű lenne átnézni. Ne legyenek benne javaslatok, hanem csak konkrét tételek.

**Petrovics László** is jó ötletnek tartja ezt a javaslatot.

A tervtanáccsal kapcsolatban jegyzi meg, hogy ha ez állandóan van, az pénzbe is kerül.

**Varga Csaba** úgy gondolja, hogy ez csak akkor jelent költséget, amikor összehívják.

Visegrádon ez úgy működik, hogy tárgyalandó tervenként kapnak a meghívottak 10 ezer forintot, és három-négyhavonta van ilyen tanácskozás, kisebb-nagyobb ügyekkel vegyesen.

**Dr. Horváth Béla** szerint azt kell végiggondolni, hogy milyen szinttől fölfelé érdemes összehívni a tanácsot.

**Varga Csaba** szerint is csak bizonyos nagyságrend felett érdemes.

**Ivor Andrásné** kérdezi, hogy kik alkotják a tanácsot, kik lehetnek a tagjai. Helyileg össze lehet-e szedni embereket.

**Varga Csaba** felvilágosítja, hogy nem, mert őket a kamara jelöli ki. Az elnök a fix tag, ő a helyi főépítész.

**Petrovics László** felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás.

További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület rendkívüli ülését.

  
**Petrovics László**  
polgármester

K.m.f.



  
**Dr. Horváth Béla**  
jegyző