

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2018. május 28. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*,
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester*,
- Grécs László – *képviselő*,
- Ivor Andrásné – *képviselő*,
- Német Imre – *képviselő*,
- Fekete Zsolt – *képviselő*
- Szimon Attila – *képviselő*.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető*,
- Raszlerné Szalay Katalin- *intézményvezető*.

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes**.
Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 10).

Felteszi, hogy kíván-e valaki napirend előtt felszólalni.

Dr. Horváth Béla javasolja, hogy a 4. napirendi pont tárgyalását napolják el a következő testületi ülésre, mivel a rendelet-tervezet nem készült el.

Napirend előtt Ivor Andrásné és Mándliné Szabó Katalin jelzi felszólalási szándékát.

Petrovics László kérdezi, hogy az Egyebek napirendi pontban kíván-e valaki kérdést feltenni?

Német Imre jelzi szándékát.

Petrovics László további észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított *napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
81/2018. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Gondozási Központ intézményvezetői munkakörére kiírt pályázat elbírálása

3. A Gondozási Központ módosított szervezeti és működési szabályzata, házirendje és szakmai programja jóváhagyása
4. 2017. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása
5. Az önkormányzat 2017. évi költségvetése zárszámadásáról szóló rendelet elfogadása
6. Szálloda utcai ikerházak (2602/5 hrsz.) és a 2602/15 hrsz. alatti telek értékesítéséről döntés
7. A fizető parkolási rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat tárgyalása
8. Vasút utca 76/1 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni helyzetének rendezése iránti kérelemről döntés
9. Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására pályázat benyújtásáról döntés
10. Egyebek, képviselő kérdések
 - a) Temetői kapuval kapcsolatos kérelem
 - b) Cédrus Egyesület kérelme
 - c) Karitász Csoport kérelme

Mándliné Szabó Katalin Napirend előtti felszólalásában elmondja, hogy nagyon jól sikerült a hétvégi Dunai Tánceszók című program, de sajnos a Művelődési Ház mosdója megint eldugult. Katasztrofális állapot alakult ki megint a rendezvény alatt. A mosdót a piacok is használták. Sürgősen megoldást kell keresni, vagy elkezdni a felújítást. Most már nem csak esztétikailag van gond, hanem mechanikailag is.

Petrovics László kéri, hogy ameddig nem indul el a felújítás, és esetleg még egyszer előfordul egy dugulás, addig azonnal a duguláselhárítást kell hívni.

Mándliné Szabó Katalin továbbiakban lakossági megkereséseket szeretne tolmácsolni.

A Deák Ferenc utcában a beszakadás még nem lett megoldva, és ezt néhányan már nehezményezik. Egy másik lakos a Váci úti fák és bokrok ügyében már írt levelet a hivatalnak, de még nem kapott választ. Konkrétan a Duna sorról lenne szó.

Harmadik az Édeske előtt parkolás lenne. Óriási a tumultus az össze-vissza parkolás miatt, ami balesetveszélyes. A negyedik megkeresés a Piknik manufaktúra előtti nyárfa kivágása miatt történt. Az lenne kérdés, hogy ki engedélyezte, miért vágták ki, mert úgy látták, hogy egy életképes fa volt. Aztán szintén a manufaktúra kapcsán, a kutyájuk miatt megy a játszótérre, és a szemetet miért úgy kezelik, ahogy nem lenne szabad. Utolsó hozzá intézett kérdés, az alsó temető kapu zárva tartása a kérdés.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a Piknik Manufaktúrának volt tavaly egy fakivágási kérelme, valószínű erről lehet szó.

A kutyatartás miatt már fel lettek szólítva. Az étterem esetében már nincs tilalom, oda be lehet vinni már a kutyát. Biztosítaniuk kell a higiéniai feltételeket, a hatósági előírásoknak megfelelően és ennek alapján hirdethetik meg a helyet. Több esküvőt jelentettek be, de az önkormányzat a jövőben már nem fog oda esküvőt vállalni, mert nincsenek olyan körülmények, hogy normálisan meg lehessen tartani egy szertartást.

Fekete Zsolt kérdezi, mit jelent az, hogy felszólítást kaptak.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy ez azt jelenti, hogyha még egyszer panasz érkezik rájuk kutya ügyben, vagy bejelentés érkezik, és egyértelműen igazolást nyer, hogy az ő kutyájukról van szó, akkor a bírságolásra kerül az ügy. Ennek összege kormányrendeletben van megszabva és magas szorzói vannak.

Ivor Andrásné hozzászólásában először is köszöni, hogy a hétvégi Hegyi Misére történt személyszállításban sokat segített az önkormányzat.

A Művelődési Ház rendezvényéhez annyit tenne hozzá, hogy az ott lakók nyugalma ilyenkor teljesen lehetetlen. A dübörgéstől nem tudnak pihenni. Kérik, hogyha lehet, a Nagyszínpadra tervezzék ezeket a rendezvényeket, ha nincs eső.

Mándliné Szabó Katalin elmondja, hogy ez egy bevezető rendezvény volt, nem véletlenül tervezték a Művelődési Ház elé. Nem volt arra keret, hogy a Nagyszínpadon tartsák meg. Úgy tudja a lakókat tájékoztatták. A rendezvény egyébként sem reggeltől estig volt, és nem egy rock koncert erősségű volt a zene sem.

Német Imre beszélt a technikussal, hogy a hangfalakat ne az orvosi rendelő felé irányítsák, hanem a Fő tér közepe felé. A jó beállítás megoldotta a problémát.

Ivor Andrásné azzal folytatja, hogy a Dézsma utcai lakos, aki már egyszer szolt, hogy beázik a lakása a rossz járda miatt, kérdezi, hogy mikor kerül megoldásra a probléma, mert azóta is ázik a lakása. Az oka valószínű az, hogy az Pállya Celesztin utcából lezúduló víz nem tud továbbfolyni, hanem az ő lakását áztatja. A megoldás az lehetne, hogy a már régen letört járdaszegélyt újra fel kellene rakni. A városüzemeltetés is már megnézte, de segítséget még nem kapott. Ezt szeretné kérni.

A másik, hogy a temető sírjain nagyon nagy a fű, ami a fenntartásához tartozik. Ebben kér segítséget a lakosság.

Az alsó kapu bezárását tudomásul vették, amikor ő kiírta, hogy mi ennek az oka. A cédula leeshetett, ez lehet az újabb reklamálás oka.

Idekapcsolódó kérdés, hogy a hullaház előtti koszt temetések alkalmával takarítsák el, és a hangtechnikán valahogy javítsanak, mert botrányos. November óta szó van erről. Ugyan látja az igyekezetet, de ez kevés.

Petrovics László elmondja, hogy a Halottas ház belső berendezése már kicserélésre került, a többen folyik a munka. A hangtechnika egy kicsit drágább feladat lesz.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a Visegrádi utcai boltban milyen vállalkozás van. Be van-e jelentve, fizet-e iparűzési adót, kik ők, mit csinálnak. Érdekelne a lakosságot, hogy egyáltalán mi folyik ott.

Dr. Horváth Béla annyit tud elmondani, hogy bérlik az MNV Zrt.-től. Ők kötöttek egy szerződést a Mátra Holdinggal, ezen túlmenően semmit nem lehet róluk tudni. Az önkormányzat vitatja a szerződés jogszerűségét. Az MNV Zrt. már nem adhatta volna bérbe. Bérleti jog értékesítésre volt felhatalmazása, ami nem sikerült. Így már nem adhatná bérbe az önkormányzat nélkül.

Német Imre egyik észrevétele, hogy a főúton a garázsvásár annyira terjeszkedik, hogy a kitett áruk, motorok, kerékpárok már balesetveszélyesek. Szerinte ezt a közút felé jelezni kellene.

Dr. Horváth Béla sajnálatosnak tartja, hogy ezt nem veszi észre a közút ellenőre. Ezért fel kell hívni a figyelmüket.

Német Imre másik kérdése, hogy a „házibuli” rendelet vonatkoztatható-e a városra. Szerinte nagyon nehéz lenne alkalmazni.

Dr. Horváth Béla úgy véli, hogy nem.

Német Imre folytatja, hogy megkeresték többen a tűzifával kapcsolatban, nem a szociálissal, hanem a Németh Szilárd által támogatott rezsiz tűzifáról lenn szó. Javasolta az érdeklődőknek, hogy olvassák el a honlapon, amit ezzel kapcsolatosan közzétett a város. Csak nem értik meg, hogy miért nem juthatnak ehhez hozzá.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy máshol sem kapnak olyat, amit értenek rajta az emberek (12 000 Ft készpénzt).

Német Imre még egy köszönetnyilvánítást szeretne tolmácsolni, ami a hét végén lezajlott gyermek bolhapiaccal kapcsolatos. A sok játékot, amit gyűjtöttek el is jutatták a családsegítőknek. Köszöni szépen a segítséget a Művelődési Háznak is.

Petrovics László megköszöni a hozzászólásokat és rátér az első napirendi pontra.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e a kapott anyaghoz kapcsolódóan hozzászólás, kérdés, javaslat.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy az Egészségház pályázatával kapcsolatosan lesz-e több pénz, kell-e várni még erre, vagy érdemes lenne-e a már meglévővel elindulni, hogy legyen előre lépés.

Petrovics László válaszol, hogy a többi pályázatok közül, ami miatt az önkormányzatot tartalék listára tették a második beruházási rész tekintetében, nem lesz változás, tehát maradtak a tartalék listán, vagyis marad a 30 millió. Kérte a kollégákat, hogy vizsgálják ezt meg tartalmilag. Lehet rajta változtatni. A külső tartalmi részt ki kell cserélni belsőre. Minden, ami belül van, azt kell megcsinálni a 30 millióból. Összel lesz egy másik pályázat, ami kifejezetten Egészségházas lesz. A külső részekre lehet majd beadni épület felújítást. Ebből kifolyólag két lépcsőben lesz a teljes felújítása az Egészségháznak.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy határidőt lehet-e szabni ennek.

Petrovics László elmagyarázza, hogy 25 millió feletti beruházáshoz közbeszerzést kell lefolytatni. Ha ez elkezdődik, az majdnem 60 nap, majd ez után tudnak vállalkozóval szerződést kötni. Ez már az év második felében valósítható meg.

Fekete Zsolt az önkormányzat épületének felújítása iránt érdeklődik.

Petrovics László közli, hogy azt a pályázatot kidobták. Érdemes megvárni az őszi pályázatot, mert több épületre lehet majd pályázni. Ha mégsem indulna ez a pályázat, akkor még jövő tavasszal hozzá lehet fogni a felújításnak a bevételekből.

Ivor Andrásné nagyon öröndetesnek tartja, hogy sok pályázatot adott be az önkormányzat, és figyelemmel is kísérik a lehetőségeket. Ő azzal értene egyet, ha az egészségházat először kívül, aztán belül újítanák fel. Kéri, hogy gondolja át ezt a testület.

Petrovics László felvilágosítja, hogy a pályázati tartalomnak meg kell felelni, nem lehet a pénzeket ide-oda rakosgatni, maximum 10-15 %-ban lehet változtatni. Egyébként, mint minden régi épületnek, ennek is az elektromos hálózata és a fűtési rendszere nagyon régi, elavult. Ezekhez mindenféleképpen hozzá kell nyúlni. A pontos tartalmat azonban majd át kell beszélni és azt a kevés módosítást is, amit meg lehet tenni.

Grécs László azt olvassa a kézhez kapott anyagban, hogy forráshiány van sok helyen. Ezen úgy lehet változtatni, hogy amikor a költségvetést tervezik, saját erőforrásokra kell támaszkodni, például adót emelnek, parkoló díjat emelnek. Egy csomó olyan dolog van, amit a lakosságra lehet testálni, és akkor meg lehet valósítani például a Művelődési Ház felújítását is, és akkor nem kell arra várni, hogy valakitől kapjanak pénzt. Örömmel nyugtázta, hogy most már fel vannak sorolva a testületi ülések közötti tevékenységek is a határozatokon kívül.

Petrovics László kijavítja, az egészen nem igaz, hogy nem történt semmi pályázatok ügyében, hiszen az elmúlt 8 évben, 2,7 milliárd forint épült be Nagymarosba pályázatok, támogatások útján. Nagyon sok pályázaton nyertek, de nagyon sok nem sikerült. Ilyen volt az Alsó-és Felső Iskola felújítása, sajnos. Igyekeznek minden lehetőséget megragadni és újabbakat beadni.

Petrovics László felteszi, hogy van-e ehhez még hozzászólás, kérdés. Nem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület azt elfogadta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
82/2018. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Gondozási Központ intézményvezetői munkakörére kiírt pályázat elbírálása

Petrovics László kérdezi a pályázót, hogy kéri-e zárt ülés tartását a meghallgatására és a pályázat elbírálására.

Kohlmann Ágnes pályázó nem kéri ezt a lehetőséget.

Petrovics László tájékoztat, hogy ezt az ügyet tárgyalta a Humánügyi Bizottság is.

Német Imre bizottsági elnök elmondja, hogy a Humánügyi Bizottság tárgyalása során nem született többségi eredmény, mert a bizottsági tagok nagyobb része tartózkodott, mivel bizonytalansági tényezők merültek fel, például, hogy el tud-e jönni a pályázó a volt munkahelyéről, milyen fizetést kér. Ezekre a választ közben már megkapták, ezért van most jelen a pályázó.

Egyébként a bizottság pozitívnak ítélte meg a pályázati anyagot.

Petrovics László kéri, hogy egy pár szóval mutakozzon be a pályázó.

Kohlmann Ágnes elmondja, hogy 32 évet dolgozott egy helyen, az egészségügynél kötelezte el magát. Mivel nem tudott itt olyan szinten előre lépni, mint ahogy szeretett volna, pedig voltak újításai, fejlesztései, de ezeket nem hagyták megvalósítani. Ezután Vácon a polgármesteri hivatalban dolgozott, mint szociális ügyintéző. A házi betegápolással foglalkozott, elbírált, ki kaphatja, ki nem, és kijárt területre is. Ennek ellenére túlságosan ülő munka volt ez számára, és ezt nagyon nem bírta. Elment egy speciális iskolába dolgozni, a váci Cházár András iskola tagintézményébe, mint pedagógus és még egészségügyi dolgokat is oktatott. Ez volt a bizonytalanság, hogy amikor eljött Nagymarosra, akkor kereste meg az igazgatót, hogy dolgozza ki a 4 éves egészségügyi szakképzés programtervét, amit végül nem vállalt el.

Petrovics László megkérdezi, hogy vállalható-re számára a munkakör, ezen a területen, ami teljesen más és nagy kihívás, rengeteg megoldandó feladattal, valamint itt is kell némi ülőmunkát végezni, mert van éves beszámoló, költségvetési terv, melyeket meg kell csinálni. Az a kérdés, hogy ebbe is belevágna-e szívesen?

Kohlmann Ágnes úgy gondolja, hogy nagyon jók lennének a segítői, mind a mostani vezető, mind Pátzayné Cili személyében. Tervei vannak, mit szeretne megvalósítani az intézményben. Megkérdezték tőle, érez-e magában erőt ehhez a feladathoz. Úgy gondolja, hogy igen.

Petrovics László megköszöni a bemutatkozást. Megkérdezi, hogy van-e kérdés.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy az alkalmazottakkal beszélt-e már.

Kohlmann Ágnes, elmondja, hogy amikor az intézményben volt, akkor találkozott velük, van, akit személyesen is ismer.

Német Imre kérdezi, hogy a jegyzőkönyv, ami az intézmény dolgozói véleményét kell, hogy tartalmazza elkészült-e?

Dr. Horváth Béla beszámol arról, hogy a dolgozók a felhívásban foglaltaknak megfelelően átnézték a vezetői programot, és támogatásra javasolják kiemelve a több évtizedes egészségügyi múltját.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy mikor tudná kezdeni a munkát.

Kohlmann Ágnes meg tudja oldani, hogy június elsejétől jön, közös megegyezéssel.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még hozzászólás, kérdés.

Nem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázó június elsejétől kezdi a Gondozási Központban a munkáját.

Megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő döntést hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
83/2018. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gondozási Központ intézményvezetői munkaköre betöltésére kiírt pályázati felhívásra Kohlmann Ágnes (2600 Vác, Fürj u. 6.) pályázó által benyújtott pályázatot érvényesnek nyilvánítja.

A pályázat, a pályázó személyes meghallgatása és az intézmény alkalmazottai vezetői programot támogató véleménye alapján **Kohlmann Ágnes** 2018. június 1-től kezdődő 2023. május 31-ig tartó 5 év határozott időtartamra a Gondozási Központ intézményvezetői feladatai ellátásával megbízza.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján történik.

Felhatalmazza a polgármestert a kinevezési okirat aláírására, és felkéri a jegyzőt annak előkészítésére, és a Magyar Államkincstár részére való megküldésére.

Határidő: 2018. június 5.

Felelős: polgármester, jegyző

A végrehajtás végzi: személyügyi ügyintéző

Petrovics László gratulál, és jó munkát kíván mindenki nevében.

3. A Gondozási Központ módosított szervezeti és működési szabályzata, házirendje és szakmai programja jóváhagyása

Petrovics László kérdezi **Raszlerné Szalay Katalin** intézményvezető asszonyt, hogy van-e kiegészíteni valója.

Raszlerné Szalay Katalin annyit tenne hozzá, hogy a mostani ellenőrzés alkalmával a kormányhivatal kötelezte őket a szakfeladatonkénti szabályozásra. Hosszú évekig a bentlakás és az alapellátás mehetett egyben, akár házirendben, akár a nyilvántartásban, akár a szakmai program tekintetében. Most, innentől kezdve másképp kell vezetni ezeket a dolgokat. Voltak mindenféle megjegyzések a szakmai programban és az SZMSZ-ben, módosítani kellett a munkaköri leírásokat is, apró változások miatt is. Annyit szeretne kérni, hogy külön határozatban szerepeljen, az idős otthon a nappali és az alap ellátások, vagyis a házi segítségnyújtás és az étkezések. Az volt a gond, hogy a nappali ellátásnak nem volt külön dokumentációja.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még hozzászólás, kérdés. Nem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a **Gondozási Központ módosított szervezeti és működési szabályzata, házirendje és szakmai programja jóváhagyása** tárgyában, és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
85/2018. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gondozási Központ intézményvezetője által beterjesztett az intézmény módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint az Idősek Otthona módosított Szakmai programját és Házirendjét a szociális igazgatásról és

szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörében jóváhagyja.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés az alapellátások és Idősek nappali ellátása szakmai program és házirend módosításának jóváhagyása tekintetében?

Nem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, a **Gondozási Központ alapellátások és Idősek nappali ellátása szakmai program és házirend módosításának jóváhagyása tárgyában**, és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
84/2018. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gondozási Központ intézményvezetője által beterjesztett alapellátások módosított Szakmai programját, Házirendjét valamint az Idősek Nappali ellátása Szakmai programját, Házirendjét a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörében jóváhagyja.

Petrovics László nagyon szépen megköszöni az intézményvezető asszony sokéves áldásos tevékenységét. Nagyon magasra tette mércét, úgyhogy az utódjának nem lesz könnyű dolga. Szeretnék majd ünnepélyes körülmények között elbúcsúztatni, ha megengedi.

Raszlerné Szalay Katalin megköszöni a dicsérő szavakat, és igyekszik zökkenőmentesen átadni a munkakört az új vezetőknek.

4. 2017. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentés tárgyalása

Petrovics László átadja a szót, Fekete Zsoltnak, mert ezt a témát a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta.

Fekete Zsolt a bizottság elnöke közli, hogy a bizottság elfogadásra javasolja a jelentést.

Petrovics László kérdezi, hogy van-e valakinek ehhez hozzászólása, észrevétele.

Dr. Horváth Béla annyit tenne hozzá, a bizottsági ülésen felvetődött, hogy az óvodánál meg kell nézni, hogyan alakul a gyermeklétszám, annak függvényében, ahogy a jelentés is utal rá, a csoport létszámokat érdemes megvizsgálni és megfontolni az esetleges csoport összevonást. A döntést jövő májusig lehet meghozni a következő nevelési évre. A statisztikát követően, ha nem igazolódik az emelkedő gyermeklétszám, akkor elő kell készíteni májusig az erre vonatkozó döntést, főleg az Elsővílgyi óvodára vonatkoztatva. Ennyivel lenne kiegészítve a jelentést elfogadó határozat.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés javaslat ehhez a témához. Nem lévén, szavazásra jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az

elhangzott kiegészítéssel. Megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
86/2018. (V. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára az önkormányzati belső ellenőrzési feladatok ellátásával megbízott Danubius Expert Audit Kft. által a 2017. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentést megismerte és elfogadja.

Kéri az óvodai csoportok szervezésével kapcsolatban az októberi statisztikai adatok ismeretében szükség esetén a csoportok átszervezése iránti döntések előkészítésére a javaslatok megtételét.

Határidő: 2018. november 15.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtja: gazdasági vezető

5. Az önkormányzat 2017. évi költségvetése zárszámadásáról szóló rendelet elfogadása

Petrovics László ismerteti az Önkormányzat 2017.évi költségvetése zárszámadásáról szóló rendelet elfogadása napirendi pontot. Kérte a bizottság külső tagjait, hogy ha van valami javaslatuk, kérdésük jelezzék. Eddig nem érkezett semmi visszajelzés részükről. Kérdezi a testület tagjait, van-e kérdésük.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a személyi jellegű kiadásoknál az eredetinél 3 millióval több lett a 2017. évi teljesítés. Mi ennek az oka?

Szkolnikovics Szilvia kifejti, hogy amikor tervezték a költségvetést, akkor még a kulturális kiegészítő pótlékról nem volt szó. Ezek március végén derültek ki, januárra visszamenőleg. Ezeknek az előirányzott módosítását már februárban elfogadta a testület.

Ivor Andrásné megköszöni a választ, és a következő kérdése a beruházások oldalán lenne. Megtörténtek-e az előirányzott beruházások, vagy sem, és miért van emelés itt is?

Szkolnikovics Szilvia elmagyarázza, hogy van olyan beruházás, ami nem történt meg, például az ingatlan eladás. Az emelés pedig azért van, mert nyertek pályázaton. Ezáltal emelkedett a kiadási és a bevételi oldal is.

Ivor Andrásné azt viszont örömtelinek tartja, hogy az idegenforgalmi adó, a telekadó, növekedést mutat. A pótlékok és bírságok viszont duplázódtak. Miből adódik ez?

Szkolnikovics Szilvia felvilágosítja, hogy ezeket úgy tervezték, hogy ez adóbírság, de idetartozik már a talajterhelési díj is, így az is emeli a teljesítést.

Ivor Andrásné tovább informálódik, hogy mi az a települési adó?

Szkolnikovics Szilvia elmondja, hogy ez az az adó, amelyet a motorcsónakosok fizetnek.

Ivor Andrásné még a talajterhelési díj után érdeklődik.

Szkolnikovics Szilvia tájékoztatja, hogy ez évek óta szinte azonos nagyságrendű, akiknek nincs csatornája, azok fizetik. Azonban a szippantást nem biztos, hogy ki tudják fizetni.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy ezzel az a gond, hogy az adó mértéke 4 éve a tízszeresére nőtt. Van, aki nem tudja kifizetni a rákötést a csatornára, de van olyan hely, ahol nem is lehet. 120Ft/m³ összegről 1200 Ft/m³-re emelkedett az alapidíj és ezt képtelenség annak kifizetni, akinek olyan a jövedelmi viszonya. Egy jó részét ezért el kell engedni, hogy meg is tudjanak élni.

Ivor Andrásné akkor úgy számolja, hogy 2,5 millió forint támogatást szántak erre a költségvetésből.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy ez egy közvetett támogatás, valójában ennyi bizonytalan bevételről mondtak le.

Ivor Andrásné tovább elemez, hogy az ÖNO felé több mint 5 millió forint támogatás látható.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy van egy intézményi térítési díj, ami a bent lakóknál a nyugdíj maximum 80%-a lehet. Ha ez nem éri el az intézményi térítési díjat, akkor a különbözet az önkormányzat kiadásaként jelenik meg. Ugyanúgy az étkezésnél is. A rendelet mellékletében benne van, hogy jövedelem határoktól függően milyen kedvezményt kell biztosítani. Ezekből jön ki a közvetett támogatás.

Ivor Andrásné konstatálja, hogy tehát ez már be volt tervezve.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy a május 15-i lakossági fórumon is elhangzott, hogy az ÖNO esetében kb. 25 millió forint az önkormányzati kiegészítés, a szükségletekben benne van ez is, az állami támogatáson felül.

Ivor Andrásné megköszöni a tájékoztatást.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés javaslat ehhez a témához. A bizottság elfogadásra javasolta a rendelet tervezetét. Nem lévén több kérdés, hozzászólás, szavazásra **bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az Önkormányzat 2017. évi költségvetése zárszámadásáról.**

Megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a képviselő-testület a rendelet tervezetét elfogadta, ezzel **megalkotta a 7/2018. számú önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2017. évi költségvetése zárszámadásáról.**

6. Szálloda utcai ikerházak (2602/5 hrsz.) és a 2602/15 hrsz. alatti telek értékesítéséről döntés

Petrovics László ismerteti, hogy vannak a bentlakó bérlőktől kérelmek, több lakást szeretnének megvenni. Jelezte a bizottságnak is, hogy a bentlakók lakás vásárlását érdemes lenne lehetővé tenni. Ez lenne a javaslata, és szeretné, ha ezt komolyan megfontolnák. Nyilván a területfejlesztésnél az lenne a legjobb, ha egy kézben, egyfajta stílusban egy színvonalra lenne hozva az egész épület együttes. Emellett az egy nagyszerű dolog, hogy nagymarosiaknak adhatnak otthont, ráadásul azt, amiben eddig is laktak.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy mit tartalmaz a bentlakókkal való szerződés. Azt érzékeli, hogy Nagymaroson nagyon sok fiatalnak lenne igénye a lakásvásárlásra. Ha itt nem kapnak lehetőséget, akkor el fognak menni. Szerinte át kellene gondolni, hogy először is nyilvánossá tenni a lehetőséget, másodszor fel kellene becsültetni újra az ingatlanokat, hiszen az ingatlan árak azóta már jóval magasabbak, mint 2016-ban. Reális ár véleménye szerint 12-15 millió forint lenne. A befektető biztos, hogy nem Nagymarosi érdekeltségű lakosok felé fogja ezeket értékesíteni, és az is biztos, hogy dupla áron szeretné eladni. Előnyt kellene adni az itt élőknek elsősorban.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy szó sincs arról, hogy 10 millióért szeretnék értékesíteni a lakásokat, hiszen le is írták, hogy lakásonkénti értékbecslés szükséges.

Grécs László informál, hogy minden értékbecslés 3 hónapig érvényes, és egy csomó olyan költség van, amit meg kell majd előlegezni, mint például a társasházasítás. Tudomásul kell venni, hogy ezek nem szociális bérlakások, bár nagy szükség lenne ezekre is, a meglévő három mellé. Ő sem gondolná, hogy egy 120 m² nagyságú lakást 10 millió forintért kellene eladni. Ez a település mindenkié, kvázi ez közpénz. Nem lehet megcsinálni azt, hogy továbbra is jót tesznek és segítik a bentlakókat még ezzel is. Nagymaroson egy 120 m² es lakást 80-100 ezer forintért lehet kiadni. Az, hogy 50-60 ezer forintért lehetett ezekben lakni, az egy nagyon kedvező lehetőség volt. Javaslat az lenne, hogy egyben értékesítsék, és majd a vevő eldönti, hogy megtartja-e a lakókat, vagy sem. Nincs senkinek sem elővásárlási joga, mert benne lakik, csak egy hónap felmondási ideje.

Petrovics László úgy véli, hogy akárhogy is döntenek, az értékbecslést mindenféleképpen meg kell tenni. A globális gondolkodásnak is megvan az előnye, ez azonban a lakóknak kevésbé jó. Még az is lehet, hogy a lakásonkénti értékbecslés változtat az egyben való értékesítés összegén.

Német Imre arra gondol, hogyha egyben adják el az egész területet egy vállalkozónak, akkor egy csomó költség nem terheli az önkormányzatot, mint például a közmű kiépítése és a társasházasítás. Az egyenkénti eladáskor ezek plusz költségeket jelentenek. Nem szabad elfelejkezni, a szolgálati lakásról sem. Mindenféleképpen jó dolognak tartja, ha lakik itt egy rendőr. Ha egyesével adják el a lakásokat, akkor nem is kérdés, hogy maradhat.

Mándlimé Szabó Katalin szerint amíg a Holdfénykeringő Kft. nem jelez, addig érdemben nem lehet erről dönteni, csak elő lehet készíteni. Attól tart, hogy bármennyire is szimpatikus az egyben való értékesítés, a bentlakóknak esélyük nem lesz, hogy ott maradhassanak. Ez viszont bántja a szociális érzékenységét.

Petrovics László úgy gondolja, hogy a mai ingatlanárak mellett és az értékbecslés után nem biztos, hogy még meg akarják vásárolni.

Ivor Andrásné szerint ha eladják a lakóknak a lakásokat, nekik is kell egy kis beruházást tenni. Intézzék el magának a közművet és a többi. Ez legyen az ő dolguk. A többi költséget meg a vásárlás után rájuk lehet terhelni, mint például az értékbecslés. A szolgálati lakás pedig nem Nagymaros dolga lenne a lakosság költsége. Egyezzen meg a rendőrség a vízrendőrrel, és alakítsanak ki ott szolgálati lakást.

Petrovics László azt gondolja, hogy levelet kellene írni mindkettő rendőrkapitányságnak, hogy próbálják meg összehangolni ezt a dolgot. Nem biztos, hogy barátságos lépésnek fogja ezt a rendőrség elkönyvelni.

Dr. Horváth Béla pontosít, hogy öt évre lett a rendőrséggel a lakás használatba adására szerződés kötve, és ez jövőre telik le. Nyilván meg lehet beszélni velük, hogy kiváltásra kerüljön-e, vagy csak jövőre értékesíteni.

A Szálloda utcai lakók egyike, a többiek is képviselő Újháziné Kelemen Mária szeretne felszólalni.

Petrovics László megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag támogatja a felszólalás lehetőségét.

Újháziné Kelemen Mária tájékoztatja a testületet, hogy minden lakó meg szeretné vásárolni azt az ingatlant, amiben lakik. Mindenki gondolt arra, hogy az árak változtak. Remélik a szociális érzékenységet, hiszen gyerekekkel is laknak ott. Biztosak abba, hogy a befektető nem azért vásárolja meg a területet, hogy a lakókon segítsen, hanem, hogy profitáljon belőle. Főleg a gyerekek vannak kétségbe esve, és a többieknek sem mindegy, hogy hogyan fognak tovább élni.

Petrovics László is azt támogatná, hogy a lakók vásárolják meg a lakásokat, de azt is figyelembe kell venni, hogy van egy kiemelt része a városnak, ahol nem engedhető meg, hogy szedett-vetett legyen a lakónegyed képe. Egységes színvonalra kell hozni a lakásokat, de ezt nem minden lakó tudja megtenni. Sőt tovább emelni sem. Az értébecslés árán kell továbbadni a lakásokat, és inkább az egyben kifizetéssel. Sok utca van, amiben aszfaltozni kell, vagy hiányzik a közvilágítás. Rengeteg cél és feladat van, amire lehetne ezeknek az összegeknek egy részét fordítani. a másik részét pedig ingatlan vásárlásra fordítanák.

Petrovics László először a lakásonkénti értébecslés lehetőségét bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület támogatja a lakásonkénti értébecslés elvégzését.

Petrovics László másodszor az ingatlanok egyben történő értékesítését bocsátja szavazásra.

Fekete Zsolt szerint erre az értébecslés után kellene szavazni, mert nem biztos, hogy olyan lesz az értébecslés, amire számítanak.

Petrovics László felteszi szavazásra, hogy a mindenki egyetért-e ezzel. Megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem** szavazattal a Képviselő-testület az értékesítés módjáról az értébecslés elkészülte után fog dönteni.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a társasházasításhoz nemsokára kész lesz a műszaki leírás. Azt követően el kell fogadni az Alapító Okiratot is.

Ha egyenként akarják az értékesítést, akkor a műszaki leírás alapján a társasházi alapító okiratot el kell készíteni, bejegyeztetni, és ez után lehet lakásonként értékesíteni. Érdemes lenne még az egybeni értéket is megállapíttatni az értébecslővel.

Petrovics László kiegészíti, hogy akkor ezek mellé legyen még a 2602 /15 hrsz. alatti és a Weiser ház újbóli értébecslése is. Szerinte Rákné Farkas Sütő Ilona kellene erre felkérni, aki már két értébecslést is végzett ezen a területen, tehát ismeri. Lakásokban még nem voltak, ugyan, de most majd itt lesz az alkalom erre is. Júliusban mindenféleképpen döntést kell hozni.

Német Imre úgy hallotta, hogy a szolgálati lakásban lakó rendőr, mint magánember is érdeklődik a lakás iránt. Erre lehetne hivatkozni.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés javaslat. Nem lévén több kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott és külön elfogadott kiegészítésekkel.

Megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
87/2018. (V. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a 2602/5 hrsz. alatti, lakótelep megnevezésű, természetben 5 darab ikerházat (10 db lakást) tartalmazó ingatlan értékesítéséről a végső döntést új értékbecslés ismeretében kívánja meghozni.

Felkéri a polgármestert, hogy a lakások értékét külön-külön és a teljes ingatlan egybeni értékét is tartalmazó értékbecslést, valamint a 2602/15 hrsz. alatti és a volt Weiser ház ingatlanra is értékbecslést rendeljen meg Rákné Farkas Sütő Ilona ingatlanvagyon-értékelőtől.

A társasházi alapító okirat esetleges elfogadásáról az értékbecslés rendelkezésre állása esetén kíván dönten.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: polgármester

7. A fizető parkolási rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat tárgyalása

Petrovics László felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztésben van egy határozati javaslat és egy rendelet tervezet. A határozati javaslat szerint a rendeletet nem módosítják, és még hozzátevéndik a két orvosnak biztosítandó parkolóhely. A rendelet-tervezet pedig arról szól, hogy állítsák vissza az eredeti, hétfégi parkolási díjfizetést, a hétköznapit pedig ne alkalmazzák. A fizetős rendeletet át kell gondolni és kommunikálni kell a lakosság felé. Ez nem egy adó, akkor lehet bevezetni, amikor sikerült átbeszélni. Javasolja a rendelet átgondolását a lakossági kérések, javaslatok figyelembe vételét, majd egy új rendelet létrehozását. Új parkolóhelyek létrehozása is részben ennek a bevételnek lenne a feltétele.

Ivor Andrásné kéri, hogy a lakossági 1228 aláírást, illetve kérést vegyék figyelembe, főleg, hogy jövőre lejár a pályázati lehetőség, és már megvan a gondolata a Magyar utca fizetőssé tételének. Úgyis át kell gondolni a közlekedési rendet, közlekedési szakértővel. Legalább arra az időre, lakosság kérésre is hivatkozva, vagy egy jól megfontolt gondolattal is úgy kellene dönten, hogy csak a hét végén legyen fizető parkolás. Bevétel akkor is lesz ebből. Adjanak helyet annak is, hogy figyelembe veszik a lakosság kérését is. Eleve csodálkozik azon, hogy a határozat nem ad más lehetőséget, csak egyet. Úgy gondolta, hogy „A” és „B” lehetőség is lesz.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmét, hogy a B lehetőség az maga a rendelet-tervezet. Módosítani rendeletet csak rendelettel lehet. Már elhangzott az előzőekben is. Határozattal ez nem megoldható.

Ivor Andrásné megköszöni az értelmezési segítséget.

Kéri a testületet, hogy mérlegelje az előzőeket, megéri-e, hogy nem egészen egy évig sem veszik figyelembe az 1228 aláírást. Nem hinné, hogy olyan nagyságrendű bevételt generálna a parkolási díj, hogy ebből nemhogy parkolót, hanem palotát lehetne építeni.

Legyen elég nyomaték az, hogy a lakosságnak ez fontos, és neki is fontos, hiszen megválasztották. Próbáljanak úgy szavazni, hogy mindenkinek jó legyen.

Fekete Zsolt nem tudja elképzelni, hogy hogyan lehet egy rendeletet év közben úgy visszavonni, hogy már elég sokan megvették a bérletet. Mi lesz ezekkel? Nincs így semmi értelme.

A másik problémája, hogy pont most generálna bevételt, hiszen most jön a turista szezon. Ez legalább 700 ezer forint lenne a bérleteken kívül.

Lehet azon gondolkodni, hogy egy óra legyen ingyenes, de ha önmagából indul ki, bármely ügy elintézéséhez nem elég az egy óra, ha csak az orvost nézi, vagy a hivatalt. Szerinte nem sok lenne ennek sem az értelme.

Petrovics László jelentősen nem változtatná meg a rendszert, mert a parkolóórás parkolás már bevezetésre került.

Ha teljesen másban kezdenek el gondolkodni, akkor ezek feleslegessé válnak, pedig már ezt alkalmazza a legtöbb település. Ez vált be a legjobban. Ezen nem változtatna, inkább az egyéb feltételeken.

Fekete Zsolt annyit javasolna, hogy az üzlettulajdonosok, ha igénylik, kapjanak ingyenes vendégparkoló kártyát, amit oda tudnának adni a vendégeiknek, amíg nála vannak.

Petrovics László pont ezeket a javaslatokat, ötleteket szeretné átbeszélni.

Német Imre továbbra is ragaszkodik ahhoz, ha hatályon kívül helyeznek egy rendeletet, akkor fizessék vissza a parkolási bérletek árát. Tud sok olyan emberről, aki idejön hétköznap, leteszi az autóját és este elviszi. Ilyenek például az erdészeti dolgozói, vagy valamelyik vállalkozás vezetője. Feleslegesen vette meg ő is, mert a hétvégén nem fog itt állni.

Tud olyan faluról is, mely 180 lelkes, és az egész falu területén 300 forint parkolási díjat vezettek be. Ott kedvezmény sincs. Szerinte ez lesz a tendencia mindenhol.

Petrovics László nagyon fontosnak tartotta a hétfégi parkolási díj bevezetését, és úgy látja, hogy ez alapvetően konszolidálja is a helyzetet. Nincs káosz és van néhány üres parkolóhely is. A hétfégi parkolás díja fogja hozni a bevételt, hiszen inkább ekkor várható itt több óras várakozási idő.

Német Imre szerint lehet a rendeleten változtatni, de meg kellene várni ezt az évet. A szezon szeptemberig tart. Januártól úgyis módosítani akarják. Akkor össze lehet szedni az összes lakossági igényt és elő lehet készíteni. Úgy érzi, hogy csak a kapkodás folyik most. Jön majd a módosítás módosítása, táblákat cserélgetnek majd ide-oda, aminek nem sok értelmét látja.

Grécs László több tanulságot tud levonni az egészből. Az aláírásgyűjtéstől kezdve a kommunikáció a lakossággal, hatástanulmányok kezelése, hány parkoló helye van a városnak, stb. Kiszámolta, hogy egy parkolóhely 2000 forintot hoz naponta. Kellene egy

hatástanulmányt letenni, mert ezután szeretnék bevezetni a Magyar utca fizetőssé tételét, majd kell, hogy a város belső gyűrűjét is lezárják.

Érdemben a lakossági fórumon nem hallotta, hogy a 200 forint parkolási díj gond lenne. Rendezvények alkalmából persze ez más. Nem lehet megakadályozni az autósokat, csak ha valamilyen kényszer van. A központba ne jöjjön be egyik sem. Ha meg bejön, akkor fizessen. Elvi kérdést csináltak a parkolásból az aláírók. Az nem tűnt fel senkinek, mióta nem emelték az építményadót, pedig a kormány megengedné, hogy 1800 forintig ezt megtegyék. Nagymaroson ez jelenleg 150 forint. Ha ezt emelni fogják, akkor ezért is aláírást akarnak majd gyűjteni?

Ivor Anikó kéri, hogy ne vonjon párhuzamot az építményadó és a parkolási díj között.

Grécs László azért teszi, mert ez a parkolási díj nem tétel. Ez inkább csak hergelése volt a lakosságnak. Pontosán senki sem tudja megfogalmazni, hogy miért ne legyen parkolási díj. Pedig a bevezetése óta meg lehet állni például a gyógyszertárnál. Jövőre a Magyar utcánál is meg kell ezek szerint kérdezni, hogy ki szeretné a díj bevezetését. Annyiban egyet ért Ivor Andrásnéval, hogy a kommunikáción változtatni kell a lakosság felé. A lényeg, hogy ő nem javasolja a rendelet visszavonását, és bárki előtt meg fogja indokolni, hogy miért dönt így. A település érdekében! Tiszteli az 1228 embert, de ők nem tudják, hogy mik ennek a járulékos dolgai, amivel a képviselő-testület szembe kell, hogy nézzen. Mint például az, hogy az ingatlan eladások a lakosság felé milyen áron történjenek. Vagy nézhetik a közlekedés technikai oldalát is, mint külső parkoló építése, satöbbi.

Mándliné Szabó Katalin nem érzi a parkolási díjat adónak. Ez egy szolgáltatás ellenértéke. Azzal sem ért egyet, hogy az 5 ezer forintokat vissza kell adni. Ezzel nem csak a Fő téren tudnak parkolni, hanem bárhol. Szerinte nagyon nehéz lenne a rendeletet visszavonni, és nem is kellene.

Dr. Horváth Béla továbbra is hangsúlyozza, hogy nem a bevétel volt a cél, hanem hogy rend legyen a Fő téren. Elsősorban forgalomszabályozási céllal jött létre a parkolási rend, hogy ne ingyenes parkolónak használja mindenki Nagymaros Fő terét. Ha már rongálja valamilyen szinten például a Palotajátékok alkalmával a Fő teret azzal, hogy itt áll, akkor járuljon hozzá ennyivel a költségvetéshez, a javításokhoz. Ha pedig ragaszkodik az ingyenes parkoláshoz, akkor ne itt álljon meg. Az előterjesztésben a jogszabályozási hivatkozásoknál szerepel a közúti közlekedésről szóló törvény, kiemelte azt a részt, mely kimondja, hogy megfelelő forgalomszabályozási eszközökkel és megfelelő várakozási díjakkal védeni kell a városok közúti közlekedés károsító hatásaival érintett városrészeit. Olyan rendeletet nem lehet alkotni, hogy a nagymarosiaknak nem kell fizetni, az idegeneknek meg kell, mert ez már a hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközne. Éppen ezért vezették be a kedvezményes bérletet. A piacokonál leszűrhető, hogy különösebb tiltakozást nem váltott ki, hiszen egyértelmű, hogy a napi díjfizetéshez képest ez jelentősen kedvezményesebb. Ugyanez a helyzet a Gesztenye-sori parkolásnál is. Azon már senki nem gondolkodott el, hogy mondjuk 5 év múlva hogyan tud bárki is az orvosi rendelőnél megállni. A Fő tér nem lesz használható. A Gesztenye sori parkoló autók közül is a fele a Fő térre állt a díj bevezetése után. Valahogyan meg kellett oldani, hogy ne itt álljon egész nap, vagy ha ezt teszi, akkor fizessen érte. Ezek vannak most a legkevesebben. A forgalom szabályozása már itt eredményes volt.

Felvetődött az egy óra ingyenes parkolás. Hogyan lehet ezt betartatni? Ehhez kell legalább 4 parkoló ór folyamatos munkája és olyan parkoló óra lenne szükséges, ami ezt tudja mérni. A parkoló őrnek meg mindenkit ellenőriznie kell, hogy valóban egy óra volt-e a parkolás, nem egy óra 2 perc, amiért már büntetni kell. Ez persze teljesen elfogadott lesz, és nem lesz ellene kifogás? Ezt a megoldást nem tartja megvalósíthatónak.

Legfőképp a forgalomszabályozás miatt ez egy kényszerű lépés, amit meg kell lépni annak érdekében, hogy a szolgáltatások ténylegesen elérhetők legyenek. Ezt úgy biztosították, hogy 2011 óta nem emelt áras bérlettel már egy jóval nagyobb területen lehet igénybe venni a fizető parkolókat.

Ivor Andrásné Fekete Zsolt ötletét jónak tartja. A vállalkozók rendszámai nyilvántartásban vannak a közterület-felügyelőnél.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, elsősorban azért, hogy ne lehessen vele visszaélni és hamisítani. Az a lényeg, hogy visszaellenőrizhető legyen és az eredetiség igazolása. Nem azért van, hogy ne lehessen továbbadni. Pont ez volt a módosításnak a lényege, hogy a családtagok, szomszédok is tudják használni.

Ivor Andrásné a fórumról annyit mondana, hogy ez kicsit ő is megdöbben, amikor meglátta, hogy a 32 vállalkozó közül, aki aláírta az ívet, csak páran voltak ott. Pedig elég nagy hangadók voltak. Német Imre felszólalását annyival egészítené ki, hogy az általa említett településen még nincs bevezetve a díj, és ott is aláírásokat gyűjtenek ellene. A polgármester ott is elmondta, hogy nem a helyi lakosságot akarják ezzel büntetni, hanem azokat, akik parkolónak használják a falut.

Grécs László vesszőparipája az egységes teherviselés. Vállalkozók gyűjtötték ezt az aláírást, akik azt a 300 000 Ft parkolóhely megváltást nem fizették ki, ami máshol 500 ezer forint és hivatalosan ma már kivethető lehetne. Akkor nem kell a Fő téren 200 forintot fizetni óráként. Nincs is köztudatban, hogy egy nekik be kellett volna fizetni. De akár az Édeskénél levő parkolást is említhetné.

Fekete Zsolt beszélt a környező települések képviselőivel, és volt képviselőivel, ahol ugyan ez a probléma, csak ott nem meri felvállalni a kellemetlenséget a testület. Nekik sincs jobb ötletük a megoldásra.

Petrovics László úgy látja, hogy a város még időben elkezdte ennek problémájának a kidolgozását és nem is halad az ügy rossz irányba. Az a meglátása, hogy a lakossági felvetéseket figyelembe kell venni, beépíteni, amit lehet a rendeletbe és ez után lehet majd módosítani rajta.

Fekete Zsolt szerint csak az a probléma, hogy fórumon 14 ember szólalt fel, és 0-25 ezer forintos díjig minden elhangzott. Igazán megoldást senki sem tudott mondani. A lényeg az volt, szükség van a parkolási díjra, de nem teszik nekik és nincs jobb ötletük.

Petrovics László kiemeli, hogy azért van képviselő-testület, hogy a település jövőjét próbálják meg úgy meghatározni, hogy az életképes legyen. Ha ez közben olyan intézkedést von maga után, ami nem kívánatos a lakosság egy részének, attól az még a jövőbe mutat és attól az még egy elérendő cél lehet. Ha lehet javítani a rendeleten, akkor meg is fogják tenni.

Grécs László azt látja, hogy nagyrészt a rendezvények keltik a hangulatot, melyek már szerencsére majdnem minden második héten vannak. Nagymaros teljesen bedugul, azt látják, hogy az idegenektől nem hajtják be azt a díjat, amit a helyiektől hét közben. A rendőrséggel meg folyik a csata. Szerinte a rendezvények hergelik ezt a hangulatot, ezek okozzák a legtöbb problémát.

Petrovics László tudja, hogy a külső parkolást meg kell oldani, 40-60 autó meg tud majd állni. A legközelebbi futóversenyt is csak akkor fogják engedélyezni, ha a rendező meg fogja szervezni és fizetni fog a parkolásért.

Hadi Tamás a hallgatóság soraiból felszólalva elmondja, hogy ha az új parkolási rend meg lett volna hirdetve és beszélve, biztos, hogy nem lett volna ekkora visszhangja az egésznek. Szerinte 15 éve nem volt ekkora összefogás a lakosság részéről, az árvízen kívül.

Amit elmondott a jegyző úr és a polgármester úr mind érthető, de ne a nagymarosiaktól szedjenek parkolási díjat, hanem az idegenektől. Durván a lakosság egyharmada aláírta a tiltakozó ívet, ha a kiskorúakkal nem számolnak. Szerinte, ha Vác példáját nézi, akkor semmi sem fog változni. Addig lehetett ott is rendesen parkolni, amíg nem kellett fizetni sehol. Most már a belvárosban nincs egy szabad hely sem. Ha Nagymaroson is rá lesz kényszerítve a lakosság, hogy megvegye az 5000 forintos bérletet, akkor bérlettel fog ott állni mindenki. Egy év múlva ugyanolyan káosz lesz, mint most van.

Fekete Zsolt véleménye az, hogy az egész aláírásgyűjtés azért van, hogy a Dózsa György úti óvoda előtt nem legyen parkolási díj. A Magyar utcánál ugyan így folyt az aláírásgyűjtés. Szerinte sokan teljesen nem is voltak tisztában azzal, hogy mit írnak alá.

Petrovics László részben igazat ad az elhangzottaknak, de akkor is nyernek egy évet. Majd egy év múlva, ha kell, módosítanak a rendeleten.

Hadi Tamás is úgy gondolja, hogy el kellene halasztani ennek bevezetését addig, amíg teljesen át nincs gondolva és kidolgozva. A lakosság nem adott alternatívát, ők nem szakemberek. Véleményt tudnak alkotni. Van egy képviselő-testület, egy szakember gárda, akinek ki kell dolgozni a részleteket. A lakosság csak azt akarta ezzel mondani, hogy a rendelettel nem értenek egyet. Mindenkinek saját felelőssége, hogy hogyan dönt, mire szavaz.

Grécs László azt kérdezi, hogy a vállalkozók hajlandók lennének-e befizetni a 300 ezer forintot parkolóhely megváltásra, amit már 2005-ben jogszerűen kellett volna azoknak, akik működtek? Tudnak-e erről a kötelezettségükről?

Hadi Tamás szerint a vállalkozók 90%-a nem is tud erről. De ebben nem kompetens.

Grécs László elmagyarázza, hogy elhangzott a házadó. Csak a marosiaknak 150 forint, és ezt egy példának szánta. Egyébként nincs saját költségvetés bevétele a városnak, ezért javasolta egyszer ennek az adónak a megemelését. A zárszámadáson is látszik, hogy ha az állami támogatásból kevesebb van, akkor azt a saját bevételből lehet csak pótolni. Egyébként egyetért azzal, hogy a kommunikációval le van maradva az önkormányzat. Ez egy jó nagy tanulság volt mindenkinek.

Dr. Horváth Béla hozzászeli, hogy a vállalkozók nagy része azt sem tudja, hogy a vállalkozása helyén a parkolót nem az önkormányzatnak kell kialakítani, hanem neki. Mindenki, akinek olyan üzlete van, ami vendégforgalommal jár, kötelessége lenne az odaérkező forgalmat elhelyezni. Ez a napi fogyasztási cikket árusítónál úgy igaz, hogy addig nem kaphat működési engedélyt, amíg saját telken belül ki nem alakítja a parkolási lehetőséget, és nem közterületen. Ebben a tekintetben az üzlettulajdonosok fordított lovon ülnek. Elvárják, hogy a Fő téren legyen parkolóhely, de parkolóhely megváltást meg nem biztosít a vendégeinek, amit egyébként előír az építésügyi követelményekről szóló kormányrendelet. Viszont az sem tetszik senkinek, ha fizetni kell. Mindkét megoldás nem működhet. Senki semmilyen formában nem akar hozzájárulni a parkoló kialakításához, de

minden parkolási feladatot közterületen akar megoldani. Ennek sarkalatos példája volt Kisvácon a Príma üzlet, ahol megvetetett vele az önkormányzat egy szomszédos ingatlant, és előírta, hogy saját költségen ki kell alakítania ott egy parkolót és üzemeltetni. Ezt így kellene mindenhol.

Úgy gondolja, hogy nem a nagymarosiakat sújtja ez a rendelet. Az előterjesztés számaiból is látszik, hogy bérlet eladás már nem nagyon várható, viszont a jegyeladás már most is nagyobb számban volt, egyharmad-kétharmad arányban. Ebből arra lehet következtetni, hogy nagyobb számban az idelátogatók fognak parkolási díjat fizetni nem a nagymarosiak. Szám szerint ez jelenleg úgy fest, a parkolási bérlet 1, 7 millió forint, 3 millió forint a jegyeladás. Ez utóbbi fog valószínű növekedni. Elvértve biztos előfordul, hogy nagymarosi is vesz majd jegyet.

Ezzel a másik célja is megvalósult a rendeletnek, hogy ne a helyiek fizessenek jelentős összegeket. A befolyt bevételekből ez egyértelműen látszik. A tavalyi évhez képest a mobil parkolás majdnem a tízszeresére nőtt. Vannak tényezők, amiket meg kell vizsgálni, és nem lehet azt mondani, hogy a nagymarosiakat sújtja a díj, hanem azért kellett bevezetni, mert szükség volt rá forgalomszabályozási szempontból.

Koloszár Gergely a hallgatóságból hozzáfűzi, hogy a működési engedélyhez az önkormányzatnak hozzá kell járulnia.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy csak be kell jelenteni a tevékenységek 90 %-át. Alig van már működési engedélyhez kötött tevékenység. Be kell jelenteni, nyilvántartásba kell venni, szakhatóságnak meg kell vizsgálnia meghatározott esetekben, és ha minden rendben, akkor működhet a vállalkozás.

Napi élelmiszer árúsító üzleteknél kikötés, ha nem biztosít telken belül parkoló helyet, akkor az engedélyt nem kapja meg. Jelenleg ez alól jelent kivételt, ha megváltja a parkolóhelyet. Ez volt a helyzet például a Magyar utcai hentesnél is. Bár ez nem azt jelenti, hogy megvette az előtte lévő parkoló helyet. Ő csak a kötelezettségének tett eleget.

Koloszár Gergely azt látja, hogy az önkormányzat akár a parkolás témában, akár más dologban, elindul egy úton és nem viszi végig. Azt gondolja, hogy a parkolás kell, és máshol sokkal többet is kell fizetni, de kell egy koncepció, amit az önkormányzat eldöntött, és amin haladni kell.

Petrovics László ezzel egyet is ért, csak nem mindegy, hogy milyen módon viszik végbe ezt a koncepciót. Egyik eset, hogy el kell dönteni, mi legyen a parkolási övezet külső határa, vagyis az, ahol zsúfoltságot fog okozni a parkolási díj, és ezen a körön belül meg nem lesz ez a helyzet, vagy az egész településen be kell fizetni a díjfizetést.

Dr. Horváth Béla annyit tenne még hozzá, hogy sokan felrótták a kommunikáció hiányát, amivel teljese nem ért egyet. Lehet, hogy egyirányú a kommunikáció, de ha a másik fél nem sokat tesz érte, akkor nem lehet hibaként említeni.

Rengeteg cikk jelent meg például a Gesztenye-sori parkolással kapcsolatban is, és ez már tavaly áprilisban volt. Idén kétszer tárgyalta a bizottság és a testület a parkolást és már januárban megjelent az újságban. Februárban, egy hónapra rá elfogadásra került a rendelet. Addig nem érkezett semmilyen felvetés. Április elsején lépett hatályba a rendelet. Addig még egy párszor megjelent a honlapon és az újságban, és csak április végén jött az első kifogás, úgyhogy csak zárójelben lehet beszélni a kommunikáció hiányáról. Nem lehet kifogás az sem, hogy ha nem veszi meg valaki az újságot, és nem olvassa a honlapot. Talán nem mindent kellene a facebook-ra kitenni.

Hadi Tamás reflektál, hogy szerinte pedig kellene.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy a rendeletek, jogszabályok a Magyar Közlönyben szoktak megjelenni, és ezt nem kellene az önkormányzatnak sem a facebook szintére levinni. Ugyan így egy önkormányzati rendelet, ami szintén a jogszabályi hierarchia része, saját jogszabály, nem hinné, hogy ott kellene hirdetni és propagálni. Azt gondolja, hogy az önkormányzat megtett mindent. Lehet, hogy tehetett volna többet is, de azzal az erővel minden jogszabály előkészítéskor fórumot kellene tartani. Például az adó bevezetéséről is kellene akkor egy fórumot tartani, ami kifejezetten nem népszavazási témakör, nem a közvetlen demokrácia, hanem a közvetett demokrácia egyik döntési formája. A választott képviselőknek ez fel kell tudni vállalni és el kell dönteni, hogy döntenek róla vagy sem.

Ha szükség van a hatástanulmányra, akkor ez már nem csak parkolási kérdés, hanem a teljes közlekedési rendről is szólnia kell. Arra azonban kíváncsi lenne, ha a tanulmány azt mondja, hogy legyen parkolási díj, akkor ezt is vissza kell majd vonni a lakosság tiltakozása miatt, vagy akkor mi lesz a teendő. Mindig más utca fog tiltakozni a díj ellen, ami például a Magyar utcában még nem eldöntött kérdés a jövő évre.

Ha most visszavonja az önkormányzat, akkor jövőre majd mindenki elfogadja, hogy fizetős legyen napközben is a Magyar utca? Itt egy kis visszásság érződik a gondolkodásban. Most nem lehet bevezetni, jövőre meg már teljesen mindegy. Ilyen szempontból úgy gondolja, hogy egy kicsit tényleg átgondolatlan a téma.

Lehet még a rendelet fenntartása mellett egy árajánlatot kérni, és ha úgy gondolja a képviselő-testület, lehet egy komplex hatástanulmányra megbízást adni, és ha szükséges, akkor rendeletet módosítani. Ha azonban kb. két hónap múlva mégis be akarják vezetni a parkolási díjat, akkor ennek semmi értelme nincs.

Koloszár Gergely kérdezi, hogy felfüggeszteni lehet-e a határozatot.

Dr. Horváth Béla helyesbít, hogy ez nem határozat, hanem egy hatályos hatályos rendelet április elsejétől, és nem ismer olyan jogintézményt, amivel ezt fel lehet függeszteni.

Koloszár Gergely folytatja, hogy csak két hónapra kellene, amíg átgondolják az egészet.

Dr. Horváth Béla nyomatékosít, hogy nem lehet felfüggeszteni.

Koloszár Gergely szerint a Magyar utca még nagyobb probléma lesz.

Petrovics László elmondja, hogy a Magyar utcának a 2013-as pályázata parkolóhelyeket alakított ki uniós pénzből. Addig ameddig a fenntartási időszak le nem jár jövőre, addig nem lehet parkolási díjat kérni. Ha lejár, akkor ugyan abba a központi övezetbe fog tartozni, mint az összes többi.

Koloszár Gergely szerint ez sincs rendesen körbejárva, el kell határozni az irányt és azon végigmenni.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy 2011 óta az önkormányzat éppen ezt az egy irányt követi.

Koloszár Gergely úgy véli, hogy a nagyobb üzleteknek ki kellene venni a részét ebben az ügyben.

Petrovics László megköszöni a hozzászólást és összegzi a hallottakat. Van egy rendelet-tervezet, ami az jelentené, hogy vissza kell állítani az eredeti állapotot, mely szerint marad a hétfégi parkolási díj, a CBA-t kivéve Erre kéri a testület döntését.

Felteszi, hogy van-e kérdés ehhez a témához. Nem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **3 igen, 4 nem szavazattal** azt elvetette.

Ezt követően szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet és megállapítja, hogy **3 igen, 3 nem, 1 tartózkodás** szavazattal a képviselő-testület a **rendelet-tervezetet nem fogadta el**.

Petrovics László ezután szavazásra bocsátja azt a határozati javaslatot, hogy az orvosoknak két parkoló helyet alakítsanak ki. Megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
88/2018. (V. 28.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Fő tér alsó részén a 12. számú főút alatt a páros oldalon két fenntartott parkolóhely kijelöléséről dönt a háziorvosi ügyeleti ellátásban résztvevő orvosok részére.

Kéri a parkolóhelyek felfestésének megrendelését.

Határidő: 2018. június 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport

8. Vasút utca 76/1 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni helyzetének rendezése iránti kérelemről döntés

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Ivor Andrásné egy dologban változtatna a határozaton, hogy az ő jogosultsága legyen az árok karbantartása, és nem az önkormányzaté.

Dr. Horváth Béla helyesbít, hogy nem jogosultsága, hanem kötelezettsége.

Petrovics László hozzáteszi, hogy jogosultsága az önkormányzatnak van. Van egy szolgalmi jog, ami arra vonatkozik, hogy ha például esőzés van, akkor biztosítania kell, hogy egy gép be tudjon oda jutni, hogy ki tudja takarítani az árkot. Egyébként a fenntartása, rendben tartása az kérelmező dolga.

Dr. Horváth Béla szerint hozzá kell tenni a határozathoz, hogy az árok felületének rendben tartása az ő dolga, nem az árok tisztítása.

Ivor Andrásné szerint nem egyértelmű a határozati javaslat, és ő a karbantartását is rá bízna, mert bérleti díjat nem fizet, megengedték neki, hogy bekerítse, használja, akkor már tegye is rendbe az árkot. Ha meg gépre van szüksége, akkor forduljon az önkormányzathoz.

Dr. Horváth Béla úgy gondolja, hogy akkor az önkormányzati bejutást biztosítsa rendkívüli esetekre, de a napi szintű karbantartást neki kell megtenni.

Petrovics László akkor azt a kikötést tenné, hogy az árkot tartsa karban, és rendkívüli esetekre biztosítsa az önkormányzat bejutását az ingatlanba.

Dr. Horváth Béla időtartamot is kikötné, hogy határozatlan időtartamra, de legfeljebb addig, amíg a tulajdonjoga fennáll a mellette lévő telken.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Nem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** szavazattal a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
89/2018. (V. 28.) számú határozata

A Képviselő-testület a 76/2 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa, Csermely György kérelmére az Önkormányzat tulajdonában lévő 76/1 hrsz. alatti árok megnevezésű ingatlan térítésmentesen tulajdonba adására nem lát jogi lehetőséget.

Amennyiben a kérelmező részére elfogadható, akkor a 76/1 hrsz-ú ingatlant ingyenes használatba adja határozatlan időre, de legfeljebb a 76/2 hrsz. alatti ingatlanban a tulajdonjoga fennállásáig.

A használat időtartamára megengedi részére az ingatlan lekerítését, viszont kiköti az árok szükségszerű tisztításához a bejutás biztosítását az önkormányzat és megbízottja részére, valamint a folyamatos karbantartás kötelezettségét.

Felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2018. június 5.

Felelős: jegyző

9. Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására pályázat benyújtásáról döntés

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás.

Német Imre szeretné megkérdezni, hogy a 2016-ban volt egy pályázat a modernizálásra, és nem lett ebből semmi megvalósítva azon kívül, hogy pénztárgéppel adja ki a jegyet. Nincs sorompó, beléptető kapu, nincs meg semmi, amit a szakmai beszámolóban leírt.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy megvannak a rendszerek, ki is fizette, csak egy pár dolog még nem működik.

Petrovics László azt javasolja, hogy küldjön egy külön beszámolót, hogy azok a tételek, amik a 2016-os pályázatban szerepeltek, és még nem kerültek kialakításra, azok hogyan fognak megvalósulni, ha már az önkormányzat nevében megy a pályázat. Ha meg nem valósult meg a

terv. akkor mivel váltott ezt ki. A mostani pályázat beadásának azonban nem tenné ezt feltételének.

Grécs László azt kérdezi, hogy miért nem Visegrád pályázik?

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy ők nem szeretnék beadni pályázatot.

Szokolnikovics Szilvia elmagyarázza, hogy volt egy pár év, amikor Nagymaros adott be pályázatot, és volt, amikor Visegrád is beadott pályázatot.

Grécs László azt tartja fontosnak, hogy akkor a felelősség az önkormányzaté, főleg, ha nem tette meg, amit megígért.

Petrovics László ezért javasolta, hogy számoltassák el.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy első körben az önkormányzat számol el a pályázattal, majd ezután az önkormányzat számoltatja el az üzemeltetőt. Olyan megállapodást kötöttek vele, hogy ha visszafizetés van, akkor köteles azt azonnal megfizetni.

Szokolnikovics Szilvia az előzőekhez még hozzáteszi, hogy a számlákat leadta, a bankszámla kivonatokat és pénztár bizonylatokat is szintén, és be is lettek adva a kincstár felé. Megvett mindent, amit kellett.

Petrovics László hozzáteszi, hogy csak a megvalósításig még nem teljesen jutott el. Ezért javasolta a mielőbbi elszámoltatását.

Felteszi, hogy van-e még hozzászólás. Nem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem szavazattal** a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
90/2018. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület pályázat benyújtását rendeli el a nemzeti fejlesztési miniszter által kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására kiírt pályázati felhívásra.

A pályázatot a Nagymaros és Visegrád között üzemelő közforgalmú, közútpótló kompátkelés támogatására nyújtja be.

A pályázatot a tervezett beruházás (felújítási munkálatok) költségkalkuláció szerinti nettó 20 800 000 Ft összege alapján nettó 14 560 000 Ft támogatás iránt kell benyújtani, az előírt 30 %-os mértékű önrészt, nettó 6 240 000 Ft-ot saját forrásként, az átkelest üzemeltető Atlantis-Visegrád Club Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozata alapján biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2018. június 6.

Felelős: polgármester

Petrovics László szavazásra bocsátja a kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására elnyert 2016. évi támogatás felhasználása tekintetében az elhangzott javaslatot is, miszerint a pályázó számoljon be 8 napon belül az eredményekről, és a megvalósult dolgokról, valamint arról, hogy miért hiányzik még bizonyos része a megvalósítandó tételeknek.

Megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem szavazattal** a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
91/2018. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület 8 napon belül részletes tájékoztatást kér az üzemeltető Atlantis-Visegrád Club Kft.-től a kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatására elnyert 2016. évi támogatás felhasználásáról.

10. Egyebek, képviselő kérdések

a) Temetői kapuval kapcsolatos kérelem

Petrovics László felolvassa a kérelmet és kéri annak átgondolását.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy már nem jár be a Temetőbe csak kis autó, amivel a szemetet elviszik és azt a töménytelen mennyiségű fekete zsákot, amiket bedobáltak az alsó kapun és az nem is temetői hulladék. Hatóság írta elő, hogy nyitvatartási időn kívül zárva kell tartani a temetőt. Tehát napközben lehet, de este be kell zárni, és akkor erre külön egy ember kell.

Az a javasolt ötlet, hogy legyen nyitva az alsó kapu és a konténert vigyék felső kapuhoz, nem biztos, hogy jó ötlet, mert akinek lent van az ápolnivaló sírja, nem fog ennek örülni.

Ivor Andrásné kitűzött egy tájékoztatót, hogy miért zárták be az alsó kaput. Annyit kértek csak tőle, hogy ha lehet, ezt ne a kapura, hanem a temető sarkára tegye.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a Maros Kft. is tett ki aztán egyet.

Ivor Andrásné nem találta, ezért tette ki ő. Egyébként nem tartanak nagy rendet a kukák körül.

Grécs László azt is észrevételezi, hogy a temető Kismaros felé eső sarkán nincs konténer, és tele van szeméttel.

Dr. Horváth Béla szerint ezt is az idegenek hordják ide. Egyébként pedig pénteken és hétfőn ürítik a konténereket.

Javaslatuk pedig az lenne, hogy beszéljék meg a Maros Kft.-vel és a Járási Hivatallal, mert ők ellenőrzik a temető fenntartását. Ők mondták, hogy törvényi előírás, hogy zárva kell tartani a

kapukat. A másik, hogy egy hónapban 60 m³ volt a vízfogyasztás, tehát valószínű, hogy hordják ki a temetőből a vizet. Ezért is zárni kell a kapukat. Az alsó kapu ráadásul is közelebb van mindehhez. A Maros Kft. is szeretné, ha ez ügyben lépnének valamit, és javasolta, hogy a sírkövesektől kérjenek többet a behajtásért. Az egész ügyet pedig úgy gondolja, hogy a rendkívüli testületi ülésre kellene áttenni.

Petrovics László felteszi, hogy egyetért-e mindenki ezzel a döntéssel. A képviselő-testület egyöntetű igennel szavazott erre a javaslatra.

b) Cédus Egyesület kérelme

Petrovics László felolvassa a kérelmet, a Királykút-Hatlopatak kb.100m²-es területére egy Mária-szobrot szeretnének felállítani, és a területet rendben tartani. Erre a területre kérik a használatbavételi engedélyt 50 évre.

Dr. Horváth Béla úgy véli, hogy a terület nem az önkormányzaté, csak az út. Ennek utána kell nézni.

Petrovics László azt javasolja, hogy a határozati javaslatához adják elvi hozzájárulásukat, és közben tisztázzák, hogy kié ez a terület.

Petrovics László szavazásra bocsátja **Cédus Egyesület** kérelme tárgyában a javasolt határozatot és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem szavazattal** a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
92/2018. (V. 28.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Cédus Egyesület kérelmét – melyben a Hatló-patak völgyében a Királykút melletti terület használatba adását kérik turistapihenő és Szűz Mária szobor felállítására – elvi támogatásáról biztosítja, de kéri a döntéshez a terület tulajdoni helyzetének pontos tisztázását és szükség esetén a tényleges tulajdonos/vagyonkezelő megkeresését is.

c) Karitás Csoport kérelme

Petrovics László felolvassa a Karitás kérelmét is, mely a szociális tűzifa hozzájáruláshoz kapcsolódik.

Német Imre kérdezi, hogy a Karitásnak adhat-e az önkormányzat kölcsönt?

Dr. Horváth Béla azt mondja, hogy nem. Javaslatra erre a témára is az lenne, hogy tegyék át a döntést a rendkívüli testületi ülésre. Egyébként is el kell dönteni a 32 m³-nyi 12 ezer forintos rezsicsökkentésnek a felhasználási módját. A tűzifával fűtők 12 ezer forintosra meghirdetett rezsicsökkentési támogatása Nagymaroson azt jelenti, hogy 32 m³ tűzifára kapott támogatást az önkormányzat. Ezt valamiképp el kell osztani. Mindenhol ezt kapják és ez csak az 5 ezer fő alatti településekre vonatkozik. Ahol nincs gáz, ott kap közvetlenül a lakosság, ahol van gázhálózat, és fával is fűtenek, és részt vett a település a szociális tűzifa programban ott kapott az önkormányzat. Ha nem vett részt és nagyobb is a település, azok nem kaptak semmit. Ott

esetleg az önkormányzat adhat, ha akar. Az állam nem ad. Azt javasolja, hogy ne a korábban megadott feltételek szerint, hanem valami más szerint kerüljön elosztásra. Módosítani kellene a meglévő rendeletet, és akkor lehetne egy körben, ezzel együtt dönteni.

Ivor Andrásné tudja, hogy már megvan, kinek szeretné adni a Karitászt. Azok az emberek már havonta félreteszik erre pénzt. Arra kéri az önkormányzatot, hogy támogassa őket abban, hogy egy összegben kifizeti. Természetesen ez a pénz vissza fog jönni, csak részletekben. Ha esetleg mégsem fizetnék a részleteket, akkor a Karitászt vállalja a felelősséget.

Petrovics László azt tudná elképzelni, hogy megemelik a polgármesteri keretet.

Dr. Horváth Béla tájékoztatja, hogy teljesen mindegy, honnan adnak erre pénz, mert nincs meg a jogcím, ami alapján ezt kiadhatják. Ők a fát az erdésznek kell, hogy fizessék.

Szkolnikovics Szilvia elmagyarázza, hogy az Alapítvány sem fizetheti ki a fát, mert nem erre vannak, és nem adhat hitelt sem, mert nem egy szociális alapítvány.

Dr. Horváth Béla szerint az lenne a legegyszerűbb, ha ezt az összeget hozzá lehetne tenni az önkormányzat keretéhez, és majd saját forrásból megveszik a fát.

Petrovics László elmondja, hogy szerinte megvásárolják a fát a polgármesteri keretből, majd kiosztják, a Karitászt pedig leszervezi, hogy az ellenértéket a Városfejlesztési Alapítvány számlájára kell, hogy utalják a rászorultak.

Szkolnikovics Szilvia tájékoztat, hogy ehhez nem kell polgármesteri keret, mert az önkormányzat megveszi a tűzifát, és ezzel támogatja a kijelölt embereket. Ez ugyan olyan lakossági támogatás lehet, hiszen úgyis ez lesz a vége. Egyforma ennek a könyvelése is.

Fekete Zsolt úgy véli, hogy akkor el kell valahonnan venni 400 ezer forintot, amit nem fog az önkormányzat visszakapni.

Petrovics László biztos abban, hogy vissza fogják kapni, mert megbeszélik az Alapítvánnyal.

Szkolnikovics Szilvia felveti, hogy ha ez hosszú távú támogatás a Karitásznál, akkor most egy alkalommal megadja az alaptőkét nekik, és ezzel az összeggel a következő évben gazdálkodniuk kell.

Német Imre kiegészíti, hogy a civil pályázaton is indulhatott volna a Karitászt.

Szkolnikovics Szilvia is egyetért, hogy az is egy megoldás lehet, hogy az idén ehhez nem tud hozzájárulni az önkormányzat, de jövőre pályázzanak és a kapott összeget fordítsák támogatásra.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek más javaslata, van-e még kérdés, hozzászólás. Egyik sem lévén, megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülését.

Petrovics László
polgármester



Dr. Horváth Béla
jegyző

