

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2018. március 26. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- o Petrovics László-polgármester
- o Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester*,
- o Grécs László – *képviselő*,
- o Ivor Anikó-*képviselő*
- o Német Imre – *képviselő*,
- o Fekete Zsolt – *képviselő*
- o Szimon Attila – *képviselő*

Meghívottként vannak jelen:

- o
- o Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- o Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes**.
Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 8).

Grécs László az ügyrendi bizottság elnökeként zárt ülés tartását indítványozza a második napirendi tárgyalására, mivel az önkormányzat által kiírt pályázat elbírálásáról lesz szó.

Petrovics László szavazásra bocsátja kérését és megállapítja, hogy **7 igen, 0 nem** arányú döntés alapján a napirendi pontot tehát zárt ülésen tárgyalják meg.

Felteszi, hogy kíván-e valaki napirend előtt felszólalni.

Fekete Zsolt, Ivor Anikó, Mándliné Szabó Katalin jelzi felszólalási szándékát.

Fekete Zsolt kéri, hogy a 8. napirendi pont zárt tárgyalása keretén belül a Nagymarosi piac legyen a második megtárgyalandó téma.

Petrovics László felteszi, hogy az Egyebek napirendi pontban kíván-e valaki felszólalni.
Német Imre kér hozzászólásra lehetőséget.

Petrovics László felsorolja az Egyebek napirendi pont 5 témakörét:

- a) Fehérhegyi mélyút című vis maior pályázat műszaki tartalom módosítása, önerő biztosítása,
- b) Hunyadi sétányon lévő üzlethelyiség bérlője kérelméről döntés
- c) Csillag u. 4. szám alatti ingatlan helyisége bérbeadására vonatkozó kérelemről döntés,
- d) Parkolási rendelet módosítása,
- e) Rákóczi úti préház elővásárlási joggal kapcsolatos döntés.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az *elhangzottaknak megfelelően kiegészített napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
34/2018. (III. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi módosított napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Gondozási Központ intézményvezetői pályázat elbírálása
3. A Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata, térítési díj rendeletmódosítás
4. Közlekedési rend áttekintése
5. Közterület felújítás, -építés tervezéséről, ütemezéséről döntés
6. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról
7. Egyebek (képvisező kérdések):
 - a) Fehérhegyi mélyút című vis maior pályázat műszaki tartalom módosítása, önerő biztosítása,
 - b) Hunyadi sétányon lévő üzlethelyiség bérlője kérelméről döntés
 - c) Csillag u. 4. szám alatti ingatlan helyisége bérbeadására vonatkozó kérelemről döntés,
 - d) Parkolási rendelet módosítása,
 - e) Rákóczi úti présház elővásárlási joggal kapcsolatos döntés.
8. Civil szervezetek támogatására kiírt felhívásra benyújtott pályázatok elbírálása (zárt ülés keretében az Möt. 46. § (2) c) pontja alapján)

Napirend előtti hozzászólások:

Fekete Zsolt a tűzoltó szertár ügyében szeretne felvilágosítást kérni egyrészt arról, volt-e a szerződésben alvállalkozói lehetőség. Két ember dolgozik a helyszínen, április végére kellene kész lenni beruházásnak és legalább még másfél hónapos munka van hátra. A tartalomról nyilatkozni sem tudtak. Vannak részek, amelyek most is életveszélyes állapotban vannak. Most ott tart az egész, hogy lesz vakolat, aljzatbeton, ajtó jó esetben. A vizesblokkból csak a kiállások lesznek meg. Nem maradt pénz a közel 20 millió forintból többre.

Petrovics László közli, hogy ezt nem is fogják elfogadni. Érhető, hogy vannak olyan dolgok, amiket előre nem lehetett látni, de hogy 18.5 millió forintból egy bontáson, vakoláson, aljzatbetonozáson kívül más ne jöjjön ki, azt erős túlzásnak tartja. A garázkapura árajánlatuk volt, megbeszéltek milyen legyen és hová kerüljön. Abban maradtak, hogy készítenek egy számvetést, mi az a munka, ami pluszban bejött, mint például az alap nélküli falak, vagy két betontömb, amit szét kellett légkalapáccsal verni és eltávolítani. Úgy gondolja, hogy ezeknek az előre nem látható akadályoknak is bele kell férnie az előbb említett összegbe. Felkért egy műszak ellenőrt, és a vállalkozó leírja, milyen többletmunkák, kiadások adódtak, és ezután át fogja nézni az ellenőr az egész anyagot. Ígért a vállalkozó költségvetés módosítást, de ez a mai napig nem érkezett meg. Ha ez is meglesz, akkor lehet eldönteni, mire lesz elég e pénz és mire nem.

Mándliné Szabó Katalin egy Dézsma utca 1. szám alól bejelentést tolmácsol. Állítólag van ott egy olyan ház, melynek a szuterén része folyamatosan ázik, nincs már száraz fal. Valószínű az utcáról. Süllyednek is a szegélykövek e miatt.

Petrovics László biztosít arról, hogy meg fogják nézni a problémát.

Ivor Andrásné felé is jelzett egy lakos, hogy talált egy olyan pályázatot, melyben Nagymaros Önkormányzata ingyenes internetre pályázott. Kérdezi, hogy tényleg lesz-e ilyen lehetőség.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy nem volt ilyen pályázat. Felmérések voltak ingyenes wifi-ről, hol lehetne ezt biztosítani.

Petrovics László emlékeztet, hogy Varga Zoltán jóvoltából régebben a Fő téren volt ilyen lehetőség.

Mándliné Szabó Katalin kiegészíti, hogy ez már megszűnt, de a könyvtárban és a Művelődési Házban van ilyen ingyenes használat.

Ivor Andrásné tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy vasárnap délelőtt a német nemzetiségi önkormányzat szervezésében megtörtént az ünnepélyes Tojásfa átadás Nagymaros díszeként. Nagyon jól sikerült a program. Amit kérdezne, az a Maibaum lenne.

Petrovics László úgy tudja, hogy az egyik fő szervező már intézkedett. Össze kell ülni és megbeszélni, mennyi segítség, mennyi pénz, mennyi ember kellene.

Ivor Andrásné kéri, hogy a részleteket beszéljék meg, mit lehet megvalósítani és mit kell másképp csinálni, hova lehetne tenni. A kivitelezésben mindenféleképp segítség kellene. Természetesen a Németi Önkormányzat mindenben rendelkezésre áll.

Petrovics László felteszi, van-e még kérdés, hozzászólás. Nem lévén, rátér az első napirendi pontra.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, van-e kérdés. Hozzáteszi a kapott táblázathoz, hogy a Diófa utca ügyében azóta sincs döntés, és az Egészségháznál sem kaptak még válasz, ahol kiegészítést kértek a pályázaton nyert 30 millió forinthez. A második számú pályázatnak a kétharmadát kérték kiegészítésként, hogy teljes körűen fel tudják újítani a Művelődési Házat.

Nagyon örülnek viszont a 650 ezer forintos pályázati pénznek, amit a gejőci szokásos csapatot tudják támogatni ezzel, valamint a „C” típusú fittes parkra nyert összegnek, melyhez 90 m² terület kell, nyolc eszközt fognak telepíteni. A kivitelező nem az önkormányzat lesz, központilag végzik ennek a közbeszerzését és a kivitelezését is. A helyet adja hozzá Nagymaros.

Grécs László érdeklődik, hogy mekkora összegről van szó.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy nem volt nevesítve a pályázatban.

Petrovics László kiegészíti, hogy eszközökre pályáztak, meg is kapták, az összegeket a kiírók tudják.

Grécs László informálódik, ez az összeg benne van-e az 1 milliárdos Duna-part fejlesztésben.

Petrovics László válaszol, hogy ez teljesen külön van. Teljesen függetlenek egymástól.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek még hozzászólása kérdése. Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja, a *lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolót*.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
35/2018. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Gondozási Központ intézményvezetői pályázat elbírálása

Petrovics László elmondja, hogy két pályázat érkezett. Az egyik pályázó visszalépett a Humánügyi Bizottság ülése előtt, a bizottság a másik pályázót javasolja.

Grécs László az elfogadott javaslatnak megfelelően kéri a zárt ülésen történő tárgyalást.

Petrovics László megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirendet zárt ülés keretében tárgyalja, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

A zárt ülés befejezését követően ismerteti a Képviselő-testület döntését (36/2018. határozatát), miszerint a Gondozási Központ intézményvezetői munkaköre betöltésére kiírt pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánította, mivel nem volt többség az egyetlen pályázó mellett, ezért újabb pályázatot írnak ki. Amíg ennek a kihirdetése meg nem történik, addig felkéri intézményvezető asszonyt, hogy a szabadságát nem kiadva, hanem kifizetve maradjon az intézmény élén június végéig.

Raszlerné Szalay Katalin válasza, hogy természetesen marad addig, amíg nincs újabb eredmény.

Petrovics László egyúttal a januári pályázati felhívással (13/2018. (I. 29.) számú határozattal elfogadott) azonos tartalommal pályázat kiírására tesz javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem** szavazattal a következő határozatot fogadta el:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
37/2018. (III. 26.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Gondozási Központ intézményvezető munkaköre (magasabb vezető) betöltésére.

Pályázati feltételek:

- a) az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 3. mellékletében előírt szakirányú felsőfokú végzettség és szakképzettség,
- b) legalább öt év, felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a szociális ellátás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat;
- c) az intézményben fennálló, határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg történő, határozatlan időre szóló alkalmazás;
- d) büntetlen előélet, cselekvőképesség.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- intézményvezetői gyakorlat.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó vezetői programot,
- szakmai önéletrajzot,
- végzettséget igazoló okiratok másolatát,
- 90 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
- nyilatkozatot a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének vállalásáról, illetve arról, hogy nem áll fenn vele szemben a 2007. évi CLII. törvény 9. §-ában meghatározott kizáró ok.

Ellátandó feladatok: Intézményvezetői feladatok.

A vezetői megbízás 2018. június 1. napjától 2023. május 31-ig tartó 5 év határozott időtartamra szól.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján történik, a garantált illetmény és pótlékok alkalmazásával.

A munkakör 2018. június 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtási határideje: a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán történő megjelenéstől számított 30 nap.

A pályázat benyújtásának módja: a pályázatot a Nagymaros Város Önkormányzatának polgármesteréhez kell benyújtani postai úton, vagy személyesen, lezárt borítékban az alábbi címre: 2626 Nagymaros, Fő tér 5., Petrovics László polgármester.

A borítékon kérjük feltüntetni: „Gondozási Központ intézményvezetői pályázat”

A pályázat elbírálásának ideje, módja:

A benyújtott pályázatokról a képviselő testület a határidő lejártát követően ülésén dönt. A pályázatokat a Humánügyi Bizottság készíti elő döntésre. A képviselő-testület a döntéséhez az intézmény alkalmazotti közössége véleményét kikéri a vezetői programmal kapcsolatban.

Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2018. április 5.

Felelős: jegyző

Végrehajtását végzi: személyügyi ügyintéző

3. A Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata, térítési díj rendelet módosítás

Petrovics László ismerteti, hogy az élelmiszer nyersanyag norma módosulna a határozati javaslat szerint, 420 Ft/nap/ ellátott összegre.

Raszlerné Szalay Katin annyival egészítené ki az elmondottakat, hogy ő mindig rátartással számolja az élelmiszer költségekre történő kiadásokat, mint ami az előirányzatban van. Így ő 500Ft/fő összeggel számolt a költségvetésben. Ha esetleg valami változik, még a kereteken belül marad.

Petrovics László folytatja, hogy van egy rendelet-módosítási javaslat is, van-e ehhez kiegyesíteni valója.

Raszlerné Szalay Katin elmondja, hogy nem, a díjmódosítást a tényleges kiadások és a jövedelmek alapján számolta ki. 2017-es térítési díjakkal számolt 2018-ra, ha emelkedés van, az csak pozitív irányban fog hatni.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek még hozzászólása, kérdése.

Egyik sem lévén, először szavazásra bocsátja az élelmezési norma emelésére vonatkozó, a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
38/2018. (III. 26.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Gondozási Központ vezetője javaslatára az Idősek Nappali ellátása (102031) és Idősek Otthona (102023) kormányzati funkciók tekintetében az élelmiszer nyersanyagnorma összegét 2018. évre 420 Ft /nap/ellátott összegben állapítja meg.

Határidő: 2018. április 1.

Felelős: intézményvezető

Petrovics László ezt követően szavazásra teszi fel a Gondozási Központ térítési díjai módosítását tartalmazó, a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal, minősített többséggel megalkotta az 5/2018. számú önkormányzati rendeletet a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

4. Közlekedési rend áttekintése

Petrovics László ismerteti, hogy a napirendet tárgyalta már a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. sok közterület, utca felsorolásra került. Kérdezi, mi volt a bizottság döntése.

Fekete Zsolt elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a város közlekedési rendjével kapcsolatos beszámolót elfogadni.

Az egyedi esetekben pedig a következő döntések meghozatalát javasolja:

- a) A Váci úton a Nagymaros SE csónakháza előtt gyalogos átkelőhely létesítését javasolja, fényvisszaverő burkolat kialakítással együtt.
- b) A Hatlópatak utca esetében szükségesnek tartja az Ipoly Erdő Zrt. és az illetékes vadásztársaság évenkénti előzetes felszólítását, hogy az útban a tevékenységükkel okozott károkat kötelesek haladéktalanul, saját költségükre javítani.
- c) A Fehérhegy utca esetében a keresztig a járda tervezésére, a meglévő átalakítására tervezői árajánlat bekérését javasolja.
- d) Az Elsővölgy utcában az óvoda melletti járdaszakasz befedésére, parkoló kialakítására kivitelezői árajánlat bekérését javasolja.
- e) A Kóspallagi úttól a harmadik vasúti átkelőig tartó vasút feletti út súlykorlátozásának betartására javasolja a rendőrség közreműködését kérni, különös tekintettel a főúton betüzemelt tengelysúly mérő berendezésre tekintettel.
- f) A Mainzi utca főút alatti szakaszán a páros oldalon egy további, megállást tiltó burkolatjel felfestését javasolja.

Petrovics László azt tapasztalta, hogy amíg a rendőrök jelen vannak például a komp lejárónál, addig rend van. Ha már nem látják őket, azonnal felborul a rend a parkolás terén. Főleg szombatonként és a megnövekedett idegenforgalom időszakában, mint Palotajátékok. A központhoz közeli utcákban mindenhol gond a parkolás. Mindenhová meg nem lehet embert tenni. Kamera alapján is lehet feljelentést tenni, de ott vannak a figyelmeztető táblák.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, fel is vetődött, hogy a Sigil Galériához egy kamerát fognak helyezni.

Petrovics László folytatja, hogy elméletileg lesz még közrendvédelmi pályázati lehetőség, beütemezik ezt is.

Ivor Andrásné kérdése a Dömösi átkelés 60 km/h sebesség korlátozó táblája lenne, ami elvileg a Kishajó közlekedése miatt van ott. A vonat azonban nem áll meg az állomáson, szerinte.

Petrovics László közli, hogy a nyári időszakban meg fog állni ott is az a vonat, amit a Nyugati pályaudvaron indulás előtt be fognak mondani.

Ivor Andrásné megköszöni a választ, és konstatálja, hogy akkor mégis megvan a tábla célszerűsége.

Következő kérdése a parkolók kialakításával kapcsolatos költségek lennének. Be lett-e tervezve a költségvetésbe például a földmérés stb.

Petrovics László válasza, hogy a költségvetésben eredetileg ez benne van. A városüzemeltetés költségvetési tervében is szerepel pl. a Német utca tervezés, kivitelezés a bejött parkolási díjakból, ahogy eredetileg tervben volt. Terveket el kell készíteni, a megvalósítás pedig akkor kezdődhet, ha lesz már rá fedezet.

Ivor Andrásné tisztában van a folyamattal, de szerinte az jobb megoldás lenne, hogy amit terveznek, azt meg is valósítsák még abban az évben. A következő tervezés csak ez után kezdődjön.

Petrovics László úgy gondolja, hogy ha kész vannak a tervek, és pályázat útján hozzájutnának a kivitelezési pénzhez, akkor már abban az évben meg lehet valósítani egy másik parkolót is. Ne akkor kelljen foglalkozni még a tervekkel. A bevételekből befolyt pénzekből meg minden évben kialakítanak egy újabb helyet, ezt így is ütemezik. Az előző az önkormányzat döntése alapján fog elkezdődni.

Grécs László járt Letkésen, és látta, hogy napelemes módszerrel alakítottak ki villogó lámpás jelzését egy zebrához és a településre befutó gyors autók jelzését. Szerinte utána kellene nézni, mennyibe került ez ott, és hogyan lehetne ezt megvalósítani Nagymaroson például a kajak egyesület előtt lévő nagy és veszélyes kanyarhoz, ahol nem kéne megvárni, hogy baleset történjen.

Petrovics László tájékoztat, hogy ez egy 3.5 millió forintos pályázati pénzből lett kialakítva az említett településen. Erre a veszélyes útszakaszra meg van már terve régebbiről is az önkormányzatnak.

Grécs László emlékszik erre, de az sokkal több pénzbe kerülne, mint egy hasonló megoldás itt, mint Letkésen. Ezt javasolt a bizottsági ülésen is.

Szimon Attila kérdése a Fehérhegyi parkolás, az éjszakai is, és a várható rendőrségi intézkedések lennének. Teljesen lezárják a parkoló autók a kritikus szakaszokat folyamatosan. Hiába tesz ezekre a járművekre cédulát a közterület-felügyelő. Közli, hogy nem tudják, melyik családtag állt oda, és nem történik ezután sem semmi.

Petrovics László rávilágít, hogy a rendőr fog büntetést kiszabni a cédulák alapján nem a közterület felügyelő, vagyis az ő tanúsításával.

Dr. Horváth Béla Ivor Andrásné kérdéséhez annyit tenne hozzá, ki lehet alakítani indulásként, ha már kész a terv, költséghatékonyabb parkolókat például zöld területen is, vagy egy köves területen táblák kihelyezésével. Nem kell ehhez feltétlen szilárd burkolatú út. Meg lehet nyitni a parkolót így is. Ez ütemezés és döntés kérdése. Például a Tégla utca kialakítása. Tárgyalni kell a főúttal, van-e szükség a vagyionkezelői jog átadására, el kell-e ehhez készíteni a vázrajzokat vagy sem, ha igen árajánlatot kell kérni, akkor lehet megmondani, ez a kialakítás mivel jár. De el lehet indítani a parkolást táblák kihelyezésével is, mert most is alkalmas lenne az utca parkolásra, a főút és a járda között.

A Mainzi utcában a felfestés jobbra kellene, a lakók kérték, hogy a garázsba való bejárás biztosítva legyen és a másik autójukkal ott szeretnének parkolni. Ezért kérték erre engedélyt. A bizottság csak egy sima útburkolati felfestést engedélyezett, nem rendszámot.

Az ütemezési tervek a következő napirendhez tartoznak.

A parkolási díjjal kapcsolatosan elmondja, hogy a befolyt összeg fedezte a beruházási költségeket a tavalyi évvel kapcsolatban, az ezen felüli pénzeket rá lehetne fordítani a parkolóra. Az új parkoló órán felüli résszel már szabadon lehet gazdálkodni, mint parkolási díj bevétel és erre a célra fordítható. A következő évtől már a testület döntése szerint a teljes bevétel áll majd rendelkezésre.

A Fehérhegyen a Foglárra felmenő út, ami balra megy fel, melyet Szimon Attila említett, a mellette lévő terület földmunkáira kérték már árajánlatot, amit a szemét összeszedése után el is lehet kezdeni, majd egy kőszórás és tábla kihelyezésével lehetne már parkolni. Körülbelül két hét kell ehhez.

Szimon Attila nagyon örvedetesnek tartja az intézkedést, de szeretné, hogy a terület ki legyen világítva, és esetleg kamera rendszer kialakítása is szükséges lehet, mert mindennapos veszélynek lesznek kitéve az autók benzin leszívás kapcsán.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a veszélynek a szabálytalan parkolás esetén is ki vannak téve. Csak pályázat esetén lát esélyt a terület kamerázására.

Petrovics László is megerősíti, hogy még nagyon sok pénz kellene kamerák kihelyezésére is. Azokat is csak akkor nézik vissza, ha valami konkrét esemény történt.

Szimon Attila megpróbálja rávenni a vízirendőrséget, hogy a kompközlekedésnél segítsenek, legalább naponta egyszer menjenek le a Magyar utca végére körbenézni.

Ivor Andrásné köszöni jegyző úr csatlakozó véleményét, és azt, hogy a Selmechánya utca is tervbe van véve gyalogátkelő ügyében. Érdeklődtek kétségbe esetten a Király utcából, hogy ott is lesz-e parkoló.

Petrovics László tud erről, hiszen felmerült parkolás ügyében ez az utca is, de ha hatalmas lesz a tiltakozás, akkor nem, de ezzel az erővel a Zöldfa utcai zöldfelületért is kár lenne. Nem csak az idejövőknek kell a parkoló, hanem a lakosoknak is. Azért is ugyanúgy felháborodnak ha nincs parkolási hely, és nem tudnak például megállni a Fő téren.

Grécs László szerint a kommunikáció lenne a lényeg a Fehérhegy parkolója ügyében. Ha személyesen beszél velük a polgármester úr egy utcafórumon, és rávilágít arra, hogy mindenki érdeke a helyes parkolás, mert a mentő, tűzoltó nem tud ezeken a helyeken másképp elmenni, az utána lévő büntetéseknek kétszer olyan súlya lesz, ebben biztos lehet mindenki.

Petrovics László szerint adni is kellene valamit, nem csak követelni. Ezt a parkoló átadással kötné össze.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek még hozzászólása, kérdése.

A bizottsági javaslatok mellé elhangzottak kiegészítések, ezeknek jó része a javaslat része is. Kéri, hogy a jegyzőkönyv alapján a városüzemeltetés kapja meg a feladatokat.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, kiegészítve a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozatában szereplő javaslatokkal.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a bizottsági javaslatot elfogadva a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
39/2018. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára elfogadja a város közlekedési rendjével kapcsolatos beszámolót.

Az egyedi esetekben az alábbi döntéseket hozza:

a) A Váci úton a Nagymaros SE csónakháza előtt gyalogos átkelőhely létesítését tartja szükségesnek, fényvisszaverő burkolat kialakítással együtt.

b) A Hatlópatak utca esetében szükségesnek tartja az Ipoly Erdő Zrt. és az illetékes vadásztársaság évenkénti előzetes felszólítását, hogy az útban a

tevékenységükkel okozott károkat kötelesek haladéktalanul, saját költségükre javítani.

c) A Fehérhegy utca esetében a keresztig járda tervezésére, a meglévő átalakítására kéri tervezői árajánlat bekérését.

d) Az Elsővölgy utcában az óvoda melletti járdaszakasz befedésére, parkoló kialakítására kéri kivitelezői árajánlat bekérését.

e) A Kóspallagi úttól a harmadik vasúti átkelőig tartó vasút feletti út súlykorlátozásának betartására kéri a rendőrség közreműködését, különös tekintettel a főúton beüzemelt tengelysúly mérő berendezésre.

f) A Mainzi utca főút alatti szakaszán a páros oldalon egy további, megállást tiltó burkolatjel felfestéséről dönt.

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

5. Közterület felújítás,- építés tervezéséről, ütemezéséről döntés

Petrovics László kéri a bizottság javaslatának ismertetését.

Fekete Zsolt felolvassa a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság két javaslatát.

A bizottság 22/2018. számú határozatával a következő kiegészítésekkel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni az a közterület felújítás, -építés tervezéséről, ütemezéséről szóló beszámolót:

- a) a Széchenyi sétányon a kültéri sportpark mellett gördeszka pálya tervezését is javasolja a Duna-part fejlesztése programban,
- b) a Kossuth soron a Tüzép melletti útszakasz rendszeres por- és szennyeződésmosására felszólítását kéri.

Petrovics László ez utóbbi útszakaszra felkéri a városüzemeltetést, és jegyző urat, hogy egy egyszeri alapos úttakarítást végeztessenek el. Az idős, mozgáskorlátozott szomszéd lakos is többször kérte ezt.

Fekete Zsolt elmondja, jelezték felé, hogy a Villa sor autószerelő melletti szakasza tetején a közvilágítás már nagyon régóta nem működik, ennek javítását kérik.

Petrovics László kéri, hogy legyen ebből is egy bizottsági javaslat és testületi döntés. Lakossági kérés is szükséges lehet ide.

Dr. Horváth Béla utánanéző annak, mi alapján szerelték le itt a világítást, lehet, hogy nem volt benne a közvilágítási leltárban. Kérnek rá majd egy árajánlatot, hogyan lehet majd ezt visszatenni.

Grécs László kérése lenne, hogy a Babits utca is kerüljön az aszfaltozásra megérett helyek közé, itt sincs szilárd burkolat.

Dr. Horváth Béla jelzi, hogy erre volt is régen terv. Biztos, hogy lejárt, de frissíteni kell. A többi utcánál terveztetni kell, mert új építésről van szó, különösen a Szarvas köznél. Az Őz utca kérdéses, mert ott csak javításról volt szó, és a lakók is beszálltak volna ennek a költségeibe.

Petrovics László ott megkért egy lakót, aki a közösséget képviseli, hogy fogja össze ezt az ügyet, de ő még nem kapott árajánlatot Gyimesi Leventétől. Nem faltól falig lenne aszfaltozva, hanem szegélykő és zúzott kő is lenne az elkerülő részen. Olcsóbb, de kulturált megoldás lenne. Az önkormányzat itt is, mint a többi helyen 500 ezer forinttal beszáll a költségekbe.

Grécs László pontosít, hogy a Duna part fejlesztés a Panoráma parkolótól és nem a csónakháztól kellene, mert addig tart a belterületi Duna-parti szakasz. Ezt olvasata a tájékoztató anyagban, ami szerinte pontatlan.

Petrovics László ismételten elmondja, hogy ők osztották négy szakaszra a Duna partot, melynek első szakasza Lakóparktól a Dámig, a második a Dámtól a Fő térig, a harmadik a Fő tértől a Panorámáig, a negyedik a Panorámától a Duna-mezőig tart. A fejlesztést a Lakóparktól kezdenék, de csak azt rendelnék majd meg, amire elég lesz a pénz.

Grécs László szerint az is nagyon fontos, hogy a csónakház és ettől lefelé a korlát rendbetétele történjen meg, mert már életveszélyes.

Petrovics László ennek rendbe tétele benne lesz az 1 milliárd forintos fejlesztésben.

Ivor Andrásné informálódik, hogy a Panoráma parkoló még nem fizetős-e. Szokott olyan autókat látni ott, amelyek több napig is ott állnak.

Petrovics László válaszol, hogy még most nem, de majd koncentrikusan halad a városközpontból kifelé a telítettség, ezzel párhuzamosan lesz majd egyre több fizetős parkoló és természetesen ezzel egy időben kell majd módosítani a parkolási rendeletet.

Ivor Andrásné szerencsésnek tartja, hogy a városban van már két játszótér, lesz majd fitness park. A kamaszok szabadidő eltöltésére egyelőre nincs olyan hely, program, amivel le lehet őket kötni a sportoláson kívül, de nem mindenki sportol, nem minden szülő tudja ezt megfizetni. Jó ötletnek tartja-e polgármester úr a gördeszka pálya kialakítását a Visegrádi utcában.

Petrovics László jó ötletnek tart mindent, ami spottal kapcsolatos, de a Visegrádi utca nem biztos, hogy a legjobb hely ennek a tevékenységnek, hiszen ott már laknak. Elég nagy zajjal jár a deszkák használata, zavarhatja esetleg az ott lakókat.

Ivor Andrásné a Dámtól visszafelé eső területre gondolt, ahol még nincs lakóház. Ott csak két hosszú telek van. Ez a Duna utca, Zöldfa utca környéke.

Petrovics László szerint jobb lenne azért ennek egy másik hely, például a Sport és Szabadidő Központ területe, de oda már csak akkor érdemes bármit tervezni, esetleg több fitness eszközt, ha ott már van infrastruktúra.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy akkor polgármester úr egyetért-e a gördeszka pálya létrehozásával addig, amíg nincs más hely, az említett helyen?

Petrovics László körülbelül 2-2,5 millió forintos beruházásnak tarja a pálya kialakítását, mert ahhoz, hogy ez biztonságos legyen aszfaltozni is kell.

Dr. Horváth Béla pontosít, hogy a bizottsági ülésen 3-3,5 millió hangzott el és azt kérték, hogy legyen a Duna-part tervezésében benne.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek még hozzászólása, kérdése.

Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslataival kiegészítve.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
40/2018. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a következő kiegészítésekkel fogadja el a közterület felújítás, -építés tervezéséről, ütemezéséről szóló beszámolót:

- a) a Széchenyi sétányon a kültéri sportpark mellett gördeszka pálya tervezését is javasolja a Duna-part fejlesztése programban,
- b) a Kossuth soron a Tüzép melletti útszakasz rendszeres por- és szennyeződésmérséklésére felszólítását kéri,
- c) a szilárd burkolattal el nem látott utcák esetében a meglévő tervek aktualizálására árajánlat bekérését kéri,
- d) az Őz utca esetében a burkolat felújítás árajánlatának beérkezését követően a lakossággal közös teherviselés megtárgyalását kéri az előzetes felajánlásokra tekintettel,
- e) a Német utca és Zöldfa utca közötti parkoló tervének elkészültét követően javaslatot kér az ütemezett megvalósításra,
- f) a Téglá utca és Gyár utca között a főút melletti zöldfelület parkolás céljára történő igénybeviteléről tárgyalás megtartását kéri a közútkezelővel.

Határidő: 2018. április 30. ill. folyamatos

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

6. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról

Petrovics László átadja a szót jegyző úrnak.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a beszámolóban igyekezett mindent összefoglalni, melyet megkaptak a képviselők, ha van kérdés, szívesen válaszol.

Ivor Andrásné kérdése a munkakörülményekkel kapcsolatos, melyek a polgármesteri hivatal területén áldatlanok. Úgy gondolja, erre meg kellene szavazni valamilyen költséget, ha még nincs. Hosszú évek óta húzódnak itt a felújítási munkák. Mindenképpen szükséges lenne, hogy a dolgozók méltó körülmények között dolgozhassanak és az ügyfeleket is úgy fogadhassák. Úgy véli, ez nagyságrendileg több milliós tétel lenne, de bele kéne, hogy férjen

a 30 milliós pályázati keretbe ennek az épületnek a renoválása is. Kéri, hogy határozzanak és döntsenek erről most.

Mándliné Szabó Katalin nem biztos abban, hogy arról tudnak-e dönteni, hogy erre legyen pénz, de az biztos, hogy katasztrofálisak a körülmények.

Ivor Andrásné reflektál, hogy lehetőségként felmerül a 30 milliós pályázati pénz, ő erre gondolt.

Mándliné Szabó Katalin folytatja, hogy ennek ellenére örvendetes, hogy jegyző úr egy optimista beszámolót tudott összerakni mindenki számára. Amit nagyon fontosnak tart itt is, az elektromos hálózat és vizesblokk felújítását, ami vetekszik a Művelődési Ház állapotával.

Német Imre kérdezi, mi az oka annak, hogy a hivatal által fizetett főépítész úr nem készítette el még a koncepciók terveket. A másik az ügyfélszolgálattal kapcsolatos. Minden elismerése az ott dolgozó két hölgynek, mert embertelen, ami ott folyik. A rengeteg telefon és értetlen ember mellett még a saját munkájukat is el kell végezniük. Kérdése az lenne, hogy váltóban nem lehetne-e megoldani ennek a működtetését. Egyébként teljes elismerése a hivatal működtetéséhez, a képviselők is megkapnak minden segítséget mindig.

Mándliné Szabó Katalin naponta ár ide, és úgy gondolja, hogy ez a gördülékenység, ami a hivatal munkáját jellemzi, főleg a jegyző úr érdeme, aki sokszor a kollégáitól is átvállal rengeteg munkát és többször túlságosan is toleráns, nagyon diplomatikus, és inkább maga végzi el a hiányzó feladatot.

Petrovics László is messzemenőig egyetért ezzel. A kitüntetése sem volt véletlen.

Grécs László sem gondolná, hogy a főépítész nem ingyen dolgozik. Kéri ezért a polgármester urat, ha a jegyző úr felkéri egy munkára, akkor hasson oda, hogy el is készítse ezeket a terveket, mivel ez az ő hatáskörébe tartozik.

Másik észrevétele, hogy 19 dolgozó bérét fizeti a hivatal, de 23 dolgozó van.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy ez abból is adódhat, hogy kevés felsőfokú szakirányú végzettségű dolgozó, a bérek pedig felsőfokú átlaggal vannak nagyrészt kiszámolva. Egyébként most is volt illetményalap emelés. A hivatal megtesz mindet, amit a lehetőségek engednek, az eltérítésekkel amennyiben lehet, mozdítanak a béreken. A 19 fő a központi költségvetés által elismert és finanszírozott létszám a lakosság szám alapján, a 23 fő pedig a tényleges köztisztviselői létszám.

Grécs László megkérdezi, hogy az új kollégát az építéshatóságon Murányi Zoltán helyére vették-e fel.

Petrovics László válaszol, hogy nem vezetői beosztásban dolgozik a hölgy. Nincs külön városüzemeltető csoportvezető, de úgy látják, hogy így is jól megoldják a rájuk háruló feladatokat. Jegyző úrral együtt próbálják a munkájukat segíteni.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ez azzal jár, hogy sok mindent közvetlenül kell megbeszélni és a munkát is kiadni, de ez inkább előny a tapasztalatok szerint. Gyorsabb és hatékonyabb így a működésük.

Grécs László kérdezi a vizesblokkal kapcsolatban, hogy mindig ugyanaz a vállalkozó lett megkérdezve a munka ügyében, vagy már más is.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy nincs olyan vállalkozó, aki határidőn belül hajlandó lenne elvégezni a munkát és árajánlatot is ad, ami elfogadható.

Grécs László vesszőparipája a bérlemények, melyek szintén bevételeket jelentenek. Nem találta ezt a tájékoztató anyagban. Szeretné, ha ennek pontos és napra kész lenne az elszámolása. Ne legyenek tarozások. Kérné ennek a rendszernek a kialakítását és az ezzel való hatékonyabb foglalkozást.

Kérdése még, hogy mi ez a címregiszter, mit takar ennek a létrehozása.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy létrehoztak egy központi címregisztert, mert ahány hivatal, annyian annyiféleképpen tartották nyilván ugyanazokat a címeket, ha például a tulajdoni lapokat nézzük. Nem voltak egységesek és következetesek. Ezért volt erre szükség, és meghatározták, hogy ebben például a jegyző is feladatokat lát el. Helyi szinten a jegyzőnek kell ezt vezetnie, új közterületeket felvenni, és ha szükséges, a régieket javítani. A régi laccím nyilvántartóból kerültek a címek az új rendszerbe és ekkor derült ki, hogy mennyi hiba volt benne. Át kellett például nézni az összes utcanév elnevezést, és sok helyen már elkezdtek a házzszámok kiosztását és helyrajzi számokét is a külterületeken. A városüzemeltetéssel együtt majd folytatni kell a felméréseket azokon a helyeken, melyek problémásak, mint például Dézsma utca, Babits utca, Mező utca, Fehérhegy stb. Ezeken a helyeken újra ki kell osztani a házzszámokat, de ehhez rendeleti útmutatás van. Ezután egyesével rögzíteni kell az új adatokat és ki kell értesíteni az érintetteket, mire változott a címe. Ezek után kell majd okmányokat cserélnie mindenkinek, aki belesett a változtatásokba. Amit helyileg már rendeztek, az automatikusan feltöltődik a földhivatali rendszerbe is.

Petrovics László visszatér az épülettervezésre, hogy voltak már olyan elképzelések, hogy a városközpontot teljesen a sarokig átalakítaná, az iskoláig bezárólag. Ezekből végül nem valósult meg semmi.

Ami pályázat van, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására, abba talán beleférhetne az hivatali épület korszerűsítése. Viszont akkor úgy kellene tervezni, hogy csak részegységeket, mert egy-egy pályázatba csak részek férnének bele. Például a 30 millió forint plusz önrész, az 35-37 millió forintot jelentene. Ez egy-egy épület részre elegendő. Ezek a pályázatok egyébként nagyrészt 30 millió forintosak. Még egyszer ennyi önrész kellene, hogy az egyik oldal egészen kész legyen. Nem beszélve arról, hogy az egész felújítást ott kellene kezdeni, hogy a szigetelés legyen a falaknál. Ez után jöhetnek a vezetékek, a vizesblokk, nyílászárók satöbbi.

Ezért nem érti, nem kristályosodott ki teljesen, hogy most tulajdonképpen mit tervezzen a főépítész. Blokkokat vagy az egész nagy épület együttest. Szerinte ez utóbbi lenne a járható, mert meghatározott ütemezéssel, 2-3-év alatt kész lesz az egész épület. Ehhez finanszírozást is találnak biztosan. A 30 milliós pályázatok túl kicsi lépéseket engednének csak. Össze kell szedni, hogy milyen 50-60 milliós nagy blokkokra lehetne osztani az épületet, és ha elkészült az egyik sáv, egy-két éven belül jöhet a következő oldal és majd az udvar. Meg kell fogalmaznia feladatot és el kell mondani a főépítész úrnak. Szerinte nem szabad már ezt az épületet újítgatni, mert sokkal rosszabbul járna mindenki.

Dr. Horváth Béla elmondja, már két éve is kérte a főépítész urat, hogy készítsen egy tanulmány tervet, milyen átalakítással lehetne az hivatal épületét korszerűsíteni. Nyilván itt nem a teljes lebontásról és újjáépítésről beszéltek, hanem a meglévő épület olyan átalakításáról, amivel alkalmassá lehetne tenni a megfelelő működésre. Ehhez kérte, hogy

nézzenek meg minden olyan pályázatot, ami alkalmas erre, akár fűtőkorszerűsítésről van szó, napelemekről, vagy bármiről. Eddig két éve nem történt semmi, és egyre kevesebb azon pályázatok száma, amin indulhatna a hivatal, most például egy sincs. Ezért javasolta, ha más nincs, akkor adják be az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések pályázati felhívására a hivatal korszerűsítését, ott legalább 30 millió forint elnyerésére talán van esély, ha nem is most, egy-két éven belül. Abból legalább a saját forrásait tudják tehermentesíteni. Így nem az önkormányzat saját bevételeiből kell elvégezni a már halaszthatatlan elektromos vezetékek felújítását, vagy a fűtés korszerűsítését, illetve a nyílászárók cseréjét. A homlokzatot saját költségvetésből lett már megrendelve és ebből fog megvalósulni. Az előbbiekhöz feltétlen pályázatok szükségesek, és ha már ezeket meg lehet valósítani, akkor lehet majd akár lépésenként is átépíteni az egész épületet. Esélyes pályázat hiányában az utolsó szalmaszálat is meg kell ragadni, és ha kevesebb is a pályázott pénz, mégsem a saját forrásból kell gazdálkodni a felsorolt munkákat. A munkálatok már halaszthatatlanok.

Fekete Zsolt a Zöldpont Egyesület adás-vételi szerződése iránt érdeklődik, mert abból is befolyhatna pénz. Van egy olyan határozata a testületnek hogy ingatlan eladásból befolyt pénzt, ingatlan fejlesztésre, vásárlásra fordíthatnak csak. Szerinte ebből el lehetne majd különíteni a szükséges pénzt.

Petrovics László teljesen jogosnak tartja a felvetést, mert az ingatlan eladás nagyon fontos kérdés. Ha sikerül pályázati pénzhez jutni, az sokkal jobb megoldás lenne. Sajnos nagy volumenű pénzekre már nagyon nem lehet számítani, a 30 milliós tételeket is meg kell ragadni. Egyetért ezzel a felvetéssel. Beszült Záros Gáborékkal és azt mondták, hogy az ikerházakhoz nem ragaszkodnak, így azokat értékesíteni lehet. Ettől függetlenül ők a projektet még meg akarják csinálni. A Zöld Pont találkozójáról eredményt még nem tud. Egyelőre úgy fest a dolog, hogy lesz ingatlan eladásból bevétel.

Szimon Attila kérdése az, hogy a közterület-felügyelők milyen mértékben taroznak bele a tájékoztatásba, mivel ők is hivatali dolgozók.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy egy fő benne van a létszámban, ettől az évtől lesz majd egy másik ember mezőőrként felvéve. A nyilvántartásba vételi kérelmet elküldték a járási hivatalba. Ha a földhivatal nyilvántartásba veszi mezőőrt, onnantól lehet majd alkalmazni, elméletileg április 1-től.

Szimon Attila másik kérdése, hogy a közterület-felügyelő tevékenységéből faladó bevételek fedezik-e az ő működését.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy nem teljesen, de ezt nem is lehet így feltételül szabni.

Német Imre kérdezi, hogy nem lehet-e lobbizni például az államtitkár úrnál, hogy pénzhez jusson Nagymaros a hivatal felújítására.

Petrovics László elmondja, hogy ez már megtörtént. Van három-négy olyan tétel a városban, amivel folyamatosan bombázzák őt. Egyébként fel lehet ezt is vetni egy fórumon, mert ha ez is turisztikai látnivaló, akkor ez is beletartozik a felújításokba.

Ivor Andrásné kérése, hogy mindenféleképpen bele kell vágnia 30 milliós pályázati projektbe is, nem szabad elengedni. Nincs mire várni szerinte sem. A fokozatosság elve alapján kell előre haladni. Egyet ért továbbá azzal, hogy az ügyfélszolgálaton lévő hölgyeket forgóban kellene alkalmazni, vagy kiemelt bért kéne nekik adni. Nem panaszkodnak, de

látszik rajtuk a leterheltség. Nagyon szépen köszöni az ügyfélszolgálat, a pénzügy és a jegyző úr munkáját, segítőkészségét, amivel bármely kérésére szinte azonnal választ, segítséget kap, hihetetlen teherbírásról tanúbizonyságot adva.

Dr. Horváth Béla megköszöni a képviselő asszony elismerő szavait.

Mándliné Szabó Katalin is emlékszik, hogy nem először vetődött fel az ügyfélszolgálat és vetésforgója problematikája, de már tavaly azt az információt kapta, hogy nagyon nehéz a kollégákat cserélgetni, ha kimondva egyszerűnek tűnik is. Kérdezi, hogy mi lehet az oka.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy egyrészt személyi gondok miatt, másrészt meg nem lenne hová ültetni a két kollégát az épületben helyhiány miatt. Az sem megoldás, hogy valakinek ne legyen fix helye. Változtatni fognak ezen a helyzeten, akár közmunka keretén belül is. Az igazi megoldás egy állandó ember lenne, de erre most nincs lehetőség.

Német Imre arra gondolt, hogy félévente cserélhetnék egymást a kollégák.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy a másik két adós kolléga munkája tényleg nem nehezebb, de sokszor bonyolultabb, több a papírmunka. De változtatni kell, az biztos.

Petrovics László megköszöni jegyző úr munkáját és a hozzászólást, megkérdezi van-e valakinek még hozzászólása kérdése.

Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, valamint a pályázat beadás kérdését. Hozzáteszi, ha megjelenik a kiírás és konkrét számok lesznek majd, akkor ismét szavazásra bocsátják a kérdést.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
41/2018. (III. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a jegyzőnek a Polgármesteri Hivatal 2017. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Egyúttal felhívás megjelenése esetén egyetért az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására pályázat benyújtását a hivatal nem halasztható felújítására.

Petrovics László jelzi, hogy Grécs László távozik a teremből, így a jelen lévő képviselők létszáma 6 fő.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy van még egy határozati javaslat a szabadságolás érdekében igazgatási szünet elrendelése. Ügyelet van ilyenkor is az anyakönyvezetésen és a pénzügyön.

Ivor Andrásné szerint a hivatal szolgáltató, és ez nagyon nehéz, ha teljesen bezár.

Mándliné Szabó Katalin elmondja, hogy a könyvtár is be fog zárni két hétre, mint eddig is, és nem történt semmi probléma ezzel mostanáig. A lényeg, hogy időben és jól le legyen kommunikálva.

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy a járási hivatal nyitva tart, ott továbbra is lehet ügyeket intézni, és az okmányok miatt elsősorban ott fontos a folyamatos nyitva tartás.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek még hozzászólása, kérdése. Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja, a határozati javaslatnak megfelelő június 25-től július 6-ig tartó zárva tartást a hivatalban.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **6 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
42/2018. (III. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a jegyző javaslatára 2018. június 25-től július 6-ig a Polgármesteri Hivatalban a szabadság kiadása érdekében a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében igazgatási szünetet rendel el.

Kéri erről minden fórumon a lakosság időben történő tájékoztatását.

Határidő: 2018. április 15.

Felelős: jegyző

7. Egyebek

a) Fehérhegyi mélyút című vis maior pályázat műszaki tartalom módosítása, önerő biztosítása

Petrovics László elmondja, hogy az Egyebek napirendi pont keretében első kérdés a Fehérhegyi vis maior pályázat lenne. Azért kérték a segítséget, mert kevés lett a pénz, amit nyertek, lehúztak a pénzekből elég sokat, így a kivitelező munkákra nem lesz elegendő a meglévő pénz. Kérdés, hogy tudja és akarja-e az önkormányzat vállalni az önrészt. Szerinte vállalni kellene, mert 9 millió forintos támogatást nem szabadna eldobni.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a javaslat arról szól, amit támogatott a bizottság is, kérjenek árajánlatot, mert ez még mindig csak tervezői költségbeclés. Két javaslat van a kivitelezésre, árban nem kis különbséggel. Az egyik zúzalékos burkolat, a másik a beton burkolat lenne. Mindkettőre kérni kell árajánlatot, majd annak ismeretében újból a képviselő-testület elé kelül az ügy. Ezután lehet dönteni, hogy melyik kerül megvalósításra.

Petrovics László megállapítja, hogy Grécs László visszatér a terembe, így a Képviselő-testület létszáma ismét 7 fő.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek más javaslata, van, hozzászólása. Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja, a jegyzőkönyv mellékletét képező 7a. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság is támogat.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
43/2018. (III. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a nyertes pályázat (azonosító: 353 281) megvalósítása és a veszélyhelyzet elhárítása érdekében úgy határozott, hogy a szükséges önerőt biztosítani fogja, a végleges műszaki megoldás és a pontos összeg meghatározása érdekében felkéri a polgármestert a kivitelezői árajánlatok bekérésére.

Határidő: 2018. április 20.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

Szimon Attila még kiegészítésként hozzáteszi, hogy esőzések után az utcából még órák után is zúdul le a víz. Amióta megszűntek a természetes vízvezető kis csatornácskák a víznek nincs normális lefolyása. Szerinte az erdészetet kéne megkérni, nézzék meg, mi a probléma.

Petrovics László felajánlja segítségét, és hogy szól az erdészetnek Szimon Attila közreműködésével.

b) Hunyadi sétányon lévő üzlethelyiség bérlője kérelméről döntés

Petrovics László ezt követően folytatja az Egyebek következő napirendjével, ami a Hunyadi sétányon lévő üzlethelyiség bérlőinek kérelme. Itt átalakítás és felújítás történt, és azt kéri a bérlő, hogy annak értékét számítsa be az önkormányzat a bérleti díjba. A Gazdasági és Városfejlesztési bizottság is tárgyalta a kérelmet.

Fekete Zsolt ismerteti a javaslatot, mely szerint 90 ezer forint beszámítást javasol a bizottság a bérleti díjba.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek más javaslata, van-e hozzászólás. Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja, a jegyzőkönyv mellékletét képező 7b. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatával kiegészítve.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
44/2018. (III. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő, a Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló 1857/2 hrsz-ú, pavilon megnevezésű ingatlan bérlője, Ógel Józsefné (Visegrád, Nap u. 3/4.) kérelmére az ingatlanon elvégzett 4 db ajtó cseréje költsége 180 000 Ft összegéből 90 000 Ft-ot a bérleti díjba beszámítani engedi.

Felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2018. április 15.

Felelős: jegyző

c) Csillag u. 4. szám alatti ingatlan helyisége bérbeadására vonatkozó kérelemről döntés

Petrovics László a Csillag utca 4. szám alatti ingatlan helyiség használatba adásáról szóló döntés kérdésével folytatja. Az ELMŰ bérleményével szembeni irodáról lenne szó. A Gazdasági és Városfejlesztési bizottság ezt is tárgyalta.

Fekete Zsolt ismerteti, hogy a bizottság 45 ezer forint havi bérleti díj bérleti díjat javasol.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy ez egy kicsivel nagyobb alapterületű helyiség, és folyamatos nyitva tartást feltételeznek. Így a fogyasztás miatt döntött a bizottság erről a díjról.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek más javaslata, hozzászólása.

Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja, a jegyzőkönyv mellékletét képező 7c. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a Gazdasági és Városfejlesztési bizottság kiegészítésével együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
45/2018. (III. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Carassist Hungary Kft. (Nagymaros, Arany János u. 14.) kérelmére bérbe adja a Nagymaros, Csillag u. 4. szám (1954/4 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan földszintjén az alaprajzon F19 számmal jelölt 25,22 m² alapterületű irodahelyiséget irodai tevékenység céljára a közüzemi díjak költségét is magában foglaló 45 000 Ft/hó összegű bérleti díjért.

A közüzemi díj átalányt egy év után a fogyasztási adatok ismeretében felül kell vizsgálni.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: polgármester

d) Parkolási rendelet módosítása

Petrovics László a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosítása alatt maradt még egy Parkolási rend módosítás korrekciója. A rendeletben benne maradt a rendszám kérdése, ami már nem aktuális, ezt kell kivenni.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy az idei módosító rendelet még nem lépett hatályba, csak április elsején fog, ezért jogszabály szerkesztés szempontjából lehet így rendelkezni, hogy eltérő szöveggel lép hatályba. Valamint nem az alap rendeletet módosítanák, hanem a módosító rendeletet, a 2/2018.-at.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek más javaslata, hozzászólása. Egyik sem lévén szavazásra bocsátja a 2/2018. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló, a jegyzőkönyv mellékletét képező rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal, minősített többséggel megalkotta a 6/2018. önkormányzati rendeletet a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2/2018. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

e) Rákóczi úti préház elővásárlási joggal kapcsolatos döntés

Petrovics László az utolsó alpontra tér az Egyebek napirendi ponton belül, mely a Rákóczi úti. Felkéri jegyző urat, hogy ismertesse a fejleményeket.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy az előző ülésre bekerült egy megkeresés, hogy az önkormányzat elővásárlási jogával érintett, az Elsővölgy sarka utáni, valamikori kocsma épület, préház tulajdonosa felkereste az önkormányzatot, hogy 4,6 millió forintért eladná az ingatlant és kért egy nyilatkozatot az elővásárlásról. A képviselő-testület azt a döntést hozta, hogy ennyiért nem kíván élni elővásárlási jogával, de arra kéri a tulajdonost, hogy a jövőben akkor jelentkezzen, ha van konkrét megállapodása egy vevővel. A végleges árral és a fizetési feltételekkel keresse majd meg az önkormányzatot. Azóta történt egy 5 milliós árajánlat egy vevőtől az épületre, de a szerződést még nem látták.

Grécs László kéri, hogy előbb a szerződést mutassa meg, aztán fog csak az önkormányzat lépni.

Dr. Horváth Béla mindenféleképpen be fogja kérni a szerződést, és ezt a határozatba be kellene venni.

Petrovics László megerősíti, hogy amennyiben tényleg megszületett a szerződés, az önkormányzat lemond az elővásárlás jogáról.

Megkérdezi van-e valakinek más javaslata, van-e még kérdés. Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja, a Dézsma utcai Préház önkormányzatot megillető elővásárlási jogáról való lemondásról a döntést.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
46/2018. (III. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület az eladó által ismertetett 5 millió Ft összegű vételáron nem kívánja megvásárolni a 1016 hrsz. alatti prэшáz ingatlant, az önkormányzatot megillető elővásárlási jogáról lemond.

Ehhez kéri az eladót a megküldött szándéknyilatkozat mellett az adásvételi szerződés bemutatására.

Határidő: 2018. április 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

Petrovics László felkéri Német Imrét, hogy tegye meg hozzászólását, amit az ülés elején jelzett.

Német Imre a szemétszállítással kapcsolatosan tette fel egy kérdést. A Zöld Híd honlapján még nincs fenn a következő, 2. negyedéves szállítási naptár, aktuális lenne, hétfő ráadásul munkaszüneti nap lesz. Megint nem tartották be a megállapodást, hogy időben értesítik a lakosságot. A szelektív szállítási rend sem világos, csak egyszer vitték el egy hónapban bizonyos utcákból a zsákokat.

Petrovics László beszélt Oroszi Péterrel, aki az illetékes. Azt mondta, hogy bizonyos utcákból vinnék el csak más napokon a szelektív hulladékot, nem mindenhol. Arra kérte őt, hogy szórólapozzanak, és az utcák elején is ki legyen téve az értesítő erről. Valamint tegyék fel a honlapjukra és küldjék el az önkormányzatnak is, hogy ők is ki tudják tenni a saját honlapjukra. Ez a mai napig nem történt meg, de újra fel fogja hívni és beszél vele.

Német Imre reflektál, hogy egy hét van már csak hátra.

Petrovics László szerint a szórólapozás lenne most már a leggyorsabb és hatékonyabb megoldás részükről.

Német Imre úgy véli, ebből eddig sem történt semmi. A hétvégén meg senki sem lesz otthon, így akkor már hiába is dobálnak be szórólapokat a lakosságnak.

Német Imre második kérdése a Dózsa György utcai útsüllyedés bezárása lenne.

Petrovics László elmondta már az ott lévő lakóknak is, hogy addig, amíg nem történik meg a vis major pályázati döntés, nem nyúlhat hozzá az önkormányzat, mert akkor nem tudják elszámolni a költségeket, ami egy teljes körű és alapos javításnál több milliós nagyságrendű. Ha elutasítják, akkor tűzoltásként minimál pénzből fogják megcsinálni azt amit, kell. Egyébként rég lejárt már minden határidő ezzel kapcsolatban.

Német Imre hétfévi tapasztalata, hogy sokan nem veszik figyelembe a zsákutca táblát.

Dr. Horváth Béla ismerteti, hogy a januárban született meg a döntés és lett beadva a pályázat, a múlt héten született meg az idei első körös vis major miniszteri döntés. Ebben nem volt benne az önkormányzat kérelme.

Előre nem látható károkról van szó, ezeket kellene a leggyorsabban helyreállítani. A vis major nem így kéne, hogy működjön, hanem pont ellenkezőleg, minél gyorsabban, rugalmasabban.

Német Imre megköszöni a választ.

Fekete Zsolt arra hívja fel a figyelmet, hogy a Hatlópatak dűlőben már két hete nem vitték el a szemetet. A vasút felett meg még jó pár fenyőfa is be van dobva, ami megmaradt karácsonyról, Van még legalább 15 fekete zsákos szemét is az alagút és a sorompó között, valamint az alagútnál is ott a szemét. Van közöttük emblémás és sima sittes zsák is.

Dr. Horváth Béla ez azon múlik, hogy a Zöld Híd betartja-e a hétfői szállítást, vagy sem.


Petrovics László elmondja, hogy fel fogja hívni a Maros Kft. vezetőjét és kimennek a terepre. Sajnos már csak az ünnepek után. Addig meg szétszedik az állatok a szemetet és marad az önkormányzatra a szemét összeszedése ismét. Genzelmann Józsefnek már nem Nagymaros a területe, ez most már Oroszi Péterre tartozik. Vállalja ezeknek az ügyeknek az intézését.

Petrovics László megkérdezi van-e valakinek más javaslata, van-e még kérdés, hozzászólás. Egyik sem lévén, bezárja a nyílt ülést, amely a 8. napirendi pont tárgyalásával zárt ülésen folytatódik.


Petrovics László
polgármester

K.m.f.




Dr. Horváth Béla
jegyző