

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2018. február 26. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester*,
- Grécs László – *képviselő*,
- Német Imre – *képviselő*,
- Fekete Zsolt – *képviselő*
- Szimon Attila – *képviselő*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető*

Mándliné Szabó Katalin köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 5 fő jelenlétével határozatképes.**

Petrovics László és Ivor Anikó betegség miatt nem tud részt venni az ülésen, erre tekintettel ő vezeti a polgármester úr által összehívott ülést.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 14).

Felteszi, hogy kíván-e valaki napirend előtt felszólalni.

Szimon Attila jelzi felszólalási szándékát.

Felteszi, hogy az Egyebek napirendi pontban kíván-e valaki felszólalni.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
22/2018. (II. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Közétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2017. évi beszámolója, 2018. évi tervei
3. Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi beszámolója, 2018. évi tervei
4. Védőnői Szolgálat 2017. évi beszámolója, 2018. évi tervei
5. Tájékoztató a képviselői vagyonyilatkozatokról
6. A fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosítása

7. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, megerősítése vagy módosítása
8. Civil szervezetek támogatására pályázat kiírásáról döntés
9. 2018. évi közbeszerzési terv jóváhagyása
10. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosítása
11. Az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása
12. Szavazatszámlláló Bizottságok tagjai megválasztása
13. Cross-Inergy Zrt. székhelyhasználati hozzájárulás és további helyiség bérbeadása iránti kérelmének tárgyalása
14. Egyebek (képviselő kérdések)

Napirend előtti hozzászólás:

Grécs László a Dózsa György utcai csőtörés után érdeklődik, amelyre az önkormányzat pályázatot nyújtott be, hogy áll ez most.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy az ideiglenes tömedékelés megtörtént a további károk megelőzése érdekében. A végleges kárelhárításra beadták a vis maior pályázatot, de az volt a tervező javaslata, hogy addig is le legyen zárva ez a rész, ne legyen veszélyeztetve se egy ingatlan, se a pince se az út és az úton közlekedők. Az ok egy ismeretlen üreg lehetett és a csőtörés is közrejátszott abban, hogy kimosódott a föld ezen a helyen.

Mándliné Szabó Katalin kérdezi, mikorra várható a pályázat döntéséről információ.

Dr. Horváth Béla elmondja, február elején küldte tovább a formailag és tartalmilag elfogadott pályázatot döntésre a Magyar Államkincstár. A belügyminiszter fog erről dönteni. Elég lassú ez a folyamat. A vis maior pedig pont az ellenkezője lenne. Jó esetben március végére várható döntés.

Grécs László másik kérdése a Rákóczi úti felújításhoz kapcsolódik. Azt olvassa, hogy hiánypótlást nem kértek viszont utána meg elutasították a pályázatot azzal, hogy nem volt érvényes építési engedély. Furcsa számára ez a kettősség. Hiánypótlással be kellett volna kérni a szükséges dokumentumokat.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy a feltétel a pályázati felhívásban sem szerepelt. Jogszabályra hivatkoztak, hogy ami jogszabály ezeket szabályozza az ott érvényességi követelmény. Lényegében az utolsó pályázatokat mind ezzel az indokkal utasították el, az alsó iskolát, a felső iskolát, a külterületi utakat, a Rákóczi utat is.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Mándliné Szabó Katalin megkérdezi van-e kérdés, hozzászólás.

Szimon Attila a rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintéséhez fűzi hozzá, hogy rendőrkapitánysághoz az anyagot átküldték. Kérdése hogy történt-e ezután valami.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy eddig még nem kaptak írásban választ. Az ülést követő héten el lett küldve a határozat részükre illetve szóban is tájékoztatták az őrök illetékeseit. A helyszíneket egyébként ismerik. Tudomásul vették a kérést, maguk részéről mennek, amikor tudnak, ellenőriznek, de majd úgyis megkapják az utasítást a kapitányságról.

Szimon Attila kérdése még, hogy a vízi rendőrséget be lehetne-e vonni Nagymaros közrendje fenntartásába valamilyen módon történő kisegítésére például megelőzés jelleggel.

Dr. Horváth Béla véleménye szerint érdemes lenne képviselő úrnak bemenni a vízirendészeti kapitányságra a polgármester úrral egy egyeztetett időpontot kérve a vízirendészeti kapitányság vezetőjétől. Ennek apropója is van, ugyanis új őrparancsnokot bíztak meg egy hölgy személyében.

Szimon Attila megköszöni a választ, bár szerinte, ha bizonyos határidőn belül nem érnek el eredményt ezzel a személyes kéréssel, akkor az országos főkapitányság felé kell fordulni. Mint rendőröknek nem csak a Duna és a Duna part lenne a feladatuk. Mint rendőrök más feladataik is lehetnének. Ha olyasmit tapasztalnak, ami törvénytörés, kötelessége fellépni. Harmadik kérdésre a közterület felügyelővel kapcsolatos. Lesz-e még egy személy?

Dr. Horváth Béla szerint a döntés alapján mezőőr lesz alkalmazva, várhatóan március 1-től.

Szimon Attila kérdése ezzel kapcsolatban még az, hogy mezőőrként milyen hatásköre van.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy rendészeti feladatot ellátó személyként funkcionál. Nem közterület felügyelőként fog működni, hanem rendészeti feladatot ellátó személyként. Külön jogszabály nevesíti az intézkedési jogosultságait felsorolva. Több mint sima mezőőr illetve mintha csak mezőri jogosítványa lenne, hanem rendészeti feladatot is ellátó személy. Ugyanúgy intézkedik, igazoltat, ha kell feljelent, ha kell járművet visszatart. Ugyanúgy eljárhat parkolás ellenőrzése során is és a szabálytalan megállásoknál is. Annyiban kevesebb a hatásköre, hogy kifejezetten ő nem tudja kiküldeni a helyszíni bírságot, de ő meg tudja ezt állapítani és az értesítőt ott tudja hagyni, az autót le tudja fényképezni. Utána a közterület-felügyelő a rendszám alapján az üzembentartói adatok alapján kiküldi a bírságot.

Szimon Attila felajánlja, hogy a szolgálat ellátással kapcsolatos beosztásban segít. Meg lenne határozva napra pontosan, hogy melyik területet mikor járja be. Nyilván el lehet ettől térni, de az alapot segít összeállítani.

Mándliné Szabó Katalin megköszöni a segítséget és a hozzászólást, megkérdezi van-e valakinek még hozzászólása kérdése. Egyik sem lévén, szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 1. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **5 igen, 0 nem szavazattal** annak elfogadásával a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
23/2018. (II. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Szimon Attila hozzászólását folytatva még elmondja, hogy bejelentést kapott Balázs Renátó tekintetében a Fehérhegy utca 84. /B alól. Két kutya folyamatosan kint van az utcán, és már megtámadta a gyerekeket. Nem jelentették be, de tudomása van róla. Ezzel az illetővel szemben valamit kell kezdeni. Fel kell szólítani, hogy a kutyákat zárja el az előírások szerint. A másik észrevétele a postai kézbesítőkkel kapcsolatos. Kérdése, hogy lehet-e a posta felé fordulni valamilyen módon, mert szinte csak egy-két postás dolgozik az egész településen.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy jeleztek már az illetékesek felé. Országos probléma hogy nagyon kevés a kézbesítő személy. Nem kapnak embert, akik még megvannak, azok is elmennek. Nagyon nagy a fluktuáció. Van egy kapcsolattartó a vezérigazgatóságon, időnként kijön a településre. Tavaly beszéltek vele erről. Általános problémáról van szó.

Szimon Attila körbe fog nézni a posta vezérigazgatóságán. Hozzáfüzi, azért kevés az ember, mert nem fizetik meg őket eléggé.

Harmadik problémás kérdés a MÁV állomással kapcsolatos. Le kéne írni a MÁV-nak, hogy tartsák rendben az állomást. Borzalmasan néz ki. Az idegenforgalomnak ez egy visszatartó dolog lesz, amilyen most az állomás kinézete. Koszos, elhanyagolt sajnos már mind a két oldal nemcsak a Budapest felőli érkezési oldal. Az ideérkező utasok, akik leszállnak, szétszórják a szemetet azonnal, amint leszálltak a vonatról. Ha az idegenforgalomért valamit próbálnának tenni, akkor ez lehetne az első dolgok egyike. Kérdezi, van-e valami jogi lehetőség arra, hogy felszólítsák a MÁV vezérigazgatóságát?

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a legutóbbi probléma az érkezési oldalon a több zsáknyi szemet volt, amit az önkormányzat szedett össze. E-mailben elküldtek egy képekkel illusztrált levelet az igazgatósághoz. Azt is leírták, hogy a régi beton korlát baleset- és életveszélyes, mert ki fog dőlni. Ennek a javítását kérték, de csak egy automatikus válasz érkezett, azon kívül semmi. Az épület és környékének üzemeltetését szerette volna átadni a MÁV az önkormányzatnak. Erről a feladatról voltak tárgyalások és durván 2 millió Ft forintot adtak volna ezért éves szinten, de leírták, hogy mit kéne elvégezni, és hogyan. Heti szintre lebontották az üvegtisztításon keresztül a folyamatos karbantartást, ami most egyértelműen nincs meg. Az önkormányzat válaszában leírta, hogy ezt ennyiért nem tudja vállalni. Egy embert sem lehet ennyi pénzért alkalmazni. Annyit tudnak most tenni, hogy leírják, amit a MÁV elvárt volna az üzemeltetés során, azt most ők is biztosítják.

Szimon Attila folytatja, hogy a pesti érkezési oldalon lévő épület műemlék jellegű épületnek van nyilvánítva.

Dr. Horváth Béla pontosít, hogy az épület helyi védettségű, nem műemlék jellegű.

Szimon Attila szerint lassan össze fog dőlni.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy évekkel ezelőtt volt folyt már erről egy tárgyalás, a használati jogát kérték átengedni az önkormányzatnak, de ez a folyamat is elakadt. Ahogy változik a vezetők személye, úgy változnak az álláspontok is. Ismét el kell kezdeni a tárgyalásokat előről.

Szimon Attila következő kérdése, hogy Marosi László megkereste újfent az egyik a Fehérhegyi műemlék jellegű kúttal kapcsolatosan. Nekiállna a felújítási munkának, ha kapna némi anyagi támogatást. Kért tőle egy kalkulációt anyagköltségre és felajánlotta, hogy segít a munkálatokban. Így munkadíj nem is jön számításba. Amire szükség lehet, az faanyag, fém összetartó dolgok stb. A munkák előtt ki kell majd tisztítani a kútat, mert tele van szeméttel,

ami a fölötte lévő kis házig ér már. Csak a fa részét kellene megjavítani, ami műemlék jellegű. Ezt hoznák rendbe. Marosi László úgy számolt, hogy kb. 50-60 000 Ft lenne az anyagköltség. Nincs munkadíj se a bontásra se a felépítésre csak az anyagköltség lenne.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy le kell írni, nagyjából milyen anyagokra van szükség mennyiségben csak, és le kell adni az önkormányzathoz. Az önkormányzat megrendeli, el lehet hozni a Tüzepről. Az önkormányzat nevére kell egy számlát kérni. Adja le az anyag mennyiséget, ennek alapján a megrendelést és a többit intézi a hivatal.

Szimon Attila vállalja Marosi Lászlóval a felmérést.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, szó volt már erről egy korábbi testületi ülésen is.

Szabóné Mándli Katalin visszatér a postához és megemlíti, hogy sok emberrel beszélt már ez ügyben, és Nagymaros még a viszonylag jó helyzetben lévő postákhoz tartozik. Vannak olyan települések, ahol sokkal rosszabb helyzet. Csökkentették az óraszámát a kihordóknak, ezzel csökkentették a fizetésüket és növelték a területüket. Kevesebb kézbesítő van nagyobb területre. Nem véletlenül nem tudják ellátni tökéletesen a kihordást, illetve mennek más munkahelyekre a kézbesítők.

A MÁV-val kapcsolatosan úgy emlékszik, többször beszéltek már erről, eddig eredménytelenül. Szerinte is botrányosan néz ki a kisállomás, fontos lenne ez ügyben való dűlőre jutás. A lakosság részéről folyamatosan kapják a felháborodást a képviselők, hogy miért nem állnak a sarkukra, miért nem mennek ki, miért nem raknak rendet.

Grécs László szerint országos médiát kellene igénybe venni többször a MÁV-val szemben. Be kell mutatni, hogy néznek ki az állomások Nagymaroson, ha nem lehet zöld ágra vergődni velük. Elhanyagolt állapotban van a vasút melletti töltés is. Sosem történik ott sem semmi.

Szimon Attila elmondja, hogy ő többször is szedett szemetet ezeken a területeken. Óriási probléma van az emberekkel is, akik nem tekintik a saját városukat otthonuknak. Szemetelnek korlátlanul, gondolkodás nélkül. Kérdezi a jegyző urat, van-e lehetőség esetleg kamera rendszer bevezetésére ezen a területen.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy MÁV területre kamerát az önkormányzat nem tud elhelyezni.

Szimon Attila további kérdése, hogy a parkoló területére meg lehet-e oldani?

Dr. Horváth Béla úgy véli, valamelyik oszlopra ki lehet rakni, ha áramot tudnak hozzá vezetni.

Szimon Attila meggyőződése, hogy a kamerarendszer visszatartó erővel hatna, ráadásul, ha ki is van írva.

Mándliné Szabó Katalin megköszönni a hozzászólásokat és folytatja a *második napirendi* ponttal, mely a *Közétkeztetést ellátó nonprofit Kft 2017-es évi beszámolója és 2018 évi terveit*. Megkérdezi az ügyvezető asszonyt van ehhez valami hozzáfűzni vagy kiegészíteni valója.

Heinczné Arnold Mónika hozzáteszi, hogy szeretett volna egy klímaberendezés beszerezni a nyári esküvők miatt, mert a konyhán nyáron nagyon meleg van. Erről kaptak egy árajánlatot 20 millió Ft-ról, ami egy hatalmas összeg, úgyhogy a klímaberendezés egyelőre tervek maradt.

Mándliné Szabó Katalin kérdezi a humán ügyi bizottság elnökét van-e hozzászólása.

Német Imre tájékoztat arról, hogy a Kft. beszámolójában szereplő javaslattal ellentétben a bizottság nem javasolja a díjemelést jóváhagyását. Ennyi volt a bizottság határozata.

Mándliné Szabó Katalin kérdezi van-e még hozzászólás.

Fekete Zsolt kérdése, hogy lesz-e lehetőség a fitness menüre. Több pedagógus jelezte felé, hogy lenne erre igény.

Heinczné Arnold Mónika válasza, hogy igen lesz, már a jövő héttől.

Mándliné Szabó Katalin kérdezi van-e még hozzáfűznivaló.

Grécs László jelzi, érdekelné a felügyelőbizottság ellenőrzési időszakokra eső véleménye.

Fekete Zsolt elmondja, hogy kettő is volt eddig. Az egyik a teljes a személyzet ott volt polgármester úrral együtt, alkalmazottak, vezetőség, a bizottsági tagok. Itt szóba került a fejlesztés, béremelés stb. Látszott az alkalmazottakon, hogy szükség volt erre. Későbbiekben is szükség lesz ilyen megbeszélésekre. Az másikon pedig a tervekről volt szó, szóba került a könyvelés, az anyagi beszámoló. A többi dolog inkább már zárt ülés témája.

Grécs László érdeklődik, miután a testület a tulajdonosa ennek a vállalkozásnak, a könyvvizsgálói jelentést lehetne-e látni az anyagban.

Német Imre helyesbít, hogy nincs könyvvizsgálója a Kft-nek, mivel nem kötelező.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy a pénzügyi beszámoló május 31-ig készül el, mivel az a benyújtás határideje. Ekkor jön az anyag a Képviselő-testület, mint tulajdonos elé jóváhagyásra. Ez a beszámoló a szakmai tevékenységekről szól.

Mándliné Szabó Katalin kérdezi, van-e még hozzászólás.

Heinczné Arnold Mónika a rezszi díjról érdeklődik, sikerült-e ebben döntést hozni. Megemeli-e a testület.

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy megkapták a belső ellenőrzési jelentés tervezetét is február elején. Ugyan ez a 2016-os évet érintette, de ott még ők is azt látták, hogy a megállapított rezszi alatt van a tényleges rezszi költség. Tehát ők 340 Ft-ra hozták ki, a megállapításban pedig 341 Ft a megállapított norma. Ez azt igazolta, ami a felügyelőbizottság véleménye is. Ha pontosan ki lesz mutatva, hogy a nyersanyag költség meghaladja a jóváhagyottat, akkor lehet emelni vagyis, ha kimutatható, hogy ténylegesen nem elég a megszabott összeg, és nem csak egy hónapra, hanem ha folyamatosan kevés a rezszi, illetve a nyersanyag költség. A könyvelésnek alá kell ezt támasztania.

Heinczné Arnold Mónika elmondja, hogy Danubius a Kft. könyvelője kimutatta, hogy 2016-ban még elég volt 340 Ft, de 2017-ben már nem. Ott 370 Ft-ra jött ki a költség és ezért lehet az, hogy mínuszba fog menni az eredmény. Csatolta is ezt a beszámolóhoz.

Dr. Horváth Béla megerősíti, hogy ehhez mindenféleképp kellene egy felügyelőbizottsági ülés, vagy Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsági ülés és javaslat. Ezt pontosan át kell számolni, ha tényleg ennyi a költség, akkor éves szinten is igazolni kell.

Hozzáteszi, hogy önkormányzatnak is csökken a támogatása, amit elvileg a májusi pótingénylással ki lehet egészíteni, de összeg szerint nem emelkedik az állami támogatás. Nem emelkedik pl. a gyermekétkeztetés térítési díja sem, ez azt jelenti, hogy pluszban kellene még hozzátenni a rezsizet a különbözetet. Ezért nem mindegy, hogy az milyen összeg lenne.

Fekete Zsolt szerint sürgősen meg kellene hozni a döntést a könyvelőről.

Heinczné Arnold Mónika a is a sürgető határidőre hívja fel a figyelmet ezért szeretné, ha egy-két napon belül döntés születne ez ügyben.

Dr. Horváth Béla úgy gondolja, körbe kell küldeni az anyagot a felügyelő bizottságnak és ebből lesz majd egy előzetes javaslat. Az alapján lehet dönteni. Meg lehet oldani ezt a héten.

Heinczné Arnold Mónika vállalja, hogy átküldi mindenkinek a szerződéstervezeteket, hogy mindenki át tudja nézni az anyagot.

Mándliné Szabó Katalin szavazásra bocsátja a beszámolót azzal a kiegészítéssel, hogy a könyvelőről, a rezsiköltség kiegészítéséről és a normaemelésről egy későbbi időpontban lesz döntés.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **5 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
24/2018. (II. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a Humánügyi Bizottság javaslatára a közétkeztetést ellátó nonprofit kft. beszámolóját azzal fogadja el, hogy sem a norma, sem a rezsiköltség emeléséről nem kíván döntenni annak számszerű, konkrét alátámasztása nélkül.

3. A Művelődési Ház és Könyvtár beszámolója

Német Imre tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a beszámolót a Humánügyi Bizottság is megtárgyalta. A Humánügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi beszámolóját.

Mándliné Szabó Katalin azt szeretné kérni, ami a Humánügyi Bizottság ülésén is már elhangzott, hogy ha a hétvégi programoknál gond van, pl. csőtörés stb., az ügyelő kit tud értesíteni segítség ügyben. Előfordulhatnak nehézségek, ki az, akinek jelezni lehet, és rögtön intézkedik. A leszakadt mennyezettel kapcsolatosan érdeklődik még, mikor lesz intézkedés. Visszamondtak már egy júniusi esküvőt a mosdók állapota miatt, ami bevételkiesést jelent az intézmény részéről. Ebből is következik, hogy idén rendkívül fontos ennek a területnek a felújítása. Természetesen az emberek is nagyon hanyagok, nem figyelnek a tisztaságra, a rendre.

Utolsó kérdése, hogy a Művelődési Ház baloldali kistermét Kismartoni Ferenc volt művelődési ház igazgató és a férfikar karnagyáról elnevezhetnék-e?

Fekete Zsolt emlékszik, hogy a művelődési ház vizesblokkjának feújítása már régi téma.

Mándliné Szabó Katalin referál, attól tart, hogy ha a plafon javításra kerül, akkor már nem jut pénz a mosdókra.

Fekete Zsolt épp ezért szorgalmazná az árajánlat kérését. Segít egy megfelelő szakember felkeresésében.

Német Imre alátámasztja, ami már a bizottsági ülésen is megállapításra került, hogy a terem elnevezéshez nem kell testületi jóváhagyás. Ez az intézmény belső dolga. A bizottság a lépést egyöntetűen támogatja.

Mándliné Szabó Katalin nem lévén több hozzászólás, szavazásra bocsátja a Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi beszámolóját és 2018. évi terveit, amelynek szavazása során ő érintettként tartózkodni fog.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **4 igen 1 tartózkodás** szavazattal a beszámolót elfogadta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
25/2018. (II. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Humánügyi Bizottság javaslatát is figyelembe véve elfogadja a Művelődési Ház és Könyvtár 2017. évi beszámolóját.

Az intézményvezető javaslatát elfogadva mielőbb szükségesnek tartja a művelődési ház vizesblokkjának felújítását.

4. A Védőnői szolgálat 2017. évi beszámolója és 2018. évi tervei

Mándliné Szabó Katalin kérdezi, van-e kérdés, javaslat?

Hunya Zsoltné védőnő megerősíti, az lenne a tervük, hogy a felsorolt eszközöket be tudják szerezni az emelt szintű státuszvizsgálathoz. Ez benne is volt a költségvetésben.

Szabó Kinga elmondja, úgy jött ide dolgozni, hogy addig lesz itt, míg Zoller Teréz nem végez tanulmányaival márciusban. Ez az időpont júniusra fog átcúsúzni a vizsgák miatt, de ő időközben elindította az álláskeresését és április 6-tól már el is foglalhatja az új helyét.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy polgármesteri hatáskör-e a védőnők felvétele.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy igen.

Fekete Zsolt szerint hibás lépés volt, egy bizonytalan dologra felcserélni a biztosat. Nagyon nehéz védőnőt és ráadásul jót találni.

Szabó Kinga annyiban tud segíteni, hogy próbál helyettést keresni a kieső két-három hónapra.

Mándliné Szabó Katalin hozzáteszi, hogy információt a polgármester úrtól kell majd kérni ez ügyben.

Grécs László tovább fogja szorgalmazni a tanácsadó teremnél egy ruhafogas beszerzését. Már régebben is felvetette ennek szükségességét.

Dr. Horváth Béla kérdése hogy a humánügyi bizottsági ülésen felmerült védőnői tanácsadások időpontjának megváltoztatása mennyire a gyermekorvoshoz kötött?

Hunya Zsoltné válasza, hogy az a leggyorsabb megoldás, ha a polgármester úr közvetlenül keresi fel ez ügyben a doktornőt.

Német Imre ismerteti a bizottság javaslatát, ami a hétfői tanácsadás 15-17 illetve 16-18 óra időpontra való áthelyezése lenne. Szerinte ezt a javaslatot, vagy ha döntés születik erről, akkor, mint képviselő-testületi döntést el kell küldeni dr. Stuhl Aranka gyermekorvosnőnek úgy, hogy ez lakossági kérés is.

Mándliné Szabó Katalin nem lévén több hozzászólás, szavazásra bocsátja a Védőnői Szolgálat 2017. évi beszámolóját és 2018. évi terveit kiegészítve a Humánügyi Bizottság javaslatával.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **5 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
26/2018. (II. 26.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Humánügyi Bizottság javaslatára elfogadja a Védőnői Szolgálat 2017. évi beszámolóját.

Egyúttal indokoltnak tartja a hétfői tanácsadás időpontjának későbbi, 15-17 vagy 16-18 óra közötti megállapítását.

Felkéri a polgármestert, hogy erről tájékoztassa és folytasson tárgyalást dr. Stuhl Aranka gyermekorvossal.

5. Tájékoztató a képviselői vagyonyilatkozatokról.

Mándliné Szabó Katalin kéri az ügyrendi bizottság elnökét, Grécs Lászlót, hogy tájékoztasson erről.

Grécs László elmondja, hogy minden rendben történt, mindenki határidőben leadta a vagyonyilatkozatát.

6. A fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosítása

Mándliné Szabó Katalin megkérdezi, hogy van-e még ehhez valakinek hozzáfűznivalója, miután már minden részletét a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén alaposan megtárgyalták.

Fekete Zsolt, mint a bizottság elnöke közli, hogy egyetértett a bizottság a módosító rendelettel.

Mándliné Szabó Katalin hozzáteszi, hogy annyira meggyőzőek voltak a képviselőtársak érvei, hogy revideálták nézeteiket akik nem értettek egyet eddig a kérdéssel.

Grécs László javasolja, hogy polgármester úrral rendszeresen, minden újság megjelenés előtt egy újságírói kötetlen beszélgetés jelenjen meg. Például mi az, amit a költségvetésből nem kötelezően támogat az önkormányzat, mint pl. az orvosi ügyelet, óvoda vagy akár a közgyűjtemény, de bevezetés előtt itt lehetne megemlíteni a Magyar utca fizető parkolási rendszerét. Azt is meg kell írni, hogy minden döntést a képviselők is be kell, hogy tartsanak. Nem kívülállóként születnek a döntések. Így talán megértené jobban a lakosság, hogy a döntések nem ellenük, hanem pont ellenkezőleg, az ő érdekükben történnek. Így kiderülhetne az is, hogy tulajdonképpen miért nem jut mindig pénz fejlesztésekre.

Mándliné Szabó Katalin is jó ötlenek tarja, egy gyakorlatiasabb megfogalmazású újságcikk megjelenését a képviselők munkájáról, döntéseikről. Nagyon sokan azt hiszik, hogy az önkormányzat csak szórja az adófizetők pénzét.

Mándliné Szabó Katalin felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Nem lévén, szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő rendelet tervezetét.*

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **5 igen, 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta az önkormányzat **2/2018. önkormányzati rendeletét a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

7. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése

Mándliné Szabó Katalin átadja a szót a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Fekete Zsolt felolvassa a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát:

1. a Zöldpont Egyesület által megvásárolt ingatlanokra vonatkozó kitévelt javasolja elhagyni, egyúttal külön tárgyalást tart szükségesnek az egyesülettel az adásvételi szerződés teljesítésének további lépéseiről,
2. a Dézsma utcai présház használatáról, a szerződés teljesítéséről a következő bizottsági és Képviselő-testületi ülésen külön beszámoló megtartását kéri,
3. a Szállóda utcai ingatlan-együttes zöldterületének teljes területrendezésére árajánlat beszerzését kéri.

Szerinte átbeszélték ezt a témát is alaposan az ülésen, a bizottsági tagok is elmondták a véleményüket, ennek alapján fogadták el ezt a három javaslatot.

Mándliné Szabó Katalin a Visegrádi utcai bolt után érdeklődik.

Grécs László úgy tudja, hogy Ivor Anikó képviselő társa vetette fel a kérdést. Ezzel kapcsolatosan kéne valamilyen fejleményt megtudni.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy személyes tárgyaláson szükséges tisztázni a jelenlegi álláspontokat az MNV Zrt.-vel, a polgármester úrral együtt fognak elmenni.

Grécs László kérdése a Sigil Galéria. Az egyik legértékesebb ingatlanja az önkormányzatnak. Szerinte a galériának is kellene egy beszámolót készítenie.

Mándliné Szabó Katalin megerősíti, hogy mindig készítették eddig is beszámolót, csak most ez nincs benne az anyagban.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a két bérlemény beszámolója külön fog előterjesztésként jönni, egy következő testületi ülésre.

Grécs László jegyző úrtól kérdezi, hogy a Pállya Celesztin utcát a Kisújhegy utcával összekötő önkormányzati tulajdonú út ugyanolyan tulajdon, mint a többi egyéb. Kérdezi, hogy mik a fejlemények.

Dr. Horváth Béla beszámol, hogy kiment a felszólítás, bejött az érintett ingatlantulajdonos és azt mondta, hogy rajta kívül ezt senki nem használja az adott útszakaszt, valamint azon a felső részen valamennyi szomszédos ingatlanok már ő a tulajdonosa. Abban maradtak vele, hogy bead egy kérelmet, amely szerint megvásárolná azt a felső útrészt, mert ezt már senki nem tudja semmire sem használni rajta kívül. Ez még eddig nem érkezett be, ezért küldenek a tulajdonosnak egy felhívást és majd a következő testületi ülésen tájékoztatja a képviselőket erről az eredményről.

Grécs László főképp azért vetette fel, mert volt erről tájékoztatás annak idején, hogy van esetleg esély a Pállya Celesztin utca csatornázására. Menekülő útként szerinte ezt az utat mindenféleképpen fent kéne tartani az önkormányzatnak.

Dr. Horváth Béla szerint ahhoz először ezt az útszakaszt rendbe kéne tenni, mert nincs olyan állapotban, amin közlekedni lehetne.

Grécs László úgy véli, ha ez így is van, akkor sem mentesíti a tulajdonost attól, hogy egyszerűen elbirtokolja a területet.

Dr. Horváth Béla elmondja, erről szó sincs. Kiment a felszólítás. A hivatalos levelet is átvette térítvévennyel, ez mindenképpen megszakítja az elbirtoklást. A tulajdonos megvásárolná a területet. November, december környékén volt erről utoljára szó. Ismét felhívják a figyelmét majd erre egy levélben.

Grécs László kérdése még a külterületi dolgok kiegészítése, amiről már szó volt.

Dr. Horváth Béla azt javasolja, hogy azt a képviselő úrral és Varga Máté városüzemeltetési előadóval együtt hárman beszéljék át.

Mándliné Szabó Katalin megkérdezi, van-e még hozzászólás. Mivel nem jelzett senki, szavazásra bocsátja az *Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintéséről szóló beszámolót a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslataival kiegészítve*. Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
27/2018. (II. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a következő kiegészítésekkel fogadja el az önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése tárgyú beszámolót:

- a) a Zöldpont Egyesület által megvásárolt ingatlanokra vonatkozó kitélt elhagyja, egyúttal külön tárgyalást tart szükségesnek az egyesülettel az adásvételi szerződés teljesítésének további lépéseiről,
- b) a Dézsma utcai préház használatáról, a szerződés teljesítéséről a következő bizottsági és Képviselő-testületi ülésen külön beszámoló megtartását kéri,
- c) a Szálloda utcai ingatlan-együttes zöldterületének teljes területrendezésére árajánlat beszerzését kéri,
- d) a Sigil galéria esetében is kéri a következő ülésen beszámoló megtartását,
- e) a Kisújhelyi, 954/5 hrsz-ú közút rendezését, és arról tájékoztatást kér.

Mándliné Szabó Katalin ezt követően a napirenden belül a 1015 hrsz-ú ingatlan eladására tett ajánlatról való döntés kérdését terjeszti elő.

Kérdezi a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökét, milyen döntés született, mi a javaslata a bizottságnak.

Fekete Zsolt ismerteti, hogy az ajánlott vételáron a bizottság nem javasolja Préház ingatlan megvételét. Másrészt pedig javasolja az eladót arról tájékoztatni, hogy konkrét, végleges vételi árajánlat esetén keresse meg szabályszerűen az önkormányzatot az elővásárlási jog gyakorlása ügyében. Eddigi formáció, hogy eddig nincs még konkrét vevő, csak a tulajdonos szeretné eladni.

Mándliné Szabó Katalin több hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az elhangzottakat. Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát elfogadva a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
28/2018. (II. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatával egyetértve az eladó által ajánlott vételáron nem kívánja megvásárolni a 1016 hrsz. alatti préház ingatlant.

Kéri az eladót arról tájékoztatni, hogy konkrét és végleges vételi ajánlat esetén keresse meg szabályszerűen az önkormányzatot az elővásárlási jog gyakorlása kérdésében.

Grécs László elmondja még, hogy érdeklődtek nála olyanok, akik régi bakelit nosztalgia lemezek gyártásával kívánnak foglalkozni. Említette nekik, hogy nézzék meg a Vasút utcai volt KTSZ ingatlan csarnokát. Talán tudná így hasznosítani az önkormányzat.

8. Civil szervezetek támogatására pályázat kiírásáról döntés

Mándliné Szabó Katalin elmondja, hogy ezt az előterjesztést egyik bizottság sem tárgyalta. Kérése lenne, hogy az újságban jelenjen meg a pályázat, de az újság 10-én jelenik meg. Ha március 13-a a határidő és van, aki csak az újságot nézi, annak nagyon rövid az ideje. Kérdezi, hogy a honlapra fel lehetne ezt tenni.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy természetesen. Tavaly is kiment ez a tájékoztatás időben. A szervezetek ismert e-mail címére is ki fogják küldeni.

Mándliné Szabó Katalin ha tavalyi pályázaton kapott pénzeket nézi és az idei összeget ami szétosztható, elég soványnak tűnik a támogatási keret. A három és fél milliós keretből két és fél millió megy a kosarasoknak. Szerinte a civil szervezeteknek jelezni kéne e-mailben is mindenféleképp, hogy ne számítsanak nagy összegekre támogatás gyanánt.

Dr. Horváth Béla szerint mindenkinek alá kell támasztani nyomós érvekkel a pályázatát. Indokolják meg, mire kérik a pénzt. Nem csak úgy, általánosságban kell kérni. Azt is írják meg, hogy mennyit tud még a szervezet önerőként biztosítani.

Német Imre azt gondolja, ha civilek tudják mennyi a teljes keret és jönnek egy jelentős kéréssel, akkor az minősíti azt a civil szervezetet is. Mielőtt pályázik, gondolja át mennyit kér, hogy ne vigye el mások elől a lehetőséget. Szerinte ez így lenne lojális és becsületes. Másik felvetése, hogy jó lenne látni a tavalyi elszámolásokat legalább a pályázat értékelésénél, hogy mire próbálták elkölteni a kapott pénzt.

Szokolnikovics Szilvia felvilágosítást ad, hogy konkrét dolgokra kérték a szervezetek a pénzt. Tehát másra nem is tudták elszámolni.

Mándliné Szabó Katalin szerint már elszámoltak, de nem is kaptak akkora összegeket, hogy ne tudtak volna vele elszámolni.

Fekete Zsolt hozzáteszi, hogy pályázati feltétel az elszámolás leadása is.

Német Imre második kérdése, ha a humánügy előzetesen tárgyalja az előterjesztést, illetve amikor a Humánügyi Bizottság tesz javaslatot, nem látja tisztán, hogyan fogja megkapni a bizottság a pályázatokat, ha 13-a beadási határidő és március 19-én lesz már a bizottsági ülés. Nem hiszi, hogy ebben az ünnep miatti négy napban bárki is dolgozna.

Dr. Horváth Béla javasolja, hogy március 19. helyett inkább 21-én szerdán tartsák a bizottsági ülést.

Német Imre helyesli, mert másképp nem tudnak felkészülni. A külsősökkel is egyeztetni kell, hogy határozatképes legyen a bizottság. Vállalja ennek a lebonyolítását.

Mándliné Szabó Katalin megkérdezi, van-e valakinek még a hozzáfűznivalója az elhangzottakhoz. Felhívja a figyelmet, hogy itt a bejegyzett egyesületek pályázhatnak. Az, amelyik nincs bejegyezve például a nyugdíjasklub, a női kar, vagy a cserkészek, nem juthatnak ezen a pályázaton keresztül semmilyen támogatáshoz.

Dr. Horváth Béla szerint akkor a bejegyzett kitételt ki kell hagyni, így pályázhat már mindenki.

Német Imre szerint, ha nem bejegyzett az egyesület, akkor legalább a háttér szervezete legyen az, pl. a nyugdíjas klubnak, a női karnak, művelődési ház, a cserkészeknek az egyház. Ők írják meg a szervezetek helyett a pályázatot. Elég lenne annyi, hogy jelezzék, ők ott működnek helyileg. Vannak olyanok is, akiknek semmilyen kötődésük nincs se az egyházzal, se a művelődési házhoz. Javasolja még, hogy a közösségi oldalakra legyenek kitéve ezek a lehetőségek, valamint a hírlevélben is szerepeljen.

Mándliné Szabó Katalin szavazásra bocsátja a pályázat kiírásáról a *jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot* az elhangzott módosítással.

Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
29/2018. (II. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület pályázatot ír ki a városban működő, a köz érdekében tevékenységet végző civil szervezetek támogatására.

A pályázatokat az előírt pályázati adatlapon lehet benyújtani postai úton vagy személyesen a Polgármesteri Hivatalban (Fő tér 5.) 2018. március 13-án 12 óráig. A határidő jogvesztő!

A pályázatok elbírálásáról a Humánügyi Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület március 26-i ülésén dönt.

Felkéri a polgármestert a felhívás honlapon, újságban való megjelentetésére.

9. Az önkormányzat 2018. évi közbeszerzési tervének elfogadása

Mándliné Szabó Katalin ismerteti, hogy ezt az előterjesztést is tárgyalta már a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Megkérdezi Fekete Zsolt elnök urat, mi a javaslatuk.

Fekete Zsolt válasza, hogy az előterjesztés szerint elfogadásra javasolták a tervet.

Mándliné Szabó Katalin felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Nem lévén, szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **5 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
30/2018. (II. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület Nagymaros Város Önkormányzata 2018. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a hivatalos honlapon való megjelenésről gondoskodjon, és a beszerzést kezdje meg.

10. A személyes gondoskodást nyújtó a szociális ellátásokról az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosítása

Mándliné Szabó Katalin elmondja, hogy mindenki kapott előterjesztést, de ezt nem tárgyalta bizottság. Itt tulajdonképpen a gyermekjóléti szolgálat és ennek név változása lenne a téma alapja.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, alapvetően egyrészt a névváltozás lenne az, aminek a rendeleten is átvezetést kívánja a hatósági ellenőrzés. Másrészt társulás esetén a székhely önkormányzatnak van rendeletalkotási jogosultsága. Nyilván volt eddig is rendelet, csak nevesíteni kell, hogy itt az egész társulásra kiterjedően látja el a feladatát a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, illetve a feladat változása, a családsegítés és a gyermekjóléti ellátásban intézményi szinten történt összevonás jelenik meg a rendeletben.

Egyúttal amit a rendelet még nem tartalmazott, hogy a napközbeni gyermekfelügyeletnél a bölcsőde is nevesítve lesz. Ebben a rendeletben kell a térítési díjakat is szabályozni. A Gondozási Központ (idősek ellátása) esetében benne van az 1. mellékletben. A családi napközi díjait megállapító rendeletből – mivel már nem is erről az ellátásról van szó – átemelnék ide a bölcsődei térítési díj megalapítását. Ez lesz a rendeletnek a 2. számú melléklete. A korábbi térítési díjat megállapító rendeletet pedig hatályon kívül helyeznék ezzel a módosító rendelettel. A térítési díjak azonban változatlanok maradnak, már évek óta. Első évben volt az, hogy nem kellett a gondozási díjat megfizetni, de most már ezt is meg kell. Intézményvezető asszonnyal egyeztetett, mert ő nem tud jelen lenni az ülésen, amit előre jelzett. Azt mondta, hogy egyelőre tarthatóak ezek a díjak, nem javasolnak emelést.

Grécs László kérdése, hogy mit takar ez a gondozási díj az étkezésen kívül.

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy a gyerekek ellátását a bölcsődében. Van gondozási díj és étkezési térítési díj külön-külön. Az intézményi térítési díj az étkezéssel naponta ténylegesen 480 Ft, 380 Ft az étkezés. Intézményi térítési díj alapján kell az intézményvezetőnek személyre szabottan a jövedelmi viszonyoktól függően a ténylegesen fizetendő térítési díjat megállapítani. Ez a személyi térítési díj. A maximum díj, a legmagasabb jövedelemnél lenne igaz. Jövedelemhatártól függően ezt mérsékelni kell.

Grécs László közli, hogy ez napi 2000 Ft.

Dr. Horváth Béla folytatja, hogy az az intézményi díj, és ebből számítják vissza a személyi térítési díjat. Meg lett határozva, hogy milyen feltételek esetén, vagyis az egy főre jutó jövedelem alapján csökkenteni kell.

Szkolnikovics Szilvia kiegészíti, hogy úgy van megállapítva a díj, hogy szerződik a intézménnyel a szülő. Ha minden nap jön a gyerek, minden napra ki kell fizetni a térítési díjat, akkor is, ha a gyermek nincs ott. Étkezési díjat azonban csak akkor fizet, amikor ténylegesen ott van a gyermek

Szimon Attila kérdezi, hogy a befizetésekkel minden rendben van-e.

Szkolnikovics Szilvia válaszol, hogy ebben az intézmény teljesen rendben van, csak néha felejt el egy-egy ember befizetni a díjat, de a következő hónapban ezt pótolja, ami átlagban havi kb. 20 000 Ft körül van az étkezéssel együtt az egy főre jutó jövedelem alapján.

Fekete Zsolt emlékeztet, hogy ez először úgy volt megállapítva, hogy a szülő dolgozik mellette, és kapja a Gyest is.

Mándliné Szabó Katalin felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja *jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú előterjesztés mellékletében szereplő rendelet-tervezetet.*

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **5 igen, 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta a **személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételek módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2018. önkormányzati rendeletét.**

11. Az Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének módosítása

Mándliné Szabó Katalin elmondja, hogy ezt a napirendet is tárgyalta a bizottság. Felkéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Fekete Zsolt válasza, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta a költségvetési rendelet módosítását.

Dr. Horváth Béla felkéri Szkolnikovics Szilviát, hogy röviden vázolja, mit takar a módosítás.

Szkolnikovics Szilvia elmondja, hogy az előterjesztésben a mellékletek a módosított adatokat jelentik, mert minden intézménynél a maradvány miatt kellett módosítani. A legtöbb helyen, mint a könyvtárnál módosítani kellett a bér- és a dologi költség között. Ott nem kapott több támogatást az intézmény, spórolt a dologi költségeken. Kulturális kiegészítő támogatásban részesültek, azt is fel kellett tüntetni. Ugyanez a helyzet a szociális intézményeknél is. A Mosoly intézménynél szintén spórolás történt, ezt sem kellett pluszban támogatni. A Gondozási Központnál módosítás történt a bér- és a dologi költségek között. Az intézményi támogatást egyedül a gondozási központnál kellett változtatni. Az intézményvezető asszonnal a költségvetés megtervezésénél kellett egyeztetni egy táblázat alapján. Az elküldöttek alapján a befizetések egyik melléklete lett volna fő számla és emiatt kevesebb lett a támogatás és több bevétel lett tervezve. Itt van egy nagyobb módosítás, de a többi mind intézményen belüli átcsoportosítás beruházás gyanánt például, ha dologi költségekből vettek egy számítógépet.

Mándliné Szabó Katalin felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Nem lévén több hozzászólás, szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 11. számú rendelet-tervezetet.*

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 igen, 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta az **Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 1/2017. (II. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4/2018. önkormányzati rendeletét.**

12. Szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása

Mándliné Szabó Katalin átadja a szót jegyző úrnak.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy az előterjesztésben leírta, miért is kell minden országgyűlési választás előtt ezt megtenni, amely döntés négy évig, a következő általános választások kitűzéséig szól. A köztársasági elnök kitűzte április 8-ra az országgyűlési képviselők választását, ezért március 19. a tagok megválasztásának a határideje. Közzé lett téve a holnapon is a felhívás és az intézményekben is jelezte, hogy ha lennének új tagok, akkor jelentkezzenek. Vannak már új tagok, póttagok is. Tudott választani, kellő számú jelentkezés volt.

A szavazatszámoló bizottságban legalább három választott tagnak kell lenni, a jelölő szervezetek által megbízott tagokkal egészül ki és legalább öt tagúnak kell lenni a bizottságnak, mert ha kimennek mozgó urnázni, akkor is három tagnak kell maradnia. Ha nem lenne esetleg bizottságonként két delegált tag a jelölő szervezetek részéről, akkor a póttagok közül lehet kiegészíteni. Ennek alapján készült el a javaslat a bizottság tagjaira ábécé sorrendben.

Német Imre kérdezni, hogy a kisebbségi választást nem lehetett volna esetleg összevonni a parlamenti választással.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy nem, mert nem lenne szerencsés, hiszen az plusz egy szavazókör, meg egyébként is minden másban is problémát jelent. Várható, hogy nem lesz jelölt, legalábbis úgy tűnik. Összesen 11 fő van a nemzetiségi névjegyzékben. Annak a fele már nagyjából részt vett valamilyen korábbi önkormányzatban és nem szeretne indulni, a másik felétől meg még nem látszik az érdeklődés. Március 12-én, ha nem jelentenek be jelölteket, akit nem tud a helyi választási bizottság nyilvántartásba venni, akkor meg kell állapítani, hogy jelölt hiányában elmarad a választás, és akkor jövő évi általános választásokig már nem lesz települési roma nemzetiségi önkormányzat.

Német Imre szerint spórolni lehetett volna ezen valamit.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ez nem az önkormányzat költsége. Ha feloszlatták volna magukat, akkor a nemzetiségi önkormányzat költsége lenne, az ő költségvetésük terhére menne ez a folyamat, de így hogy mindenki lemondott és azért kell újra tartani, mert nincs jelölt a listán, így az állam viseli a költségeket központilag. Március 12-én ez majd kiderül.

Mándliné Szabó Katalin nem lévén több hozzászólás, szavazásra bocsájtja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 12. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **5 igen, 0 nem szavazattal, minősített többséggel** a következő határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
31/2018. (II. 26.) számú határozata***

A Képviselő-testület a jegyző – Helyi Választási Iroda Vezetőjeként tett – javaslatára a szavazatszámoló bizottságok tagjait és póttagjait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdésében megállapított hatáskörében a következők szerint megválasztja:

Bessenbacher Géza
Buda Péter
Dankainé Csanda Mária
Ember Józsefné

Kovács Roberta
Nagy Ildikó
Palásti Antalné
Pataki Pálné
Raszlerné Szalay Katalin
Szalai Lajos
Szlépka Zsófia
Voknáth Lászlóné.

Póttagok:

Ferbert Ottóné, Legény Péter, Legény Péterné, Kovács Andrásné, Kovács Sándorné, Mátrai Tamás, Murányi Józsefné, Nagy István.

13. A Csillag u. 4. szám alatti ingatlan apartman helyisége bérbeadásáról döntés

Mándliné Szabó Katalin elmondja, hogy a kérelmet még nem tárgyalta a bizottság, mert később érkezett a kérelem.

Grécs László tájékoztatást szeretne, ugyanis az anyagban az szerepel, hogy a fűtési szezon közepén fogják a közüzemi költségeket átnézni, illetve áttekinteni a villanyt, a vizet stb. Jó lenne látni, hogy megfelelő volt-e a díjszabás ezekre az apartmanokra.

Dr. Horváth Béla megállapítja, hogy a számlákat látva nincsenek nagy költségek. Azt gondolja, hogy ezek az árak tarthatóak lesznek. Minden bérlő megfizeti ezt az általányt. Nyilván az a cél, hogy minél több bérlő legyen, mert akkor ez a költség is megoszlik

Grécs László további kérdése, van-e igényük őrzésre, kamerára, riasztóra.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy távfelügyelet van. Volt egy rendszer kiépítve, ezt felül kellett csak vizsgáltatni, akkumulátorokat cserélni és egy kezelő felületet. Ez mind már régi volt és az egy másik cég programozta. Ez lett kicserélve és működik. Kapnak a bérlők egy névre szóló, hozzárendelt kódot, és ezt tudják használni.

Mándliné Szabó Katalin kérdezi, hogy ha ez a közüzemi díj felül lesz-e vizsgálva tudnak-e arról a bérlők, hogy ez változhat.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy akkor kezdeményezik a szerződés módosítását. Benne van ez a lehetőség a szerződésben. Határozatba van foglalva, és átemelték a szerződésekbe is.

Grécs László kérdezi, hogy mi látszik ebből az iparüzési adónál, cégközpontnak jelentkeznek-e ide a bérlők.

Dr. Horváth Béla szerint igen. A megosztásban ez valamennyire előny, ugyanakkor, mivel az egyik gázszolgáltató, erre speciális szabály van. Ahol fogyasztója van, a bevételét az alapján kell megosztania. Mivel itt van a cég központja, nyilván a személyi jellegű kiadásai is itt merülnek fel, ezért valószínűleg jobban tudja úgy megosztani, hogy itt több maradjon. Eddig Nagymaros volt a fióktelep, Székesfehérvár pedig a székhely. A kérelemmel ez változna.

Mándliné Szabó Katalin felteszi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Nem lévén több hozzászólás, szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 13. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.*

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **5 igen, 0 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
32/2018. (II. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a Cross-Inergy Zrt. (8000 Székesfehérvár, Várkör út 4. II. em. 26.) kérelmére bérbe adja a Nagymaros, Csillag u. 4. szám (1954/4 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan emeletén lévő, a lépcsőfeljárótól balra eső, az alaprajzon E2, E6-8 számmal jelölt, szoba, étkező, konyha, fürdőszoba. előszoba helyiségekből álló 53,2 m² alapterületű apartmant közüzemi díjak költségét (25 000 Ft/hó átalánnyal számolva) is magában foglaló 65 000 Ft/hó összegű bérleti díjért.

A bérlemény rendeltetésszerű állapotba hozásával kapcsolatos, az önkormányzattal előzetesen egyeztetett munkálatok számlával igazolt költségeit legfeljebb 2 havi bérleti díj mértékéig beszámítani engedi.

A közüzemi díj átalányt egy év után a fogyasztási adatok ismeretében felül kell vizsgálni.

A bérlő a bérleménybe kizárólag a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulása alapján fogadhat be albérlőt.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, külön van a székhely használatról is egy határozati javaslat.

Mándliné Szabó Katalin tehát a *Cross-Inergy Zrt. székhelyhasználat iránti kérelméről szóló döntést* is szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy **5 igen és 0 nem szavazattal** a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
33/2018. (II. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület a Cross-Inergy Zrt. (8000 Székesfehérvár, Várkör út 4. II. em. 26.) kérelmére hozzájárul, hogy az általa az önkormányzat tulajdonában álló Nagymaros, Csillag u. 4. szám (1954/4 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan emeletén lévő, a lépcsőfeljárótól balra eső, az alaprajzon E3-E5 számmal jelölt bérleményt székhelyeként a cégnyilvántartásba bejegyeztesse, és akként használhassa a bérleti jogviszony fennállása alatt.

Felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználati hozzájárulás aláírására.

14. Egyebek

Fekete Zsolt úgy emlékszik, kérdés volt a felügyelő bizottság munkája a Mátyásnál. Volt azonban döntés a Marosnál is. Itt is vannak már fejlemények. Arra jutottak, hogy még egy konténeres autót vásárolna a cég, mert erre nagy szükség lenne, és most megvan rá a fedezet. Vásárolna egy halottas kocsit is, ami az utcákon járna és a régi pedig bent maradna a temetőn belül. Azzal lenne a koszorú szállítás megoldható. Két állvány is készülne a koszorúknak, hogy ne a földre legyenek pakolva a ravatalozónál. Az egyenruha kérdése is szóba került. Annyit kértek a vezetőtől, hogy kísérelje el a dolgozókat a vásárlásra.

Ami nem volt túl örömteli az a géppark állapota. Katasztrófális állapotban vették át. Óriási pénzeket kellett költeni az autókra, hogy tovább tudjanak lépni. Még van egy probléma a kukás kocsitól. Abban maradtak a Zöld Híddal, hogy átveszik az autót feljavított állapotban. Onnantól az övék lesz a szervizelés. Ennek ellenére küldték a szerviz számlákat. Ezeket a könyvelő asszonnyal vissza fogja küldeni.

Még egy dolog, amit megemlít, hogy az orvosi rendelőből jelezte a doktor úr, hogy a termosztáttal kezdeni kell valamit, mert mióta át lett helyezve, azóta Juhász doktornál nagyon hideg van, a gyerekorvosnál meg nagyon meleg. Jelezte a hivatal felé már korábban.

Mándliné Szabó Katalin emlékszik, hogy ez már felvetődött az egyik testületi ülésen. Ő is jelezte már, mivel Zombori doktornő szolt, hogy reggel kilenckor még nem lehet embert levetkőztetni a rendelőben.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a probléma az, hogy védőnői szobában a doktornő a termosztátot rendelési idő után letekeri. Ez a helyiség az önkormányzaté. Ugyanakkor a másik oldalon meg hideg van.

Megbeszélte már az illetékessel, hogy lecserélik a termosztátot egy programozható termosztátra, hogy a hétvégi ügyeletre is beállítható legyen és zárható legyen. Így nem lehet elállítani.

Fekete Zsolt érdeklődik, elmondhatja-e doktor úrnak a fejleményeket.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ezen a héten a dolog megoldásra kerül, illetve jelezte a doktor úrnak, hogy a pályázaton belül a fűtésrendszer is átépítésre kerül. Az abból a szempontból is megoldást jelent majd, hogy szakaszolható lesz a fűtési rendszer. Nem ilyen központi fűtés lesz.

Grécs László a hulladékgyűjtésről érdeklődik. Kimaradt egy szelektív begyűjtés a múlt hét kedden naptár szerint, illetve a szerint, ahogy az újságban is benne van.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy nem így történt, hanem el van csúsztatva a szerdai napra a keddi helyett.

Grécs László folytatja, hogy ezt nem nagyon tudják az emberek.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy pedig feltették a honlapra is és az újságban is benne volt a naptár.

Grécs László tovább folytatja, hogy ő is megnézte az újságban, hogy mi ennek a rendje és azt állapította meg, hogy ez a csúszás plusz zsákot jelentetne egy hétre.

A lényeg, hogy a kritikus, kimondottan veszélyes hulladéknak minősített pl. festékes doboz és az ehhez hasonló jellegű dolgok, amiket ha nála megtalálnak ellenőrzéskor, akkor komoly

büntetést fognak fizetni. Ezzel valamit kellene kezdeni. és jelezni a hulladékgazdálkodásnál. Úgy véli, ennek az lesz a következménye, hogy vagy bedobják kukába és elsüllyeszti, vagy ki fogják dobni az árokpartra valakik ezeket a veszélyes hulladékokat, és akkor onnan kellene összeszedni. El kéne érni, hogy valamilyen módon ők legálisan konténerbe gyűjthessék ezeket a veszélyes anyagokat és onnan lehessen elvinni tovább. Jegyző úrtól kérdezi, hogy lehet-e jelezni ezt a problémát. Szerinte családi háznál mindenkinek probléma ez.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy meg kell nézni, hogy az engedélyük szól-e erre. Ha nem, akkor bonyolultabb a probléma. Akkor a Zöld Hídnak lehet szólni, hogy ők rakjanak le egy konténert. Ők sem szállíthatják, mert ez veszélyes hulladék. Lerakóba lehet csak vinni.

Grécs László szerint egy rendelet nem elegendő erre, mert nem megnyugtatóan oldja meg a problémát. Attól tart, hogy mindenki a kukákba fogja dobni a veszélyes hulladékot.

Szimon Attila szólal fel ehhez kapcsolatosan, hogy lassan egy hónapja előttük a Fehérhegy 59-ben volt egy szemetes gyűjtő vaskeret. Valaki ezt a keretet kidöntötte a helyéről és ledobta egy ott álló autó mellé, nem tudni miért. Ez a keret azonban azért még megvan. Kérdezi, hogy kinek lehetne ezt odaadni. Ebbe a zsákokat szokták behúzni. Szerinte ennek a keretnek a lábainál eredetileg volt négy beton kis tömb is.

Dr. Horváth Béla intézkedik, hogy ezt az illetékesek megnézzék és helyreállítsák.

Mándiné Szabó Katalin, kiegészíti, hogy az állomáson lévő kukákat is át kéne nézni, mert azok is katasztrofális állapotban vannak. Kérdése még, hogy a hulladékkezelő, aki a csekkeket küldi milyen, alapon számláz.

Német Imre válaszol, hogy többször küldte ki ugyan azokat a csekkeket.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy előbb jött a felszólítás, mint a számla. Jelezte a Zöld Hídnak és kérte, hogy egyeztessenek az NHKV-val. Jó lenne az is, ha tudnának valami tájékoztatást küldeni, amit betennének az újságba. Eltelt jó pár hét, választ nem kaptak. Az NHKV küldte azt a tájékoztatását, hogy a hátralék beszédésére már megállapodott egy céggel. Negyedévente kellene fizetni. Ehhez képest decemberben küldtek kettő számlát januári fizetéssel, januárban a következő februári fizetési határidővel. December, január, február ez sehogyan sem negyedévenkénti fizetést jelent.

Mándliné Szabó Katalin szerint az is katasztrófa, hogy nincs információ. Nem lehet így betenni az újságba sem és a honlapra sem. A polgárok meg a képviselőket szidják, hogy nem tudnak intézkedni és információt sem adni.

Dr. Horváth Béla helyesbít, hogy az újságba berakta a Zöld Híd adatait annak érdekében, hogy küldjék el nekik az emberek akár e-mailben is a reklamációt. Jobb, mint a telefon, mert azt elég nehezen veszik föl, az e-mailre meg kénytelenek lesznek választ írni. Az a baj, hogy az NHKV vissza fogja dobni ezt a kérdést a Zöld Hídra, mert, a Zöld Híd a szolgáltató. Tőle kapja az adatokat. Az NHKV csak a számlát állítja ki. Mindenhol a Zöld híd neve szerepel, mint ahogy előtte a Maros Kft. neve szerepelt.

Szimon Attila kérdése, hogy mi történik akkor, ha egy aláírásgyűjtést szervezne a MÁV állomással kapcsolatosan. Hatásos lenne-e?

Dr. Horváth Béla egyetért Grécs László képviselő úrral, hogy ide mindenféleképpen a média kellene. Első körben az is jó lenne, ha az önkormányzat fotókat készítené, hogy milyen állapotok vannak. Elküldenék a MÁV Vezérigazgatóságának és ehhez képest kérnek változást. Ha nincs, akkor el kell küldeni az MTI-nek vagy bármelyik médiának az anyagot. Úgy gondolja, hogy itt mindenféleképpen a hírverés, ami előremozdulást fog eredményezni. Szerinte az aláírásgyűjtés nem fog senkit foglalkozni. Mindenképpen azt kell, hogy kerüljön bele valamelyik hírbe és ott, ha már negatívan érinti őket a dolog, akkor kénytelenek lesznek ezzel foglalkozni.

Mándliné Szabó Katalin további hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülését.

K. m. f.


Mándliné Szabó Katalin
alpolgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző