

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2018. január 29. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*,
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester*,
- Grécs László – *képviselő*,
- Ivor Andrásné – *képviselő*,
- Német Imre – *képviselő*,
- Szimon Attila – *képviselő*
- Fekete Zsolt – *képviselő*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Szkolnikovics Szilvia – *stratégiai referens*,
- Raszlerné Szalay Katalin – *intézményvezető*,
- Gerstmayer Judit – *intézményvezető*,
- Horváth Anikó – *intézményvezető*.

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy **a Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 11).

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Kérdezi, hogy szeretne-e valaki felszólalni napirend előtt, vagy az egyebekben.

Napirend előtt hozzászólást jelzett: Ivor Andrásné, Német Imre

Egyebek napirend során hozzászólást jeleztek:

- a) *Petrovics László*
- b) *Grécs László*
- c) *Ivor Andrásné*
- d) *Szimon Attila*
- e) *Mándliné Szabó Katalin*
- f) *Fekete Zsolt*

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja *napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
5/2018. (I. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Parkolási rend tárgyalása
3. Rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintése
4. További közterület-felügyelői státusz betöltéséről, vagy mezőőr alkalmazásáról döntés
5. Településrendezési eszközök (koncepció, településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) készítésére tervező kiválasztásáról, megbízásáról döntés
6. 2018. évi költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása
7. Csillag u. 4. szám alatti ingatlanban helyiség bérlete iránti kérelemről döntés
8. Gondozási Központ intézményvezetői pályázat kiírása
9. Egyebek (képviselő kérdések)
 - a) Menekültekkel kapcsolatos nyilatkozat
 - b) Javaslat facsemete ültetésére az újszülöttek tiszteletére
 - c) Vadkárok megelőzése érdekében szükséges teendők
10. Mosoly Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, Családi Bölcsőde intézményvezetői pályázat elbírálása (a pályázó nyilatkozatától függően zárt ülés)
11. Gondozási Központ felvételi kérelem módosításáról döntés (zárt ülést kell tartani az Mötv. 46. § (2) a) pontja alapján)

Napirend előtti hozzászólások:

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a Volán buszjáratok Nagymaros felé irányítására van-e lehetőség, melyek Kóspallag-Kismaros útvonalon szállítják az utasokat? Sok nagymarosi lakik a külső területeken, a János-hegy és a Kóspallagi út környékén, nehézkes a bejutásuk a városba, a piacra stb.

Petrovics László elmondja, hogy erről már volt szó, de eddig csak egy fő adott be kérelmet ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak, és a Volánbusz illetékes szervéhez. Ha tényleges igény merül fel a buszjárat irányt, akkor a lehető legtöbb aláírást össze kell gyűjteni a kezdeményezéssel kapcsolatban, be kell mutatni a Volánnál, hogy megfontolhassák a nagymarosi útvonal felvételét a napi menetrendbe. Ha ez sikerülne, Nagymarosnak megállóhelyeket kell majd kialakítania a Molnár utca-Zöldfa utca lehajtó sávig, mert csak ott tudnának úgy megállni a buszok, hogy ne zavarják a forgalmat és a le-föl szállás zavartalan legyen.

Ivor Andrásné szerint a Visegrádi utcánál is lehetne megállót létesíteni.

Petrovics László szerint igen, elméletileg ott is lehetséges, de a városközpontban közelebbi hely nincs, csak az előbb említett.

Ivor Andrásné elmondja, hogy idősök keresték meg ezzel a kéréssel, de mivel ők mozgásban korlátozottak, közlekedni már sokan egyedül nem is tudnak, nem tudják még a szomszédjukat sem felkeresni, ezért fiatalokra bízna az aláírásgyűjtést.

Petrovics László jelzi, volt egy hölgy, aki a közvilágítás továbbfolytatásával kapcsolatban sokat tárgyalt a hivatallal, Őt fogja megkérni, hogy karolja fel ezt az ügyet is.

Ivor Andrásné kérdezi továbbá, hogy a „Maibaum-Májusfa” projekthez beton oszlopot szeretnének felhasználni, amit ingyen is megkapnának, egyezkedtek már ez ügyben, mert a faanyag gyorsan tönkremegy. A további munkálatokra van-e kerete a hivatalnak?

Petrovics László szerint a beton oszlopot meg kellene fontolni, mégiscsak májusfáról van szó. A költségeket meg fogják vizsgálni.

Német Imre a Magyar Kultúra Napja megrendezésében résztvevőknek, segítőknek köszönet jár a színvonalas produkciókért, de sajnálatos az a tény, hogy nagyon kevesen voltak kíváncsiak a műsorra.

Petrovics László szerint talán jobban kellene hirdetni, vagy közvetlenül előtte kell újra meghirdetni, illetve iskolásokat is be kellene vonni a több műsorszámmal a szereplésekbe, így esetleg a szülők is nagyobb számban jelennének meg egy ilyen jeles alkalomra.

Mándliné Szabó Katalin elmondja, hogy nagyon sok energiát fektetett Plentner Katalin kolléganője az ünnep előkészítésére és a lehető legtöbb fórumon való meghirdetésére, interneten, plakátokon, verbális közlések stb., ennek ellenére nagyon kevés volt az érdeklődők száma. A férfiak is csökkentett létszámmal tudott szerepelni a műsorban, de ennek ellenére nagyon színvonalas volt a produkciójuk, ráadásul a kórusnak ez egy lehetőség lett volna, hogy megismerje őket a nagyközönség. Ez a fajta érdektelenség sajnos minősíti is az itt lakókat.

Petrovics László szerint nagyon sajnálatra méltó, hogy akik készültek erre a napra, nem tudtak nagy létszámú közönség előtt bemutatkozni, és akik szervezték is ezt a napot, rengeteget dolgoztak, hogy egy tartalmas műsort állítsanak össze. Rosszul esett nyilván mindenkinek a kis létszám. Viszont aki ott volt, élményekben gazdagodva térhetett haza, úgyhogy mindenkinek köszönjük.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Két dolgot kiegészítésként el kíván mondani: múlt hét csütörtökön volt a turisztikai ügynökségnél a vezérigazgató helyettes úrral folytatott megbeszélésben az 1 milliárdos fejlesztési támogatás felhasználásáról volt szó. Egyetértettek abban, hogy ezt a pénz kizárólag a Duna-part szebbé tételére kellene fordítani. Visegrád is ebben lenne partner. Az egyéb turisztikai látványosságokat más forrásból kell majd finanszírozni. Ez lenne az első lépés abban a támogatási rendszerben, amit ők elképzeltek. Remélhetőleg lesz még majd pénz turisztikai támogatásra hazai pénzből. Olyan terveket kértek be és tetszett nekik az, ami Nagymarosnak is az elképzelése a sport-és szabadidő központ és termálfürdő létesítése, belterület fejlesztése, hogy ezekre további támogatás várható.

Másik dolog, a december 31-i határidő a Záros Gábor-féle idők otthona és szálloda elképzelésre vonatkozik. A jelenlegi tárgyalásaik alapján Záros Gáborék meglátása az, hogy körülbelül júniusig tudnak választ adni az idők otthona és a termálfürdő kérdésre.

De közben jelentkezett egy indiai befektető társaság, akiknek a képviselője azt mondta, hogy kifejezetten termálfürdő létesítésre keresnek megfelelő helyszíneket, és úgy néz ki, hogy a két terület közül, amibe befektetnének országunkban, az egyik Nagymaros is lehetne. Jelentkezni fognak, ha jön a külföldi képviselőjük is illetve azt kérték, hogy az ikerházakat adják el, vagy

adják ki. Ha eladják, akkor nem lehet belőle szolgálati lakás, de ha nem adják el, akkor esetleg akadályozó tényező lehet ez az ott lakóknak. A kérdés, hogy legyen a projekt része, vagy sem. Meg kell beszélni az ottani illetékesekkel, de néhány lakás eladása mindenféleképpen hasznosabb lenne Nagymarosnak. A lakók közül többen megkeresték a vásárlási szándékkal.

Fekete Zsolt úgy emlékszik, abban maradtak, hogy márciusig kellene meghirdetni a nagybefektetők felé, de ha akkor sem lesz változás, akkor marad az előzőekben említett változat.

Petrovics László szerint a HÉSZ-ben, most mindkét lehetőség adott, vagy a nagybefektetők felé hasznosítható, vagy az ott lakóknak értékesíthető.

Dr. Horváth Béla jelzi, hogy a 2017. évi módosítás alapján a terület nem parcellázható építési telkekre, hanem egyben az idősek otthona építhető. Mindkét funkciónak nem tud megfelelni a terület szabályozása.

Grécs László szerint ez két külön projekt, az alsó rész hasznosítása hotel-és termálfürdő ügyben nem zavarhatja a fenti rész szociális-és nyugdíjas ház létrehozását, mert Záros Gábor részéről az előbbieket csak kiegészítésként működnenek. Tehát ha van egy befektető, és kifizeti a termálfürdő-hotel létrehozására a terület vételárát, akkor az önkormányzat, aki szabad kezet kapott január 1-től léphet már ez irányban. A termálvíz ügyében majd egyeztetnek a lenti működtetővel. Azt gondolja, hogy ez egy külön napirendi pont kell, hogy legyen a vagyongazdálkodás területén.

Szociális bérlakás legyen elsősorban a terület, és csak egy második lépésként fejlesztenék tovább szálloda-és termálfürdő ügyben, vagy más hasznosításra kerül a terület, ami elősegíti a tudatos gazdálkodást. Az előbbi megoldáson sok pénzt veszítene véleménye szerint az önkormányzat.

Petrovics László úgy gondolja, öröndetes dolog, hogy egyre több ingatlannal rendelkezik már az önkormányzat, pl. Felső-mező 22 ha, zártkerti és egyéb pályázatokkal szerzett ingatlanokkal, Csillag utcai ingatlannal, aminek bérbe adása folyamatos bevételt termel és még van kiadó helység benne. Ha ez megoldásra kerül, 10 éven belül megtérül az ingatlan befektetés. Ezután csak a tiszta bevétel marad.

Hosszútávra kell gondolkodni. Ha kül- vagy belterületen tud az önkormányzat egy olyan ingatlant vásárolni, ahol a 2018-as HÉSZ módosításakor szociális bérlakást, társasházat lehet létrehozni, az is jó megoldás lehet, mert szociális bérlakásra országszerte nagy igény van. A 15-20 ezer forintos bérleti díjjal, alacsony rezssivel, 60-70 m² nagysággal 2-3 fős családok tudnának ilyen lakásokban lakni azok, akiknek más esélyük nincs, de ezeket a költségeket még ki tudják fizetni.

Grécs László véleménye szerint a Csillag utcai ingatlan rezsi összegét még nem ismerik, nem tudják, mekkora összeget kell erre fordítani, de ezeket az ügyeket folyamatosan figyelni kell, valakinek erre mindig gondot kellene fordítani, hogy pontosan kiderüljön, milyen összegekkel gazdálkodhatnak.

Petrovics László válaszában elmondja, hogy egyetért a hozzászólással, szerinte Grécs képviselő úr egyébként is az ingatlanokkal és a fejlesztésekkel, kapcsolatos ügyekkel foglalkozik, mint megbízott képviselő, ezért Ő lenne a legalkalmasabb ennek az ügynek a felkarolására.

Grécs László szerint a kezelésekkel kapcsolatos rendszert kell kialakítani elsősorban. Ha felkérést kap, vállalja a feladatot, áll rendelkezésre.

Petrovics László további kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az *előterjesztésben szereplő beszámolót*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
6/2018. (I. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Parkolási rend tárgyalása

Petrovics László tudatja, hogy Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet. Átadja a szót Fekete Zsolt bizottsági elnök részére.

Fekete Zsolt felolvassa a bizottság határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a díjfizetési övezeteket és a parkolási díjak mértékét változatlanul hagyni, a Fő téren és a Duna parton. A díjfizetési időszakot a Gesztenye-sori parkolóval megegyező módon, ebben az évben április 1-től egész évben a hét minden napjára módosítani. A Duna partra javasolja további parkoló automata beszerzését és telepítését. A Duna parton a Hajóállomás feletti útszakaszon javasolja további parkolóhelyek kialakítását, és javasolja továbbá a jelenlegi vendéglátó-ipari közterület foglalás más területre való helyezését.

Szabálytalan parkolás tekintetében Magyar utca, Fehérhegy utca területére javasolja írásban a rendőrség intézkedését.”

Elmondja, hogy ez utóbbi folyamatos probléma és többször jelezték már, Szimon képviselő úr havi jelentéseiben is mindig szerepelteti.

A hajóállomás melletti vendéglátó-ipari közterület foglalás megszüntetése pedig azért lenne célszerű, mert ott is ki lehetne alakítani néhány parkolóhelyet.

Petrovics László szerint a területfoglalás a kürtöskalácsos részéről akkor nem jelente parkolóhely foglalást, ha zöldterületre kerülne. A bizottság ez irányban gondolkodjon erről.

Ivor Andrásné egy dologgal nem tud egyetérteni, és javasolja átgondolásra, hogy a parkolást a Fő téren is a hét minden napjára fizetőssé tegyék. Hét közben főleg a nagymarosiak intézik napi ügyeiket az önkormányzatnál, az orvosnál, a patikában, őket sújtaná főleg ez a döntés. Ebben az időszakban, évközben meg főleg nincs szinte turisztikai látogatottság, hogy ez a pár parkoló hely ne segíthetné a helyi lakosokat. Azzal egyetért, hogy egész évben, de csak a hét végeken legyen fizetős a parkolás a Fő téren is.

Fekete Zsolt szerint az már most is látható, hogy a Fő téren már hét közben is alig lehet parkolni, és az idén megvásárolt parkoló bérletekkel pedig már az a könnyebbség, hogy elég egy családnak egyet megvenni. Átruházható bármelyik családtagra, ráadásul a kártya ellenőrzés nélkül odaadható a szomszédnak, vagy bárkinek is. Szerinte ez óriási kedvezmény. Ennek ellenére még elég kevés parkolási bérletet vásároltak.

Petrovics László úgy véli, elsősorban azért vezették be a parkolási díjat a Fő téren, hogy a hétvégi zsúfoltságot egy kicsit csökkentsék és normális keretek közé szorítsák. Gondol itt a szombati piaci napra vagy a Visegrádra utazók tömegére. Az parkoljon csak ide, talál helyet, aki meg tudja fizetni, vagy nem akar gyalogolni. A nagymarosiak úgyis tudják, hol lehet ingyen parkolni. Hét közben pedig nyugodtan intézhesse mindenki a napi ügyeit díjfizetés nélkül. Ő Ivor Andrásné javaslatával ért inkább egyet, mert másképp a saját lakosaikat sújtják a díjfizetéssel, és így arra kényszerítenek minden nagymarosi gépjármű tulajdonost, vagy ezzel rendelkező családot, hogy vegye meg a parkolási bérletet.

Ivor Andrásné szerint esetességről is szól a dolog, a Fő téren van a patika, az orvosi rendelő és oda nem jókedvében jár az ember.

Petrovics László szerint is jóléti szolgáltatások vannak a Fő téren, de pl. az okmányirodában illetve bármelyik hivatalban is intézik az ügyeiket a polgárok, vagy csak bevásárolnának fizetniük, kellene minden nap. Ne érezze azt lakosság, hogy kényszerítve van arra, hogy parkolási bérletet vásároljon. A hétvége rendben van.

Grécs László szerint amikor megideologizálták ezt a parkolási rendet, akkor még a Gesztenye soron nem volt díjfizetős parkolás. Jövőre, ha megtehetik, a Magyar utcát is fizetőssé kell tenni. Ő azt gondolja, hogy ötezer forintos bérletet mindenki meg tud venni, akinek kocsija van. Ha pedig ezt nem tudja megtenni, akkor benzint sem fog tudni vásárolni akkor pedig járjon gyalog. Neki az a véleménye, hogy ha orvoshoz megy, mindenhol fizetni kell a parkolásért, ráadásul a tartózkodási idő is meg van szabva, amit szerinte itt is be kellene vezetni. Vannak olyan gépjármű tulajdonosok, akik leteszik az autójukat az állomás melletti parkolóban, és ott állnak estig, amíg haza nem jönnek a vonattal. Megteheti, hiszen csak ötezer forint a bérlet. Ha nem lesz kártya, hanem fizetős lesz a parkolás, akkor ezt nem teheti meg. Szorgalmazni kell az embereket, hogy vegyék meg ezt az ötezer forintos kártyát, mert ebből fog tudni az önkormányzat új parkoló helyeket létesíteni. A parkoló órákba bedobott óránkénti 200 forint nem tétel. Elismeri, ha csak gyógyszertárba ugrik be, akkor is fizetni kell, de ez máshol is így van. Neki az a problémája, hogy a Fő tér teljesen gépkocsi parkolóházzá alakult át. Szolidáris a marosiakkal, de a marosiak érdeke, hogy itt rend legyen és bevétel generálódjon, amivel tovább tudnak lépni. Nincs más bevétel. Az órákból befolyó pénzekből, amíg olyan összegű bevétel lesz, amivel a megtérülés után már gazdálkodni tudnak, ahhoz elég sok időnek kell még elteltie. És ez kifejezetten a fejlesztésekről szól, nem a pénzről. Tudatosítani kell mindenkin, hogy ezeket a pénzeket csak fejlesztésre használják, és javasolja, hogy különítsék is el. Úgy gondolja, hogy ezek után az emberek egy kis zsörtölődés után el kell, hogy fogadják az új helyzetet is.

Petrovics László szerint ezt idén bizonyíthatják is, mivel a Zöldfa utcai parkoló vasút és főút közti szakaszának megépítését a tavaly befolyt pénzekből erre az évre ígérték. A terv készen van, már csak a kivitelezőt kell megpályáztatni.

Fekete Zsolt szerint nem egészen ezt mondták, hanem előbb térüljön meg a parkolójegy automata befektetés, ami több mint 3 millió forintba került, az idén még egyet szeretnének rendbe rakni, hogy komfortosabb legyen, mert ezt hiányolja mindenki, tehát csak ezek után lehet egy újabb parkolóhely építésében gondolkodni.

A jegyző úr is elmondta, hogy pl. a vasút alatti komolyabb, szilárd burkolatos parkoló megépítése is 15 millió forintnál kezdődik. Tehát ez nem garancia arra, hogy itt egy éven belül lesz 15 parkolóhely. A másik, hogy az emberek többsége azt várná el, hogy a városközpontban mindig meg tudjon állni. Itt azonban új parkolót nem tudnak létesíteni, se a Magyar utcában, se a Fő téren, ebből kifolyólag, ha lesz új parkoló, az magával hozza azt a

kényelmetlenséget, hogy távolabb lesz, és igenis gyalogolni kell majd. Illetve attól lesz majd felszabaduló hely, ha fizetős lesz a parkoló. Meg lehet nézni, a Gesztenye sor is akkortól szabadabb egy kicsit, mióta fizetős a parkolás.

Petrovics László véleménye, ha mindenkire rákényszeríti az önkormányzat, hogy vegye meg a parkoló bérletet, akkor újra zsúfoltta válhat a Fő tér. Attól még nem lesz itt több parkolóhely.

Fekete Zsolt szerint pedig más megoldás most nincs. Mélygarázst nem építhetnek.

Ivor Andrásné elmondja, hogy Visegrádon például a termálfürdőben a helyi lakosoknak 1000 forinttal kevesebbet kell fizetni és a marosiaknak is, ha bizonyítják, honnan jöttek. Nagymaroson milyen kedvezmények vannak? Szerinte a nagymarosiak is megérdemlik, hogy gondoljanak rájuk, hiszen, ha eltölt az orvosi rendelőben akár csak 2 órát, mennyi pénzébe kerülhet a parkolás. Az is nagyon jó, hogy már elkelt kb. 100 darab bérlet, és hogy ezeket más is használhatja a családban. Tavaly azért nem vették meg sokan, mert kocsinként kellett kifizetni az éves bérlet árát. Ettől függetlenül még mindig azt mondja, hogy éreztetni kell azt a marosiakkal, kiemelt helyük van városban, és odafigyelnek rá.

Dr. Horváth Béla jelzi, hogy a parkolási bérletben is érvényesíti ezt az önkormányzat, hiszen amíg nagymarosi lakosoknak 5000 Ft, nem marosinak 10 000 Ft az éves bérlet. Ez is a kedvezmény része.

Német Imre támogatja a parkolási díj kiterjesztését, csak annyit szeretne javasolni, hogy a híd alatti felfestett helyet is tegyék bele az új rendbe, onnan kezdődjön a fizetős parkolás.

Petrovics László szerint ezzel nem lesz probléma. A parkolási díjjal kapcsolatban annyit szeretne még megjegyezni, hogy ha lebontják heti szintre, mindössze 96 Ft hétvégenként a parkolás. Soha egy településen sem látott még ilyen olcsó lehetőségeket. Tehát, ha ebből a pénzből fejleszteni is akarnak, rendet is akarnak, parkoló helyet is akarnak, akkor úgy gondolja, hogy ezt az 5000 forintot az autó tulajdonosoknak meg kell reszkiroznia. Az ő családjába ezért mindenki meg is vette külön-külön a bérletet. Ezzel együtt ő azzal ért egyet, hogy csak a hétvégén legyen fizetős a Fő tér. Az eredeti elv ez lenne, és én ehhez tartanám magát.

Petrovics László először Ivor Andrásné módosító javaslatát (csak a hét végi fizetős parkolás a Fő téren) bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **3 igen, 4 nem szavazattal a javaslatot elvetette.**

Ezt követően a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által kiegészített határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **4 igen és 3 nem szavazattal** a következő határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
7/2018. (I. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a parkolási rend jelenlegi rendszerét és a felmerülő problémákat áttekintve a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a következő döntést hozza:

- a) A fizető parkolási rendszer övezeteit változatlanul hagyja.
 - b) A parkolási díjakat változatlan mértékben hagyja.
 - c) A Fő téren és a Duna-parton a díjfizetési időszakot a Gesztenye sori parkolóval egyezően – az idei évben április 1-től – egész évre, a hét minden napjára módosítja.
 - d) A Duna-partra egy további parkoló automata beszerzéséről és telepítéséről dönt.
 - e) A Duna-parton a hajóállomás feletti útszakaszon parkolóhelyek kialakítását, és a jelenlegi vendéglátó-ipari közterület-foglalás más területre helyezését határozza el.
- Felkéri a jegyzőt, hogy a következő ülésre készítse elő és terjessze be a parkolási rendelet módosítását, beleértve az ellenőrzést végzőkre vonatkozó kiegészítést is.

Határidő: 2018. február 26.

Felelős: jegyző

3. Rendőrséggel kapcsolatos feladatok áttekintése

Szimon Attila elmondja, hogy jelentősen **csökkent a bűncselekmények száma** Nagymaros területén, ezt gondolja, mindenki érzi, de azért a megelőzés lenne a lényeg.

Ez úgy történhet, hogy jelen vannak azok az emberek, akik ezt meg is tudják tenni, bűncselekmények és szabálysértések terén. Ez sajnos Nagymaros közigazgatási területén hibádzik, annak ellenére, hogy Nagymaros hivatalosan 3 fő rendőrségi körzeti megbízottal rendelkezik, és az lenne a feladatuk, hogy egymást váltva felügyeljenek a rendre mindennapi megjelenésükkel. Ezután majd a parancsnoki állománytól számot kérve kiderüljön, milyen intézkedéseket tettek és mik voltak azok a pontok, ahol még erősítést kellene kérni a kapitányságtól.

Mint tudják, Nagymaros a váci kapitánysághoz tartozik. Van egy sajnálatos dolog még, a Duna Vízrendészeti Őrs állományával, nem megy az együttműködés, elzárkóznak ettől, ami számára érthetetlen. Mint régi vízirendőr, emlékszik arra, hogy Nagymaroson igenis nagyon kemény és jó szolgálatokat teljesítettek. Megelőző jelleggel tudtak itt dolgozni. Most elzárkózik az őrsparancsnok úr azzal, hogy ők vízirendőrök, és csak vízrendészeti dolgokkal foglalkoznak. Elég érdekes hozzáállás. Megígérem, hogy megpróbálja a vízirendészeti kapitányság vezetőjét megkeresni, és kérni, hogy segítsenek be a verőcei rendőrség munkájába. Mégis csak nagymarosiak és egy-két dolgot kaptak azért a várostól

Következő dolog, amit megemlítené: a **közterület-felügyelői létszám emelése**, ami tudomása szerint már elindult. Ez is egy nagyon fontos dolog lenne Nagymaroson.

Felsorolna néhány dolgot, ami figyelmet kell, hogy kapjon.

Első az állandó veszélyes helyzet a felső iskolától a Fehérhegyen, folyamatos gyalogos közlekedés a járműveknek kialakított úttesten, kiemelten az iskolakezdés és befejezés előtt, kicsi gyerekek rohannak át szülők kézfogása nélkül az úton, vagy biciklisek száguldoznak lefelé az utcából. Szülők nem érzik, hogy felelősségük van, és mindenkit hibáztatni fognak, ha véletlenül baleset történik. Azért egy kis igazság van abban, hogy miért használják az úttestet. A járdát néhány helyen megszakították, autóbeállót csináltak, ami valóban akadályt jelent, hogy ott kisgyerekekkel, babakocsival közlekedjenek. Ha kell, szívesen összeírja ezeket a helyeket, és ha más megoldás nincs, fel kell szólítani az ott lakókat, hogy állítsák vissza az eredeti állapotokat. Ugyanis közterületen végzett engedély nélkül egy olyan munkát, amit nem szabadott volna.

További probléma az egész város területén a **szabálytalan parkolás**, tiltott helyeken is időnként. Ezért is lenne szükség, folyamatos rendőri szolgálatra többek között. Észrevenné és intézkedhetne is azonnal. Önmagában azért kevés a közterület-felügyelő, mert ezt a feladatot egyedül képtelenség ellátni. Kiemelne három utcát: Magyar utca-Rákóczi út, Vasút utca, Fehérhegy utca. Ismert a probléma: mindkét oldali folyamatos éjszakai, hajnali parkolás a vízművek területétől fölfelé. A nagyon keskeny úton szabálytalanul félig feláll az autó a járdára elzárva ezzel a gyalogos közlekedést. A szemben lévő oldalon szintén ugyanígy. Ha például egy tűzoltó autó szeretne ezen a helyen felmenni az úttesten, vagy egy mentőautó, akadályozva van mindkét oldalon, ezért, ha ezek miatt történne egy haláleset, akkor persze azonnal a város vezetése lenne a hibás, és nem az, aki az akadályt létrehozta. A hivatkozás az autósok részéről, hogy nincsen tábla. Pedig, ha ismernék a KRESZ erre vonatkozó szabályát, akkor tudnák, hogy csak akkor parkolhat gépkocsi járdán, ha, a kerítés és a járda közti szakaszon a gyalogos oda-vissza forgalom nincs akadályozva. Ha pedig lelóg az autó a járdáról ráadásul a másik oldalon is így parkolnak, az előbb említett helyzet áll fenn.

Kéri ennek a helyzetnek mielőbbi kivizsgálását és megoldását. Részéről jövő héten egyeztetett időpontja van a váci kapitánnyal, és a rá tarozó ügyekben kéri majd a segítségét. Ha ez nem elégséges számunkra, akkor a megyei kapitányságot fogja megkeresni.

Petrovics László jelzi, alkalmas időpontban ő is szívesen részt vesz ezeken a beszélgetéseken.

Grécs Lászlót az érdekelné, van-e olyan elemzés, ami alapján le lehetne követni, mitől csökkentek a bűncselekmények Nagymaroson. Miből adódik ez a pozitív változás?

Attól, hogy rendőrségi autót adott az önkormányzat, vagy, hogy többet fordulnak meg a rendőrök, vagy a polgárőrök és a közterület-felügyelő jól működik?

Ha látnának egy ilyen elemzést, akkor tudnák, hogy mire kellene hangsúlyt fektetni a következő időszakban. Ami a Fehérhegyet illeti, az orvosi ügyeletes kocsival ő is jár arrafelé, tudja, hogy a helyzet katasztrofális. Tavaly szó volt arról, hogy szórólapoznak, utcafórumot tartanak. Ne csak beszéljenek róla, hanem tartsák meg. Polgármester úr nagyon jó fórumokat tartott régebben is. Úgy gondolja, hogy ez be is vált.

Tűzzenek ki egy időpontot, ő is szívesen elmondja ott, hogy nem csak a gépjárművek törnek össze, hanem az emberek az életükkel játszanak, gondol itt a régebbi tüzesetre. Szerinte lehetne a munkahetet azzal kezdeni, hogy minden hétfőn reggel bejön a hivatalba a polgárőr, a közterület-felügyelő, a rendőr és beszámol arról, hogy mi történt a múlt héten és a hétvégén. Más lenne az ő hozzáállásuk is a feladatokhoz. Főleg, ha beindul az idegenforgalom a településen. Kéri, polgármester úr fontolja meg javaslatát.

Petrovics László köszöni a hozzászólást, megfontolja és egyeztet a rendőrséggel. Részéről megoldható.

Fekete Zsolt teljesen egyetért Szimon Attilával, a jelenlét nagyon fontos, ez látható a szombati piaci napokon is. Ha van rendőr, akkor rend van. Lehet parkolni is rendesen. Ugyanez vonatkozik a külterületekre is. Csökkentek a betörések, el is fogták az illetőt. Megelőzés szempontjából nagyon fontos a folyamatos rendőri kontroll.

Végül azt szeretné kérni, hogy a polgármester úr vegye fel a kapcsolatot a polgárőr vezetővel, hogy ők is működőképesek legyenek.

Petrovics László jelzi, beszámolót hallottak, határozati javaslat nem lett megfogalmazva, így döntést nem igényel.

Dr. Horváth Béla elmondja, Szimon Attila javasolta beszámolója végén a rendőri ellenőrzést, erre a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a parkolási rendet érintő javaslatában említést tett, az ülésen arról beszéltek, hogy célszerű az lenne, ha írásban jelezné a Képviselő-testület a rendőrség felé a kéréseit. Jó lenne ezt határozatban elfogadni. Folyamatos intézkedést kérnek a problémás helyeken, mint a Magyar utca, Vasút utca, Fehérhegy. Ez után lehet kérni egy beszámolót, hogy mit is tettek ez ügyben. A bizottság javasolta, most a testületnek el kellene fogadni, hogy a rendőrség intézkedését kéri.

Petrovics László szavazásra teszi fel a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát a rendőrség intézkedése tekintetében.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a javaslatot elfogadta.

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
8/2018. (I. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület Szimon Attila képviselő előterjesztésében áttekintette a rendőrséggel kapcsolatos feladatokat.

Továbbra is megerősíti, hogy a folyamatos rendőri, azon belül elsődlegesen a körzeti megbízotti jelenlétet szükségesnek tartja.

Emellett kéri a Váci Rendőrkapitányságot, hogy a szinte állandó közlekedési problémát jelentő szabálytalan várakozás és megszüntetése érdekében tegyenek hathatós intézkedést különösen a Magyar utcában, a Fehérhegy utcában és a Dózsa György utcában.

Kéri továbbá az intézkedések eredményéről külön tájékoztatást adni az éves beszámoló tárgyalásakor.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a rendőrkapitányság vezetőjét értesítse.

Határidő: 2018. február 10. ill. május 31.

Felelős: polgármester

4. További közterület-felügyelői státusz betöltéséről, vagy mezőőr alkalmazásról döntés

Petrovics László szerint először arról döntsenek, hogy kiírják-e a pályázatot és akarnak-e még egy főt alkalmazni. Szerinte jó lenne, ha a jelenlegi felügyelő meg tudná osztani a munkát, és úgy gondolja, hasznosabb lenne, ha nem nagymarosi lenne a munkatárs. Nagyon nehéz így tartani a belterületen a rendet. Felmerült Kismaros és Verőce részéről, hogy mi lenne, ha közterület-felügyelők és a polgárőrök egymás területén járőröznének. Nem állandóan, csak időszakosan. Szerinte ez egy jó ötlet.

Fekete Zsolt szerint régen is úgy volt, hogy Szobról jött segítség a közterület-felügyelethez. Szerinte is jobban tudna intézkedni egy másik településen lakó. A másik, amit megemlítené, hogy a bizottsági ülésen a mezőőri státusz mellett döntöttek. Február 1-től javasolja a bizottság engedélyezni 1 fő létszámmal megemelni az önkormányzat létszámkeretét, és a mezőőr bérköltségét is előirányozza, 500 000 Ft dologi előirányzattal biztosítva. Kérdés még

az lenne, hogy az ehhez tartozó iskolát, ami egy három hónapos tanfolyam alatt elvégezhető, fedezi vagy támogatja-e az önkormányzat?

Dr. Horváth Béla szerint feltétel az állás betöltéséhez úgy gondolja. A tanfolyamokat a kormányhivatal szervezi.

Petrovics László csak akkor költenek erre, ha látszik a jelöltön, hogy alkalmas a feladatra. Három hónapos próbaidőt alkalmazzanak inkább első körben bírságolás nélkül, de jelentést tegyen. Ebből kiderül, hogy megfelel-e a pozícióra. Egyetért a bizottság javaslatával, miszerint a mezőöri állást írják ki pályázatra.

Fekete Zsolt úgy gondolja, hogy rendeletmódosítással a parkolást is tudná ellenőrizni.

Dr. Horváth Béla jelzi, hogy a parkolási rendelet módosítása az elfogadott döntés alapján úgyszólván szükségszerűvé válik.

A szomszédos településekkel kapcsolatban: egy másik település felügyelőjének nincs intézkedési joga saját településén kívül, de felmerült a társulás lehetősége. Kismaros tárgyalta is ezt tudomása szerint. A Mosoly intézmény fenntartási társulás példájára létre lehetne hozni egy hasonló társulást a közterület felügyelettel kapcsolatban is. Lehetne egy három-négyfős közterület-felügyelet, ami valószínűleg ugyanannyi költséget jelentene, mint most. Viszont a feladatot jobban el tudnák látni, és akár folyamatos feladatellátást lehetne biztosítani. Ha lesz róluk is egy ilyen megkeresés, és fogadó készség, akkor érdemes lesz ezt majd megfontolni.

Petrovics László szerint ha ez kifejezetten csak a közterület-felügyeletre vonatkozik és a mezőöri státuszra nem, akkor tényleg csak egy bért kell kifizetni, mint most, akkor lehet ezt a forgót alkalmazni. Felveszi velük a kapcsolatot, és ha az ő testületük is elfogadja a javaslatot, akkor Nagymaros részéről nincs akadály.

Dr. Horváth Béla úgy tudja, Kismaros felvetette már ezt a kérdést.

Petrovics László beszélni fog a környező települések polgármestereivel és egyeztetnek ez ügyben. Az eljárás hatékonyabb lesz, de a költségek ugyanilyenek lesznek.

Dr. Horváth Béla szerint négy emberrel már lehet folyamatos szolgálatbeosztást készíteni, és akkor minden településen lehet minden nap felügyelő.

Petrovics László megkérdezi, hogy a bizottsági döntéshez képest van-e módosító javaslat?

Szimon Attila kérdése, hogy a közterület-felügyelői és a mezőöri végzettség lehetővé teszi-e, hogy mindkét területen működjenek?

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a közlekedési szabálysértések bírságolásától eltekintve ugyanazok az intézkedési jogosítványai vannak a mezőörnek. Ő is az önkormányzati rendészeti szerv tagja, igazoltatás, feltartóztatás, fizikai kényszer alkalmazása stb., a bírságolás, ill. helyszíni bírságolás nincs ebben.

Petrovics László szerint legfeljebb amikor a mezőör felügyel, figyelmeztető cédulákat tesz ki. Ez is egy megoldás lehet.

Dr. Horváth Béla úgy véli, hogy ez esetben átadhatja dokumentálva a közterület-felügyelőnek a szabálysértési anyagokat, és ő már le tudja kérni az adatokat és ki tudja küldeni a bírságokat.

Petrovics László egyetért a bizottság javaslatával Mivel nincs módosító javaslat, szavazásra teszi fel *a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslataival kiegészített határozati javaslatot.*

A szavazás alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** elfogadta a következő határozatot:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
9/2018. (I. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára mezőőr önálló alkalmazásával megalakítja az önkormányzat mezei őrszolgálatát, amely rendészeti feladatot ellátó személyként együttműködik a közterület-felügyelővel.

2018. február 1. napjával engedélyezi egy fő létszámmal megemelni az Önkormányzat létszámkeretét.

A mezőőr bérköltségeire 2018-ban 2 373 e Ft bérelőirányzat, továbbá az egyenruha és felszerelés beszerzésére, valamint a működési kiadásokra további 500 e Ft dologi előirányzat biztosításáról dönt.

Határidő: 2018. február 1., ill. február 26.

Felelős: polgármester, gazdasági vezető

5. Településrendezési eszközök (koncepció, településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) készítésére tervező kiválasztásáról, megbízásáról, döntés

Petrovics László elmondja, hogy **három** tervezőt megkerestek, árajánlatot kértek. Ők az árajánlatokat megadták. Kérdezi a képviselőket, hogy mit javasolnak?

Fekete Zsolt véleménye szerint az Origó Tervművek Kft. vállalkozás meggyőző, az ajánlatban szereplő 13 millió 843 ezer forint vállalkozói díjért, amely a legalacsonyabb. Ők már letettek egy pár munkát az önkormányzatnál. Színvonalas munkát végeznek.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a bizottsági ülésen felmerült, és bekerült határozatba, hogy a határidőt csúszttassák el december 31-ről a következő év első negyedévére. Egyrészt a településkép védelméről szóló rendelet lenne a fontos, az kerüljön elfogadásra februárban. Ebben tudnák szabályozni, milyen jellegű épületeket lehessen építeni, nyílászárók, homlokzatok, színezés stb. A HÉSZ-szel, azt tudják befolyásolni, hogy hová lehessen építeni, abban az építési övezeteket határozzák meg az építésre szánt területeken belül.

A jelenleg hatályos HÉSZ 2018. december 31-ét követően is alkalmazható lesz, módosítani nem lehet. Úgy gondolja, hogy annak az elfogadása, ha átcúszik március-áprilisa, nem lesz akkora probléma. Látna a hatóságok közreműködésének módját, időtartamát egyrészt a koncepciónál, másrészt a településszerkezeti tervnél, továbbá a szabályozási tervnél és a HÉSZ-nél ugyanúgy az egyeztetési lejárást végig kell folytatni, amely nagyon hosszadalmas lesz.

Az már látható szerinte most is, hogy december 31-ig ezek nem tudnak lefutni. Ebből nyilván össze lehet vonni a szerkezeti tervet és a szabályozási tervet, a HÉSZ-t, de túl sok időt ezzel sem tudunk nyerni, valószínű, hogy az egészet évvégéig nem lehet elfogadni. Ezért azt javasolja, hogy az egyharmadát csúszassák el a következő év első feléig a kifizetésben is és a határidőben is.

Petrovics László kérdezi, hogy nincsen a kormánydöntésben valamilyen határidő, amit december 31-ig tételesen el kell fogadni? HÉSZ módosítást?

Dr. Horváth Béla szerint nincs az építésügyi törvényben (Étv.), de az előterjesztésben le is írta, hogy a törvényben annyi szerepel, 2018. december 31. után már nem módosítható.

Petrovics László szerint ami folyamatban van, az még elfogadható.

Dr. Horváth Béla válaszában elmondja, hogy a 2012 utáni állapot szerinti törvényi előírások alapján megindított eljárásban igen. De ami hatályban van, a jelenlegi HÉSZ, az 2019 januárjában is alkalmazandó lesz.

Petrovics László úgy gondolja pont azért akartak 2018. december 31-ig módosítani, hogy addig is olyan HÉSZ legyen, amelyet mi most akarnak, és azután az országos szabályozás úgys befolyásolni fogja.

Dr. Horváth Béla szerint azt már elmondták többször, hogy a HÉSZ igazán tényleg csak erre kérdésre egyszerűsödött, hogy hova lehessen építeni és mit. Az övezetek lehatárolása és az építhető ingatlanok meghatározása. Azon belül már minden egyéb kérdés, ami a megjelenéssel kapcsolatos, az már a településképvédelmi rendeletben szabályozandó. Sokkal fontosabb, hogy ez kerüljön elfogadásra. Arra tavaly december 31. volt a határidő.

Grécs László rendkívül fontosnak tartja mindent megelőzően a városfejlesztési koncepciót, mert az alapján és arra épülhet a többi, például szociális lakás építése és egyebek. Koncepcióba kell belerakni ezeket a kérdéseket, hogy lássák, mit szeretnének, és ezt aztán a HÉSZ-szel kell majd tudni alátámasztani, hogy ez megvalósítható legyen. Mert beszélhetnek itt mindenről, ha a HÉSZ nem úgy alakul, nagyon nehéz lesz már ebből kilépni. Erről beszéltek már a bizottsági ülésen is. A városfejlesztési koncepciót végig kell csinálni komoly lakossági bevonással.

Petrovics László szerint ezért is kell abban gondolkodni, hogy milyen intézkedéseket akarnak, ez hogy fér bele, vagy hogyan módosítsanak.

A jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslat is erről szól, a legjobb árajánlatot adó tervező megbízásáról, ezt támogatja a bizottság is. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** elfogadta a következő határozatot:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
10/2018. (I. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a településrendezési koncepció és az Étv. hatályos előírásainak megfelelő településrendezési eszközök elkészítésének elvégzésével az Origo Tervművek

Kft. vállalkozást bízta meg az ajánlatában szereplő 13 843 000 Ft vállalkozói díjért.

A feladat elvégzésének végső határidejét és így a díj utolsó részletének megfizetését 2019. március 31. napjában állapítja meg.

Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2018. február 10.

Felelős: polgármester

6. 2018. évi költségvetési rendelet-tervezet tárgyalása

Petrovics László ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Kérdezi, hogy mik voltak a bizottság javaslatai?

Fekete Zsolt a bizottság elnöke elmondja, hogy megkérték az intézményvezetőket, akik szintén részt vettek ezen a bizottsági ülésen, hogy ők tegyék meg a javaslataikat, melyek azok a kiadások, amiket még le tudnak húzni.

Mik azok, amik nem égetően fontosak az idén és mik azok, amik halaszthatatlanok. A gazdasági vezető asszonyhoz eljuttatták ezeket.

Szkolnikovics Szilvia ismerteti, hogy a Művelődési Ház lemondott a padlócsereéről és a riasztóról, a fénytechnikáról, de a vizes blokk felújítása, a beépített szekrény, halaszthatatlan. Így az épület 1.4 millió forinttal kevesebbet kap a felújításokra.

Petrovics László szerint teljesen azért nem reménytelen a helyzet, mert ha az ingatlan eladásokból befolyznak pénzek, visszatérnek a padlócsereire is. Felkéri az intézményvezető asszonyt, hogy erre emlékeztessen mindenkit.

Ivor Andrásné kiemeli, hogy a polgármesteri hivatalnál az udvar rendezésére 3,6 millió van előirányozva, amit egy kicsit magasnak tart. Tudja, hogy a Váci út felszedett burkolata kerülne ide és annak is van bekerülési értéke, de az anyag maga már adott lenne. Úgy gondolja, hogy épp ezért egy kicsit sok erre ez a pénz. A Házasságkötő Teremre szánt 450 ezer forintot pedig kevesli.

Szkolnikovics Szilvia elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatalra 10,4 milliós keret volt, ebből 4.4 millióról le tud mondani a hivatal. Ami ebbe belefér, azt hozzák majd ki ebből a pénzből. Egyben kell nézni ezt az összeget. Mérlegelni kell, mi a legfontosabb a hivatalon belül. 6,4 millió forint marad felújításokra.

Dr. Horváth Béla hozzászól, az volt a szándék, hogy a kibontott kőből készítsék el a hivatalon belül az udvari burkolatot. A vállalkozó szerint ez nem jó, mert túl vastag az anyag, stb., ezért a 3,6 milliós ajánlatot új anyaggal együtt tette.

Szerinte is magas ez az összeg, és megfelelő lesz a kibontott kő is. Aztán ami lekötött szerződés volt, azt sikerült befejezni, az ablakok is megvannak. Csak beépítés marad. Ezen kívül még a legszükségesebbek kerülnek felújításra.

Szkolnikovics Szilvia elmondja, hogy betervezték a maradvány pénzt is, és azt is, hogy mit szeretnének ebből megvalósítani.

Gondozási központ: levélben közölte, hogy lemond a hátsó fal javításáról és a vasút felé történő kerítésépítésről 800 ezer forint összegben, valamint kisebb javításokról, amit a tervtáblából húztak le 200 ezer forint összegben, így 1 millió forint összesen a lemondásuk.

Raszlerné Szalay Katalin intézményvezető elmondja, hogy a vasút felé lévő kimenő kapu menekülő útvonal lenne, aminek a használata nem is a pénz kérdése lenne, hanem a tulajdonviszonyokat kellene rendezni. Így nem tudják használni a lépcsőt.

Szkolnikovics Szilvia ismerteti, hogy az óvoda tételesen mondott le dolgokról, ami nem is önkormányzati dolog, hanem kifejezetten óvodai költség lenne, ez 1,27 millió forint: hűtő, informatikai eszközökből 100 ezer forint, sófal, bojlerékből 70 ezer forint, tisztasági meszelés 1 millió helyett 800 ezer forint, szakmai anyagok, udvari játékokból 200 ezer forint.

Ivor Andrásné kérdése, hogy mi a helyzet az egészségházzal?

Szkolnikovics Szilvia 300 ezer forint kiadás maradt, a lakások közművenkénti leválasztására vonatkozik.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy ez nem férne bele a 30 millióba, amit az egészségháza szántak?

Szkolnikovics Szilvia szerint ez egy külön felújítás, és ha már belenyúlnak a házba, akkor ezt is érdemes egyszerre elvégezni.

Dr. Horváth Béla azt gondolja, ez egy olyan költség, ami nem kifejezetten az egészséghához kapcsolódik. Az itt lakók a lakásfelújítást sem támogatják.

Szkolnikovics Szilvia folytatja, hogy az óvodánál a Magyar utcába a riasztó is be van tervezve. Itt még a testület dönthet, hogy bútorok a fontosabbak, vagy bármi más. Az intézményvezető asszony szeretne bútorokat, ha lehetséges. Így a 10,665 millióból 7,395 millió lett a költségvetés vége. Ez azért alakulhatott így, mert az önkormányzat is lemondott 1,270 millió forintról.

Mosoly: lemondott 860 ezer forintról, az 1,9 millióból. Lemondott a babakocsi tárolóról, a féltető építésről, az iktató rendszerről, a honlap készítésről, és ennek a tárhelyéről.

Fekete Zsolt itt is javasolja, hogy térjenek vissza ezekre a dolgokra, mert nagyon sok mindenről lemondott az intézmény. Babakocsi és kerékpártároló már az első pillanattól fontos lett volna. Ezt már régebben elmondta az intézményvezető asszony. Tűzvédelmi szempontból is szükséges lenne. 400 ezer forint lenne a költség ezekre. Minden évben visszamondják ezek létesítését.

Petrovics László szerint is térjenek ezekre is vissza majd március környékén. Régóta húzódik az ügy és nagyon fontos lenne. Nem lehet már nagyon tovább halogatni.

Ivor Andrásné kérdezi, mit jelent ugyanitt a kertészeti munka 300 ezer forinttal?

Szkolnikovics Szilvia elmondja, hogy van egy pincéjük, amin egy vízszintes udvar van, ide viszik ki a gyerekeket játszani. Ezt szeretnék befűvesíteni.

Petrovics László kérdezi, hogy mindezek után hogy áll az egyenleg?

Szkolnikovics Szilvia ismerteti, hogy még mindig 80 millió forint hiánynál tartanak. Az önkormányzati ingatlanoknál 5 millióról tudnak lemondani. A szálloda két részéről, a Váci út 32. tarozik még ebbe, és még nagyjából 1 millió forint, ami lehúzható a költségekből.

Ivor Andrásné szerint a Váci úti ingatlan már borzalmas állapotban van, nem kéne erről lemondani.

Szkolnikovics Szilvia elmondja, nem használja most egy intézmény sem.
A 18,950 millióból 13,950 lett. Közben azért be kellett tenni a költségekbe a mezőőrt.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy az általános épület felújítás mire vonatkozik 2,5 millió forint összegben?

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy ebben vannak a fenntartási anyagok, az önkormányzati ingatlanokra.

Ivor Andrásné kérdezi, mi a helyzet a Fehérhegyi épülettel, amiben most jelenleg nincs áram?

Szkolnikovics Szilvia elmondja, hogy régen kikötötték már az áramot az egyik lakásban az akkori (időközben elhunyt) bérlő tartozása miatt, az ELMŰ az önkormányzatot nem értesítette, viszont a vezetékek annyira elöregedtek már, hogy az egész házat újra kell vezetékezni, és csak akkor fogják visszakötni.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ideiglenesen elkészítették az órát almérővel, de ebben a lakásban így csak csökkentet áramhasználat lehetséges. Csak világításra elég az áram. Szabványos órák kellenek, ehhez pedig új belsővezetékek. Esetleg itt valamilyen pályázatot lehetne még megpróbálni.

Petrovics László szerint minden intézményvezető és kolléga próbáljon meg ezeken a területeken keresni valamilyen pályázatot, mert ezekből is jelentős pénzeket nyerhetnek. Ilyenek például a Leader-es pályázatok, Pest megyei pályázatok. Nincs sok a Közép-Magyarországi régióban, de érdemes azért figyelni.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy van még 7 millió forint civil szervezeti támogatás. Tavalyhoz képest minimális az emelkedés itt, de lehet rajta csökkenteni. Önként vállalt feladat, saját bevétel terhére mehet rendezvényi és civil támogatás, ezen tudnak még alakítani. Valamint a beruházási-fejlesztési kiadásokon, amihez alapvetően hitelt is lehet felvenni. A működés kivételével lehet forrás oldalon hitelfelvételt beállítani, más kérdés, hogy akarnak-e, mert nagyon nem lenne célszerű.

Az egyik megoldás az, hogy teljesen egyensúlyba hozzák a költségvetést, úgy, hogy a fennmaradó 80 millió forint hiányt a fejlesztési táblából csoportonként, ugyanebben az arányban, vagy összegben levonják. Ekkor nullára jön ki a költségvetés.

Vagy pedig azt mondják, hogy működési oldalon van egyensúlyban a költségvetés és a fejlesztési kiadások tekintetében van hiány. Ide esetleg beállíthatnak egy ingatlan eladást a bevételi oldalon, vagy fejlesztési hitelfelvételt, ami még nem jelenti automatikusan a hitel felvételét. Így eljuthatnak oda, hogy egy nem tervezett ingatlan értékesítési bevételük lesz, és akkor megemelik a bevételi oldalt, és a fedezete megvan. A másik megoldás, hogy lehúzzák a fejlesztést, vagy más kiadást. Viszont ha ténylegesen hitelt kívánnak igénybe venni fejlesztési célra, akkor el kell indítani a kormányengedélyeztetést.

Petrovics László hitel felvétellel egyáltalán nem ért egyet.

Dr. Horváth Béla szerint akkor viszont a fejlesztési táblából kell lehúzni 80 millió forintot, és ha beérkezik ingatlan eladásból nem tervezett bevétel, akkor még mindig lehet visszatérni azokra a tételekre, amire nem maradt forrás.

Petrovics László összegzi, hogy még 80 millió a hiány. Ő ezt az összeget elosztaná. A nagyobb részt húzzák le a fejlesztési oldalból, a kisebb részt, mondjuk, 25 millió forintot pedig tervezzék ingatlan értékesítés bevételeként. Ez egy reális esély lenne a Szálloda utcai lakások esetében. Mert a vételi szándéknyilatkozat mégis egy hivatalos irat, és van esély, hogy ez meg is fog valósulni. Az önkormányzat részéről is kell egy egységes szándék, hogy el is akarják adni. Úgy emlékszik március lenne ennek a határideje.

Szkolnikovics Szilvia is egyetért azzal, hogy most húzzanak le 80 milliót, és ha lesz bevétel később, inkább akkor korrigáljanak felfelé. Átláthatóbb így a költségvetés.

Ivor Andrásné a rendezvénytervet említi. A Szent István-napi borünnep kiadásaira 3.5 millió forint van tervezve, Úgy emlékszik erre pályáztak, tehát ez még meg is térülhet.

Szkolnikovics Szilvia megerősíti, hogy igen, de még nincs döntés és így támogatás sem.

Jórász-Nagy Eszter hozzáteszi, hogy csak részben várható a megtérülés, mivel a tűzijátéokra nem pályáztak, ami jelentős költsége a rendezvénynek.

Dr. Horváth Béla kiegészíti az elhangzottakat azzal, hogy a tűzijátékot évek óta Visegráddal együtt rendezik, így kb. 500 ezer forint a Nagymarosra eső költség. Három millió forint támogatást kértek a pályázatban, ehhez kellett 1 millió forint önrészt vállalni.

Petrovics László kiemeli, amikor volt pályázati támogatás rendezvényre, mint például a Gesztenyevirág Fesztiválhoz, akkor nagyon színvonalas műsort tudtak előállítani kb. 6.5 millió forintból. Abba az irányba kell elmenni, hogy ennyi támogatást kapjanak legalább rendezvényenként. Az lenne a legjobb, ha terveznek 3,5 millió költséget és még pályáznak 3 millióra. A végén lesz egy 4,5 millió forint költségvetésű rendezvény, de az sokkal jobb lesz. Ha mégsem jön be a pályázati támogatás, akkor marad az eredeti 3.5 milliós költségvetés.

Ivor Andrásné a köszöntésekre tervezett 500 ezer forint nem tudja, mit takar.

Jórász-Nagy Eszter válaszában elmondja, hogy a Magyar Kultúra Napja, Pedagógus Nap, Köztisztviselők Napja, a Munka Világnapja, a Szociális Munka Világnapja és az Idősek Világnapja rendezvények csekély költségű köszöntéseit.

Petrovics László kiemeli, ha csak 70-80 ezer forintot is adnak ajándékokra, tortára, pezsgőre, fellépőkre, már elment ennyi pénz.

Ivor Andrásné kérdezi a városi logós termékek árusítását. Ide 600 ezer forint lett beállítva, de elviekben vissza is jön? Mert ezt az árusításra adják ki, így idővel bevétel lesz belőle.

Szkolnikovics Szilvia szerint igen, de előbb a kiadás merül fel.

Petrovics László kiegészíti, amit ajándékba adnak, annak nem jön vissza az ára.

Jórász-Nagy Eszter kiegészíti, hogy ide tartozik például a naptár is. Rendkívül színvonalas termék, mégsem hozza vissza az árát. Egyszerűen drága.

Ivor Andrásné ezt a költséget levonná 400 ezer forintra, de ez csak egy javaslat.

Fekete Zsolt szorgalmazza a márciusi határidőt az ingatlanok értékesítésével kapcsolatban.

Petrovics Lászlónak az a kérdése, hogy a bizottság javaslatához képest, ami az volt, hogy nézzék át az intézmények a költségvetésüket, és húzzák le, ami nem annyira szükséges van-e valami módosító javaslat, ami megoldaná a 80 milliós hiányt? Ha nincs, akkor ez irányba próbáljanak elmenni vagy napolják el az egészet, hogy mindenki még egyszer tüzetesen át tudja nézni a költségvetését és tárgyalják újra? Vagy pedig mondják azt, hogy a fejlesztési keretből húzzák le a 80 millió hiányt, és ha lesz bevétel, akkor visszateszik a fejlesztési keretbe. Ezzel megoldódna átmenetileg a költségvetési hiány.

Szkolnikovics Szilvia szerint van még egy olyan helyzet, hogy az intézményekből elmennek a közmunkások, mindenhol egy fő, az óvodában azonban nagyon szeretnék megtartani őt, rendes munkavállalóként. Az ő bérköltségét is belevették a mostani költségvetésbe. Ez is egy többlet létszám. Ezeket is át kell gondolni, mert akkor emelni kell a létszámot is ott is.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy továbbra is igényelték a hosszú távú közmunka keretében a jelenlegi létszámot, erről február végéig meglesz a döntés, úgy gondolja, hogy ezt azért meg fogják kapni, úgyhogy egyelőre vegyék ki a költségvetésből a bérköltségeket.

Viszont a hosszú távú közmunka csak június végéig szól. Remélik azért, hogy ezt az évet még ki tudják húzni ezzel a létszámmal. Jövőre már nagy valószínűséggel nem lesz erre lehetőség. Szerinte mindenféleképpen le kell húzni a civil keretre szánt összegből és a rendezvényi összegből, és az előbbi probléma akkor megoldhatóvá válhat. Mert ezek még mindig változtathatók. Az Óvoda még kért egy pályakezdő óvónő béréhez kiegészítő támogatást, és van egy különbözet, amihez kérték a segítséget ez a fizikai dolgozók 10 százaléka lenne.

Szkolnikovics Szilvia szerint éves szinten a 100 milliós fejlesztést tudnak reálisan tartani.

Petrovics László úgy véli, hogy a civil keretet nagyon nem kéne csökkenteni, mert vannak olyan lehetőségek, hogy pl. a dobosokat segíthetnék, egy D felvétel elkészítésében, ezzel a csapattal. Ezt most kell megtenni, mert a zenekar összetétele később változhat, nem biztos, hogy ilyen jók lesznek a közeljövőben is. Ez egy 1,5 milliós tétel. A városnak adna egy maradandó értéket, a városnak egy érdekes színfoltja lenne, állandó ajándékozási lehetőséget. Ennek a kiadásnak valamennyi része még vissza is jöhet. Ő maximálisan támogatja a kérésüket.

Fekete Zsolt szerint ettől függetlenül mégiscsak ennek a keretnek is a csökkentése lehetne a megoldás egyik része, ha hitelt nem akarnak felvenni.

Ivor Andrásné hozzáteszi, hogy az ütősök németországi utaztatása is 575 ezer forint kiadást jelent.

Petrovics László elmondja, hogy ez a polgármesteri keretből menne, ezért is kérte ennek a keretnek az emelését. Legyen lehetőségük mást is támogatni ebben évben. Figyelik a pályázatokat is.

Ha nincs más javaslat, ami a 80 millió lehúzása lenne a fejlesztési keretből, így rendezve a költségvetés hiányát, akkor javasolja felkérni a jegyző urat, és a gazdasági vezető asszonyt, hogy az előzőek alapján készítsék elő a rendelet-tervezetet.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen, 0 nem** szavazattal a következő döntést hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
11/2018. (I. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatait követően a fejlesztések tábla 179 034 200 Ft végösszegéből és az intézményi nem kötelező feladatokból a hiányt jelentő 83 415 897 Ft összegű csökkentéséről dönt, az előzetes kötelezettségvállalások kivételével.

A döntés alapján kéri a költségvetési rendelet-tervezet hiány nélküli összeállítását és a két héten belül tartandó rendkívüli ülésre benyújtását.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: jegyző, gazdasági vezető

7. Csillag u. 4. szám alatti ingatlanban helyiség bérlete iránti kérelemről döntés

Petrovics László elmondja, hogy érkezett egy kérelem a Csillag utcai ingatlan egyik helyiségének bérlete kapcsán, Marafkó Béla személyében. Az ingatlant heti két alkalommal használnák és csak a délutáni órákban. 4 fős zenekar lenne, és nem a megállapított négyzetméterenkénti árat fizetnék, hanem kevesebbet.

Mándliné Szabó Katalin kiemeli, hogy az ELMŰ sem használja többet a helyiséget és fizeti a megállapított 40 ezer forintot. Mi történik, ha megtudják, hogy a hasonló nagyságú helyiséget a zenekarnak kevesebért adták oda?

Petrovics László szerint az önkormányzat döntése alapján az veheti igénybe a helyiségeket, akit ők szeretnének és annyiért, amennyit megállapítanak. Ez a Képviselő-testület hatásköre. Egy szerződés két személy között kötött, egy harmadik félnek ezt nem kell tudnia. És ami még fontosabb, az ELMŰ egy ügyfélszolgálati irodát tart ott fenn hivatalosan, nyitvatartási idővel. A zenekar pedig egy civil csapat, heti 2 fél napra vennék igénybe a helyet.

Fekete Zsolt véleménye szerint jobban járnának, ha alkalmanként fizetnének, mert az általuk felajánlott 15 ezer forinttal senki nem értett egyet.

Mándliné Szabó Katalin ha jól érti, a kérelmezők a felszerelésüket is ott szeretnék hagyni. Akkor a tárolást is bele kell számolni.

Német Imre szerint ha ki szeretnék venni a helyiséget, akkor az ott lévőkkel egyeztetni kellene, hogy mikor gyakorolnak, mert nagyon zavaró tud lenni, ha egy tárgyalás közepén megszólal például a dob.

Petrovics László hozzáteszi, hogy csak 17 óra után gyakorolnának.

Grécs László szerint az a baj, hogy nincs gondnok, ki engedné be őket? Kapnak kulcsot? És a hétvégeken, amikor nincs ott senki, akkor is bemehetnek?

Petrovics László elmondja, hogy többen vannak az épületben, mindenkinek a saját helyiségéhez van kulcsa. Minden szobát külön-külön lehet zárni. A saját ajtajukhoz kapnának csak kulcsot és egy mindenkinek egyforma bejárati ajtókulcsot.

Ivor Andrásné szerint összeegyeztethetetlen, hogy ott legyenek. De mi a helyzet a Dézsma utcai pincével? Mire hasznosítják? Esetleg ott próbálhatnának?

Fekete Zsolt szerint ott hideg van és nyirkos a pince. Nem alkalmas zenélésre.

Petrovics László szerint a prэшáz felső szintjén, ha zenélnek, az nagyon messzire hallatszik. Ugyanez a probléma, ha a Váci út 32. alatti ingatlant adják ki zenekari próbákra.

Dr. Horváth Béla javasolja, próbáljanak helyiséget bérelni a Sigil Galériában. Az is egy megoldás lehet. A Csillag utca a kérelmük szerint nem adható ki szerinte. Felajánlhatnak más lehetőségeket.

Petrovics László szerint más fűthető helyiség nagyon nincs, esetleg marad még a Művelődési Ház.

Mándliné Szabó Katalin elmondja, hogy a kisterem bérbeadása egyeztetés kérdése a többi program miatt, és óránként 2000 forint a díja. Közhasznú célra ennél kevesebb. Raktározás azonban ott nem lehetséges.

Petrovics László szerint a lényeg, hogy a Csillag utcai helyiség zenélésre nem alkalmas, túl bonyolult az egyeztetés a többi helyiség használóival, és kevés az általuk felajánlott összeg. Ha fizetnek annyit, mint a többiek, akkor viszont vállalni kell, hogy egyeztetnek az ottani bérlőkkel és írásos hozzájárulást szereznek be.

Lehetőségként javasolja felajánlani a Művelődési Ház kistermét, óránként 2000 forintos díjért, és alkalmankénti hangszer pakolással, előzetes egyeztetéssel.

Szavazásra teszi fel az elhangzott javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen, 0 nem** szavazattal a javaslatot elfogadta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
12/2018. (I. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület Marafkó Béla kérelmére az általa felajánlott bérleti díjért nem, kizárólag a más bérlő által is megfizetett 40 000 Ft havi bérleti díjért adja bérbe a Csillag u. 4. szám alatti ingatlan egy földszinti helyiségét.

A bérbeadás feltétele ebben az esetben is az, hogy a zenekari tevékenységet kizárólag a többi bérlővel előzetes egyeztetést követően, működési idejükön kívül, azok zavarása nélkül folytatja.

Ha ez nem felel meg a kérelmezőnek, akkor a Művelődési Ház kistermében van lehetősége egyeztetett időpontokban, eszközök ott tárolása nélkül próbák céljából 2000 Ft/óra díjért helyiséget bérelni.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2018. február 10.

Felelős: polgármester

8. Gondozási Központ intézményvezetői pályázata kiírása

Petrovics László elmondja, hogy az előterjesztést a Humánügyi Bizottság már tárgyalta. Kéri a bizottság javaslatának ismertetését.

Német Imre bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság az előterjesztésben szereplő pályázati kiírást a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolta változatlan feltételekkel.

Petrovics László felteszi, hogy egyéb kérdés, hozzászólás van-e?

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.*

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület **7 igen, 0 nem** szavazattal elfogadta.

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2018. (I. 29.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Gondozási Központ intézményvezető munkaköre (magasabb vezető) betöltésére.

Pályázati feltételek:

- a) az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 3. mellékletében előírt szakirányú felsőfokú végzettség és szakképzettség,
- b) legalább öt év, felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a szociális ellátás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat;
- c) az intézményben fennálló, határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg történő, határozatlan időre szóló alkalmazás;
- d) büntetlen előélet, cselekvőképesség.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- intézményvezetői gyakorlat.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó vezetői programot,
- szakmai önéletrajzot,
- végzettséget igazoló okiratok másolatát,
- 90 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
- nyilatkozatot a vagyony nyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének vállalásáról, illetve arról, hogy nem áll fenn vele szemben a 2007. évi CLII. törvény 9. §-ában meghatározott kizáró ok.

Ellátandó feladatok: Intézményvezetői feladatok.

A vezetői megbízás 2018. május 1. napjától kezdődő 5 év határozott időtartamra szól.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján történik, a garantált illetmény és pótlékok alkalmazásával.

A munkakör 2018. május 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtási határideje: a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán történő megjelenéstől számított 30 nap.

A pályázat benyújtásának módja: a pályázatot a Nagymaros Város Önkormányzatának polgármesteréhez kell benyújtani postai úton, vagy személyesen, lezárt borítékban az alábbi címre: 2626 Nagymaros, Fő tér 5., Petrovics László polgármester.

A borítékon kérjük feltüntetni: „Gondozási Központ intézményvezetői pályázat”

A pályázat elbírálásának ideje, módja:

A benyújtott pályázatokról a képviselő testület a határidő lejártát követően ülésén dönt. A pályázatokat a Humánügyi Bizottság készíti elő döntésre.

Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2018. február 10.

Felelős: jegyző

Végrehajtását végzi: személyügyi ügyintéző

9. Egyebek (képviselei kérdések)

a) **Ivor Andrásné** a Dézsma utcai Présházról szeretne beszélni. Ki bérli és hogyan hasznosítja, kell-e módosítani, felülvizsgálni a bérleti szerződést, beszámoltatni a mostani bérelőket stb.?

Petrovics László ismerteti, hogy a bérlő Heinczinger Balázs, de nem csak egyedül használja a pincét. Valóban felül kell vizsgálni a bérleti szerződést és egyetért azzal, hogy beszámolót kell tőlük kérni. A bérlő először nagyon sok dolgot megcsináltatott a présházban saját pénzen, eszközök, berendezések, vezetékezés stb., gyönyörűen ki lett minden alakítva. Még 1,5 millió forint kellene a befejezéshez, amihez egyelőre nincs pénzük. Következő testületi ülésre kérjék tőlük az írásos beszámolót.

Dr. Horváth Béla szerint az év elején úgyis aktuális a szerződés szerint.

b) **Mándliné Szabó Katalin** *elsőként*, amit megemlítené, hogy a hulladékkezeléssel nincsenek megelégedve a polgárok. Eddig nem volt ezzel probléma, kivéve a január eleji szelektív szállítást, ami közben változott. Ugyan benne volt az újságban az új rend, de az újság később jelent meg, mint ahogy a szállítás megtörtént. Az önkormányzat honlapján azért időben fenn volt.

Következő: egy panaszos levél, hogy az ELMŰ nem értesítette a Kamilla utcában az ott lakókat, hogy áramszünet lesz. Ha a hivatalt nem értesítik, akkor ők sem tudják tájékoztatni a lakosságot. Továbbította a levelet a jegyző úrnak. Szerinte az áramszünetről, karbantartási munkákról szórólapokat is kellene alkalmazni. Megígérte, hogy megkeresik az ELMŰ-t és megkérlik az illetékeseket, hogy a jövőben értesítsék a hivatalt és a lakosokat előre ezekről a munkálatokról.

Petrovics László szerint ugyanez igaz a hulladékgazdálkodásra is. Nem az általános, hanem az eseti szállításokkal van probléma. Bizonyos utcákból nem vitték el a hulladékot, nem hívták fel a figyelmet a szállítási rend változására, sohasem szórólapoznak. Ugyanezt kell

kérni a Zöldhídtól is. Bármilyen változás van, időben és nyomtatékkal értesítsék a lakosságot és a hivatalt. Ha ezt időben megteszik, az újságban is meg tudják jeleníteni.

Mándliné Szabó Katalin a *harmadik dolog* pedig, amiről szólni szeretne, a Mező utca egyik háza előtti megváltott parkolás. Tudja, hogy ők jelentkeztek ezért, de ő akkor sem értett egyet a díj mértékével. Most nehezményezik a lakók, hogy azt a területet ők tartják rendben, ők vágják a bokrokat, stb. mégis havi 2000 Ft-ot kell autónkénti fizetni. Táblák kihelyezését is megengedték nekik, csak a tetőépítést nem. Hivatalosan ők nem írtak, csak hangot adtak nemtetszésüknek a díjfizetéssel kapcsolatban.

Petrovics László kéri, adjanak be hivatalos levelet, és akkor felül tudják vizsgálni a jelenlegi helyzetet.

Dr. Horváth Béla a szemétszállítással kapcsolatban jegyezné meg, hogy azonnal azzal vágtak vissza a reklamációk miatt, hogy ők időben szóltak az önkormányzatnak. Alapvetően a tájékoztatás nem az önkormányzat dolga, hanem a szolgáltatóé, ráadásul erről nem is kaptak semmi értesítést, csak december közepén egy hulladékszállítási naptárat, amiben tényleg szerepelt ez a módosított szállítási nap. Ezt akkor fel is tették a honlapra, a decemberi újságban ez már nem tudott megjelenni. Ezen kívül azonban külön már nem hívták fel erre a figyelmet. Nem az önkormányzat dolga a plakátozás és a szórólapozás.

Német Imre szerint ráadásul két külön negyedéves naptárba tette a december 30-i szállítási időt. Ez a negyedik negyedéves naptárban szerepelt. Sokkal később, a 2018-as első negyedéves naptárban jelent meg, hogy nincs január elsején szemétszállítás. Ember legyen a talpán, aki összerakja ezt az egymástól időben nagyon távol eső információt, ami végül is ugyanarra az időszakra szólt.

Petrovics László szerint a naptárat ráadásul arra az e-mail címre küldték, amit a hivatali szabadságolások miatt nem is tudtak megnézni. Oroszi Péter ennek a felelőse a Zöld Hídnál, neki kell jelezniük a problémákat.

Ivor Andrásné ehhez kapcsolódóan szeretné megemlíteni, hogy nagyon sok panasz van a külterületeken élők körében is, napokig otthagyják a szemetet, és az állatok széthordják. A probléma nem új keletű. Ezen kívül a csekket olyan mértékben küldik, hogy mindenki már túlfizetésben van. A befizetett díjat visszaigényelni meg már nem lehet. Nem beszabályozott az értesítések küldése sem. Telefonon sem elérhető az ügyfélszolgálat.

Petrovics László elmondja, hogy már nem a Zöld Híd Nkft. számláz. Az az érdekes helyzet állt elő, hogy a Zöld Híd az NHKV-nak elküldi az adatokat, hol ürített szemetet, és a NHKV ennek alapján számláz. Ők meg arra hivatkoznak, hogy nem kaptak teljes körű tájékoztatást a szolgáltatótól. Tudni kell azonban, hogy máshol is volt velük probléma, nem tudták megoldani a számlázásnak az informatikai hátterét. Mostanra már azért úgy néz ki, hogy sikerült megoldaniuk a feladatot, és mostantól már mindenki rendesen fogja kapni a számláját. A túlfizetéseket pedig beszámítják a következő számlákba. Vissza nem adják, csak kompenzálják. Akiknél mégsem jó az elszámolás, azok e-mailben reklamálnak, mert a telefonok túlterheltek náluk. Ezt kérte a Zöld Híd Nkft. vezetője.

Német Imre megjegyzi, hogy 30 napon belül sem válaszoltak az e-mail üzenetére. közel 60 nap múlva méltatták válasza.

Petrovics László hozzáteszi, hogy körülbelül 140 ezer ember ügyeit kell kezelniük, kis türelmet kérnek a lakosság részéről.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy külterületen hol volt reklamáció? Ő pont az ellenkezőjét tapasztalta az elmondottaknak. Akkor szokott csak probléma lenni, hogy ha nem a megadott napon teszik ki a hulladékot, mert mire szállításra kerülne sor, az állatok szétszedik a zsákokat és széthordják a szemetet. Ez a polgárok butaságán múlik. Sokkal jobban működik már szerinte a rendszer, mint régebben. Sokszor még azt is elviszik, ami nem az ő dolguk lenne.

Petrovics László hozzáteszi, az önkormányzat is igyekszik ezeket az illegális lerakatokat összeszedni a Maros Kft.-vel, most már hetente, a rend érdekében. Ez azonban nem a normális helyzet. Azért szüntették meg a konténereket odakinn, mert a konténer maga is egy folyamatos lomtalanítási hely lett, sok ipari hulladékkal. Ennek a kezelése évente több mint 20 millió forintba került az önkormányzatnak. Ezt megszüntették és rátértek a zsákos szemétszállításra. Tulajdonképpen mindenki névre szólóan tud zsákot vásárolni. Akit tetten érnek, megbírságot kap 100 ezer forintba. A település arculatát rontja ezzel a szemetelő, és kialakít róla egy képet a turisták előtt is. Folyamatosan működnek ezért a területeket figyelő kamerák. Természetesen azért a szemetet nem fogják otthagyni, mert magunkkal szúrnának ki, ugyanis ha még az is széthordódna, ember legyen a talpán, aki rendet tudna csinálni.

Dr. Horváth Béla kiegészítésképpen elmondja, a kamerákon is látszik, hogy pl. a Kóspallagi útnál az egyik ott lakó, szinte egy héttel a szelektív hulladék elszállításai napja előtt tette ki a szemetét. Nem csoda, hogy ezt az állatok az elszállításig szétszedik. Igaza van Fekete Zsoltnak, az embereknek is felelősséggel kellene gondolkodni. Ahol kimaradt a január 1-i szállítás, ott azért elég csúnyán nézett ki a terület. A Maros Kft.-vel van szerződés az illegális hulladék gyűjtésére, mert ez önkormányzati feladat. A Zöld Híd csak a szelektív zsákot viszi el és az emblémás zsákot. A kinnmaradó szemét vonzza a többi. Akinek még nincs szerződése, az a Zöld Hídnál érdeklődjön. Addig csak az 500 forintos többlethulladék zsákot tudja megvenni a CBA-ban.

Grécs László szerint komoly probléma a külterületeken élők tájékoztatása. Remélhetőleg ha lesz mezőőr, ez meg fog oldódni. Akkor nem lehet arra hivatkozni, hogy semmilyen információt nem kaptak, pl. a szemétszállítással kapcsolatban. Továbbra is szorgalmazná ebből kifolyólag a hirdető táblák kihelyezését és ezek rendszeres karbantartása.

Dr. Horváth Béla elmondja, ha meg ki majd az egyenlegértékesítő, a Zöld Híddal egyeztetnek és a szerződéskötéssel kapcsolatban is kérnek információt és ezt mindenki megkapja az adóegyenleg értesítőjével együtt.

9/A. Vadkárok megelőzése érdekében szükséges teendők

Szimon Attila a vadkárrel kapcsolatosan tenne észrevételt. A Sima rétről lenne szó. Felvállalja, hogy felveszi ennek megoldása érdekében a rendőrséggel a kapcsolatot: Ezenkívül a vadásztársaságoknak is szólni kell.

Petrovics László szerint a rendőrség adja meg az engedélyt a vadásztársaságnak, hogy kilőhessen egy vadat. Ezért mindkettőjüket meg kell keresni a kérelemmel. Biztos engedélyt kell kérni a kerékpárút miatt is. Valószínű, hogy az utat is le kell zárni erre az időre ezen a területen. Hozzanak egy határozatot, ami arról szól, hogy a képviselő testület felhatalmaz minket, hogy tárgyaljunk az ebben illetékesekkel.

Dr. Horváth Béla jelzi, hogy ez már benne van a határozati javaslatban.

Petrovics László köszöni és kérdezi, hogy akarják-e azt valamivel kiegészíteni?

Ivor Andrásné nem kiegészítésképpen, hanem némi információ gyanánt jelzi, hogy konkrétan tudja, hogy ez Veress László területe, ahol mindennapos a vadak kártétele. Az a rész a kismarosi Borostyán Vadásztársasághoz tartozik. Nem kér kártérítést, hanem abban kér segítséget, hogy a társaság a kilövést többször tegye meg. Kinn is voltak többször, de még nem sikerült a vadak kilövése. A mindennapos kártétel azért jelent hatalmas gondot itt többek között, mert az ott található ültetvény pályázati pénzből indult el, és ha ezek a facsemeték 2020-ig nem nőnek fel, valószínű, hogy az erre kapott pénz nagy részét vissza kell fizetni. Ezért konkrétan az volt Veress László kérése, hogy hozzon egy határozatot a testület, hogy az illetékes vadásztársaság járjon el ez ügyben minél előbb.

Petrovics László elmondja, meg fogják kérni a Kittenberger-, a Borostyán Vadásztársaságot és az Ipoly Erdő Zrt.-t, hogy szüntessék meg a vadak kártételét ezen a területen. A rendőrséget meg azért, hogy adjanak ehhez engedélyt.

Szimon Attila szerint táblák kihelyezése is nagyon fontos lenne. Egyetlen helyen van csak kihelyezve a főúton, ami jelzi a vadak fokozott mozgását.

Petrovics László további kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 9/c. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen, 0 nem** szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
14/2018. (I. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület Szimon Attila képviselő javaslatára megelőbbi kapcsolatfelvételt és intézkedést tart szükségesnek a területileg illetékes Vadásztársaságokkal, az Erdészettel, a rendőrséggel a 12. számú főút alatti mezőgazdasági területeket (Alsómező, Vízállás, Sima-rét) érintő, a vadak tömeges jelenléte miatt felmerülő vadkárok, valamint a főúton jelentkező balesetveszély megelőzése érdekében.

Felkéri a polgármestert és a képviselőt, hogy az érintett szervezetekkel megelőbb vegye fel a kapcsolatot és tárgyaljon a probléma megoldásáról.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: polgármester, Szimon Attila képviselő

9/B. Menekültekkel kapcsolatos nyilatkozat („Védjük meg településeinket, védjük meg hazánkat” felhívás)

Grécs László szerint ilyen javaslatot egyszer már levettek a napirendről, amikor a Jobbik terjesztette. Szerintem most is ezt kellene tenniük.

Petrovics László szerint megállapodtak abban, hogy nem politizálnak, egy dologért küldte ki azonban ezt a levelet, hogy ne húzzák magukra a települési kvótát. Kérdés, hogy tárgyalják-e és ha igen, mi legyen a javaslat.

Szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület tárgyalja a felhíváshoz csatlakozást.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **3 igen, 4 nem szavazattal** a kérdés tárgyalását elvetette, így leveszi az ülés napirendjéről.

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
15/2018. (I. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a „Védjük meg településeinket, védjük meg hazánkat” felhívást nem kívánja tárgyalni és abban döntést hozni, ezért az ülés napirendjéről leveszi.

Fekete Zsolt annyit szeretne ehhez hozzáfűzni, hogy amikor Szimon Attila javaslatot tett, azzal lett elutasítva, hogy párt ügyekben nem foglalnak állást. Szerinte ez is maximálisan az, ezért szavazott nemmel. Ha meg emiatt húzzák magukra a vizes lepedőt, az nagy szégyen lenne.

Petrovics László szerint 200 migráns betelepítésére lenne mód a Szálloda sornál, ha mégis úgy döntenének. Ő személy szerint nagyon nem szeretné.

Fekete Zsolt szerint arról már van régóta határozatuk. Nemmel szavazott erre mindenki.

Petrovics László szerint rendben, levették a napirendről a kérdést.

9/C. Javaslat facsemete telepítésére az újszülöttek tiszteletére.

Petrovics László szerint évente ez maximum 400 ezer forint kiadást jelentene. Ez volt eddig a legmagasabb születési szám. A bizottság tárgyalta-e, hogy hová lehetne ültetni ezeket a fákat?

Fekete Zsolt bizottsági elnök elmondja, hogy javaslat született, Cziráki Péter azt javasolta, hogy Súlyomsziget melletti vízügyi területen lenne erre hely. Beszélni kell a Nemzeti Parkkal és a Vízügygel. Egyeztetni kell, milyen fát lehet oda ültetni. A Fűvészkertnek van egy pályázata ezzel kapcsolatban is. Cziráki Péter vállalta ennek az ügynek a lebonyolítását. Ha történt már valami, vissza kell térni erre az ügyre.

Német Imre megszavazta ezt az ötletet a bizottsági ülésen, de szeretné kérni a testületet, hogy szavazzon erről, de azzal a kiegészítéssel, hogy fát nem minden időpontban lehet ültetni, és az eredeti terv is az volt, hogy évente kétszer ültetnének csak fát, nem a születési dátumok alkalmából.

Petrovics László megkérdezi, van-e még javaslat? Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen, 0 nem szavazattal** a javaslatot elfogadta.

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
16/2018. (I. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára az újszülöttek tiszteletére faültetés javaslata tekintetében felkéri Német Imre képviselőt, hogy Cziráki Péter bizottsági taggal együtt tekintsék meg a Sólyom-szigeti út melletti vízügyi területet, és tárgyaljanak a kezelővel, a nemzeti parkkal a terület igénybe vételéről, valamint a Fűvészkerttel a vizes élőhelyes facséméték biztosításáról

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: Német Imre, Cziráki Péter

10. Mosoly Család-és Gyermekjóléti Szolgálat, Családi Bölcsőde intézményvezetői pályázat elbírálása (a pályázó nyilatkozatától függően zárt ülés)

Petrovics László nyilatkozattételre hívja fel a pályázót, hogy kéri-e zárt ülés tartását.

Horváth Anikó nyilatkozik, amit már írásban is megtett, hogy nem kéri zárt ülés tartását a pályázat elbírálásáról.

Petrovics László köszöni, és kéri nézzék az intézményvezetői pályázatot. A Humánügyi Bizottság tárgyalta a napirendet. Egy pályázat érkezett, amit a mostani intézményvezető asszony adott be. Egyrészt köszönik eddigi tevékenységét, másrészt a benyújtott pályázatot is. Azt gondolja, hogy Verőce, Kismaros, Szob és mindenki örülne, aki figyelni tudta mostanáig az intézmény működését, ha Anikó továbbra is vezethetné az intézményt.

Német Imre bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság is azt javasolta, hogy a Képviselő-testület fogadja el Horváth Anikó pályázatát és adjon további ötéves megbízást számára.

Petrovics László további kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület azt **7 igen, 0 nem** szavazattal elfogadta.

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
17/2018. (I. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Mosoly Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, Családi Bölcsőde intézményvezetői munkaköre betöltésére kiírt pályázati felhívásra

Horváth Anikó (2629 Márianosztra, Dózsa György u. 28.) pályázó által benyújtott pályázatot érvényesnek nyilvánítja.

A pályázat alapján Horváth Anikót 2018. február 1-től kezdődő 2023. január 31-ig tartó 5 év határozott időtartamra a Mosoly Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, Családi Bölcsőde intézményvezetői feladatai ellátásával megbízza.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján történik.

Felhatalmazza a polgármestert a kinevezési okirat aláírására, és felkéri a jegyzőt annak előkészítésére, és a Magyar Államkincstár részére való megküldésére.

Határidő: 2018. február 1.

Felelős: polgármester, jegyző

A végrehajtás végzi: személyügyi ügyintéző

Petrovics László szívből gratulál és további jó munkát, kitartást és erőt kíván.

További napirend, hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület nyílt ülését, amely a 11. napirendi pont tárgyalásával zárt ülés keretében folytatódik.



Petrovics László
polgármester

K.m.f.



Dr. Horváth Béla
jegyző