

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. október 30. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Raszlerné Szalay Katalin – *intézményvezető,*
- Gerstmayer Judit – *intézményvezető.*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 9).

Egyebek napirendi pontba javasolja:

- a termelői piac házirendjének módosítását,
- a Magyar utcai súlykorlátozó tábla módosítását,
- a közmeghallgatás időpontjának meghatározását,
- a Zöldpont Egyesület szerződésének teljesítését,
- a Holdfénykeringő Kft. részére határidő megállapítását.

Szimon Attila a Fehérhegy utca mélyút állapotáról szeretne szólni.

Ivor Andrásné a Dézsma utcai pincéről kér tájékoztatást.

Mándliné Szabó Katalinnak kérdése lenne szintén az *Egyebekben*.

Fekete Zsolt javasolja, hogy az *5. napirendi pontnál* – Szálloda utcai lakások megvásárlására benyújtott kérelem és a bérbeadására vonatkozó korábbi kérelem tárgyalása – szeretné, ha határidőt szabnának. A GVB ülésen felvetődött az egész területtel kapcsolatosan, jó lenne ott is meghatározni az időpontot.

Petrovics László felteszi, hogy van-e észrevétel.

Petrovics László további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az *elhangzott kiegészítésekkel a napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
174/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Napköziotthonos Óvoda beszámolója a 2016/2017. nevelési évről és 2017/2018. nevelési év tervei
3. Gondozási Központ alapellátások módosított szakmai programja jóváhagyása
4. Tűzifa támogatásról szóló rendelet módosítása, jogosultsági feltételek, határidők meghatározása
5. Szálloda utcai lakások megvásárlására benyújtott kérelem és a bérbeadására vonatkozó korábbi kérelem tárgyalása
6. 12. számú főút belterületi szakasza nyomvonalának rendezésével kapcsolatos döntéshozatal
7. Külterületi közút elnevezésére irányuló kérelemről, és a Sólyom-szigeti közterület jelleg módosításáról döntés
8. Mező u. 11. szám alatti társasház előtti közterület parkolási célú igénybevétele iránti kérelemről döntés
9. Egyebek:
 - a) Termelői piac házirendjének módosítása
 - b) Magyar utcai súlykorlátozó tábla módosítása
 - c) Közmeghallgatás időpontjának meghatározása
 - d) Zöldpont Egyesület szerződésének teljesítése
 - e) Holdfénykeringő Kft. részére határidő megállapítása

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László tájékoztat, hogy a rendelet alapján a főépítész véleménye alapján ad engedélyt településképi szempontból a CBA homlokzati kérdéséről. Nagyjából melyik szín legyen, ez eldőlt már. Egyeztettek.

Kérdezi, hogy van-e egyéb kérdés a beszámolóval kapcsolatban?

Fekete Zsolt elmondja, hogy a Rákóczi útról a Szálloda utcai lakásba költöztetett családról volt szó. Mi van velük?

Petrovics László beszámol, hogy azóta hoztak bemutatni egy foglaló papírt az alsópetényi házról, melyet meg szeretnének vásárolni. Arról tájékoztatták, hogy a ház értékesítése folyamatban van. Három érdeklődő is van. Amint megveszik a Rákóczi úti házat, ők az alsópetényi házat megveszik, és költöznek. Amikor a kérelmüket beadták, akkor 1 hónap csúsztatást kértek, ez azt jelenti, hogy november 15-ig maradnának. Elmondta nekik, hogy ha november 15-ig nem tudják eladni a házukat és emiatt nem tudnak költözni, akkor sem maradhatnak tovább az ingatlanban. Amit eddig kellett fizetniük használati díjat, azt kifizették.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy a másik család, akik Szokolyáról jöttek, mi van velük? Elég tetemes összeget halmoztak fel.

Petrovics László válaszol, hogy náluk a kilakoltatásukat kellene kérni.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy megállapodást írt, amit alá kell vele íratni. Közjegyzői okiratot kell még készíttetni. Az a probléma, hogy hiába van közjegyzői okirat magára a bérleti szerződésre, melyben egyoldalú kötelezettséget vállalt, hogy felmondás esetén elhagyja a lakást, ill. hogy fizeti a lakbért. Hiába van ez a közokirat, ahhoz, hogy ezt közjegyzőnél végrehajtani tudják, ahhoz a felmondásnak is közokiratba foglaltnak kell lennie. A testületi döntés és hogy levelet küldtek, nem minősül közokiratnak. Ezért vagy a közjegyző, ha megbízzák újra egy közokirattal felmondja, vagy a felmondást közokiratba foglalja. Megoldás még, ha aláírnak vele egy megállapodást, melyben az előzményeket rögzítik. Adnak egy határidőt, hogy addig el kell mennie. Az alapján meg tudják indítani a végrehajtást, ha szükséges. Ezt a közjegyző még közokiratba foglalja és végrehajtást lehet kérni.

Fekete Zsolt kérdezi, hogy fizettek-e már a tartozásukból?

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy fizetgeti a rezsit.

Fekete Zsolt a hátralékukról érdeklődik.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy 800 000 Ft felett volt az összeg.

Fekete Zsolt szerint, ha belecsúsznak a moratóriumba, akkor tavaszig ott lesznek.

Dr. Horváth Béla szerint akkor is ki lehet rakni őket.

Ivor Andrásné érdeklődik, hogy a Rév pénztárral kapcsolatos bérleti díj fenntartásával kapcsolatban van-e már kérelem részletfizetési kedvezményről.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy nem. A szerződést aláírták. Úgy rögzítették, hogy december 15-ig, csúsztatva fizetheti meg júniustól szeptemberig, 4 havi esedékes bérleti díjakat.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a Panorámánál mi a helyzet?

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy a héten jött be a kérelem, hogy ha lehet, akkor ők meg szeretnék venni. Ez a következő ülésre lesz előterjesztve.

A parkolási bevételekről ad még kérdésre tájékoztatást, melyek szeptember végi – október elejei adatok. A Duna-parti parkolójegy automatából 637 950 Ft bevétel folyt be. Október 4-ig a Gesztenye soron 496 850 Ft, a Fő téren 219 800 Ft. E mellett a mobil parkolásból 737 024 Ft. Parkolási bérletet váltottak 995 000 Ft-ért. Így október elejéig 3 086 624 Ft volt a bevétel. Ezzel szemben a parkoló automaták beüzemelése, teljes költsége 4 100 000 Ft volt. Majdnem 1 év alatt a parkolójegy automaták árát behozta a rendszer. Erről a közmeghallgatáson is be fognak számolni.

Meg kell határozni, mikor legyen a közmeghallgatás. A munkatervben vagylagosan van a közmeghallgatás időpontja, november 17. vagy december 1-e.

Grécs László tudakozódik, hogy a CBA fizetett-e a parkoló automata dolgában?

Petrovics László válaszol, hogy nem.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy a tárgyaláson elmondták, nem akarnak fizetni.

Ivor Andrásné hozzáteszi, hogy 100 000 Ft-t hajlandóak fizetni.

Fekete Zsolt elmondja, hogy volt javaslat a bizottsági ülésen, hogy valóságban milyen költségek merültek fel, a kamionok mekkora kártételt okoztak, és annak függvényében fizessenek.

Petrovics László kijelenti, hogy 4 éve ez a burkolat van. Ezen a burkolaton bementek a nagy súlyú ásványvizes autók is. Elváltozást az útburkolati részen nem tapasztal. A kandelábernél van némi útburkolati sérülés. Ezt érdemes lenne velük megcsináltatni. Egyéb problémát nem lát.

Felteszi, hogy van-e még hozzászólás.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a *beszámolót*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
175/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja.

2. Napköziotthonos Óvoda beszámolója a 2016/2017. nevelési évről és 2017/2018. nevelési év tervei

Petrovics László ismerteti, hogy megkapták a beszámolót, ill. a munkatervet.

A pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy a döntés a Dózsa György úti óvodára esett. Ezt újítsák fel, teljesen legyen készen. Majd egy következő pályázaton a Magyar utcai óvodát is felújítják.

Gerstmayer Judit hozzáfűzi, hogy a Magyar utcai óvoda érdekeit szem előtt tartva, ezeknek a pályázatoknak jelentős összegű eszközbeszerzése van, amit megkapott az Első-völgyi ovi az előző években. Most duplán, ha sikerül, a Dózsa György úti is megkap. Szeretné, ha jövőre a költségvetésbe a Magyar utcai óvodának is adnának esélyt valamilyen típusú eszközbeszerzésre, hogy az ő játékparkjuk, udvaruk is felújítás alá kerüljön, vagy ők is hozzájuthassanak pályázathoz.

Petrovics László kéri az intézményvezetőt, hogy a jövő évi költségvetési tervbe tegye be az óvodai költségvetésrésznél. Ez egyértelműen látsszon, hogy csak a Magyar utcaira kéri, mert oda még nem volt pályázat. A tárolóépület teljes felújításának költségét kéri leírni. Vállalkozóval még idén megcsináltatják.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy az adott létszámon belül hány fő az, aki után a fejkvótát kapják? Valamint hány fő az, akit a költségvetésből az önkormányzat fizet?

Gerstmayer Judit válaszol, hogy 21 fő a pedagógus létszám. A tavalyi adatokat tudja. Jelentősen megnőtt a létszám, a tavalyihoz képest. Tavaly 15 fő volt a finanszírozott létszám.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy a szakmai továbbképzések tervezeténél a költséget fel fogja-e tüntetni?

Gerstmayer Judit válaszol, hogy igen, szeretné a jövő évi költségvetésbe ezt feltüntetni.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy az Elsővölgynél a felújítási, karbantartási munkák garanciálisak-e?

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a garanciális igény peresítve lett, nem jutnak dűlőre a vállalkozóval. Ezt el kell végeztetni, és a költségek megtérítését perben tudják érvényesíteni.

Grécs László kérdezi, hogy a Váci úti épület hasznosítására mikor kerítenek sort?

Petrovics László tájékoztat, hogy volt egy javaslat Kulcsár Ilona részéről, közösségi- és alkotóház létesítését kezdeményezné. Jó döntés lenne, ha ez odakerülne. Amíg az óvoda ott van, nem tudják biztosítani számára. A Dózsa György úti pályázat végkimenetelét megvárná, mert ha nyernek a pályázaton, akkor megint visszaköltöznek oda.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy a tetőszerkezetét átnézték a Váci úti épületnek. November közepén jönnek az ácsok, a szükséges javítást elvégzik, beázás nem lesz.

Szimon Attila tudakolja, hogy külső személy nem tud bemenni, behatolni az épületbe?

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy csak drasztikusan lehet behatolni az épületbe. Lesz ott mozgás, mert az óvoda tűzifája is oda fog kerülni. Munkavégzés és szállítás is lesz napközben.

Ivor Andrásné említi, hogy a fatároló építése az Elsővölgyben évek óta téma. Ez még mindig nem valósult meg?

Gerstmayer Judit válaszol, hogy technikai akadálya van ennek. Az épülettől 8 méterre lehetne a tüzelőtároló. Nagyon sok területet venne el az amúgy is kicsi udvarból. Logikus, tervszerű megoldást még nem találtak ki.

Petrovics László szerint volt egy elképzelés, hogy kerüljön a fatároló az utcafronti kerítés mellé. Alapot kell építeni és oldalról szellőző tetőnek kell lenni.

Ivor Andrásné reflektál a Váci utcai épületre. Nem szeretné, ha egy személyben kerülne valaki oda. Annak a rezsiköltségével is számolni kell. Kittenberger kiállítás vagy emlékhely lehetne ott.

Mándliné Szabó Katalin szerint is csak egy lehetőség lenne. Kulcsár Ilona nem egy személyben szeretne ott alkotni. Ő egy közösségi teret szeretett volna másokkal, civilekkel együtt kialakítani. Ő egyedül nem bírná fenntartani sem azt az épületet. A rezsit sem tudná fizetni. A tervek szerint még kevés, hogy az ott működjön. Ha a pályázat bejön, ezt az épületet tartalékolni kell arra, hogy az óvoda vissza tudjon költözni oda. Kérdezi, hogy mikorra várható az óvodai pályázat elbírálása?

Petrovics László szerint elvileg idén el kell, hogy dőljön. A szülőkkel való kommunikáció sem lesz egyszerű.

Gerstmayer Judit elmondja, hogy Varga Csabával beszélgetve az újraköltözés témában arra jutottak, hogy lehetne úgy ütemezni a munkálatokat, hogy a nyári időszakra essen. Júniustól augusztus végéig, úgymond ügyeleti időben meg lehetne csinálni a munkálatokat költözés nélkül.

Petrovics László szerint, ha sok nehézséggel jár a költözés, akkor ezt mérlegelik. Felteszi, hogy van-e további kérdés, hozzászólnivaló.

Petrovics László további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a *beszámolót*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
176/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda intézményvezetője által elkészített beszámolót a 2016/2017. nevelési évről és a 2017/2018. nevelési évre vonatkozó munkatervét megismerte és elfogadja.

3. Gondozási Központ alapellátások módosított szakmai programja jóváhagyása

Petrovics László tájékoztat, hogy a bizottság tárgyalta, elfogadásra javasolja. Tájékoztat, hogy az összes dokumentum meg van a lifthez is. Rendben van, 2 hónapja működik.

Ha a későbbiekben lesz ehhez alkalmas pályázat, tetőtér beépítését, további beépítéseket céloznának meg vele, hogy férőhelybővítés lehessen.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, majdnem minden intézmény vagyonvédelmi rendszerbe be van kötve. Az ÖNO-ban is megvalósult ez, de nem olyan szinten, mint a riasztó rendszer. A 24 órás működés miatt ez felesleges lett volna. Egy pánikgomb működik, ami a személyzet biztonságát is szolgálja. Ez most már működik, a RIMI-hez van bekötve. Ez biztonságot jelent az intézménynek is.

Petrovics László hozzáteszi, hogy további terv a Művelődési házba is bekötni a riasztórendszert, illetve az óvodába, ahol még nincsen.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *szakmai program jóváhagyását*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
177/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gondozási Központ intézményvezetője által beterjesztett alapellátások módosított Szakmai programját a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörében jóváhagyja.

4. Tűzifa támogatásról szóló rendelet módosítása, jogosultsági feltételek, határidők meghatározása

Petrovics László ismerteti, hogy becsatolta jegyző úr a korábbi 2016-os határozatot, ill. a felterjesztést a tűzifa módosításáról.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Ivor Andrásné javasolta már a bizottsági ülésen is, hogy lehet más tárolási helyet átgondolni, ami zártabb. A Maros Kft. telephelye merült fel.

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy ott nem tudják tárolni, nem fér el. Még a Váci úti épületnél lehetne elhelyezni, ahova az óvodáét is.

Petrovics László megjegyzi, hogy szét kellene akkor választani az óvoda tűzifájától. Ma írta alá a megrendelést a jövő évi tűzifa beszerzésére. Az egy hónapon belül odakerül. Kiosztáskor nehogy a másikkal keveredjen a fa.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy az Erdészettel leegyeztettek a héten, küldik a szerződést. November végére kérték, hogy legyen itt a fa. Lehetőleg minél kevesebb ideig álljon itt. Be kell kérni az árajánlatokat a rakodógépre, a darusra is. A kisebb autókat, ha lefoglalják, akkor 2-3 nap alatt ki lehet vinni. Érdemes kalodát tenni az autóra, pontosan kell a m³-ket kimérni. Így nem lesz vita a mennyiséggel.

Petrovics László kérdezi, hogy a rendelettel kapcsolatosan van-e hozzászólás?

Fekete Zsolt jelzi, hogy esetleg az összevágásban tudnak segíteni. Van, aki szégyelli, hogy kap, és azért is szégyell szólni, hogy össze kellene vágatnia a fát, mert azt sem tudja megoldani.

Petrovics László állítja, hogy a Szent Rókus kör segíteni tud ilyen esetekben. Sőt nyílászárócsereknél, vakolásban, festésben is.

Fekete Zsolt közli, hogy erre nekik kellene odafigyelni, meglátni, hogy rászorul-e erre a segítségre, vagy nem.

Dr. Horváth Béla szorgalmazza, hogy az újságba a felhívás mellé beteszik, hogy jelezze, akinek gondot okoz a fa felvágása.

Szimon Attila megosztja, hogy érthetetlen számára, hogy a Hatlópatak-völgyben több éve kivágott fák ott fekszenek az erdőben. Nem érti, hogy kik és miért csinálták.

Petrovics László elmondja, hogy az ELMŰ csinálta a kidöntéseket. Senkinek nem szólt róla. A kidöntött fákat otthagyták. Ha valaki összeszedné a fát, egyből probléma lenne.

Fekete Zsolt állítja, hogy ha valaki összeszedné a fát, egyből fel lenne jelentve. Mivel az ELMŰ-nek szolgalmi joga van, a hivatalnak kellene eljárni.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy azt kell megnézni, hogy ki a terület tulajdonosa. A szolgáltató nem szerzi meg a fa tulajdonjogát.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés a szociális tűzifa támogatás módosító rendeletével kapcsolatosan.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **14/2017. számú, a szociális célú tűzifa támogatásáról szóló 9/2015. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

5. Szálloda utcai lakások megvásárlására benyújtott kérelem és a bérbeadására vonatkozó korábbi kérelem tárgyalása

a) Szálloda utcai lakás bérbeadására vonatkozó korábbi kérelem tárgyalása

Petrovics László ismerteti, hogy Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén ezt tárgyalták. A javaslat az, hogy a kérelmezőnek egyelőre ne adják bérbe. Áprilisban legyen döntés róla.

A Szálloda utcai lakások esetében nem szeretnék, ha beköltözik a bérlő és utána újra ki kell költöznie. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Szálloda utcai lakásokat a folyamatban lévő hasznosítási terv 2017. december 31-ig történő megvalósulásának elmaradása esetén, a terület értékesítésére befektető keresését és annak sikertelenségét követően, pályázati eljárás keretében hirdesse meg értékesítésre, melyhez januárban javasolja megrendelni a lakások társasházzá alakításához szükséges műszaki leírás és alapító okirat elkészítését, valamint az értébecslés frissítését. Ennek függvényében lett megszavazva a bérbeadás is.

Ivor Andrásnének Juhász Istvánné kérelmével kapcsolatban is fenntartásai vannak. Indítványozza, hogy segítsenek ezen a családon, tekintettel arra is, hogy 5 gyermek van. Valahol lakhatást kell biztosítani a családnak.

Petrovics László reagál, hogy nem sok értelmét látja annak, hogy új helyre költöznek, berendezkednek, és 2-3 hónapon belül újból ki kell költözniük. A bizottság véleményével egyetért, mert áprilisig eldől az ingatlan együttes sorsa. Ha nem lesz ott projekt, akkor lehet hosszú távon gondolkodni a lakásokról. Úgy gondolja, hogy a másik lakót kellene minél hamarabb kiköltöztetni, mivel már nincs jogosultsága ott lenni. Ott nagyjából beköltözhető lakásba mennének be. Oda nem kellene pénzt beletenni, felújítani.

Grécs László elmondja, hogy szóbeli ígérvényük van a befektetőktől. Amíg a projekt, a felső épület épül, ami körülbelül 2 év, addig az önkormányzat minden további nélkül hasznosíthatja ezt a 10 lakást. Ezt le kellene velük írattni. Valamilyen papírral álljanak elő, az önkormányzatot is megnyugtatón. Leírnák, hogy ezeket a lakásokat addig hasznosíthatja az önkormányzat. Innentől kezdve ezeknek az embereknek meg lehetne teremteni a lehetőséget.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy ez szóbeli ígérvény. Valóban azt kell tenni, hogy december 31-i határidővel valamiféle dokumentumot le kell tenniük az asztalra. Szerződésjavaslat, előszerződés, vagy az elállástól egy dokumentum. Valahol meg kell szabni a végét, a határidőt.

Fekete Zsolt úgy gondolja, hogy bármilyen szerződést írhatnak bárkivel. Megígérnek mindent, aztán nem teljesítik. Abban maradtak, hogy Záros Gáboréknak december 31-ig adtak határidőt. Addig sincs semmiféle papír az önkormányzat kezében. Nem tartja jó ötletnek, ha oda lesznek engedve a lakók 2-3 hónapra. Április óta már találhattak volna másik albérlőt is.

Grécs László szerint még a héten közölni kell Zárosékkal, hogy december 31-e a határidő. Nem lát esélyt, hogy 1 éven belül változás lesz ott.

Petrovics László állítja, hogy az előző lakók rászorulóak voltak, tetemes tartozást halmoztak fel. Nem feltételezi, hogy ők is tartozást halmoznának fel. A lakosok által befizetett adóból összegyűjtött pénz ne a tartozásra menjen.

Szimon Attila részben ért egyet polgármester úrral. Úgy gondolja, hogy ha van lehetőség ezt a családot elhelyezni, mindent meg kell tenni ennek érdekében.

Fekete Zsolt kijelenti, hogy akkor legyen szociális bérlakás. Több ingatlanból is tartozás keletkezett, mivel a bérlők nem fizettek. Pár év alatt 5-6 millió forint tartozás keletkezett. Ha szociális bérlakás lesz, akkor pályáztatni kell.

Grécs László megosztja, hogy amikor felmerült a 800 000 Ft-os tartozás, meglepődött. Nem lehet várni, hogy 4-5 hónap tartozás legyen. Így mindig tartozás lesz, rosszul működik a rendszer. Ezen változtatni kell. Már az adott hónapban látni kell, hogy probléma van a fizetéssel. Javasolja, hogy minden hónapban kapják meg a bérlési díjat és a közmű díjait tartalmazó elszámolásokat. Következésképpen kell ebben eljárni. Ezeket a pénzeket nem szabad elengedni.

Petrovics László javasolja, hogy a lejárt határidejű határozatok közé kerüljön be egy tájékoztatás. Amikor nincs testületi ülés, akkor e-mailen keresztül történjen.

Szokolnikovics Szilvia kérdezi, hogy mivel nagy az excel táblájuk, amiről ki tudják mutatni, csak a tartozókat mutassák ki, vagy mindenkit?

Grécs László válasza, hogy mindenképp kapják meg. Ha nem titkos, akkor e-mailben, minden hónapban.

Dr. Horváth Béla hangsúlyozza, hogy ki tudják mutatni, hogy hol tart a bérlő. Figyelmeztetve, felszólítva lett a bérlő, hogy fizessen. A bérbeadásoknak vannak veszélyei. Nem feltétlenül olyan jövedelem van a kérelmezők mögött, ami nem feltételezi azt, hogy ebből előbb-utóbb probléma lesz. Minden esetben ez elhangzott a döntéshozatal előtt. Ennek ellenére ez szociális alapon lett bérbe adva, holott itt piaci bérlakásokról van szó. Ha szociális alapon akarják, akkor viszont pályáztatni kell. Úgy kell bérbe adni a leginkább rászorulóknak. Akkor viszont nem tudnak elkérni 55 000 Ft-t havonta. Maximum 500 Ft/m² árat kérhetnek el. Át kell gondolni, hogy kinek adják. Hiába foglaltatták közokiratba a szerződést, nem tudják végrehajtatni. Minden biztosítékot, amit lehetett, beépítették a szerződésbe. Ha valaki nem hajlandó magától kimenni az ingatlanból, nagyon nehéz kirakni. Ha januárban -25 fokban ki kell rakni valakit, annak milyen visszhangja lenne? Csak végrehajtó rakhatja ki a bérlőt az ingatlanból.

Fekete Zsolt megemlíti, hogy tényleg nem vetne jó fényt az önkormányzatra, ha télen valakit ki kellene lakoltatni. A másik bérlő már az ügyvédjével üzenget.

Mándliné Szabó Katalin polgármester úrral ért egyet. A december 31-t mindenféleképpen meg kell várni, mert addig nem tud lépni az önkormányzat.

Sajnálja ezt a családot. Segíteni azzal is lehetne, hogy ha van albérlet, akkor egy hasonlót kellene nekik felajánlani. Nem érti, hogy miért az önkormányzati bérlakáshoz ragaszkodnak.

Grécs László becsüli azokat, akik 5 gyermeket nevelnek. Nagy költséggel jár. Ha tudnak segíteni, akkor meg kell tenni.

Petrovics László elmondja, hogy a bizottságnak van egy javaslata. Elfogadják azt, vagy változtatnak rajta? Segíteni szeretnének a családnak. Valamiféle szociális bérlakás szintet betesznek a rendeletbe. Ezt meg kell pályáztatni, rendkívüli szükségként átmenetileg.

Kérdezi, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy oldják meg a szociális alapon történő elhelyezésüket?

Dr. Horváth Béla javasolja, kössék ki feltételül, amennyiben tud igazolni 2 havi lakbérnek megfelelő bérjövédelmet, akkor adják bérbe a lakást.

Petrovics László további kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *az elhangzott javaslattal kiegészített, a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
178/2017. (X. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló nagymarosi 2602/5 hrsz. ingatlanon található Szálloda u. 6/A. szám alatti lakást piaci alapon bérbe adja Juhász István és Juhász Istvánné kérelmezők részére abban az esetben, ha igazolják 2 havi bérleti díjnak megfelelő összegű (110 000 Ft) rendszeres havi bérjövédlem meglétét.

A bérleti díjat 55 000 Ft/hónap összegben állapítja meg. A szerződéskötéskor fizetendő kaució mértékét 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegben állapítja meg a 90/2016. (V. 30.) határozata alapján.

A bérleti díjba beszámítást kizárólag a lakás központi berendezései rendeltetésszerű működéséhez szükséges, előre egyeztetett javítási, karbantartási költségei tekintetében engedélyez.

A bérlő tartozást nem halmozhat fel, amennyiben egy hónappal elmarad a bérleti díj, vagy a közüzemi díjak megfizetésével, akkor azonnal fel kell bontani a bérleti szerződését.

A bérlő köteles a bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg közjegyzői okiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállalást tenni a lakás kiürítésére.

A feltételek teljesítése esetén felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2017. november 15.

Felelős: polgármester, jegyző

b) Szálloda utcai lakások megvásárlására benyújtott kérelem tárgyalása

Petrovics László hozzászólás nem lévén, felteszi szavazásra a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatával módosított, *a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 179/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület Hajós Máriának az önkormányzat tulajdonában álló nagymarosi 2602/5 hrsz. ingatlanon található Szálloda u. 6/A. és 6/B. szám alatti lakás megvásárlására iránt benyújtott kérelmére úgy dönt, hogy a Szálloda utcai lakásokat a folyamatban lévő hasznosítási terv 2017. december 31-ig történő megvalósulásának elmaradása esetén, a terület értékesítésére befektető keresését és annak sikertelenségét követően, pályázati eljárás keretében hirdeti meg értékesítésre, melyhez januárban kéri megrendelni a lakások társasházzá alakításához szükséges műszaki leírás és alapító okirat elkészítését, valamint az értékbecslés frissítését.

Határidő: 2017. január 15., ill. április 15.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

6. 12. számú főút belterületi szakasza nyomvonalának rendezésével kapcsolatos döntéshozatal

Petrovics László tájékoztat, hogy Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság szintén tárgyalta a napirendet. Kéri pontosan a határozat ismertetését.

Fekete Zsolt ismerteti azt: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek támogatni a 12. számú főút belterületi szakasza telekhatára rendezését. Az önkormányzat tulajdonában lévő 1724, 1456/8, 1748/1, 1748/2, 1779, 1775 hrsz-ú ingatlanok esetén javasolja vállalni a telekalakítással és ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel kapcsolatos költségek viselését. A Vasút utca esetében egyetért annak önkormányzati kezelésbe vételével, az átvételt megelőző felmérés alapján végrehajtott hibajavítást követően. Az átminősítési eljárás költségét ez esetben javasolja vállalni.

Petrovics László elmondja, hogy a hibajavítást átfogalmazná. Nem a hibajavításokat szeretné megoldatni velük, hanem az út rendeltetésszerű használatának megoldását. Nem feltétlenül kátyúzást szeretne ott látni, hanem inkább teljes szőnyegezést. Hozzák rendbe az utat, és úgy adják át az önkormányzatnak. Ne javítgatásokról beszéljenek, hanem rendeltetésszerű állapotba hozatalról.

Felteszi, hogy van-e hozzászólás.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *az elhangzott módosítással a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja,

hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
180/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület egyetért a 12. számú főút belterületi szakasza telekhatára rendezésével. Az önkormányzat tulajdonában lévő 1724, 1456/8,1748/1, 1748/2, 1779, 1775 hrsz-ú ingatlanok esetén vállalja a telekalakítással és ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel kapcsolatos költségek viselését.

A Vasút utca esetében egyetért annak önkormányzati kezelésbe vételével, az átvételt megelőző felmérés alapján végrehajtott rendeltetésszerű állapotba hozást (teljes szőnyegezés) követően. Az átminősítési eljárás költségét ebben az esetben vállalja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a közútkezelőt a döntésről értesítse, egyúttal felhatalmazza a telekalakítási vázrajzok és szerződések aláírására.

Határidő: 2017. november 15., december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport

7. Külterületi közút elnevezésére irányuló kérelemről, és a Sólyom-szigeti közterület elnevezése módosításáról döntés

a) Sólyom-szigeti közterület elnevezése módosításáról döntés

Petrovics László ismerteti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén javasoltakat. A Képviselő-testület a Nagymaros, 2458 illetve 2434 helyrajzi számokon nyilvántartott közút közterületi jellegét Sólyomsziget üdülő-telepről Sólyomsziget utca névre módosítja.

Grécs László szerint ott van területi probléma. Kérdezi, hogy hogyan alakult?

Dr. Horváth Béla közli, hogy a kimérése folyamatban van. Jelezték a bejelentőnek is, aki megköszönte.

Grécs László szerint jó lenne, hogy ha a helyszínrajzon fel lenne tüntetve az út, mert nincs feltüntetve a közterületi részen.

Petrovics László további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatával kiegészített, a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
181/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros, 2458 illetve 2434 helyrajzi számokon nyilvántartott közút közterületi jellegét Sólyomsziget üdülő-telepről Sólyomsziget utca névre módosítja.

Határidő: 2017. november 10.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport, Hatósági csoport

b) Külterületi közút elnevezésére irányuló kérelemről döntés

Petrovics László ismerteti, hogy a második Latorvölgyi útként emlegetett Nagymaros 11235 hrsz.-ú utcában lakó lakos kérte közterület utcanévre való elnevezését, mivel szeretne az ingatlanba lakcímet bejelenteni. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Latorvölgy utcanevet választotta.

Grécs László úgy gondolja, hogy a környező utcákat is el kellene nevezni, egységesen kellene kezelni.

Dr. Horváth Béla egyetért. Jelenleg csak úgy lehet bejelentkezni ingatlanba, ha a közterület el van nevezve.

Petrovics László szavazásra bocsátja a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatával kiegészített, *a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
182/2017. (X. 30.) számú határozata*

A Képviselő-testület a Nagymaros 11235 hrsz. alatt nyilvántartott közutat Latorvölgyi utcaként nevezi el.

Határidő: 2017. november 10.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport, Hatósági csoport

8. Mező u. 11. szám alatti társasház előtti közterület parkolási célú igénybevétele iránti kérelemről döntés

Fekete Zsolt ismerteti a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát, melyben 2 000 Ft/gépjármű/hónap bérleti díjért javasolják bérbe adni a közterületet parkolásra. Így kizárólagos joguk van arra, hogy ott parkolhassanak.

Grécs László közli, hogy precedens értékű lesz ez a településen. Nem tudnak beállni az udvarukba. Kialakítottak maguk előtt területeket, a másik oldalra pedig átköltöznek, és ott parkolnak. Támogatja a kérelmet.

Petrovics László elmondja, hogy a Rákóczi úti esetben abban maradtak, hogy felszerelhetik a zárat, de nem használhatják. Néhány nevesített alkalommal azért használják azt, nincs ellenvetésük.

Mándliné Szabó Katalin kérdezi, hogy ők is tehetnek fel zárat? Arról volt szó a bizottságin, hogy kerítés nem is lehet.

Petrovics László szerint ezzel a döntéssel jogosulttá válnak a rendőrség vagy a közterület-felügyelő intézkedését kérni.

Grécs László javasolja, hogy legyen benne a szerződésben, hogy a képviselő-testületi rendelet alapján tehetik meg.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, kiírhatják, hogy önkormányzattól bérelt terület.

Petrovics László egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
183/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Mező utca 11. számú társasház előtti közterületet (fedett árok) a társasházban lakók gépjárművei elhelyezésére 2000 Ft/gépjármű/ hónap bérleti díjért bérbe adja, a bérbeadás ténye és a gépjármű rendszáma kérelmezők által készítendő táblán való megjelenítése lehetőségével.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződések aláírására.

Határidő: 2017. november 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport

9. Egyebek

a) A közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet (piaci házirend) módosítása

Dr. Horváth Béla elmondja a rendeletmódosítás lényegét. A bizottsági ülésen hangzott el, hogy nem tudnak azzal az esettel mit kezdeni, hogy ha van egy olyan árusuk, akit hatóság eltiltott bizonyos időszakra a tevékenységétől. Amikor ez letelik, akkor kihasználva a jogszabályi lehetőséget, újra hasonló jellegű tevékenységet akar folytatni. Van egy ilyen árus, akinek újra kellett regisztrálnia. Ha 4 alkalmat nem volt, újra kell regisztrálni. Mivel 60 fő van regisztrálva a piacon, nincs üresedés, nem tudják beengedni őt. Folyamatosan jön, és fenyegetőzik, hogy visszakerülhessen. Beadott egy kérelmet, melyben felülvizsgálatát kéri annak, hogy az ő regisztrációja ellenére miért nem jöhet vissza a piacra. Ezért javasolta a bizottság, hogy kerüljön be házirendbe az a szabály, hogy akit hatóság 5 éven belül eltiltott, vagy felfüggesztette tevékenységét, az ne árulhasson a nagymarosi termelői piacon. A

termelői piac lényege, hogy a vevő, aki idejön és vesz valamit a termelőtől, az ténylegesen az ő általa megtermelt árut vehesse.

Petrovics László elmondja, hogy ettől függetlenül, amit kért, hogy ellenőrizzék vissza az összes árust, ezt meg fogják tenni és le fogják írni. Lehet közbenső ellenőrzést csinálni.

Fekete Zsolt elmondja, hogy van olyan árus, aki a váci egyház által szervezett piacon is árul. Ott megmondták neki, hogy tovább nem árulhat húst, bőven elég az ottani 3 árus. Aggódik azért is, mert ott az egész család kiváltotta az őstermelőit. Nehogy a családtagokból valamelyik idejelentkezzen, és akkor újra itt árulhat. A telephely kapcsán lett eltiltva. Nem tudta megmagyarázni, hogy honnan van a rengeteg árúja.

Dr. Horváth Béla javasolja a rendeletbe feltüntetni azt, hogy az árusítási tilalom a közeli hozzátartozóra is terjedjen ki.

Petrovics László szavazásra bocsátja a módosítással a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
184/2017. (X. 30.) számú határozata*

A Képviselő-testület a termelői piac házirendjének (a közterület-használat rendjéről szóló önkormányzati rendelet 3. melléklete) módosítására a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára elkészült rendelet-tervezethez benyújtott módosító indítványt, amely szerint az árusítási tilalom ne kizárólag az őstermelőre, kistermelőre, hanem a közeli hozzátartozójára is terjedjen ki, elfogadja.

Fekete Zsolt megemlíti, hogy a piac téli nyitva tartása 8 órától szól. Ezt jelezni kell az árusok felé is.

Petrovics László ezt követően szavazásra bocsátja az elfogadott módosítással a *jegyzőkönyv mellékletét képező rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy azt a képviselő-testület **6 igen és 0 nem** szavazattal elfogadta.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **15/2017. számú, a közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

b) Magyar utcai súlykorlátozó tábla módosítása

Petrovics László elmondja, hogy várják a CBA nyilatkozatát arról, hogy a közlekedés irányítást és a problémákat megszüntetik. A 7,5 tonnás súlykorlátozó táblát kicserélik 18 tonnásra.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
185/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a bizottság 39/2017. (V. 25.) számú határozatát módosítva a Magyar utcában 18 tonnás súlykorlátozó tábla kihelyezéséről dönt a meglévő 7,5 tonnás helyett.

Ennek megtételéhez kéri a Magyar utcai Prima üzlet tulajdonosának írásbeli nyilatkozatát és intézkedését arra vonatkozóan, hogy a szállítások ütemezetten, a Magyar utca és a Gesztenye sor forgalmának akadályozása nélkül, az eddigiektől eltérően fognak történni, valamint a Magyar utca és a Gesztenye sor kereszteződésében lévő útszegély javításának elvégzését.

Határidő: 2017. november 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport

c) Közmeghallgatás időpontjának meghatározása

Petrovics László kijelenti, hogy a közmeghallgatás időpontját kell meghatározni. November 17-e, vagy december 1-e lenne.

Lakossági fórumot is kellene tartani településfejlesztési programokkal kapcsolatosan.

Szavazásra bocsátja a december 1. napjára vonatkozó javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
186/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a 2017. évi közmeghallgatását december 1-jén 18 órától tartja.

d) Kittenberger kiállítás

Petrovics László elmondja, hogy komoly a Kittenberger múzeum létrehozásával kapcsolatos kormányzati törekvés, ezért költségvetést kértek az önkormányzattól. Nem az önkormányzat projektje lesz, de már olyan sokat foglalkoztak ezzel, hogy innen kérik a költségvetést. A mai napon elküldi Rétvári államtitkár úr titkárságára, ami 250 millió forintot fog tartalmazni, valamint egy olyan épületnek a megépítési lehetőségét, ami a helyi építési szabályzatba belefér. Még egy épületrész összekötve az eredeti házzal kerülne kialakításra, ami bemutatná a borsöny állatait. Ehhez az összeghez hozzátesz még 24 millió forintot. Ha megszavazzák ezt, akkor egy nagyon komoly látogatóközpont lesz itt, Nagymaroson. Mindezt azért vállalták, mert a 2024-es Vadászati Világkiállítás egyik helyszíne lesz.

Grécs László hozzáfűzi, hogy Sopronban volt az ottani hegyvidék erdészet csinált egy hasonlót. Videókat készített róla. Annak a mintájára, mindenféle kiszolgáló részekkel, nagyon tetszett neki.

Petrovics László megjegyzi, hogy benne van az elképzelésekben, hogy fent 2 vagy 3 padlásszobát berendeznének vadászoknak szállásnak. Ez az önkormányzat terveiben nem szerepel. Ezt Rétvári úr titkárságáról mondták, hogy nagyon jó lenne. Kiss László vezérigazgató úr az Erdészet részéről is ezt támogatná.

e) Fehérhegy utca felső útszakasza

Szimon Attila tájékoztat, hogy a Fehérhegy utca tetejénél az út ki van mosva. Már többször jelezte. Azért van, mert rengetegen kijárnak az erdőbe autókkal, pl. fafuvarozás miatt. Azoknak a tavaknak a gyűjtőterületeit elvágják, amik korábban megvoltak. A víz megtalálta az utat, valahol le kell jönnie, belefolyik ebbe a részbe. Jó pár helyen befolyik a víz a pincékbe.

Dr. Horváth Béla informál, hogy a mélyútra most érkezett meg a vis-maior döntés, 9 milliót nyert az önkormányzat erre.

Petrovics László elmondja, hogy készült egy koncepció, amit Kenesei József, vízügyes tervező tervezett. Erre akkor ez a pályázat 9 milliós támogatást kapott. Megnézik, hogy a tervek alapján ez a 9 millió forint mire lesz elegendő.

Szimon Attila állítja, hogy szólt a rendőröknek, szeretné elkerülni a Fehérhegy utcában, hogy baleset történjen. Nincs kialakítva folyamatos járda, így az emberek a kisgyerekekkel is az úton közlekednek, össze-vissza szaladgálva. Pályázati úton, egy babakocsi szélességű járdát kellene oda létesíteni. Kerüljék el a balesetet.

Szeretné, ha az iskolakezdés időszakában figyelmeztetnék a rendőrök az ott lakókat a közlekedés veszélyeire.

Petrovics László szerint próbálják azt a megoldást kitalálni, hogy hogyan lehet az út melletti szakaszon egy folyamatos, lépcső nélküli járdát kialakítani.

f) Mándliné Szabó Katalin kérdezi, hogy a művelődési ház kapubejárójába kithetnek-e „Gépkocsi bejárat, ne parkoljanak elé” táblát? Készíthetnek-e egy ilyet?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy lehet készen kapni, ki lehet tenni.

Mándliné Szabó Katalin elmondja, hogy a szombati piaci napon rendezvény volt a művelődési házban. Használni szeretnék volna a bejáratot, de probléma volt belőle. Ott álltak a felhajtónál gépkocsival. Amikor szóvá tették, fel voltak háborodva az ott állók. Kéri, hogy legyen kitéblázva.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy kérni kell a rendőröket, hogy piaci napokon fokozatosan figyeljék, és büntessék azokat, akik a kapubejárókba állnak.

g) Zöldpont Egyesület adásvételi szerződés teljesítése (esedékes vételár megfizetése)

Fekete Zsolt úgy gondolja, hogy itt is határidőt kellene szabni. A hitelfelvételi dolgot ne húzhassa. Nem ellene szeretne beszélni, de itt is 40 millió forintról van szó. Kapott egy év haladékot, nem történt még semmi. Holnap jár le a határidő. Csak egy szóbeli tájékoztatást kaptak tőle. Szeretné, ha határidő lenne itt is szabva.

Petrovics László egyetért. Tavaly ilyenkor már az első részletnek be kellett volna futnia az önkormányzat bankszámlájára. Ez nem történt meg. Kért az egyesület halasztást. A halasztást a képviselő-testület megadta. Kért megint haladékot, csak nem nevezte meg, hogy mennyit, mert nem tudja, hogy a bank mikor adja meg a hitelt.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy nem kért haladékot.

Petrovics László úgy gondolja, hogy az a jó megoldás, ha ő nem kért határidőt, akkor a testület mondjon egyet. Ez lehetne december 31-e.

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy azt mondta, hogy már mindent beadott a bank felé, már csak a türelmi idő a kérdés.

Petrovics László javasolja, hogy ha ezt elfogadják, akkor december 31-ig tolják el a fizetési határidőt. Most kérik igazolni, hogy be lett nyújtva, legfeljebb december 31-ig nincs jogkövetkezmény még. Ha ez időpontig ez nem megy, akkor a szerződést semmisnek kell tekinteni. Akkor úgy járnak el, mint Záros Gáboréknál. Ha semmi nem történik addig, akkor formálják a jogot, hogy más irányba is elinduljon.

Szavazásra bocsátja *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
187/2017. (X. 30.) számú határozata

A Képviselő-testület a Zöldpont Egyesülettel 2015. február 19-én a 2602/11, 2602/12, 2602/13 és a 2602/14 helyrajzi szám alatt nyilvántartott beépítetlen terület megnevezésű belterületi ingatlanok értékesítése tárgyában létrejött adásvételi szerződésben megállapított és a 172/2016. (XI. 24.) számú határozattal egy évvel, 2017. október 31-ig módosított fizetési határidő közelgő lejártára tekintettel, az egyesület elnökének bejelentése alapján kéri írásban igazolni a vételár megfizetésére hitelkérelem benyújtását és befogadását.

Ennek megtörténte esetén a késedelem és a szerződés felbontásának jogkövetkezménye alkalmazásától a vételár 2017. december 31-ig történő teljesítése esetén tekint el.

Felkéri a polgármestert az Egyesület elnöke értesítésére, illetve a feltételek teljesítésének elmaradása esetén felhatalmazza a szerződés felbontás megtételére.

Határidő: 2017. november 15., illetve december 31.

Felelős: polgármester

h) Holdfénykeringő Kft. részére határidő megállapítása

Petrovics László ismerteti, hogy Záros Gáboréktól december 31-i határidővel kérnek olyan dokumentumot, amivel felelősséget vállalnak egyrészt arra, hogy előszerződés, vagy bármilyen formában leírva, hogy ez a projekt menni fog. Másrészt pedig leírják az ingatlanon lévő ikerházaknak a sorsát. Szóbeli megállapodás alapján, most pedig írásban is az lesz, hogy

a következő 1 évben a bérleményekhez nem nyúlnak, ez a bérlemény az önkormányzatot illeti. Ez legyen leírva. Ennek a határideje is december 31-e lenne.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy minimum előszerződés legyen.

Petrovics László szavazásra bocsátja *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
188/2017. (X. 30.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Szálloda ingatlan-együttes (2602/4, 2602/5, 2602/8, 2602/9, 2602/10 hrsz.) és a sportpálya (16401/3 hrsz.) értékesítése tárgyában kelt 187/2016. (XII. 14.) számú határozatában foglaltakra, a 2017. májusában létrejött együttműködési megállapodásra és a beruházó szóbeli tájékoztatására hivatkozással úgy dönt, hogy abban az esetben tartja magát a terület tervezett hasznosításához és nem hirdeti meg azt más befektetői körnek, amennyiben a területek értékesítése tárgyában legalább előszerződés megkötésére a fenti határozatban megfogalmazott feltételek mellett sor kerül a Holdfénykeringő Kft.-vel 2017. december 31-ig

A létrejövő szerződésben kéri annak a szóban kijelentett nyilatkozat megerősítését, hogy a 2602/5 hrsz. alatti lakások bérbeadását az önkormányzat milyen időpontig és milyen feltételekkel teheti meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a Holdfénykeringő Kft. ügyvezetőjét értesítse, és a szerződés előkészítésében eljárjon és azt soron kívül a Képviselő-testület elé terjessze.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: polgármester

Mándliné Szabó Katalin megemlíti, hogy a szelektív sziget megint katasztrofális állapotban néz ki a Magyar utcánál. Üveget már nem tudnak hova rakni, így mellé és a tetejére is tesznek.

Dr. Horváth Béla szerint novemberben legkésőbb dönteni kellene arról, hogy az üvegyűjtő kivételével a többit be kellene szedni. Az üvegek mellett ott is meg fog jelenni a szemét. Lehet, hogy tavaszra teljesen meg kell szüntetni a szelektív tárolókat.

Petrovics László kijelenti, hogy beszél a problémáról a Zöldhíd Kft. vezetőivel. További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülését.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző