

## Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. október 2. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Horváth Anikó – *intézményvezető,*
- Fábián Szabolcs – *intézményvezető.*

**Petrovics László** köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 14).

Napirend előtti felszólalásra kért lehetőséget *Bethlen Gábor.*

Napirend előtt szeretne *Mándliné Szabó Katalin, Grécs László, Német Imre és Fekete Zsolt* szót kérni.

Egyebek napirendi pontban szeretne *Ivor Andrásné* hozzászólni, témakör a lomtalanítás és a Maibaum lenne.

Szintén az Egyebek napirendi pontban kér lehetőséget *Dr. Horváth Béla* szólni a kiküldött Szálloda utcai kérelemmel kapcsolatban.

Az Egyebeken belül két pályázati döntés megerősítésére is javaslatot tesz.

**Petrovics László** felteszi, hogy más egyéb módosítási javaslat van-e.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**146/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

2. A Váci Tankerületi Központtal megkötött vagyonkezelési szerződés módosításának jóváhagyása
3. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2018. évi fordulójához csatlakozásról döntés
4. A Hunyadi sétány 1857/2 hrsz. alatt lévő üzlethelyiség bérleti szerződés hosszabbításáról döntés
5. Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról
6. Beszámoló a 2017. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről
7. Házasságkötési rendelet felülvizsgálata
8. A helyi népszavazásról szóló rendelet felülvizsgálata
9. Szálloda utcai lakás bérleti szerződése folytatása iránti kérelemről döntés
10. Önkormányzati ingatlanok megvásárlására benyújtott kérelmek tárgyalása
11. A Felsőmezőben lovas turisztikai és sport objektum létrehozására irányuló megkeresésről döntés
12. Dunakanyar Mikrotársasági Gyermekvédelmi- és Szociális alapellátási Társulás társulási szerződés módosításának jóváhagyása
13. Egyebek:
  - a) 2018. évi rendezvényi kötelezettségvállalásról döntés
  - b) Duna-parti 2610 hrsz. alatti terület bérleti díja felülvizsgálata iránti kérelemről döntés
  - c) A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2016. évi ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadása
  - d) Pályázati döntések megerősítése
  - e) Képviselői kérdések
14. Gondozási Központ Idősek Otthona soron felvételi kérelem tárgyalása (zárt ülés)

### **Napirend előtti hozzászólások**

**Petrovics László** elsőként Bethlen Gábor úrnak ad szót.

**Bethlen Gábor** köszönti a polgármester urat és a testületet. Jó pár évvel ezelőtt kezdték el a Kerekegyellett az udvarában a bolhapiacot. 8-10 ember árult ott szombatonként. Ez évekig ment. Tavaly október 4-i dátummal a jegyző úr azonnali hatállyal betiltotta a bolhapiacos árusítást. Úgy gondolja, hogy jogilag ez a tiltás nem indokolt. Szerinte, amit másnak szabad, azt neki is lehessen csinálni.

A másik problémája a vendéglővel kapcsolatos. Jegyző úr azt mondta, hogy nem lehet szeszesített árusítani, mivel 200 m-en belül van az iskola. Jelenleg harmadannyiért tudja kiadni a helyiséget. Most már ki van adva az engedély és reggeltől árulhatnak alkoholt. Ezt nem tartja becsületesnek. A Képviselő-testületnek a határozatát kell a jegyzőnek végrehajtatnia. Szerinte bizonyos emberek azt csinálnak, amit akarnak.

**Petrovics László** közli, hogy a bolhapiaccal kapcsolatos problémáit elmondta. A vendéglátós problémával kapcsolatosan kéri jegyző úr választát.

**Bethlen Gábor** köszöni a meghallgatást és távozik.

**Petrovics László** azt gondolja, hogy jegyző úrral már átbeszélték ezt.

**Fekete Zsolt** hozzáteszi, hogy valószínűleg a bejelentést mulasztotta el és ezért lett letiltva.

**Dr. Horváth Béla** tájékoztat, hogy az érintett Fő téri ingatlanán garázs vásár és nem bolhapiac van kiírva. Amint el is mondta, a Kerekegylettől kapta ezt az ötletet, hogy garázs vásár néven tudja az addig is folytatott használtkikk árusítási tevékenységét mindenféle engedély nélkül folytatni. A NAV-nak is egyértelmű az állásfoglalása, hogy ha már másnak a használt cikkét is árusítja, ahhoz már be kell jelentkeznie az adóhatósághoz vagy adószámos magánszemélyként vagy vállalkozóként. Ezt neki kell eldönteni, hogy hogyan, és úgy folytathatja ezt a tevékenységet. Amennyiben rendszeres és üzletszerű tevékenységről van szó, valószínűleg nem csak szombatonként árul, akkor be kell jelentenie a kereskedelmi tevékenységet. Az erre felszólító levelet kapta október 4-én, amit átvett október 5-én. A közterület-felügyelőt kérte meg, hogy nézze meg, valójában mikor van nyitva. Neki az érintett szóban azt mondta, hogy nem fog engedélyt kérni.

Ha állandó nyitva tartásról van szó, akkor be kell jelenteni a tevékenységet. Ezt követően október 27-én kelt a határozat, amelyben meg lett tiltva a tevékenysége, mivel semmit nem lépett ez ügyben, és ez lett megküldve a NAV-nak. A határozatot át sem vette akkor még. Kétszeri sikertelen kézbesítés után visszajött a levél.

Ezután a tiltás után decemberben jelentette be a kereskedelmi tevékenység folytatását a használtkikk tevékenységre. Ez most is zajlik, de már nem az ő nevéen.

A 12-es főút melletti garázs vásáros, valamint a Váci út melletti árus is felszólítást kapott. Nem ő az egyetlen. A jogszabályok kiskapuit kihasználva folytatta ezt a tevékenységet. Valószínű, hogy a NAV ellenőrzés nem tetszett neki.

Ha hatóságként azt tapasztalják, hogy engedély nélkül üzletszerű, kereskedelmi tevékenység folytatódik, akkor nyilvánvalóan a társhatóságot is tájékoztatni kell. Ebben az esetben ez a NAV volt. Ez nem személyeskedés.

Az üzlettel kapcsolatban Bethlen Gábor a nyitáskor egy következő ütemben tervezte a meleg konyha üzemeltetését, annak idején így kapta meg a szeszesital kimérésére az engedélyt. Ezzel vissza is élt, és amíg ő üzemeltette a kocsmát, addig árusított egész nap szeszesitalt, holott nem lehetett volna.

Jelenleg is az iskola, egészségház nyitva tartási idején túl engedélyezték szeszesitalt kimérni, mivel 200 méteren belül találhatóak. Ezt kormányrendelet írja elő. Minden üzlet iránt érdeklődő tájékoztatva lett erről. A rendőrség a megkeresésük alapján leírta, hogy nem javasolja szeszesital kimérésének engedélyezését, mert korábban már többször rendőrségi intézkedésre volt szükség az üzletben.

A jelenlegi üzlet vezetője időközben bejelentette, hogy meleg ételt (meleg szendvics) is fog árusítani. Ez alapján nem lehet megtiltani a szeszesital kimérést, mivel az üzletkörében szerepel a hideg-meleg étel. A szeszesital árusítás tilalmánál meghatározott melegkonyhás vendéglátó-ipari üzlet fogalma pedig máshol már nem létezik. Ezért vették tudomásul a jelenlegi bérlő bejelentését, nem pedig személyére tekintettel.

**Petrovics László** szerint fontos kiemelni, hogy több, mint 10 éve működhetett azelőtt az üzlet úgy, hogy beígérték a melegkonyhát, de mégsem lett. A NAV is azért jön ki ellenőrizni, mert a szabályostól eltérőeket talált. Meghallgatta őt, de nem szeretne ez ügyben feljelentést tenni.

**Szimon Attila** kérdezi, hogy egy ilyen üzletnek, hogy ha működik, a működési szabályzata kötelező, hogy legyen?

**Dr. Horváth Béla** válaszol, hogy valóban, ha használtkikk piacot hozott volna létre, ami szintén engedélyhez kötött, annak kellene, hogy legyen. De ilyen nem volt. A pénzügyi és adójogszabályokat kellene betartania.

**Petrovics László** köszöni a tájékoztatást, átadja a szót napirend előtti felszólalásban Mándliné Szabó Katalinnak.

**Mándliné Szabó Katalin** néhány információt szeretne megosztani.

Túl vannak egy nagyon jól sikerült Férfikari találkozón, a Férfikórus ismét öregbítette a város hírnevét. Túl vannak egy „Aranyos” napon, ami egy pályázat után valósult meg. Rendkívül jól sikerült rendezvény volt. Köszönhető az Igézó meseműhelynek, Plentner Katalinnak, Jórász-Nagy Eszternek és nagy-nagy köszönet az iskolának és igazgató úrnak. Nagy létszámmal vettek részt a gyerekek, mindenkinek nagy élményt jelentett. Túl vannak a Tanösvény átadásán, a Svábfesztiválon, ami szintén nagyon jól sikerült, köszönhetően elnök asszonynak. Túl vannak az Idősek Világnapján, ami hosszú évek óta az egyik legjobban sikerült nap volt. Ez köszönhető az önkormányzatnak és a városi Nyugdíjas Klubnak. Költséghatékony rendezvény volt. Október 6-i megemlékezés lesz a héten, mely a művelődési ház helyett a könyvtárban kerül megrendezésre.

**Grécs László** említi, a sajtótájékoztatón elhangzott, hogy kb. 10 millió forintot nyert az önkormányzat pályázati úton. Ennek a hasznosítására van-e már koncepció, ki fogja csinálni önkormányzaton belül?

Érdeklődik még az 1 milliárdos nagyságrendű összeg híreről, melyben a Dunakanyar régióon belül Nagymaros vélhetően rendelkezni fog.

**Petrovics László** tájékoztat, hogy valóban volt egy zártkerti pályázat, amely úgy lett beadva, hogy az iskolásokkal közösen szeretnének faültetéseket és a fák nevelését megvalósítani. Ebben a pályázatban gépek és egyéb anyagok, eszközök vásárlása is benne van, valamint területek megvásárlása is. Szeretnék, hogy a fiatalok is megtanulják, hogyan kell a kerti munkákat elvégezni. A mezőgazdasági munkálatok ismertetésébe az iskolások bevonása jövő tavasszal meg fog történni. A támogatói szerződést megkapták, így amint aláírásra kerül és folyósítják az előleget, elindítják a gépvásárlást.

**Grécs László** érdeklődik, hogy ki felügyeli a gépeket?

**Petrovics László** elmondja, hogy be fognak vonni mezőgazdasági szakembereket. A gépeket várhatóan a Maros Kft. telephelyén fogják tartani.

Az 1 milliárdos összegű támogatással kapcsolatban lesz október 11-én egy idegenforgalmi fejlesztésekkel foglalkozó ülés. Az 1 milliárd forint az egy települési csomagban van. Ebben útfelújítás, termálfürdő, sport- és szabadidő központ, Kittenberger Múzeum, helytörténeti múzeum továbbfejlesztése, a Sváb tájház továbbfejlesztése, valamint a bakancsos turizmus fejlesztése is szerepel. Ezt a Magyar Turisztikai Ügynökség kiválogatta, hogy semmi más nem hagyott benne javaslatként, csak a Libegőt, és a közmű-alagút megnyitását turisztikai célra, ill. a Duna-part fejlesztését. Fel kell először mérni azt, hogy a Libegő mennyibe fog kerülni. Utána pedig az infrastruktúrát kell fejleszteni, Főút leágazást a Felső-mezőbe, parkolóhelyek kialakítását, járdák, biciklitámaszok megvalósítását. Rétvári Bence államtitkár úr javaslatára először össze kell állítani egy koncepciót, egy elképzelést, hogy mit szeretne az önkormányzat. Erre irányul az október 11-i ülés is. Utána meg lesz hívva egy Képviselő-testületi, Bizottsági összevont ülésre, főépítéssel. Ezután lesz egy lakossági fórum. Ezek alapján fognak célfeladatra pénzt utalni. Jó lehetőséget lát a sportcsarnok létesítésére.

**Német Imre** kap szót napirend előtti felszólalásra.

Többen megkeresték, hogy a Magyar utcában a hentesüzlettel tegyenek valamit, mert húsos ládákkal lefoglalják a parkolót.

**Dr. Horváth Béla** megjegyzi, hogy a közterület-felügyelő már felszólította annak eltávolítására.

**Német Imre** említi, hogy a zöldhulladékkal kapcsolatban a Zöldhíd honlapján november 27-ig szerepel, hogy szállítanak zöld hulladékot, míg az újságban megjelent cikk szerint csak szeptemberben. Félreértések vannak a dátumokkal kapcsolatban.

**Dr. Horváth Béla** ígéri, hogy rákérdez a dátumokra.

**Német Imre** elmondja, hogy amikor lesz a lomtalanítás, akkor a gyűjtőpontok nem azt jelentik, hogy már pár nappal előbb ki lehet tenni a hulladékot. Csak a lomtalanítás napján lehet 8 és 14 óra között leadni a hulladékot.

**Dr. Horváth Béla** elmondja, hogy kiadta a közterület-felügyelőnek, a polgárőröknek és a rendőröknek, hogy fokozottan figyeljék a területeket.

**Német Imre** kérdezi, hogy tudnak-e abban lépni, hogy az üzlethelyiséggel rendelkező vállalkozóktól kérjék be a közszolgáltatási szerződéseket, mert a Fő téren több vállalkozó nem használ szemetest, hanem a köztéri szemetesekbe hordják záraskor a szemetüket.

A Hegy utcából is megkeresték, hogy az út tönkre lett téve az építkezések kapcsán. Fel kellene szólítani őket, hogy tegyék rendbe az úttestet.

**Petrovics László** szerint már többször fel lettek szólítva és megígérték az út javítását. Ez nem történt meg.

**Szkolnikovics Szilvia** tájékoztat, hogy ki lett számlázva, felszólítás lett küldve nekik, hogy fizessék be a tartozásukat.

**Dr. Horváth Béla** állítja, hogy most már csak peresíteni tudják.

**Német Imre** szerint az interneten kilakoltatással kapcsolatos levelek terjengnek, ami a Dunakanyarra vonatkozik. Ebben azt említik, hogy 8 kilakoltatás várható Nagymaroson. Erről mit lehet tudni?

**Dr. Horváth Béla** elmondja, hogy kettő folyamatban lévő ingatlan árverésről tudnak, erről értesítést küldött a végrehajtó, kilakoltatásról nem

**Német Imre** a Fehérhegy 14. szám alatti árverés eredményéről érdeklődik.

**Dr. Horváth Béla** tájékoztat, hogy az árverésen nem az önkormányzat lett a nyertes. A végrehajtónak ezt követően írtak levelet, melyben a társasházi tulajdon alapján fennálló elővásárlási jog gyakorlásának szándékát jelezték. A becsérték lett a végső ajánlat, ezt az összeget az önkormányzat is felajánlotta. Ez még függőben van, választ nem kaptak. Az árverés nyertese megkereste az önkormányzatot, hogy szívesen eladná az ingatlant, 2,5 millió forintért. Ha az árverés eredménye marad a végleges, javasolja ajánlatot tenni alacsonyabb összegben a nyertesnek.

**Petrovics László** a Zöld Híd Kft.-vel kapcsolatban megjegyzi, hogy nagy igény volna a házhoz menő lomtalanításra. A Zöld Híd kapacitáshiányra hivatkozva nem tudja ezt biztosítani. Ígérik, hogy jövőre már megvalósítható lesz, mivel látják rá az igényt.

**Fekete Zsolt** az ÖTE-vel kapcsolatban szeretné megkérdezni, valóban bejöttek-e új árajánlatok a szertári munkákkal kapcsolatban. Úgy hallotta dupla annyiba kerül, mint amennyi támogatást kapott az önkormányzat erre.

**Petrovics László** elmondja, hogy a BM bekérte az építészeti terveket, a kiviteli szintű terveket, az összes árajánlatot. Szakemberekkel végignézik, s majd ezután hívják be megbeszélni. Elküldte a munkaügyi központnak is, valamint a BM-nek is azt a levelet, amelyben kéri a kiegészítő támogatást. Vélhetően kapnak rá kiegészítő támogatást. Ez a munkaügyi központos támogatás 2017. február 28-ig lezárul.

## **1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről**

**Petrovics László** megemlíti, hogy a legszebb konyhakerti pályázaton sok nagymarosi lakos indult. Ezek közül az egyik pályázó, Burgermeister Lászlóék országos első helyezést ért el. Fantasztikus emberi teljesítménynek tartja. Megérdemlik a számtalan gratulációt.

Elmondja, hogy be lett adva az egészségház pályázat közel 80 milliós támogatás iránt. Nyílászáró csere, akadálymentesítés, elektromosság cseréje, épületgépészet, egyéb vízvezetékek felújítása, külső homlokzati felújítás, szigetelés, vízvezetés vannak benne.

A következő a Diófa utca csapadékvíz elvezetésére 120 millió forintos pályázat. Ez része az összes többi vízvezető rendszer projekteknek. A pályázati kiírás szerint rendszerben kell gondolkodni. Települési szintű vízvezetést kell a folyamat végén biztosítani. Előirányozták, hogy a jövő évben is lesz csapadékvíz elvezetésére pályázat. Vályús kialakítást szeretnének csinálni, ha már az árok nem bírja. A két pályázat ügyében a mai ülésen szükséges még döntést hozni.

Az október 23-i ünnepség a szokásoknak megfelelően aznap 16 órakor lesz a temetőben, 17 óra 30 perckor a művelődési házban lesz.

A Magyar Közúttal és a PentavKft.-vel megegyeztek, hogy a főút Fő téri átvezető szakaszának a felújítása fog megtörténni. A munkálatok október 12-én kezdődnek és 23-ig tartanak. Le fogják aszfaltozni a Fő utat. Az alsó szakaszon a vízvezetés is meg fog történni.

**Német Imre** kérdezi, hogy a Tűzoltó Egyesületnek a beszámolóját elfogadták és ebben arról volt szó, hogy meg kell keresni a környező polgármestereket. Kapott-e választ tőlük a támogatás ügyében?

A Fehérhegy utcai forgalmi rendes fórum mikorra várható?

**Petrovics László** válaszol, hogy konkrét időpontot és helyszínt kellene kijelölni. Jövő hétre ígéri.

**Szimon Attila** érdeklődik Juhász Istvánék lakásbérletének lehetőségével kapcsolatban.

**Dr. Horváth Béla** elmondja, hogy tájékoztatást kértek a Holdfénykeringő Kft.-től. Legutóbbi döntésük az volt, hogy addig nem lenne célszerű szerződést kötni velük és közel 1 millió forint beruházást elfogadtatni, amíg nincs ebben végleges döntés. Szerződéskötés esetén ki kell menniük a lakásból, az önkormányzatnak vissza kell fizetni azt az összeget, amit addig ráköltöttek. Addig, amíg nem kerül sor a szálloda egész területének az értékesítésére, addig nem születik velük bérleti szerződés. Ha nem jön létre a szálloda eladás, akkor a jelenlegi feltételekkel bérbe adhatják.

**Szimon Attila** megjegyzi, hogy négy kisgyermek a szüleivel egy pincehelyiségben lakik. Folyamatos betegségek jönnek elő. Ebben lépni kellene.

**Dr. Horváth Béla** tájékoztat, hogy oda tudják adni nekik a bérleményt 30 napos határidővel, de most nem tudnak beruházni úgy, hogy az önkormányzat beszámítsa azt.

**Petrovics László** elmondja, hogy nincsen szociális jellegű bérlakás, amit oda tudnának adni. Ez egy hosszú távú fejlesztési elképzelés, hogy olyan szociális bérlakásokat hozzanak létre, amik 50-60 m<sup>2</sup> nagyságúak maximum. Tömblakásról van szó, aminek nagyon kicsi a rezsiköltsége. Biztos, hogy kormánytámogatás kellene hozzá. Egyre több ilyen kérelem van.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő beszámolót*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
147/2017. (X. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja.

**2. A Váci Tankerületi Központtal megkötött vagyonkezelési szerződés módosításának jóváhagyása (volt igazgatói lakás átadása)**

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e kérdés.

**Ivor Andrásné** kérdezi: felmerült, hogy lesz ott az udvarban sportcsarnok.

**Petrovics László** elmondja, hogy korábban többször felmerült a sportcsarnok ötlete, de a környező házak megvásárlására nem lát lehetőséget, és parkolóhelyeket sem tudnának kialakítani. A rajzterem lebontásával viszont egy tornaterem elhelyezése megoldható. A jelenlegi tornaterem négyszerese lenne az alapterülete. Így az iskolának már egy megfelelő méretű tornatermet tudnának létrehozni. Parkolóhelyeket így nem kell biztosítani. A tornaterem támogatására ígéretet kaptak.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
148/2017. (X. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 99/H. § (1), (3) bekezdése alapján a 2016. december 31-én az önkormányzat által működtetett köznevelési intézmény köznevelési feladatainak ellátását szolgáló vagyon és vagyoni értékű jog Váci Tankerületi Központnak (Nagymarosi

Kittenberger Kálmán Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola által használt Fehérhegy u. 2. és Váci út 18. szám alatti ingatlanok) ingyenes vagyonekezelésébe adásáról megkötött vagyonekezelési szerződés módosításáról elkészült szerződést – további 97 m<sup>2</sup> terület vagyonekezelésbe adása – a tervezet szerinti tartalommal elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a vagyonekezelési szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2017. október 15.

**Felelős:** polgármester

### **3. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2018. évi fordulójához csatlakozásról döntés**

**Petrovics László** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy *a Humánügyi Bizottság és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is konzultált a napirendről.* Mindkét bizottság javasolja a csatlakozást, 600 000 forintos pályázati kerettel.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a bizottsági javaslattal kiegészítve,* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
149/2017. (X. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület jelen határozatával kifejezett és visszavonhatatlan döntést hoz arról, hogy csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2018. évi pályázati fordulójához.

Az önkormányzat a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2018. évi pályázati fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2018. évi fordulója keretében a beérkezett pályázatokat és a pályázatokról hozott döntését az EPER-Bursa rendszerben rögzíti.

A Képviselő-testület a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer keretében 2018. évben összesen 600 000 Ft-tal kívánja támogatni a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatásban résztvevő hallgatókat.

**Határidő:** 2017. október 2.



**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** hatósági csoport

#### **4. A Hunyadi sétány 1857/2 hrsz. alatt lévő üzlethelyiség bérleti szerződés hosszabbításáról döntés**

**Petrovics László** ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a kérelmet.

**Fekete Zsolt** ismerteti, hogy a bérleti díjat 2018. január 1-től évi 1 715 000 forintban javasolja a bizottság megállapítani, évente az inflációval emelve, ezer forintra kerekítve.

**Petrovics László** szerint magas színvonalú a szolgáltatásuk, messziről is eljönnek a turisták.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a bizottság kiegészítésével*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
150/2017. (X. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő, a Hunyadi sétány Magyar utca sarkán álló 1857/2 hrsz-ú, pavilon megnevezésű, 300 m<sup>2</sup> területű ingatlant előbérleti joga alapján Ógel Józsefné (Visegrád, Nap u. 3/4.) jelenlegi bérlő részére a hatályos szerződés tartalma fenntartásával, a további következő feltételekkel adja bérbe:

- a) a bérleti időtartama 2017. november 1-től 2022. október 31-ig tart,
- b) a bérleti díj 2018. január 1-től évi 1 715 000 Ft, melyet a bérlő a tényleges nyitva tartás időtartama alatt köteles megfizetni, és amely évente az infláció mértékével automatikusan, ezer forintra kerekítve emelkedik.

Amennyiben a jelenlegi bérlő a fenti feltételeket nem fogadja el, akkor az ingatlant az önkormányzat lapjában és honlapján közzétett felhívással, versenyeztetés során kell legalább a fenti feltételek mellett hasznosítani.

Felkéri a jegyzőt a bérleti szerződés összeállítására, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2017. október 15.

**Felelős:** polgármester, jegyző

#### **5. Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról**

**Petrovics László** ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a napirendet.

Örömmel hallja, hogy többen készítik elő a szálláshelyek fejlesztését, bővítését.

**Dr. Horváth Béla** tájékoztat, hogy az építményadónál a 900 Ft-os és a 150 Ft-os adótételek szétbontását kéri Grécs képviselő úr. Ez nagyjából készen van, a beszámolóba nem került be. Le lehet már pontosan kérni a programból. A következő ülésre a költségvetés tervezésénél meg lesz adva, ennek megfelelően lehet majd a külterületi utas keretet is meghatározni.

**Grécs László** felveti, hogy amikor az adórendelettel foglalkoznak, akkor szeretné újból felvetni a romadót. Az elhanyagolt épületek hátha szebb állapotba kerülnének.

**Fekete Zsolt** szerint a külterülettel kapcsolatban felmerült, hogy a Hatlópatak dűlőnél a patakmedret ismét szétúrták. Meg volt beszélve, hogy a Vízügyi Társulási tagdíj terhére és akkor a patakmedret újból rendbe raknák. Érdemes lenne megnézni a Városüzemeltetés részéről, hogy hogyan lehetne rendbe tenni.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még hozzászólás.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztésben szereplő beszámolót, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**151/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület a helyi adóbevételek augusztus 31-ig történt teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

## **6. Beszámoló a 2017. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről**

**Petrovics László** ismerteti, hogy ezt az előterjesztést is tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság.

**Fekete Zsolt** elmondja, hogy költségvetést módosítani nem kell, a beszámolót pedig elfogadásra javasolta a bizottság.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e még hozzászólás, javaslat.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő beszámolót, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**152/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat 2017. évi költségvetése I. féléves teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

## 7. Házasságkötési rendelet felülvizsgálata

**Dr. Horváth Béla** ismerteti, hogy jogszabályváltozás miatt kell a rendeletet felülvizsgálni. A felhatalmazást adó jogszabályok is megváltoztak, aminek a módosítására nincs lehetőség, ezért új rendelet megalkotására tesz javaslatot. Szűkült a kör, mert kizárólag a házasságkötést szabályozhatják.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e hozzászólás.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **12/2017. számú, a házasságkötés esetén a többletszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díjakról szóló önkormányzati rendeletét.**

## 8. A helyi népszavazásról szóló rendelet felülvizsgálata

**Dr. Horváth Béla** ismerteti, hogy megszűnt a népi kezdeményezésnek a jogintézménye. Most már kizárólag a lakosság számára a meghatározására korlátozódik a rendeletalkotási felhatalmazás, csak azt lehet helyi rendeletben szabályozni. Minden egyebet a hivatkozott törvény, az Nsztv. szabályoz.

Elmagyarázza, hogy kezdeményezheti a választópolgárok 10 %-a a népszavazást, míg a választópolgárok 20 %-a esetén köteles a Képviselő-testület kitűzni a helyi népszavazást.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e hozzászólás.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **13/2017. számú, a helyi népszavazásról szóló önkormányzati rendeletét.**

## 9. Szálloda utcai lakás bérleti szerződése folytatása iránti kérelemről döntés

**Petrovics László** ismerteti, hogy ezt a bizottság nem tárgyalta.

**Fekete Zsolt** elmondja, hogy az előterjesztésből kiderül, hogy ezek a bérlők rendszeresen fizetnek.

**Dr. Horváth Béla** kiemeli, hogy annyiban módosították a szerződést, hogy az értékesítésről való döntéssel 30 napos felmondási határidővel felmondhatják.

**Ivor Andrásné** kérdezi, hogy a bérlőnek van-e annyi bevétele, hogy kifizesse az 55 ezer Ft-ot? Anyagi gondjai vannak, megpróbálja megoldani a helyzetét.

**Petrovics László** szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a bérleti szerződés meghosszabbítására, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**153/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület Ujháziné Kelemen Mária Magdolna kérelmére az önkormányzat és Flamich Rezső bérlő között 2009. június 5. napján létrejött bérleti szerződés feltételei változatlanul hagyása mellett a kérelmező részére határozatlan időre, 30 napos felmondási határidővel bérbe adja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse, egyúttal felhatalmazza a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2017. október 15.

**Felelős:** polgármester

#### **10. Önkormányzati ingatlanok megvásárlására benyújtott kérelmek tárgyalása**

- **Dézsma u. 8/F. előtti közterület**

**Petrovics László** ismerteti, hogy a terület alatt közművek húzódnak. Emiatt a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata, hogy bérbe adja az önkormányzat, ha kéri a kérelmező, és önkormányzati tulajdonban kell tartani.

Az előterjesztésben szereplő a) pont elfogadását javasolja.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú, vonatkozó előterjesztésben szereplő **a) pont szerinti határozati javaslatot**, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**154/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület nem értékesíti a Dézsma u. 8/F. számú ingatlan előtti közterületet.

A tulajdonos ez irányú kérelme esetén a szükséges területet bérbe kívánja adni a kérelmezett célra.

- **2501/1 hrsz. ingatlanrész értékesítése**

**Petrovics László** közli, hogy az Őz utca 19. számú ingatlan tulajdonosa a mellette levő önkormányzati tulajdonú ingatlan egy részét szeretné megvásárolni a telke bővítésére. Az értékbecslés szerint az ingatlan vételára 1 900 Ft/m<sup>2</sup> lenne. A javaslat az, hogy értékesítsék az ingatlant, mivel az önkormányzat nem tudja hasznosítani.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú előterjesztésben szereplő vonatkozó határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**155/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület engedélyezi a 2501/1 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan részének értékesítését az Őz utca 19. számú ingatlan tulajdonosa részére, a kérelmező által és költségére elkészítendő telekalakítási vázrajzon megjelölt területnagyság tekintetében, 1900 Ft/m<sup>2</sup> értéken.

Felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási vázrajz és az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2017. október 31.

**Felelős:** polgármester

• **A 11001 hrsz. ingatlan értékesítése**

**Petrovics László** elmondja, hogy Sándor Tibor meg szeretné vásárolni telke által elfoglalt, lekerített önkormányzati tulajdonú területet, amelyet így vett meg a korábbi tulajdonostól. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak nem volt ehhez kifogása.

**Dr. Horváth Béla** megosztja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatát ismertette a kérelmezővel, aki a megállapított összeget sokallja. Ő 1 000 000 Ft körüli összeget tudna erre a területre áldozni. Az értékbecslés alapján 900 000 Ft és 1 000 000 Ft közötti összegre jön ki a területrésztárs ár. A módosított vételárát biztosan ki tudja fizetni.

**Petrovics László** összegzi, hogy az elkészült ingatlanforgalmi értékbecslés alapján 1 000 000 Ft vételárért javasolja eladni az ingatlant.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú vonatkozó előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott összegbeli módosítással, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**156/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület a 11001 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú árok ingatlanból a 11644 hrsz-ú ingatlan által elfoglalt 725 m<sup>2</sup> terület értékesítéséről dönt Sándor Tibor kérelmező részére az elkészült ingatlanforgalmi értékbecslés alapján 1 000 000 Ft vételárért.

A telekalakítási eljárás valamennyi költsége a kérelmezőt terheli.

Felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási vázrajz és adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2017. október 31.

**Felelős:** polgármester

- **Nagymaros 0367/3 hrsz. út értékesítésének kérése**

**Petrovics László** ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja az értékesítést.

**Fekete Zsolt** kérdezi, hogy a bal oldali utat jogszerűen zárta-e le sorompóval a kérelmező?

**Petrovics László** nem tudja. Ezt meg kell vizsgálni, ez csak a gépjárműforgalmat akadályozza, de meg kell vizsgálni, hogy jogszerűen van-e lezárva.

Javasolja, hogy nem értékesítse a Képviselő-testület az ingatlant.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú vonatkozó előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
157/2017. (X. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület nem kívánja értékesíteni a 0367/3 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú, út megnevezésű ingatlant.

Felkéri a polgármestert a kérelmező értesítésére.

**Határidő:** 2017. október 15.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Csoport

- **Fehérhegy utca 724 és 725 hrsz. értékesítése**

**Petrovics László** ismerteti, hogy ez már egyszer volt a testület előtt a kérelem, az akkor megállapított 1 millió forintos vételárat a vevő sokallta. Jelenleg is meg szeretné vásárolni a telkeket 500 000 Ft-os értéken. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a kérelmet, és a módosított értékbecslés minimál árán javasolja az ingatlanok értékesítését. Önmagában nem ér semmit.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú vonatkozó előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**158/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Fehérhegy utcában 724, 725 hrsz. alatt felvett önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről dönt 500 000 Ft vételárért a 723 hrsz. ingatlan tulajdonosa, kérelmező részére.

Felkéri a polgármestert a kérelmező értesítésére, egyúttal felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2017. október 31.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Csoport

- **Király u. 15. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakóház hátsó lakásának értékesítése**

**Petrovics László** elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a kérelmet és 9 000 000 Ft forgalmi értéken javasolta az értékesítést.

**Ivor Andrásné** kérdezi, hogy a 9 000 000 Ft-t elfogadja-e a bérlő?

**Dr. Horváth Béla** elmondja, benyújtotta a bérlő a kérelmét, hogy megvennie. Korábban az értékbecslés szerint 10 millió forint felett volt az értéke, de ezt nem tudta kifizetni. Előzetesen 8 millió forint körüli összeget mondott, hogy annyit ki tudnának fizetni. A menekülési értéket megnézik, hogy mennyi az ingatlanok, addig le lehet engedni. De javasoljam hogy először ne arról legyen indítva, hanem a forgalmi értékről.

**Fekete Zsolt** úgy gondolja, hogy van egy értékbecslés, ami meghatározza az ingatlan értékét. Ha nem tudja kifizetni, akkor tovább bérlő.

**Petrovics László** további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú vonatkozó előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**159/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület az értékbecslésben szereplő 9 000 000 Ft forgalmi értéken a Király u. 15. szám alatti társasház udvari lakása értékesítéséről dönt a bentlakó bérlő részére.

Felkéri a polgármestert a kérelmező értesítésére, egyúttal felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2017. október 31.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Csoport

• **11338/2 hrsz. ingatlan megvásárlásáról döntés**

**Petrovics László** elmondja, hogy 1953 m<sup>2</sup> területű ingatlanról van szó. Szeretné az önkormányzat megvásárolni 400 000 Ft összegért, mivel a 6 hektáros önkormányzati terület mellett fekszik. A bizottság is támogatja.

**Petrovics László** további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú vonatkozó előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
160/2017. (X. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület 400 000 Ft összegről indulva vételi ajánlat tételéről dönt a 11338/2 hrsz. alatt felvett ingatlan megvásárlására.

Felkéri a polgármestert a kérelmező értesítésére, egyúttal felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2017. október 31.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Csoport

**11. A Felsőmezőben lovas turisztikai és sport objektum létrehozására irányuló megkeresésről döntés**

**Petrovics László** tájékoztat, hogy kérelem érkezett Török Antaltól, aki lovasverseny pályát szeretne kihelyezni „Dunakavics Sportközpont-Nagymaros” projektben megvalósítva. A pályához 5-7 ha lenne ehhez szükséges. Olyan objektumot szeretne létesíteni, ami nagyon színvonalas lenne, az összes előírásnak megfelelne.

Szerinte viszont nem erre a helyszínre való. Támogatja a lovas sport fejlesztését. Az iskolai lovas oktatást is fejleszteni kell. A Sport- és Szabadidő Központban szeretne az önkormányzat futballpályát, teniszakadémiát, tanuszodát, ami a kajakpólósoknak a téli edzések helyszíne lenne, motorcsónak-kikötőt, bringa-parkot, szálláshelyet, éttermet. Alapvetően támogatja a kezdeményezést, de nem ezen a helyszínen.

**Grécs László** tájékoztat, hogy a helyi szabályozásban szerepel, van egy idegenforgalmi fogadóközpont titulusú területük, ami a korábbi ipari park kategóriát ölelte fel. Erre a Kóspallagi úttól Nagymaros felé eső kerékpárút és az országutat megfelelő sáv van kijelölve. Ott egy idegenforgalmi fogadóközpont keretén belül megindulhatnának. A HÉSZ alapján az a terület alkalmas lehet arra. Ott jó pár termőterület van. Ezeket fel kell vásárolni.

**Petrovics László** tájékoztat, hogy csarnokkal, zárthellyel együtt, fedett istállókkal. Díjugrató versenyeket szeretnének rendezni. Legelők, parkolók szükségesek.



Ezt a területet megvásárolni nem tudja, mi ezt a területet a Kormánytól kaptuk. Hosszú távú bérletbe adhatjuk.

**Fekete Zsolt** szerint is támogatható, csak nem ott. Ha a libegőt meg szeretnénk építeni, ahhoz elég komoly parkoló kapacitás kell.

**Ivor Andrásné** állítja, hogy egyszer már említve egy lovas komplexum valahova.

**Petrovics László** elmondja, hogy a Duna utca sarkán lévő területet megvásárolta a kérelmező házépítés céljából, mert a családdal itt szeretnének lakni. Lányuk vesz részt a díjugrató versenyeken.

Török Antalnak lehet ötleteket, javaslatokat tenni akár a visegrádit ajánlani, akár az Alsó-mezőt. Több ötletet kell ajánlani neki.

Jelenleg a Felső-mezőben elhelyezendő lovas díjugrató pályáról, amit Török úr kért, kell dönteni. Ennek ügyében kell szavazni, hogy a Képviselő-testület támogatja-e, vagy sem.

**Német Imre** szerint javasolják neki az Alsó-mezőt, mivel nem támogatják a Felső-mezőt.

**Petrovics László** további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *az elhangzott javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elutasításáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
161/2017. (X. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület Török Antal kérelmezőnek a Felsőmezőben lovas turisztikai és sport objektum létrehozására irányuló megkeresésről úgy dönt, hogy azon a területen nem ért egyet lovas központ kialakításával.

A tevékenységet támogatásáról biztosítja, és arra ideális helyszínként az Alsómező területét (Kóspallagi elágazástól Nagymaros felé eső, a főút és a kerékpárút közötti terület), mint a településrendezési tervekben idegenforgalmi fogadó központként megjelölt területet képzelel el.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

**Határidő:** 2017. október 31.

**Felelős:** polgármester

## **12. Dunakanyar Mikrotérségi Gyermekvédelmi- és Szociális alapellátási Társulás társulási szerződés módosításának jóváhagyása**

**Petrovics László** tájékoztat, hogy megkapták a javaslatot, ill. a mellékelt Társulási megállapodás módosítását.

Felteszi, hogy van-e kérdés, javaslat.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 12. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**162/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Dunakanyar Mikrotérségi Gyermekjóléti- és Szociális alapellátási Társulás Társulási Megállapodása Társulási Tanács által 2017. június 19-én elfogadott módosítását **7 igen szavazattal, minősített többséggel jóváhagyja.**

Felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás módosítás aláírására.

**Határidő:** 2017. október 15.

**Felelős:** polgármester

### 13. Egyebek

#### a) 2018. évi rendezvényi kötelezettségvállalásról döntés

**Petrovics László** közli, hogy a Szent István napi Borünnephez kötődően Bikini koncertet gondoltak a szervezők. A koncerthez már most le kell foglalni a zenekart. Egyetért vele.

**Grécs László** szimpatikusnak tartja a zenekart.

Említi a szombati zebegényi Tökfesztivált. Nem lehetett élvezni a hangulatot, mert rengetegen voltak kicsi helyen. Az autókkal is alig lehetett közlekedni.

El kell gondolkodni azon, hogy ennek nagy tömege lesz. Nem tudni, hogy mi lesz a hozadéka az idegenforgalom turizmusnak.

**Petrovics László** hozzáfűzi, hogy a Csili Fesztiválnál és a Panoráma futás alkalmával is tapasztalták a sok embert, de igazán problémát nem okozott a parkolás.

**Ivor Andrásné** természetesnek tartja, hogy városi rendezvényre kell egy nagyobb együttest fogadni, de az elnevezéshez kapcsolódóan van problémája. Nem tetszik részéről az, hogy a Borünnephez kapcsolják a Bikini együttest.

**Grécs László** is jelzi, hogy problémája az, hogy Szent István napi ünnepségsorozatnak az egyik rendezvénye a Borfesztivál. Nem szeretné a Borfesztiválhoz kötni a Bikini koncertet nagymarosi rendezvényként.

**Petrovics László** nyomatékosítja, hogy ezt a rendezvénysorozatot Szent István napi Borünnepnek hívják, ezt a Képviselő-testület nagy többséggel megszavazta.

**Mándliné Szabó Katalin** megerősíti, hogy ez valóban egy rendezvényhez kötődő program lesz. Azért kell a Bikini koncertről most dönteni, mert az együttest elviszik. Minél hamarabb kell dönteni.

**Német Imre** javaslatot tesz arra, hogy szerződjenek a Bikinire. Ha nem sikerül, akkor hasonló kaliberű együttes legyen hívva ezzel az összeggel. Ne kelljen rendkívüli ülést összehívni ez ügyben, kötelezettség legyen vállalva.

**Petrovics László** összefoglalja: a határozati javaslat az, hogy legfeljebb 1 000 000 Ft + ÁFA keretösszegig legyen szerződéskötés a Bikini együttesrel. Ha ez nem sikerül, akkor hasonló ismertségű zenekar legyen hívva eddig az összegig.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 13a. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**163/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Bikini együttes – esetleges foglaltságuk esetén más hasonló országosan ismert zenekar – fellépésének előzetes megrendelésére (lekötésére) a 2018. évi Szent István Napi Borünnepen legfeljebb 1.000.000 Ft + ÁFA díjért.

A kötelezettségvállalást kéri a jövő évi költségvetés tervezésekor figyelembe venni.

**Határidő:** 2017. október 15., illetve 2018. január 15.

**Felelős:** polgármester, gazdasági vezető

**b) Duna-parti 2610 hrsz. alatti terület bérleti díja felülvizsgálata iránti kérelemről döntés tárgyalása**

**Petrovics László** beszámol, hogy kaptak levelet Kurczbacher Mihálynétól, melyben jelzi, hogy a megállapított bérleti díjat nem tudja kifizetni. Kéri a bérleti díj csökkentését, mivel nincs akkora forgalma. Kéri a javaslatokat.

**Ivor Andrásné** megfontolásra javasolja a testületnek ezt a kérelmet, mert valóban nincs nagy forgalma. Kérelmező azt jelzi, hogy az 500 Ft helyett 250 Ft-ot fizetne. A 250 Ft kevés, viszont az 500 Ft-ból lehetne engedni valamennyit. A teraszt a saját költségén elkészítette, figyelembe lehetne venni, beszámítani a ráfordított költséget.

**Fekete Zsolt** tájékoztat, hogy Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ezt is tárgyalta. Már van konkrét álláspont ez ügyben és a bérleti díjat szezonban fizeti, és mindenki ennyit fizet. Ha meg van határozva az összeg, akkor mindenki egységesen annyit fizessen.

**Német Imre** ugyanezt gondolja. Nem szabad beleavatkozni a piac működésébe.

**Grécs László** úgy gondolja, hogy mégis legyen adva kedvezmény úgy, hogy idén 400, jövőre 450, és utána 500 Ft/m<sup>2</sup> legyen, mint a többieknek. Elfeledkeztek a „Fekete Sas”-ról. Előtte legalább akkora területet vesznek igénybe, mint amekkorát érintettek. Felülvizgálatra

javasolja. A Rév-nél egy egész évszakos működésű üzlet. Mivel szezonálisan működik, ezért egész évre kivetítve már nem 500 Ft/m<sup>2</sup> a bérleti díj.

**Petrovics László** szerint a saját rendeletünket íránk felül, ha azt mondaná a testület, hogy kevesebbet fizessen. Olyan áthidaló javaslata van, hogy azzal, hogy az önkormányzat rendeletének jövőben meg kell majd felelnie, de ő ugyanazt a szezonális időszakot fizeti, esetleg ebben módosítsanak. Így mindenkinek módosítaná az időszakot.

**Ivor Andrásné** a rendeletet nem gondolja módosítani. Csak méltányosságra gondolt.

**Dr. Horváth Béla** nyomatékosítja, hogy méltányosságra nincs lehetőség, mert akkor mindenkinek lehetne adni. Egy lehetőség lenne esetleg, hogy a területbe saját erőből történt beruházást elismerik. De ezt még egy korábbi időszakban tette. Utólag már nem az önkormányzatnak kellene ezeket a beruházásokat figyelembe venni. Továbbra sem javasolja a különbségtételt.

**Petrovics László** kijelenti, hogy a többség szavazata alapján a szerződés jelenlegi tartalma változatlanul hagyásával kötik meg a szerződést.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 13b. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 3 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
164/2017. (X. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a bérlő kérelmére úgy dönt, hogy az Atlantis-Visegrád Club Kft. tulajdonában álló Rév pénztár és büfé kerthelyisége által elfoglalt 125 m<sup>2</sup> terület bérleti díját megállapító 116/2017. (VI. 14.) és 134/2017. (VII. 31.) számú határozatában megállapított 500 Ft/m<sup>2</sup>/hónap összegű, évente április 1-től szeptember 30-ig fizetendő bérleti díjat **fenntartja**.

Felkéri a jegyzőt a szerződés előkészítésére, egyúttal felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2017. október 15.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**c) A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2016. évi ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadása**

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat.

Beszámol, hogy ezt az értékelést küldik a Kormányhivatalnak, ami alaki formátumnak remélhetőleg megfelel.

**Dr. Horváth Béla** hozzáfűzi, hogy benne van a Kormányrendeletben, hogy mit kell tartalmaznia.

**Petrovics László** hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 13c. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**165/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai 2016. évi ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az átfogó értékelés 1 példányát küldje meg a Pest Megyei Kormányhivatalnak.

**Határidő:** 2017. október 5.

**Felelős:** Jegyző

**d) Pályázati döntés megerősítése – Egészségház felújítása**

**Petrovics László** tájékoztat, hogy a Képviselő-testületnek az Egészségház felújításával kapcsolatos pályázat benyújtására vonatkozó 132/2017. számú határozatát kell megerősítenie, mert a pályázat későbbi benyújtása miatt a határozat 30 napnál régebbi. Ezt a Magyar Államkincstár hiánypótlási felhívásban kérte.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**166/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület megerősíti 132/2017. (VII. 31.) számú határozatát a nemzetgazdaságért felelős miniszter által az „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatására” közzétett pályázati felhívásra az egészségügyi alapellátást szolgáló (házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi ellátás, védőnői szolgálat) épület, Egészségház felújítására (Nagymaros, Fő tér 10-12. szám, 1840 hrsz.) pályázat benyújtásáról.

A 93 171 536 Ft összegű költségvetés alapján 88 512 959 Ft támogatás igényléséről dönt, az önkormányzat adóerő-képessége alapján a szükséges önrész, 4 658 577 Ft biztosítása mellett.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a pályázat önrésze a 2017. évi költségvetési rendeletben biztosított, illetve 2018. évi költségvetésében tervezésre kerül.

Felkéri a polgármestert a hiánypótlás benyújtására.

**Határidő:** 2017. október 5.

**Felelős:** polgármester

#### e) Pályázati döntés megerősítése – Diófa utca vízlevezetése

**Petrovics László** elmondja, hogy az előzőekben ismertetett indokok miatt szükséges a 133/2017. számú határozat megerősítése, a pontos helyszínekkel kiegészítése.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**167/2017. (X. 2.) számú határozata**

A Képviselő-testület 133/2017. (VII. 31.) számú határozatát megerősítve pályázat benyújtását rendeli el a nemzetgazdaságért felelős miniszter által a „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása” közzétett pályázati felhívásra a **Diófa utca vízlevezetése** (46 hrsz. Német utca, 510 hrsz. kivett árok, 523/8 hrsz. Diófa utca (volt Mónus Illés u.), 523/9 hrsz. Pince utca, 523/13 hrsz. Diófa utca, 600 hrsz. Kálvária utca, Molnár utca alatti ingatlanok) tárgyában. Legfeljebb 300 millió Ft támogatás igényléséről dönt, az önkormányzat adóerőképessége alapján a szükséges önrész, legfeljebb 15 millió Ft biztosítása mellett.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a pályázat önrésze a 2017. évi költségvetési rendeletben biztosított, illetve 2018. évi költségvetésében tervezni fogja.

**Határidő:** 2017. október 5.

**Felelős:** Jegyző

#### f) Képviselői kérdések

**Ivor Andrásné** a lomtalanítással kapcsolatban elmondja, annak ellenére, hogy a rendőrség is oda lesz rendelve a gyűjtőpontokhoz, szerinte a lakosság nem fogja tudni betartani ennek az időpontját. A lom nem kerül a földre, hanem közvetlenül a gyűjtőkonténerbe. Attól tart, hogy a rengeteg ember, és a sok holmi miatt problémák fognak adódni. Az idősök és a külterületen lakók hogyan hozzák oda a hulladékot? Mivel 8 – 14 óra között lesz a lomtalanítás, ez igen kevés idő arra, hogy mindenki átadhassa a lomot, türelmetlenek lesznek az emberek. Valószínű, hogy hatalmas szemét marad majd utána.

**Petrovics László** válaszol, hogy nem tudni mi várható. Jelenleg minden településen ezzel a gyűjtőpontos módszerrel fogják szedni a lomhulladékot. Nem lesz egyszerű feladat. Ezt a lehetőséget adják. Az esetlegesen később lerakott hulladékot a Maros Kft.-nek kell elszállítania az önkormányzat költségén.

**Dr. Horváth Béla** hozzáteszi, hogy a korábbi években volt a közterületi lomtalanítás, ekkor mindenki a háza elé dobta ki a kacatot. Egy hétig tartott mire az önkormányzat rendet rakott. Jobb megoldás, hogy gyűjtőpontokra vonatkozóan lehet vinni. Arra ösztönzi az embereket, gondolják végig, hogy milyen lomot visznek. Ilyen szempontból szemléletformáló. Például Szendehelyen jól működött, semmilyen probléma nem volt. Nem maradt szemét, be tudták tartani az emberek az időpontot is. Verőcén viszont még napokig hordták utána a szemetet.

Hozzáteszi, hogy ez viszont már az önkormányzat feladata. Az már illegálisan lerakott hulladéknak minősül. Az elektronikai hulladékgyűjtést példának lehet látni, ez a korábbiakban jól működött. Ott sorba kellett állni, de az emberek megvárták. Nem valószínű, hogy több évi lomot kelljen az embereknek hozni, hiszen minden évben volt lomtalanítás.

**Petrovics László** kijelenti, hogy a lomot mindenféleképpen el kell szállítani.

**Ivor Andrásné** kérdezi, hogy a Maibaummal kapcsolatban van-e ötlete, elképzelése az önkormányzatnak?

**Petrovics László** válaszol, hogy árajánlatot kértek a ragasztott oszlopra.

**Dr. Horváth Béla** tájékoztat, hogy 2 500 000 Ft az ajánlat.

**Ivor Andrásné** elmondja, hogy a Börzsöny-ligetben ott vannak az oszlopok lefestve, sokkal tartósabbak.

**Dr. Horváth Béla** szerint erről is kellene árajánlatot kérni.

**Ivor Andrásné** érdeklődik, hogy van-e elképzelés, hogy rendbe lesz téve a Magyar utca és több utca kertészeti szempontból?

**Petrovics László** válaszol, hogy folyamatosan járnak a közmunkások, a városüzemeltetés végzi ezt.

**Dr. Horváth Béla** reflektál, hogy a virágos vasútállomás pályázaton a korábbi évekhez képest komolyabb összeget nyert az önkormányzat. Annak a felhasználásáról egyeztettek Jórász-Nagy Eszterrel, és annak kapcsán felmerült, hogy kit kérjenek fel, hozzáértő embert, aki a Magyar utcát, Fő teret hosszútávon rendbe tudná tartani. Szakmailag is kérnek javaslatot arra, hogy milyen növények telepítését javasolná egy szakember. A virágosítási pályázatból még mindenféleképpen szánnának erre. Jelentős összeg el lett különítve virágokra. A Magyar utcához kapcsolódik a kitört fák pótlása, sövény telepítése. Jó lenne a lakosság figyelmét felhívni arra, hogy a házuk előtti közterületet rendben kell tartani.

**Fekete Zsolt** felhívja a figyelmet arra, hogy a KMB-s autóval kapcsolatban, hogy itt helyben maradjon az az autó, ne közlekedjenek vele más településen.

**Petrovics László** megerősíti, hogy újból megkérik a rendőrséget, hogy az önkormányzat által adományozott KMB-s autó lehetőleg Nagymaroson teljesítsen szolgálatot. Szeretne az önkormányzat állandó rendőri jelenlétet itt Nagymaroson. Többször járőrözzenek, láthatóak legyenek.

**Fekete Zsolt** szerint gyalogos rendőr van helyben, de nem tud odaérni időben egy esetleges bejelentéshez.

**Dr. Horváth Béla** felolvassa a szerződésnek erre vonatkozó pontját. Ebben szerepel, hogy elsődlegesen Nagymaros illetékességi területén, rendőrségi célra használja a rendőrség az autót.

**Petrovics László** további hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülésének nyílt részét, amely **zárt körben** folytatódik.



*Petrovics László*  
polgármester



*Dr. Horváth Béla*  
jegyző