

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. július 31. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként van jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Gerstmayer Judit – *intézményvezető,*
- Raszlerné Szalay Katalin – *pályázó,*
- Szaszovszky Regina – *pályázó.*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, és a meghívottakat.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.**

Felteszi, hogy van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétel.

Német Imre képviselő jelzi, hogy a Csípős Fesztivál rendezésével kapcsolatban lenne kérdése.

Dr. Horváth Béla ismerteti, hogy a 6. napirendi pontban a szociális célú tüzelőanyag igénylés augusztus 25-i zárása miatt kellene dönten.

Egyúttal jelzi, hogy a vezetői megbízásokról való döntés kapcsán az Möt. 46. § (2) b) pontja alapján nyilatkoztatni szükséges a pályázókat, hogy kérik-e zárt ülés tartását. Ezirányú nyilatkozatuk esetén a napirendeket zárt ülés keretében kell tárgyalni.

Petrovics László nyilatkozatra kéri fel a pályázókat, és megállapítja, hogy sem Raszlerné Szalay Katalin, sem Szaszovszky Regina, sem Gerstmayer Judit nem kéri zárt ülés tartását.

Grécs László és Ivor Andrásné is szeretne kérdezni.

Petrovics László ismerteti a meghívón szereplő kiegészített napirendi pontokat (szám szerint hét).

Felteszi, hogy a két napirendi pont módosítással kapcsolatban van-e észrevétel.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
129/2017. (VII. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a következő napirendet fogadta el:

1. Gondozási Központ intézményvezetői munkakörre benyújtott pályázatok elbírálása
2. Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda intézményvezető vezetői megbízás adásáról döntés
3. Pályázatok benyújtásáról döntés (egészségház felújítása, Diófa utca vízelvezetés)
4. Duna-parti 2610 hrsz-ú ingatlan területek bérbeadásáról hozott döntés felülvizsgálata iránti kérelmek tárgyalása
5. Szálloda u. 6/a. alatti lakás kijelölt bérlője felújítási költségek beszámítása iránti kérelméről döntés
6. Szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó támogatás igényléséről, önrész vállalásáról döntés
7. Képviselői kérdések

1. Gondozási Központ intézményvezetői munkakörre benyújtott pályázatok elbírálása

Petrovics László ismerteti, hogy Raszlerné Szalay Katalin és Szaszovszky Regina voltak a pályázók.

Ivor Andrásné átnézte mind a két pályázó anyagát. Mivel a pályázat 5 évre szól, kérdezi, hogy nyugdíjba megy-e jövőre Raszlerné?

Raszlerné Szalay Katalin jelzi, hogy valóban 2018-ban elmehet, és el is szeretne menni már nyugdíjba.

Ivor Andrásné a másik pályázóval kapcsolatban kérdezi, hogy van-e jogi szabályzat arra, hogy mivel Raszlerné elmegy nyugdíjba, akkor addig is betanulási jogviszonnyal, megbízási szerződéssel fel lehetne-e venni? Jogi lehetőség van-e rá?

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy ebben az eljárásban nincs rá lehetőség. Egy pályázónak lehet megbízást adni.

Amikor megüresedik a munkakör, akkor lehet és kell újból pályázatot kiírni.

Mándliné Szabó Katalin érdeklődik, hogy ha most sikertelen a pályázat, akkor az eddigi vezető munkaviszonyát lehet-e és, ha igen mennyi időre lehet meghosszabbítani? Annak idején az ő munkaviszonyát pályázat nélkül meghosszabbították 1 évre.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy ezt a lehetőséget csak a közoktatási jogszabályok tartalmazzák. A közalkalmazottak esetében a közoktatási ágazati jogszabályok adnak ilyen lehetőséget, a szociális ágazatban nem. Megnézték, hogy van-e ilyenre lehetőség, de sajnos nincs lehetőség a pályázati kiírás mellőzésére.

Grécs László kérdezi, hogy, ha a pályázat 5 évre szól, akkor Raszlerné 1 évre pályázik-e? Ő is úgy gondolja, hogy az 1 év alatt kinevelődhetne mellette valaki, mivel pontosan lehet tudni, hogy Raszlerné jövőre elmegy nyugdíjba.

Petrovics László elmondja, hogy mint intézményvezetőt szeretnék őt látni ebben a székben. Később majd egy méltó utódot szeretnék, hogy hasonló jó kezekben legyen az intézmény. Van lehetőség egy olyan embernek adni majd jövőre a megbízást, akit már megismertek. Megnézik annak a jogi lehetőségét, hogy hogyan lehetne 1 hónapot párhuzamosan dolgozniuk. Kéri, hogy mutakozzon be Szaszovszky Regina, beszéljen egy kicsit önmagáról.

Szaszovszky Regina megosztja, hogy 39 éves. Van egy kislánya, aki 7 éves, idén kezdi az iskolát. Verőcén élnek a párjával és a kislányával. Jelenleg Sződligeten dolgozik a Kék-Duna Idősek Otthonában, mint intézményvezető-helyettes. Van munkahelye, nem jelentene problémát, ha nem most kerülne sor a munkahelyváltásra. Hallotta, hogy nagyon családi intézmény a nagymarosi. Szívügye az idősek sorsa. Előtte 15 évig dolgozott a Honvéd verőcei betegotthonban, Magyarúton. Szereti a jelenlegi munkáját is, csak az a problémája, hogy ez egy gazdasági szemléletű, így másként működik.

Grécs László kérdezi, hogy volt-e megnézni az intézményt?

Szaszovszky Regina válaszol, hogy még nem volt. Szeretne körülnézni, megismerni a helyet. Hívatlanul nem szeretett volna beállítani. Internetről nézte meg, hogy milyen szolgáltatásokat nyújtanak.

Petrovics László hozzáteszi, hogy abba az irányba kellene menni, hogy véleménye szerint a párhuzamos működés jogilag hogyan tud megvalósulni. Amikor Kati jelzi, hogy nyugdíjba akar menni, az azt megelőző 4 hónappal kellene Reginának a jogviszonyát elkezdni. Regina felmondási ideje 1 hónap, így inkább 5 hónappal előtte kellene kezdenie.

Raszlerné Szalay Katalin ígéri, hogy amint tudja, jelzi a jegyző úrnak, milyen választ kapott a nyugdíjfolyósítótól.

Német Imre hozzáfűzi, hogy ha Raszlerné Kati megbízását jóváhagyják, akkor bele kellene tenni egy olyan kitélt, hogy a költségvetés tervezésénél bele kell tervezni a 4-5 hónapra való duplabért.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy most nem kell, majd a költségvetésnél igen.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel és megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
130/2017. (VII. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gondozási Központ intézményvezetői munkaköre betöltésére kiírt pályázati felhívásra

- Raszlerné Szalai Katalin (2626 Nagymaros, Váci út 115.),
 - Szaszovszky Regina (2621 Verőce, Dévényi u. 17/A.)
- pályázó által benyújtott pályázatot érvényesnek nyilvánítja.

A pályázatok és a pályázók személyes meghallgatása alapján **Raszlerné Szalay Katalint** 2017. augusztus 1-től kezdődő 5 év határozott időtartamra a Gondozási Központ intézményvezetői feladatai ellátásával megbízza.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján történik.

Felhatalmazza a polgármestert a kinevezési okirat aláírására, és felkéri a jegyzőt annak előkészítésére, és a Magyar Államkincstár részére való megküldésére.

Határidő: 2017. augusztus 1.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtja: személyügyi ügyintéző

2. Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda intézményvezető vezetői megbízás adásáról döntés

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Fekete Zsolt kéri, hogy beleszaladnak többször a kommunikációs problémákba a hivatal és az intézmény között. Valamit javítani kellene rajta.

Petrovics László állítja, hogy az a baj, hogy az Elsővölgyi óvoda átalakítása, felújítása után mindenki azt várta, hogy a Dózsa úti óvodára is nyertek pályázatot és az is olyan lesz. Itt a pályázatban megnyerhető összeg jóval kevesebb volt.

Bármilyen kollégát, akit odavisz, nagyon szépnek tartja az óvodát.

A Dózsa György úti óvodánál a szülők megjegyzték, hogy szép lett az óvoda. Viszont az udvar, a pincerész nem tetszik nekik, és egy-egy apró hibát véltek felfedezni. Ezek nem voltak benne a pályázatban.

Vannak olyan helyzetek, amikor át kell hidalni a problémákat, a testületnek döntéseket kell hozni, érvényesíteni kell a jogaikat. Örülni kell, hogy valami szép és megújult.

A felső udvar egy folyamatban levő pályázattal felújítható lesz.

Az óvodába való visszaköltözés is folyamatban van. A radiátorok a helyükre kerültek, az ajtók-ablakok le lettek festve, ill. a falak is.

Ivor Andrásné hozzászól, hogy érzékelhető az is, hogy az intézmények vezetőinek, akik benne élnek a dologban, és ott élnek a helyszínen a gyakorlatban is, a városüzemeltetés nem mindig veszi figyelembe az ő javaslatukat. Egy kicsit legyen hozzáigazítva az ő kérésükhöz is az, amiket megvalósítanak. Ha valamit csinálnak, akkor az mindenkinek a megelégedésére történjen.

Petrovics László reflektál, hogy ha mindent önerőből próbálnának megoldani, megint 4-5 millió forintba kerülne. Jelenleg nincs ennyi a költségvetésben, ezt nem is tervezték. Kellene még egy kis anyagi segítség.

Ivor Andrásné úgy tudja, hogy a mellékhelyiséggel gond van.

Gerstmayer Judit tájékoztat, hogy ők funkcionálisan néznek egy épületet. Ha a törölközőtartó nem megfelelően funkcionál, akkor annak a megjavítása költséggel jár. Sok probléma merült fel a költözés előtt, amiből úgy gondolja, hogy felelősséggel nem lehet

odavinni ennyi gyermeket. A szülői értekezleten a problémákat elmondták a szülőknek, ők mindent elfogadtak. Másnap már egy-egy szülő más arculattal adta elő ezeket a dolgokat. Végül egy szülő ment segíteni, takarítani. Az épület bútorokkal, mindennel be lesz rendezve. Az udvart nagyon jó lenne rendbe tenni. Ehhez nincs anyagi fedezet.

Petrovics László jelzi, hogy megnézik a szülők terveit és azt mennyiből lehet megvalósítani. **Petrovics László** kérdezi, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e javaslat, vagy ellenvélemény?

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy most három évre lehet meghosszabbítani az intézményvezetői megbízást pályázat kiírása nélkül. Utána, másodikat már lehet pályáztatás nélkül további öt évre hosszabbítani.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület elfogadja azt.

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
131/2017. (VII. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda (Nagymaros, Magyar u. 15.) intézményvezetői feladatai ellátására egy évre szóló, 2017. július 31-én lejáró megbízást az intézményvezetői szakképzettséget megszerző **Gerstmayer Judit** megbízott vezető részére a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 98. § (18) bekezdése alapján pályázat kiírása nélkül további három évre meghosszabbítja.

Az illetményt a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény és a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet alapján állapítja meg, a jogszabályi minimum értékekkel számolva.

Felkéri a polgármestert a szükséges munkaügyi intézkedések megtételére, az okiratok aláírására.

Határidő: 2017. augusztus 1.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: személyügyi ügyintéző

3. „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása” című pályázat benyújtása

Petrovics László tájékoztat, hogy az egészségházzal volt egy úgynevezett BM pályázat, 30 millió forintos pályázatot adott be az önkormányzat, ami nem egy teljes körű felújításra szólt, hanem a BM-nek megfelelő keretekre vonatkozott a költségvetés. Azóta készült egy teljes körű költségvetés.

Dr. Horváth Béla szerint a terv, a felmérés elkészült, elvileg ma fog érkezni a költségvetés.

Petrovics László elmondja, hogy 70 – 80 milliós költségvetéssel nyílászárócsere, elektromos vezetékek cseréje, akadálymentesítés, akadálymentes WC kialakítása, folyosók festése, védőnői szobák festése, elektromos berendezések cseréje, valamint a burkolatok cseréje, homlokzati hőszigetelés, lapos tető felújítása is benne van.

Verőce már kapott visszajelzést, hogy nyert a BM-es pályázaton és ő emiatt nem fog ezen a pályázaton elindulni. Ha van szabad keret, lehetőség, akkor jó eséllyel indulhatnak a pályázaton, csak legyen engedélyes terv.

A csapadékvíz-elvezetés pályázatra ugyanez a feltétel, hogy a beadáskor legyen érvényes, engedélyes terv. Hiánypótlásra nincs lehetőség.

Grécs László is idejének tartja a Diófa utca csapadékvíz-levezetésének megoldását. Az egészségháznak a társasház dolga mennyire fog belezavarni, vagy mennyire nem?

Petrovics László válaszol, hogy ez egy 100 %-os támogatottságú pályázat és önkormányzati tulajdonú területre vonatkozik. A felső lakásoknak a homlokzati felújítása is benne kell, hogy legyen. Közös tulajdon van, így egyeztetni kell a lakástulajdonosokkal, miket szeretnének elvégeztetni.

Grécs László kérdezi, hogy a reklámtábla mit keres a homlokzaton?

Petrovics László válaszol, hogy engedélyt kértek és kaptak.

Dr. Horváth Béla helyesbít, hogy nem kaptak engedélyt. Azt mondta a tulajdonosnak, hogy elvileg nincs kizárva, hogy színvonalas tábla kihelyezéséről engedélyt kaphat. Előtte egyeztessen az összes lakóval, mivel közös tulajdoni ingatlan. Ezután adjon be az önkormányzathoz kérelmet. Ebből a kérelmező azt gondolta, hogy a hozzájárulást megkapta. Szerinte két lakó ehhez hozzájárult. Több lakó is szólt, hogy ezt annyira nem szeretnék, vagy nem igazán jó. Megmondta neki, hogy ha szeretne is bármit a homlokzatra, ahhoz csináltasson tervet, hogy mit szeretne. Italdiszkont feliratot biztos, hogy nem fognak engedélyezni.

Ivor Andrásné elmondja, hogy sokan telefonáltak és szóltak, mert nem tetszik nekik. Vállalkozási reklámtáblának ne használják az egészségügyi komplexumot.

Dr. Horváth Béla közli, kérte, hogy látványtervvel adjon be egy kérelmet, hogy azzal együtt tudja tárgyalni a GVB.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy 100 %-os támogatottságú a pályázat?

Petrovics László válaszol, hogy 95 %-os.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a pályázatra mikor jön válasz?

Dr. Horváth Béla ismerteti, hogy nincs még kiírva sem a pályázat. Elvileg a napokban fog megjelenni és onnan számítva 2 hét múlva lesz a beadás. Ezért már nem akartak még egy rendkívüli ülést tartani. Célszerű a pályázatot minél hamarabb beadni. Az elbírálás bizonytalan, valamikor az ősze várható legkorábban. Ez már át fog csúszni a jövő évre.

Grécs László érdeklődik, hogy ki fogja írni a pályázatokat? Ki fogja az árvízvédelmi rendszerrel kapcsolatos dolgokat az önkormányzatnál kézben tartani? Valakinek az önkormányzatnál koordinálni kell ezeket a pályázatokat.

Petrovics László közli, hogy a pályázatok már be vannak adva.

Dr. Horváth Béla közli, hogy a megüresedett munkakörre 5 pályázat érkezett, 2017. 07. 20-a volt a beadás határideje. Mind az 5 pályázó kertész, vagy tájépítő, így ők az önkormányzatnak nem segítség, közülük nem érdemes kinevezni senkit.

Petrovics László elmondja, hogy árvíz esetén az 50 000 db elem megmozgatása kb 200 embert igényel. Amikor árvíz van, nagyjából 10 millió forint költséget igényel. A védvonal költségeit a katasztrófavédelem megismerte. Arról, hogy árvíz esetén 10 millió forinttal fogják támogatni Nagymarost, erre még konkrét döntés nincsen. Erre konkrét választ vár. Branyiczki Márk jelezte, ígéretet adott, hogy rendben van. Erre egy megállapodást kell kötni, és előre kell megkapni adott esetben a pénzt.

A tűzoltó-laktanya tekintetében Tóth tábormokkal lesz megbeszélés a jövő héten ebben az ügyben is.

A közmunkaprogram keretében remélhetően augusztus hónapban megkezdődnek ott a munkálatok. A támogatást már megkapták rá, de fél, hogy ellenőrzéskor látják esetleg azt, hogy a munkák elvégzése későn kezdődött. Erre 9,6 millió forint a dologi támogatás, amit kifizethetnek szakmai szolgáltatásra. Hiányzik még 6-7 millió forint, amire szükség volna ahhoz, hogy a 16 milliós vállalkozói ajánlatot lefedjék. A munkaügyi központnak van egy másik támogatása, amit megkaphatnak. Ha nem kapják meg a plusz támogatást, akkor nem tudják befejezni a munkákat, valami el fog belőle maradni. Szeretné, ha ez a Tűzoltó Egyesület rendszeres környezetben tudna működni, dolgozni. A másik az árvízi védvonal kérdése, hogy a 10 millió forint mindenképpen legyen lefixálva.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy nagymarosiak jelentkeztek-e a munkahelyre?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy nem.

Petrovics László tájékoztat, hogy következő pályázat lesz kiírva. Nehéz hozzáértő embert találni.

Szimon Attila a Diófa utcai vízelvezetéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy a Fehérhegy utca vízelvezető jobb oldali részénél, az a vízmennyiség, ami lejön, az félelmetes. A hordalék a rácsokat eltömíti. A feljebb lévő jobb oldali házaknál már beázásokat lehet tapasztalni. A pincéknél is lehet ezt tapasztalni.

Petrovics László nyomatékosítja, hogy ha valamit kell, vagy lehet javítani, akkor most kell rajta gondolkodni, mielőtt ez a pályázat végigmegy. Nagyságrendileg nekik a 120 millió forint biztosított. Ez a pályázat végén derül ki.

A Diófa utcai pályázatból, ha nem is lehet útfelújítást végezni belőle, de az esővíz-elvezetés kapcsán jelentős útfelbontást kell végezni és majd azt helyre kell állítani. Az elsődleges választás a Diófa utcára esett, mert ez van a legrosszabb állapotban. A jövő évben pedig az Elsővölgy utca lesz beadva. Azt jobban támogatják, ennél a pályázatnál, ha bemutatnak egy komplex települési esővíz-elvezetési láncot. Ez most pont alkalmas arra, hogy a legrosszabb állapotban levő utcával kezdjék a felújításokat.

Dr. Horváth Béla a Fehérhegy kapcsán júniusban döntés született, ott a vis maior pályázatra, ez érinti ezt az utat. Ott le kell helyszínelni, valamint az előkészítés, ezek zajlanak jelenleg. Ha arra kapnak támogatást, hozzá fognak nyúlni, ezt megbeszélték.

A szakmai, műszaki részét ezeknek a pályázatoknak még tovább viszi Murányi Zoltán. Amiben kell, segítséget nyújt, felügyeli ezeket.

Német Imre érdeklődik az egészségház pályázatával kapcsolatban, hogy az önrészt nem lehet a lakókra terhelni? Ha külső szigetelést tesznek a házra, akkor az nekik egy értéknövelő beruházás. Valamekkora összeggel szálljanak be ők is.

Petrovics László kijelenti, hogy megpróbálják, de kötelezni nem tudják őket erre. Ha be akarjuk adni ezt a pályázatot, akkor a teljes épületre lehet.

Dr. Horváth Béla nem sok esélyt lát arra, hogy a lakók is beszállnak anyagilag. A lakók sok felújítást megcsináltak maguktól, pl. nyílászárócsere, tetőszigetelés a saját ingatlanjuk fölött, homlokzati szigetelés, így nem valószínű, hogy vállalnak a költségekből. Mindegyikük költött sok olyan közös tulajdoni részre, amire nem csak neki kellett volna.

Petrovics László kimondja, hogy akkor most az önkormányzat költ a pályázatból.

Dr. Horváth Béla ismerteti, hogy elég a 6.2. határozati javaslatról dönteni. Ebben benne van az, hogy legfeljebb a 10 millió forint önerő biztosítása mellett igényelhető a támogatás.

Petrovics László szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő 6.2. határozati javaslatot és megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
132/2017. (VII. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a következő ingatlanra pályázat benyújtását rendeli el a nemzetgazdaságért felelős miniszter által az „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatására” közzétett pályázati felhívásra:

Az egészségügyi alapellátást szolgáló (házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi ellátás, védőnői szolgálat) épület, Egészségház felújítása (1840 hrsz.) tárgyában.

A még rendelkezésre nem álló pontos költségvetés híján legfeljebb 200 millió Ft támogatás igényléséről dönt, az önkormányzat adóerő-képessége alapján a szükséges önrész, legfeljebb 10 millió Ft biztosítása mellett. A költségvetés ismeretében a határozatot szükség esetén módosítja.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a pályázat önrésze a 2017. évi költségvetési rendeletben biztosított.

Határidő: 2017. augusztus 15., illetve a pályázat benyújtási határideje

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport

- **„Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása” című pályázat benyújtása**

Petrovics László ismerteti, hogy a Diófa utcai csapadékvíz-elvezetés 6.2-es pontja már számokat és részleteket is tartalmaz. Ott maximálisan 300 millió forint lehet az igénylés, amiből reálisan kb. 120 milliót kaphatnak.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő 6.2. határozati javaslatot és megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
133/2017. (VII. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a következő ingatlanokra pályázat benyújtását rendeli el a nemzetgazdaságért felelős miniszter által a „Települések felszíni csapadékvíz-elvezetés létesítményeinek fejlesztése, a települési vízgazdálkodás korszerűsítésének támogatása” közzétett pályázati felhívásra:

A **Diófa utca vízlevezetése** (523/13 hrsz. út és 510 hrsz. árok) tárgyában.

A pályázat előkészítése folyamatban, pillanatnyilag nem áll rendelkezésre pontos költségvetés, így legfeljebb 300 millió Ft támogatás igényléséről dönt, az önkormányzat adóerő-képessége alapján a szükséges önrész, legfeljebb 15 millió Ft biztosítása mellett.

A pontos költségvetés rendelkezésre állását követően szükség esetén határozatát módosítani fogja.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a pályázat önrésze a 2017. évi költségvetési rendeletben biztosított.

Határidő: 2017. augusztus 15., illetve a pályázat benyújtási határideje

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport

4. Duna-parti 2610 hrsz-ú ingatlan területek bérbeadásáról hozott döntés felülvizsgálata iránti kérelemről (Rév pénztár) döntés

Petrovics László beszámol, hogy némelyek, eddig csak a töredékét fizették a bérlésért. Véleményeket szeretne hallani erről.

Fekete Zsolt kérdezi, mert nem érti teljesen, hogy itt van egy bérlő, a Panoráma résznél, aki bérlő az önkormányzattól és ő továbbadja bérletre?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy a kocsmát és az üzletet adja bérbe, mint ingatlantulajdonos. A kerthelységnek a nagy része, valamint az épület sarka beelég a 2610 hrsz. alatti ingatlanba, ezt pedig az önkormányzattól bérelné mostantól, eddig a VÍZÜGY-től bérelte.

Fekete Zsolt újból kérdezi, hogy továbbadja bérbe? Egyetért a bérleti díjakkal, javasolja azok fenntartását.

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy igen, kereskedelmi-vendéglátóipari célra használja.

Ivor Andrásné a Halas esetében nem látja a m²-t.

Dr. Horváth Béla megerősíti, hogy kiküldték azt, hogy mennyi az önkormányzat felmérése szerint a terület. Kértek visszajelzést és ez alapján rendben van, köthetjük a szerződést.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy alá van-e írva a szerződés?

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy nincs.

Grécs László mindig csodálkozik rajta, hogy a kürtös kalácsos lezárja a területet, ahol 6 gépkocsi parkoló lehetne. Mi a cél vele, hiszen sok helyet elfoglal. Csúnyán is néz ki. Ha virágágyás lenne ott, az is szebb lenne.

A Panorámával kapcsolatban teljesen fel van háborodva. Körülötte rengeteg a szemét. A tulajdonost és a bérlőt is be kellene hívni. Kötelezni arra, hogy rendezze a környezetét. Ráadásul ingyen kapnak parkolót, pedig a közteherviselést nekik is állni kellene.

Szimon Attila a RÉV átkelőnél kevésnek tartja a 69 000 Ft bérleti díjat.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy havonta ennyi a bérleti díj.

Kiemeli, hogy a RÉV pénztár melletti büfék bevételét kellene nézni, nem a RÉV-et. Ebből vélhetően bérleti díj bevétel van. A kerthelyiségért kér az önkormányzat bérleti díjat. 125 m² területről van szó.

Német Imre jelzi, hogy nem módosítana a bérleti díjakon.

Szimon Attila emelné a bérleti díjak összegét.

Szokolnikovics Szilvia hozzáteszi Ivor Andrásné hozzászólásához, hogy minden évben pályáznak a kompok-révek pályázatban, ami elég magas összeg. Ezt továbbutaljuk nekik. Ennek az utalásnak az összege 40 – 50 ezer forint. Ez bőven fedezi, hogy 1 évben egyszer átvizsik révvvel a nyugdíjas, ill. a diákcsoportot.

Petrovics László úgy gondolja, hogy a Panoráma melletti parkolót rendbe kellene tartatni a bolt tulajdonosával, annak fejében, hogy mérsékelve lenne a bérleti díj. Nincs benne semmilyen szerződésben, hogy a környéket tisztán tartsa. A törvény az előtte levő közterület takarítását írja elő.

Fekete Zsolt közli, hogy érdeke lenne a terület tisztán tartása, amikor a vendégeket várja.

Grécs László tudakolja, hogy mennyi parkolóhely megváltást kellene fizetniük?

Dr. Horváth Béla ismerteti, hogy 5 parkolóhelyet tud elhelyezni a Főút felőli részen. Legalább a duplája kellene a söröző miatt. Ha a kerthelyiség m²-t is hozzávesszük, akkor már több parkolóhely kell, akár 20 is. Az 150 000 forintjával nem kevés. A parkolót viszont ingyen használhatják. Azt kellene megfontolni, hogy eladják-e ezt a területet, vagy sem.

Grécs László megfontolandónak tartaná azt, hogy értébecslést csináltatni. A m² árat megállapítani és abban a szerződésben megállapodni, hogy a környezetét vagy rendben tartja, vagy valamilyen retorziót velük szemben tenni.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ha a kerthelyiséget bérbe adja az önkormányzat, akkor előírhatja, hogy az alatta levő bicikli utat, valamint a mellette levő sétányt rendben kell tartania a bérlőnek. Eladás esetén erre a jövőben nem lenne lehetőség.

Petrovics László úgy gondolja, hogy ha ez a tevékenység tovább fog ott működni, akkor értelmetlen, hogy közösködjének, felszólítgassák egymást. Érdemesebb lenne eladni.

Dr. Horváth Béla elmondja, hogy egy rendezettebb, kulturáltabb területet, ill. vendéglátóegységet lehetne ott kialakítani. Eladás esetén nem lesz ráhatás, akár gazosan is állhat.

Fekete Zsolt kijelenti, hogy ha hosszú távon gondolkodnak, akkor érdemesebb lenne bérbé adni, mint eladni. Így ráhatás is marad.

Petrovics László meggyőződése, hogy ha ilyen magas bérleti díjat akarunk szedni, és még elvárni, hogy rendben is tartsák a járőrfelületet, meg a parkolót, az túlzó.

Fekete Zsolt referál, hogy 3 000 000 Ft nem fizet a parkolóért.

Petrovics László szerint, ha örökölt joga van ahhoz, hogy parkoló megváltása nélkül, díj fizetése nélkül működjön, akkor nem kérhetünk tőle.

Grécs László állítja, hogy mindenkinek részt kell venni a parkoló kialakításában, ill. tisztántartásában. Nem ért egyet abban az örökölt joggal kapcsolatban, hogy az új üzlethelyiséget kialakítóknak kell fizetni, aki pedig ott van régóta, neki nem kell fizetni és ott van egy hatalmas parkoló közvetlenül az üzlete mellett. Ez a CBA-ra is vonatkozik.

Német Imre nem engedne el a bérleti díjból a Panoráma sörözőnél, hiszen akkor másoknak is, akik közterületen szemetet szednek, nekik is el kellene engedni az adójukból.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további észrevétel, kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, kiegészítve azzal, hogy maradjon meg bérleti díjként az 500 Ft/hó/m², 6 hónapon keresztül fizetési kötelezettség mellett, és megállapítja, hogy **5 igen és 2 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
134/2017. (VII. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület az Atlantis-Visegrád Club Kft. tulajdonában álló Rév pénztár és büfé kerthelyisége által elfoglalt 300 m² terület bérleti díját megállapító 116/2017. (VI. 14.) számú határozatában megállapított 500 Ft/m²/hónap összegű bérleti díjat fenntartja, azzal, hogy bérleti díjat a kérelmező évente április 1-től szeptember 30-ig köteles fizetni.

Felkéri a jegyzőt a szerződés előkészítésére, egyúttal felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2017. augusztus 10.

Felelős: polgármester, jegyző

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
135/2017. (VII. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a nagymarosi 1879/2 hrsz-ú ingatlan (Panoráma bolt és panzió) tulajdonosai kérelmére a kerthelyiség által elfoglalt 361 m² terület bérleti díját megállapító 116/2017. (VI. 14.) számú határozatában megállapított 500 Ft/m²/hónap összegű bérleti díjat fenntartja, azzal, hogy bérleti díjat a kérelmező évente április 1-től szeptember 30-ig köteles fizetni.

Felkéri a polgármestert a kérelmező értesítésére, a jegyzőt a bérleti szerződés elkészítésére.

Határidő: 2017. augusztus 31.

Felelős: polgármester, jegyző

5. Szálloda u. 6/a. alatti lakás kijelölt bérlője felújítási költségek beszámítása iránti kérelméről döntés

Német Imre a határozati javaslat c) pontja szerinti döntést javasolja, mert nem tudni, hogy mi lesz a sorsa.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, nem biztos, hogy érdemes most már szerződést kötni augusztus végéig. Addig nem kellene költeni az ingatlanra, amíg szerződés nincs kötve.

Fekete Zsolt elmondja, hogy amit a bérlők levélben leírtak, mely szerint ők utólag szembesültek a felújítás szükségességéről, ez nem lehetséges.

Petrovics László hozzáfűzi, hogy a terület augusztusi eladása kapcsán Arany Bencével való legutolsó beszélgetéskor azt az információt kapt, hogy minden rendben van.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy az előző bérlő is beadott igényt a felújításra, szintén 1 millió forint körüli nagyságrendben. Figyelembe is lett véve. Azok a munkák megtörténtek, vagy csak be lett számítva?

Dr. Horváth Béla szerint a munkák megtörténtek, csak ők máshogy gondolják.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy amikor a szálloda építése ott elindul, mi lesz az ott lakó bérlőkkel?

Dr. Horváth Béla felel, hogy ha eladja a teljes területet az önkormányzat, akkor fel kell mondani a szerződésüket, 30 napos felmondási idővel. A következő tulajdonos dolga, hogy esetleg még kiadja nekik bérbe, további időszakra. Mindenki tisztában van a feltételekkel.

Petrovics László aláírná a megállapodást feltételek nélkül, ha kell nekik a bérlemény. Amikor jön az új tulajdonos, megtörténik az adás-vétel, az önkormányzat felmondja. Ők az új tulajdonossal megállapodnak, hogy maradhatnak még bérleményben, vagy nem maradhatnak egyáltalán.

Dr. Horváth Béla szerint nekik sokkal rosszabb, ha már odaköltöznek.

Petrovics László azt mondja, hogy ha a többségi javaslat a c) pont, akkor ezt szavaztatja.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztésben szereplő c) pont szerinti határozati javaslatot, és megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
136/2017. (VII. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő, a 2602/5 hrsz. ingatlanon található Szálloda u. 6/A. szám alatti lakás 2015. augusztus 1. napjától kezdődő bérbeadásáról hozott 127/2017. (VII. 12.) számú határozata módosításáról a döntést a Szálloda ingatlan együttes értékesítéséről várható szerződéskötésre tekintettel szeptemberi ülésére halasztja.

Felhatalmazza a Polgármestert a kérelmező értesítésére.

Határidő: 2017. augusztus 5. szeptember 25.

Felelős: polgármester

6. Szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó támogatás igényléséről, önrész vállalásáról döntés

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy kb. 450 m³ lehet a maximális igényelhető mennyiség, mint tavaly. A létszám alap kb. 220 fő. Az igénylési lehetőség 2 m³ /fő. Ennek lenne kb. 2 millió Ft-os az önrésze.

Tavaly 150-et pályáztak, és ehhez képest kaptak 71-et.

Petrovics László szerint pályázzanak 250-re, aztán meglátják, hogy mennyit adnak.

Petrovics László megjegyzi, hogy Ipoly Erdőtől már nem tudunk száraz tűzifát vásárolni, mert elfogyott, a Pilisi Parkerdőtől viszont lehet venni. A korábbi évek tapasztalata alapján figyelni kell az 1 m³ mennyiségre.

Dr. Horváth Béla szerint, ha beadják a 250 m³-re az igényt, és megkapják a felét, az a tavalyi igények szerint elég lenne.

Petrovics László szavazásra bocsátja az elhangzott javaslattal kiegészített, a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy **6 igen és 1 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
137/2017. (VII. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület igénylés benyújtását határozza el a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó támogatásról szóló belügyminisztériumi pályázati kiírásra.

A 2016. évi átlagos közfoglalkoztatási létszám és a 2017. január 1-jei lakosságszámból a 80 év felettek együttes számát (256 fő) és a legfeljebb 2

m³/ellátott igénylési lehetőséget figyelembe véve, összesen 250 m³ tűzifa mennyiséget igényel.

A támogatás 1000 Ft/m³+ ÁFA összegű önrészét és a szállítási költséget vállalja, 2017. évi költségvetése szociális támogatások előirányzatából biztosítja.

Vállalja, hogy a szociális célú tűzifában vagy szénben részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.

Felkéri a polgármestert az igénylés benyújtására.

Határidő: 2017. augusztus 25.

Felelős: polgármester, gazdasági vezető

Szimon Attila szerint össze lehetne gyűjteni hulladék fát és gallyakat.

Fekete Zsolt informál, hogy azt büntetik, arra is kell engedélyt kérni.

7. Képviselői kérdések

o Csípős Fesztivál rendezési költségeihez pótlólagos forrás biztosítása

Német Imre kéri, hogy 50 ezer forinttal egészítsék ki a Csípős Fesztivál rendezési költségeit. A képviselő-testület meghatározta, hogy 250 ezer Ft-tal támogatja a Fesztivált. Ebből 200 ezer Ft-t elvisz a technika. Ott vannak a fellépők, a jogdíj költségei.

Ivor Andrásné érdeklődik, hogy van-e saját forrás?

Német Imre válaszol, hogy nincs saját forrás. Szerinte az a bérleti díj, az már a 250 000 Ft-ba be van számolva. Nagy Gábor a saját pénzét tette bele.

Petrovics László megjegyzi, hogy várható volt, hogy kevés lesz ez a pénz a rendezvényre.

Ivor Andrásné tudakolja, hogy Német Imre koordinálja?

Német Imre megjegyzi, hogy segíti az önkormányzat munkáját.

Mándliné Szabó Katalin szerint is támogatni kell a Fesztivált. Az 50 000 Ft az kevés. Sajnos már nem tudtak pályázni. Programokra, rendezvényekre kértek 1 500 000 Ft-t, ehhez képest 300 000 Ft támogatást kaptak. Német Imrétől egy önként vállalt feladat, hogy segít és megcsinálja nekik. Érdeemes, óriási sikere volt a Csípős Fesztiválnak.

Dr. Horváth Béla úgy gondolja, hogy nyugodtan be lehet vállalni. Csak azon a napon 50 000 Ft piaci bevétellel lehet számolni.

Ivor Andrásné javasolja, hogy a piaci bevétel visszaforgatásával egészítsük ki ezt az összeget.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy ez egy piaci hétvége bevétele. Az előző hétvége összegét is hozzáteszik.

Petrovics László kiegészíti, hogy az 50 000 Ft már bele van építve, az fix, így 300 000 Ft. Plusz az előző hétfégi piaci bevétel összege megy hozzá.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az *elhangzott határozati javaslatot* és megállapítja, hogy **7 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület elfogadja azt.

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
138/2017. (VII. 31.) számú határozata

A Képviselő-testület a Csípös Fesztivál rendezési költségeihez eredetileg biztosított 250 000 Ft támogatáson és 50 000 Ft rendezvéynapi piaci bevételen túlmenően a piaci bevételek terhére további 50 000 Ft forrást biztosít.

Határidő: 2017. augusztus 26.

Felelős: polgármester, gazdasági vezető

További képviselői kérdések:

Grécs László kérdezi, hogy hova tűnt a Pállya Celesztin utcátábla az utca sarkáról?

Petrovics László válaszol, hogy utánanéznék.

Grécs László a filmforgatással kapcsolatban tudakolja, hogy mit forgattak, mennyi bevételt hozott nekik? Szeretne tájékoztatást kapni.

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy a hivatal bérletéért fizettek 80 000 Ft-t. 1 napot forgattak, 3 helyiséget használtak. A közterületekért mindösszesen 400 000 Ft-t fizettek. „Aranyélet” 3. évad, a film címe.

A Magyar utcába még visszajönnek a filmesek. Nem a közmunkások dolga lenne rendbe tenni az utcát, hanem a lakók is tehetnének érte. Mindenkit ösztönözni kellene, hogy maga előtt rendbe tegye a területet. Ha ez nem megy, akkor fel kell szólítani a lakókat. Ne várjanak arra, hogy majd az önkormányzat tesz valamit.

Mándliné Szabó Katalin információt szeretne kérni arról, hogy mi történt, amikor az új játszótérnél a fában darazsak voltak. A közterület-felügyelőtől kért tájékoztatást. Jártasabb ebben, hogy mégis ilyenkor mit kell tenni.

Petrovics László elmondja, hogyan lettek kiirtva a darazsak. 1 hétig csend volt, azután visszaköltöztek a darazsak. Másodszorra ki is lett vágva az üregből a tűzoltók által. A lépet is kiszedték. Elvileg végleg meg lett szüntetve a probléma.

Ivor Andrásné a zöldhulladék szállítással kapcsolatban kérdezi, hogy zsákot hol és mennyiért lehet beszerezni?

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy a CBA-ban 50 Ft-ért. Maga a szolgáltatás ingyenes. Szórolapon lesz további tájékoztatás.

Ivor Andrásné megjegyzi, hogy a temető nyitva tartása este 19 óráig tart, nem szerencsés a nyáron. Túl korai a zárás.

Augusztus 20-i ünnepségen a Fő téren lesznek átadva a díjak?

Petrovics László válaszol, hogy akkor lesz a Szent István napi borünnep. A faházak itt lesznek felállítva. Lehet, hogy az ünnepséget fel kellene vinni a kereszt fölé.

Fekete Zsolt jelzi, hogy nem kapott a bejárásra meghívót.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a DCM 1 000 000 Ft-ja, ami a játszótér környékére fordítódna, azzal mi van?

Petrovics László szerint ajánlatok érkeztek már be, de nem tudja, hogy pontosan mi van.

Ivor Andrásné elmondja, hogy vaddisznóügyben Verőce, és Kismaros megkapta az engedélyt az állandó kilövésre. Nagymarosnak is van lehetősége erre?

Dr. Horváth Béla informál, hogy év eleje óta Nagymarosnak is van lehetősége. Volt is két vadászat.

Petrovics László tájékoztat, hogy ennek meg van a szigorú rendje, a lakosság felé is be kell jelenteni.

Ivor Andrásné szerint a kisállomásnál levő konténeres szemeteseket el kellene vinni.

Német Imre állítja, hogy arról volt szó, hogy ha nem tartják rendben, akkor elvitetik.

Petrovics László azt mondja, hogy látszik rajta, hogy van rá igény. Ezért inkább felszólítaná őket, hogy hetente kétszer nézzék meg.

Ivor Andrásné szerint ne ott legyen a tároló.

Szimon Attila felhívja a figyelmet, hogy amikor felhívta őket, hogy tele van a tároló, 2 órán belül ott voltak.

Ivor Andrásné a temetővel kapcsolatban mondja, hogy másfél évvel ezelőtt Jung Károly beadott egy kérelmet, melyben leírta, hogy a temetőben ki szeretne vágni egy fenyőfát. Rombolja a sírkövet, ahol ez áll.

Dr. Horváth Béla megosztja, hogy azon a fenyőfán van a parcella jelölése, kitáblázása. Azt kell eldönteni, hogy akkor az összes ilyen fát kivágják-e. Rendeletünk tiltja, hogy bárki fenyőt, vagy bármilyen fát ültessen. Vállalkozó sokat kérne a fakivágásért.

Ivor Andrásné következő kérdése az utcai, játszótéri, nyílttéri sporteszközök kitelepítéséről van-e pályázat?

Petrovics László válaszol, hogy ebben a pillanatban nincs semmi információnk erről. Ez már régóta terv.

Ivor Andrásné a parkolást is említi. Hol lehet parkolni Nagymaroson, ennek a kijelöléséről is kellene foglalkozni.

Petrovics László szerint a parkolókat fel is kellene festeni. A parkoló táblák kikerültek. A felfestők nyár eleje óta nem értek ide.

Valakit meg kellene bízni fél évre, hogy ezt koordinálja, mert nem fog menni.

Dr. Horváth Béla úgy gondolja, hogy meg kell írni a megrendelőt, ezen múlik.

Szimon Attila felhívja a figyelmet, hogy a focipálya környékén megjelent a parlagfű, rövidesen virágzik.

A Magyar utcai parkolással kapcsolatban elmondja, hogy hívni fogja a rendőroket, mert balesetveszélyes, ahogy közlekednek az autók. Attól fél, hogy semmilyen eredményre nem fog jutni.

A szelektív hulladékgyűjtést említi. Az egyik nap elvitték a szemetet, a másik nap már púpozva állt a hulladékgyűjtőn a szemét. Nem lehetne oda kamerát felszerelni?

Dr. Horváth Béla állítja, hogy az iskolától látszik kamerán, de már a rendszámok sajnos nem mindig.

Petrovics László kéri, hogy azért nézzék meg kamerán.

Ivor Andrásné említi még, hogy a Szent István napi ünnepre a megrongálódott zászlók legyenek lecserélve.

Petrovics László további hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület rendkívüli ülését.

K.m.f.



Petrovics László
polgármester



Dr. Horváth Béla
jegyző

