

## Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. július 12. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként van jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Rigó István – *tervező.*

**Petrovics László** köszönti a képviselő-testület tagjait, és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.**

Elmondja, hogy az ülést telefonon történt jelzése alapján azért a mai napra és nem a meghívón szereplő időpontra hívta össze, mivel még ma szükséges döntést hozni a kerékpáros pályázat kérdésében, melyet első napirendi pontként kér felvenni a napirendre és tárgyalni arról.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat.

Felteszi, hogy van-e észrevétel a napirenddel kapcsolatban.

**Német Imre** képviselő kéri, hogy a 7. pontban legyen *Egyebek* napirendi pont képviselői kérdések, hozzászólások elmondására.

**Petrovics László** szavazásra bocsátja a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**121/2017. (VII. 12.) számú határozata**

A Képviselő-testület a következő napirendet fogadta el:

1. A VEKOP-4.1.1-15. azonosító számú, „Kerékpáros turizmus fejlesztése a Dunakanyarban” című projektben részvételről döntés
2. Településrendezési eszközök módosítása – véleményezési szakasz megindítása
3. 13310 hrsz-ú saját használatú, állami tulajdonú (kempinghez vezető) út önkormányzati tulajdonba vétele
4. Polgármesteri keretbe történő átcsoportosításra javaslat
5. Önkormányzati lakás bérbeadásáról döntés
6. Nagymaros Kulturális Egyesület székhelyhasználati kérelméről döntés
7. Képviselői kérdések

## 1. A VEKOP-4.1.1-15. azonosító számú, „Kerékpáros turizmus fejlesztése a Dunakanyarban” című projektben részvételtől döntés

Petrovics László ismerteti, azért fontos, hogy ma döntsenek, mert rövid időn belül a komplett anyagot be kell adni.

Köszönti Csikai Máriát, a Kerékpáros Szövetség képviselőjében.

Bármilyen kérdésre, amik felmerültek, pl. miért nem Nagymaroson lesz a turisztikai központ, ill. egyéb kérdésekre most tudnak választ kapni. Úgy gondolja, hogy alapvetően az, hogy Nagymarosra kerül 21 millió forint – ugyan tervezési szakaszban van –, csak nyereség lehet.

Átadja a szót Csikai Máriának.

Csikai Mária röviden összefoglalja a Kerékpáros Turisztikai szolgáltatásokat. A hálózatszervezés az elsődleges cél. Az útépítésben sajnos nem tudnak segíteni. Viszont az a cél, hogy minél vonzóbbá tegyék a környezetet egyrészt a vállalkozások fejlesztésében, másrészt pedig olyan kényelmi szolgáltatásokkal, ill. olyan egyéb szolgáltatásokkal, amik a kerékpárosok élményét jobbá teszik. Nagymarosról beszélve három dolgot említ meg:

- Az infrastrukturális fejlesztést, ami a kényelmi szolgáltatások fejlesztése. Ez egy konzorciumi partnerhez tartozik, aki a kivitelezést fogja végezni. Ebben vannak esőbeállók, pihenőhelyek, ivókút, kerékpáros boxok, értékmegőrzők, melyek előre egyeztetett helyszínen kerülnének ki kb. 6 000 000 Ft értékben.
- A kerékpáros szolgáltatások működtetése, melyet a Dunakanyar Turizmusáért Kulturális Nonprofit Kft. üzemeltetné. A bringapark eszköztárába 6 000 000 Ft lenne. Gyermekkerékpárok, bukósisakok, valamint egyéb eszközök, amik a hozzáférést segítik, ezek az üzemeltetés eszközei.

Van egy 1 éves teszt időszak, amikor a bringapark működik. Bérköltséget fedez, az ott alkalmazott bére, mely 5 000 000 Ft-os érték. Ezen a verőcei központtal feleznék. Az üzemeltetésre is van kb. 8 000 000 Ft Nagymarosnak.

- Nagymaros, mint Önkormányzat felelős a polgármester úr által említett 20 000 000 Ft-tal. Saját önkormányzati területen az önkormányzat kerékpáros parkot készít. Ebben az összegben benne van a tervezési költség. Ez egy olyan kerékpáros park, ami nagyrészt földmunkát takar, valamint egy könnyűszerkezetes ház építése is. Ez az önkormányzat saját megvalósításában történne. Benne van még a terület biztosítása kamerás rendszerrel. Rengeteg kerékpáros parkoló, az U támasz kialakítása és minden olyan kényelmi szolgáltatás, ami a kerékpárosoknak fontos lehet, pl. vizesblokk megvalósítása. Szerepel benne még a napenergia hasznosítása, ami kötelezően ajánlott. Fontos még vendéglátó egységnek a biztosítása.

Az a tapasztalat az ilyen parkoknál, hogy kisebb versenyeket rendeznek a helyi iskolásoknak. Vannak gyerekek, akik rendszeresen használják a bringaparkot.

Kiemeli, hogy szezonális jellegű használata van.

Petrovics László felteszi, van-e kérdés.

Grécs László ismerteti, hogy Nagymarosnak 3 kitörési ponti lehetősége van. Ilyenek a turizmus, az idegenforgalom, stb. Ennek keretén belül a kerékpárturizmus az egyik ilyen kategória, valamint a bakancsos,- ill. a vízi turizmus. A kerékpárturizmus úgy zajlik, hogy több 10 ezer kerékpáros Nagymaroson keresztül áthalad. Nem foglalkozunk a HÉSZ-szel, hogy hol, mekkora nagyságrenddel, mit kell módosítani ahhoz, hogy egy ilyen helyen le lehessen ezt telepíteni. Ki fogja működtetni, ennek a működtetési költségei kit terhelnek? Lesz-e ennek bevétele? Nem lát előre olyan dolgokat, amire azt mondaná, hogy kellene ez a park. Nem látja azt, hogy Nagymaroson szükség lenne erre, mivel csak átmenő kerékpárosokról van szó. Őket meg kellene állítani. Javasolná a halas környékére több tároló

kirakását, ott tartaná indokoltnak a fejlesztést, esőbeálló létesítését. Nem látja ennek a jelenlegi helyzetét, hogy hol lehetne elhelyezni. Nem látja azt sem, hogy az önkormányzatnak ez mennyibe fog kerülni.

**Csikai Mária** tájékoztat, hogy a Kerékpáros Szövetség már 2 éve dolgozik ennek a turisztikai stratégiának az elkészítésén a helyiekkel egyeztetve. A környékbeli polgármesterek támogatták azt, hogy Verőce legyen a központ. A 2-es Főúton érkező autósok jelentős része folytatja útját kerékpárral. Megközelíthetőség szempontjából tartották jó ötletnek Verőcén kiépíteni ezt a központot, a letelejtől mindenki ezt támogatta.

A bringapark üzemeltetését a DTK vinné a javaslatuk szerint, aki a verőcei központot is üzemelteti. Ez azt jelenti, hogy minden termék és minden szolgáltatás közös lesz. A kölcsönözhető kerékpárok vonalkóddal lesznek ellátva egy közös rendszerben. A kerékpárok üzemeltetését, karbantartását, valamint a szolgáltatások minőségét folyamatosan monitorozzák. Olyan marketing és kommunikációs csomagba kerülnek be, amik folyamatos jelenlétet biztosítanak. A kerékpáros park önmagában nem fenntartható, de a kiszolgáló egységei belekerülnek egy teljes dunakanyari szolgáltatói hálózatba. Egy második központként fog maga az épületben a szolgáltatóhely üzemelni. Ez egy hálózatnak lenne a része, a szolgáltatók ide is jöhetnek. Egy kerékpáros szolgáltatás rendszernek lesz a része. Üzleti tervet, koncepciót készítenek, amely önfenntartó működést fog létrehozni a két központ együtt.

Mint minden bármilyen infrastruktúrát fenntartani kell és állagmegóvást kell vállalni az önkormányzatnak is. Az 5 éves kötelező fenntartás és az utána levő fenntartási költségek nem olyan magasak.

**Petrovics László** hozzáfűzi, hogy az volt az elsődleges tárgyalási alap, hogy a kerékpáros turista Budapest irányából beérkezik a Dunakanyarba. Ott van Kismaroson a kisvasút, aztán tovább jön. Vác után az első településen akarták a központot kialakítani.

A bringaparkhoz az összes infrastruktúrát szeretnék biztosítani. Ez a Vízügy épülete mellett lenne a legjobb helyen, mely a 10001/2 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú terület. Ha a Sport- és Szabadidő Központban is gondolkodnak a közeljövőben, akkor a sok szolgáltatás között nagyon jó lesz a bringapark. Itt lesz rengeteg parkolóhely, leparkolnak és mennek bringázni, használva a bringaparkot is. A Felsőmezőbe több új elképzelés lesz beletéve, melyhez módosítani kell a HÉSZ-t. Viszont a bringapark létrehozásához nem kell HÉSZ-t módosítani.

**Grécs László** megemlíti, hogy itt kevésbé lenne kihasználva a kerékpárok kölcsönzése. Meg kell nézni számszerűen, hogy hányan állnak meg Nagymaroson a kerékpárosok. Számnokkal kell alátámasztani ezeket.

**Csikai Mária** szerint vannak felmérések, de mivel ők egy civil szervezet, korlátozott a költségvetésük.

**Ivor Andrásné** kérdezi, hogy milyen megfontolásból lesz Verőcén a központ. Nem látja Verőce infrastrukturális kialakítását. Hol lehet ott kialakítani a parkot? A Duna mentén itt látja jobban a lehetőséget a központ kialakítására. Lehet-e a helyszínen módosítani?

**Csikai Mária** válaszol, hogy módosítani nem lehet. Már elfogadta a Magyar Turisztikai Szövetség, aminek ez a megvalósítás helyszíne. Verőcén központi helyen lesz, a foci pálya mellett.

**Ivor Andrásné** érdeklődik, hogy Nagymaros hol volt, amikor döntöttek erről?

**Csikai Mária** elmondja, hogy közösen döntöttek a Magyar Turisztikai Ügynökséggel.

**Ivor Andrásné** kijelenti, hogy ha az országút mellett fog működni, kis helyen, ez nem jó megoldás. Verőcén a kerékpárút az országút mentén van, így szervezésileg nem érti ezt.

**Petrovics László** hozzáfűzi, hogy ez egy korábbi kérdés volt, minden település akarta a központot.

**Csikai Mária** megerősíti, hogy a legfontosabb szempont az volt, hogy a Duna ezen oldali - bal - partján legyen.

**Petrovics László** konstatálja, hogy ha a Duna bal partja, akkor az első települést Vác után, vagyis Verőcét választották. Verőce be is vállalta. Ígéretet kapott a többi település, hogy mindenhol lesz bringás fejlesztés. Szob és Ipolydamásd között várhatóan lesz útfejlesztés is. Az esőbeállók, a kerékpártámaszokat, az ivó kutakat és a bringaparkot írták a pályázatba. El kellett fogadni Nagymarosnak, hogy a turistaközpont olyan helyen legyen, ami a Dunakanyar bejáratánál van. Összességében jobb, ha a DTK vállalja az üzemeltetést, akkor egy évig meg van a bérköltség, meg van az üzemeltetéshez szükséges összes eszköz és nem Nagymarost terheli, az első évben legalábbis biztos, hogy nem. Viszont Nagymaroson jön létre a bringapark, ahol egyébként is Szabadidő Központot szeretnének létrehozni.

**Mándliné Szabó Katalin** az anyagiakról érdeklődik, hogy mindenre a felsoroltakból a 20 000 000 Ft-ból kerülne sor?

**Csikai Mária** tájékoztat, hogy amik a kényelmi infrastruktúra, az egy másik szervezetnek a költségében van. A B+R kerékpártároló egy másik költségvetésből jön. A nagymarosi költségvetés kizárólag a bringapark építésére van. Már az eszközök költsége is egy másik szervezetnek a költségvetésében van.

**Petrovics László** állítja, hogy elég komoly tervezési sor van benne, nyilván azért mert még nincs ez az egész megtervezve. A pályázat másik része az esőbeállók, ivókút, stb., ami a kerékpárút mentén lesz, ott sem tud még konkrétumot mutatni, hogy pontosan mi lesz. Vállalt egy kötelezettséget, működési felelősséget, hogy lesz alternatíva.

**Csikai Mária** megosztja, hogy Visegrádnak konkrét elképzelései vannak. Ők ajánlanak nekik, a Kerékpáros Szövetségnek tervezőt. Így reméli közelebb kerülnek az elképzelések egymáshoz. A B+R parkoló tervei, ill. kinézete kötöttek, ez egy kamerával ellátott kerékpártároló rendszer.

**Petrovics László** kimondja, hogy felmerült kérdésként, hogy a B+R parkolót áttelepítenék a bringaparkhoz, ahol egyébként a Szabadidő Központ lesz. Itt lesz lehetőség lapátos kikötőre, libegő használat lehetőségére.

**Csikai Mária** szerint azt a döntést kellene meghozni, hogy kerékpáros kényelmi hely kialakítására átadjon az önkormányzat területet. A leendő infrastruktúrát a pályázat kivitelezésénél, az önkormányzat által kijelölt műszaki kollégával fogják ezt egyeztetni.

**Petrovics László** tájékoztat, hogy lesz lehetőség a tervezés során eldönteni, hogy hogyan nézzen ki, és mi hová kerüljön. A halas környékére (2610 hrsz.) kerülnének U támaszok. A 10001/2-es és az 1500/15-ös hrsz. önkormányzati tulajdonú ingatlan területét beletenné a pályázatba.

**Dr. Horváth Béla** szerint még betehető a pályázatba a 0476/4 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan is (Széchenyi sétány).

**Petrovics László** összegzi azokat a felmerült területeket, ahová a bringapark részeként bármilyen objektum elhelyezhető. Ilyenek

- 1) a 10001/2-es, mely a Vízügy épületétől Zebegény irányában terül el,
- 2) az 1500/15-ös a Vízügy épületétől a közmű alagútig tart,
- 3) a 2610-es, a Dámtól a Panorámáig,
- 4) a 0476/4-es, a Dámtól a Lakóparkig,
- 5) az 1500/18-as, a Lakóparktól a kerékpárút maga a közmű alagútig,
- 6) a z 1500/19-es, mellette maga a kerékpárút.

Az 1500/18-as kivehető más jobb ötlet esetén.

**Grécs László** megjegyzi, hogy azt végig kellene gondolni, hogy kiket fog kiszolgálni ez a kerékpártároló. A Mainzi utcai parkolót javasolja továbbfejleszteni, és arra kellene rávenni a lakosságot, hogy odahozza a kerékpárját és onnan utazzon tovább.

**Csikai Mária** informál, hogy a vasút mentén nem lehet fejleszteni, csak a kerékpárút mentén. A bringaparkot is közvetlenül a kerékpárút mellett lehet fejleszteni. Azokról a helyrajzi számokról külön kell határozatot hozni, amiknek az infrastrukturális fejlesztését más végzi, tehát nem az önkormányzat. Olyan határozatot kell hozni, hogy erre a célra az önkormányzat a saját tulajdonában lévő területeket átadja, és az ott majd kialakított pihenőket a pályázat lezárásától kezdődően 5 évig állagmegóvás végett átadja. Külön kell határozatot hozni, hogy konzorciumi partnerként Nagymaros részt vesz ebben a pályázatban, és az adott helyrajzi számon a bringaparkot megvalósítja.

**Petrovics László** megerősíti, hogy a határozati javaslatot végigolvasva tételenként megállnak és beleteszik a szükséges anyagot. A végére érve, amikor már minden anyag benne van, akkor fognak szavazni.

**Szkolnikovics Szilvia** érdeklődik, hogy mit jelent az, hogy átadják a területet?

**Csikai Mária** szerint a tulajdonosi hozzájárulás szükséges.

**Dr. Horváth Béla** nem látja tisztán azt, hogy ha konzorciumi partnerként vesznek részt, ez egy pályázat. Egy pályázaton belül lesz 5 közbeszerzés? A bringapark építéséhez az önkormányzatnak kell a közbeszerzést lefolytatni, a közbeszerzést megterveztetni? Mindent Nagymarosnak kell? Erre van a költségvetés, ami vagy elég rá, vagy nem.

**Petrovics László** szerint azért kell, és érdemes az önkormányzatnak csinálni, mert ha nem, akkor tulajdonjogi problémák merülnek fel. Akkor nem az önkormányzaté lesz. Akkor átadnának használatra területet, de ennek semmi értelme nem lenne. Konzorciumi partnerként érdemes beszállni és maguknak megcsinálni. Amikor az 5 éves fenntartási időszak letelik – addig is az önkormányzaté – utána viszont teljes mértékben a beruházással együtt. Ettől lesz fontos, hogy az önkormányzat tulajdonába kerül. A 20 000 000 Ft-tal az önkormányzat gazdálkodik és gazdagodik is.

**Dr. Horváth Béla** hozzáfűzi, hogy az üzemeltetési támogatást az önkormányzat is meg tudjuk kapni 1 évre.

**Petrovics László** kijelenti, hogy ha meg tudnák kapni az 1 évre, akkor megépíthetik az objektumot, önmaguk üzemeltethetik. Egyszerűbb lenne, mert turisztikai központra épülne az egész. A központonál, Verőcén azokat fogják úti célul ajánlani, amiket ők üzemeltetnek. Ezért érdemes így 1 évre belemenni, és nem okoz ez plusz költséget. A tapasztalatokat meg tudják kapni az 1 év után.

**Grécs László** kérdezi, hogy az ott történő balesetnek a biztosítása hogyan történik? Ha az önkormányzat a tulajdonosa a bringaparknak, ők a felelősök is, ha ott valami történik. Ki fogja ott az egészségügyi ellátást biztosítani, végezni? Fontos szempont, mivel gyerekek fognak ott bringázni.

**Petrovics László** úgy gondolja, hogy itt egy üzemeltetési felelősség fog létrejönni. Ez az üzemeltetőnek a felelőssége lesz, nem a tulajdonosé. A pálya megépítése tervezői felelősség.

**Csikai Mária** elmondja, hogy a Magyar Turizmus Zrt. által elfogadott stratégiában, és a pályázati felhívásban is ki kellett kötni azt, hogy ki lesz az üzemeltető, nem volt választási lehetőség. Egy üzemeltetőt kellett konzorciumi partnerként bevonni. Az 1 év tesztidőszak után is marad az üzemeltető az 5 éves fenntartási időszakra. Nem tudja, hogy a pályázati szerződésben lesz-e lehetőség a tesztidőszak után átadni az üzemeltetést.

**Petrovics László** szerint, ha 5 éves kötelezettségről beszélünk, akkor az önkormányzatnak is van felelőssége, hogy üzemeljen a DTI által.

**Dr. Horváth Béla** kérdezi, hogy ha megszületik a támogatási döntés, és azon belül az egyes részelemek pl. a bringapark, akkor ott a támogatás Nagymaros esetében hogy történik?

**Csikai Mária** válaszol, hogy előfinanszírozású, nem utó. Kivehető 100 %-ban előre.

**Petrovics László** összegzi az eddigieket:

A Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy a konzorciumi partnerként részt kíván venni a VEKOP-4.1.1-15. azonosító számú pályázat keretében megvalósuló „Kerékpáros turizmus fejlesztése a Dunakanyarban” című projektben az alábbi feltételekkel, továbbá felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi megállapodás és a pályázat beadásához szükséges tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatok aláírására.

1. Nagymaros Önkormányzata konzorciumi partnerként kapcsolódik a pályázathoz. A konzorcium vezetője a Kerékpáros Magyarország Szövetség.

Az Önkormányzat feladata a nagymarosi 10001/2 és 1500/15 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan területére „Bringapark” gyermek kerékpáros ügyességi pálya és kiszolgáló egység létesítése (építtetése) a mellékelt költségvetés szerint, 100 %-os mértékű támogatással. Az Önkormányzat a helyszínen autóparkolót önerőből létesít. Egyszerűsíti a helyzetet, hogy ott van a főút becsatlakozása, ami aszfaltozott. A 30 vagy 50 parkolóhely kialakítása zúzottkővel leszórva megoldható. Minimál költséggel teljesíthetik ezt a feladatot, ami kötelezettség.

**Dr. Horváth Béla** kérdezi, hogy erre nem lesz előírás, hogy szabályos parkolóhelyek legyenek?

**Csikai Mária** szerint a pályázat előírja, hogy kötelező. Viszont a pályázatból csak 20 % igényelhető erre a célra, amivel több az adminisztráció, mint amennyit adnak. A pályázatban egy terület előkészítési költségvetés is van.

**Petrovics László** áttér a következő pontra:

2. Az Önkormányzat a kerékpáros ügyességi pálya és kiszolgáló egység üzemeltetését a fent nevezett pályázat további üzemeltetését a fent nevezett pályázat további konzorciumi partnere a Dunakanyar Turizmusáért Kulturális Nonprofit Kft. (a továbbiakban: DTK) részére üzemeltetésre átadja a következők szerint:

a) A fenti kerékpáros létesítményt a beruházás befejezésétől számított 1 éves teszt időszakra a DTK ingyenes használatába adja. A pályázat 5 éves fenntartási időszakára vonatkozóan az üzemeltetésről az egy éves időszak üzemeltetési költségei és az üzleti terv ismeretében kíván döntést hozni.

**Német Imre** kérdezi, hogy ha a DTK-nak kell üzemeltetni a bringaparkot és felszámolják, csödbe megy az 1 év alatt, akkor kié a felelősség, ki fogja továbbüzemeltetni?

**Petrovics László** szerint pont ez az izgalom, hogy az 1 év hogyan alakul. Az 1 év alatt látják a költségek, ill. a bevételek alakulását, és azok után tudnak döntést hozni a következő időszakról. Így az önkormányzat biztonsága megvan. Az igaz, hogy a pályázat előír egy 5 éves fenntartási kötelezettséget, de hogy hogyan történjen meg, azt már nem részletezi.

**Csikai Mária** elmondja, hogy a DTK-val kapcsolatban az a terv, hogy egy dunakanyari aktív turisztikai központtá fejlesszék fel. Nem csak kerékpáros, hanem bármilyen aktív turisztikával foglalkozó szövetséggel kapcsolatban vannak. Egymásra épülnek ezek a pályázatok.

**Petrovics László** folytatja:

A DTK köteles a kerékpáros létesítményt üzemeltetni, amelynek célja a látogatók térségbe vonzása, turisztikai látványosság, információs szolgáltatás, iskolai foglalkozások, szabadidős és sport rendezvények megszervezése. A létesítmény üzemeltetéséből származó bérbeadási és kapcsolódó szolgáltatási bevételek a DTK működési költségeihez járulnak hozzá. A DTK köteles a szolgáltatásokat elsősorban helyi és térségi illetékességű vállalkozókkal ellátni.

3. Az Önkormányzat a nagymarosi 2610, 1500/19, 0476/4 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokon előzetesen egyeztetett formában és helyszínrajz szerint kerékpáros kényelmi infrastruktúra (B+R kerékpártároló, pihenő, ivókút, U támasz) elhelyezését engedélyezi, ahhoz a tulajdonosi hozzájárulását térítésmentesen megadja a telepítés idejétől számított 5 évig.

A projekt előkészítése és kivitelezése időtartamára kapcsolattartóként a konzorciumvezető felé műszaki szakembert jelöl ki.

Felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi megállapodás és a pályázat beadásához szükséges tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatok aláírására.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az ismertetett *határozati javaslatot* és megállapítja, hogy **6 igen és 1 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**122/2017. (VII. 12.) számú határozata**

A Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy a konzorciumi partnerként részt kíván venni a VEKOP-4.1.1-15. azonosító számú pályázat keretében megvalósuló „Kerékpáros turizmus fejlesztése a Dunakanyarban” című projektben az alábbi feltételekkel:

1. Nagymaros Önkormányzata konzorciumi partnerként kapcsolódik a pályázathoz. A konzorcium vezetője a Kerékpáros Magyarország Szövetség.

Az Önkormányzat feladata a nagymarosi 10001/2 és 1500/15 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan területére „Bringapark” gyermek kerékpáros ügyességi pálya és kiszolgáló egység létesítése (építtetése) a pályázati költségterv szerint, 100 %-os mértékű támogatással. Az Önkormányzat a helyszínen autóparkolót önerőből létesít.

2. Az Önkormányzat a kerékpáros ügyességi pálya és kiszolgáló egység üzemeltetését a fent nevezett pályázat további üzemeltetését a fent nevezett pályázat további konzorciumi partnere a Dunakanyar Turizmusáért Kulturális Nonprofit Kft. (a továbbiakban: DTK) részére üzemeltetésre átadja a következők szerint:

a) A fenti kerékpáros létesítményt a beruházás befejezésétől számított 1 éves teszt időszakra a DTK ingyenes használatába adja. A pályázat 5 éves fenntartási időszakra vonatkozóan az üzemeltetésről az egy éves időszak üzemeltetési költségei és az üzleti terv ismeretében kíván döntést hozni.

A DTK köteles a kerékpáros létesítményt üzemeltetni, amelynek célja a látogatók térségbe vonzása, turisztikai látványosság, információs szolgáltatás, iskolai foglalkozások, szabadidős és sport rendezvények megszervezése. A létesítmény üzemeltetéséből származó bérbeadási és kapcsolódó szolgáltatási bevételek a DTK működési költségeihez járulnak hozzá. A DTK köteles a szolgáltatásokat elsősorban helyi és térségi illetékességű vállalkozókkal ellátni.

3. Az Önkormányzat a nagymarosi 2610, 1500/19, 0476/4 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokon előzetesen egyeztetett formában és helyszínrajz szerint kerékpáros kényelmi infrastruktúra (B+R kerékpártároló, pihenő, ivókút, U támasz) elhelyezését engedélyezi, ahhoz a tulajdonosi hozzájárulását térítésmentesen megadja a telepítés idejétől számított 5 évig.

A projekt előkészítése és kivitelezése időtartamára kapcsolattartóként a konzorciumvezető felé műszaki szakembert jelöl ki.

Felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi megállapodás és a pályázat beadásához szükséges tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatok aláírására.

Határidő: 2017. július 20.

Felelős: polgármester

Szimon Attila elmondja, hogy azért szavazott nemmel, mert nem látja át tisztán az egészet. Nagymaroson a pénzeket a saját úthálózat fejlesztésére is lehetne költeni.

Csikai Mária köszöni az eredményes szavazást. Kellemes nyarat kíván mindenkinek.

## **2. Településrendezési eszközök módosítása – véleményezési szakasz megindítása**

Petrovics László tájékoztat, hogy van egy határozati javaslat, ami arról szól, hogy a Képviselő-testület a településrendezési eszközök módosításához elkészült tervezői javaslat módosítási pontjait elfogadja. A dokumentációt alkalmasnak tartja a véleményezési szakasz módosításához. A képviselő-testület felkéri a tervezőt a döntésnek megfelelően további tervezési feladatok elvégzésére és a polgármestert az eljárás lefolytatására. Ez a javaslat. Kérdezi, hogy mi az, ami a részletekről, vagy a szakmai részből módosítási javaslat, vagy változtatás lenne?



**Rigó István** tervező röviden tájékoztat, hogy alapvetően 8 téma volt a módosítási csomagban, kisebb javításokkal a Vízügyi területekre vonatkozóan.

1.) A Felvonulási lakótelepnél már tavaly is volt egy módosítás. Akkor megpróbálták lakóterületként kikapcsolni. Egy olyan szabályozást alkalmaztak rá, ami arra volt alkalmas. Ebből kifolyólag a területet kétfelé vették, két övezetbe sorolták. A befektető-jelölt adott egy igényt, hogy mit szeretne kérni. A tavalyi módosításban ezt a felső területrészt vették ki olyan övezetbe, ami alkalmas volt arra, hogy 800 m<sup>2</sup>-es telkekre kikapcsolásra kerüljön. Ebből kifolyólag bele lett véve, hogy lehet lakóépületet is építeni. A korábbi 10,5 méteres építménymagasságot leszorították 4,5 méterre. A beépíthetőséget is ehhez igazították. A beruházónak ez nem annyira kedvező. A beruházó azt szeretné, ha ez a terület egy övezetként lenne kezelve, 25 %-os beépíthetőséggel, és 10,5 méteres építménymagassággal. Tájképi, településképi szempontból a 10,5 méter építménymagasság sok. Ebben az anyagban készítettek egy egyszerű elemzést. Egyszerű, sematikus rajzokkal igyekeztek bemutatni, hogy mi történhet. A teleknek a jelenlegi beépítettsége is 8 % körül van. Geodéziával bemérték az épületnek a magasságát, ill. a terepviszonyokat. Két dolgot vizsgált tájképi szempontból: az egyik, hogy milyen a Szálloda utca felső részéről az átlátás a visegrádi oldalra. A másik szempont, hogy milyen képet fognak kapni Visegrád felől, a beruházó által kért paraméterekkel mérve. Az építménymagasság nem az építmény legmagasabb pontja, hanem egy átlagolt érték. Rugalmas keretet tud adni ez az érték. Ha a korábbi szabályozásban levő 10,5 métert engedélyeznék, akkor akár még egy szint elhelyezésével járna. A főtti lakásokból egészen jó panoráma látható. Figyelembe vették a Fellegvár és a Salamon-torony láthatóságát. A visegrádi oldalról is készült a Fellegvárból kép. Ha erre a beruházó szándéka szerint feltesznek egy olyan mértékű beépítést, akkor az látványában a dokumentációban szereplő és a vetített képen látható megjelenést fog eredményezni. Ez egy nagyon komoly épülettömeget jelent. Nagymaroson nem nagyon van ilyen léptékű épülettömeg. Funkcionálisan, esztétikailag és városképi szempontból is kedvező kell, hogy legyen. Az ő javaslatuk szerint célszerű lenne a 9 métert megtartani építménymagasságban. A mostani épületnél lehetőség szerint ne legyen magasabb. A beépíthetőséget is csak 20 %-ban meghatározni. Gyakorlatilag minden ellátottat kb. 35 m<sup>2</sup>-es helységben tudnak elhelyezni, az adna kb. 4 200 000 m<sup>2</sup>-nyi területet.

Javaslatuk az lenne, hogy lehetőséget hagyjanak meg az ütemezésre. Azokkal az előírásokkal, amiket most javasolnak, ugyanúgy megvalósítható, komoly és összetett beruházás, viszont meghagyják azt a lehetőséget, hogy ha túl sok konfliktust okoz, akkor azt mondja az önkormányzat, hogy itt megállunk. Ha pedig jól működik, és elégedett mindenki a dologgal, akkor még mindig lehet a paramétereket növelni. Igyekeztek részletes számításokkal a rendelkezésre álló információkból részletes számításokkal alátámasztani ezt a javaslatot. Arról nincs információ, hogy mennyire komoly ez a befektetői szándék, mennyire van realitása. Bíz benne, hogy ez működőképes legyen.

**Petrovics László** ismerteti, hogy múlt hét előtti héten találkozott Arany Benccel, aki elmondta, hogy hogyan állnak a megállapodások. Már nem a bankkal tárgyalnak, hanem a biztosító társasággal az utolsó simításokat végzik. Amikor elkészül a megállapodás, augusztus közepe felé el szeretnék kezdeni a munkát, ekkor meg lesz a pénzük. Végző döntést szeretnék hozni. Ettől az információtól nagyon bizakodóvá vált.

Az volt az együttműködés feltétele, hogy ők kérnek bizonyos részmodosításokat, ezt az önkormányzat végzi el, ők pedig hozzák a pénzt és a beruházást. Szeretné elkerülni, hogy olyan módosítási javaslatot nyújtsanak be, ami messze van az övéktől. Nagyon örül a jelenlegi lakosok miatt, hogy ezt ilyen alaposan átgondolták. Minél kevesebbet vegyenek el a lakosság panorámájából. Folyamatosan benne lesznek a tervezésben. Egy településképi nyilatkozatot kell adnia, addig nem építhet. A 10,5 méter építménymagasságot meg kell adni részükre. A lenti szakaszra megadná a 25 %-os beépíthetőség lehetőségét.

**Rigó István** szerint lehet egy olyat, hogy 2 vagy 3 övezetre osztja ezt a területet. Viszont a kérés az volt, hogy egybe legyen kezelve a terület. Tájképvédelmi szempontból az építmény legmagasabb pontja nem haladhatja meg az mBf 145 métert.

**Grécs László** kiegészítené, hogy nem 120, hanem 200 férőhely fog kelleni. A biztosító társaság ezt kiköti. Ha nem lehet felfelé menni, akkor lefelé, az alsó szint felé akar menni. Terepszint alá nem kötöttek meg semmit.

Azokat a paramétereket meg kellene hagyni, amiket kérnek, azzal a kikötéssel, hogy városképi szempontból esetleg ott lehet a különböző korlátokat betenni.

**Petrovics László** szerint az mBf 145 méterben állapítsák meg az építmény legmagasabb pontját. Így szabályozni tudják azt a panorámát, ami jelenleg van.

**Rigó István** kérdezi, hogy a sportpálya részre egy be nem építhető telekrészt jelöl a beruházási terv, akkor ezt is célszerű levenni?

**Grécs László** válaszol, hogy igen. Kérdés még, hogy vajon milyen lehetőségeink lesznek még.

**Rigó István** azt javasolja, hogy ne egy nagy falansztert építsen oda, hanem blokkosítsa. Legalább három blokkra legyen szétbontva.

Az egy tömegben elhelyezett épületek beépítettsége szabályát azzal egészíti ki, hogy az egyes épületek összekötését engedélyezi.

A zöldfelület, ami 50 %-ban van meghatározva, ennek a 30 %-t kötelező előírni a tájkép miatt. A parkolók nagy része úgyis fásítandó.

**Petrovics László** hozzáfűzi, hogy mindenféleképpen parkosítani szeretnének, kérdés, hogy a fölötté levő lakosnak mennyire lesz jó, ha ezek a fák 10 év alatt megnőnek.

**Német Imre** érdeklődik, hogy le lehet-e szabályozni, hogy milyen fát ültessenek?

**Grécs László** válaszol, hogy a HÉSZ-ben van ilyen előírás.

**Rigó István** javasolja, hogy benne hagyná azt a mostani előírást, hogy oktatási, kutatási, szálláshely szolgáltató és vendéglátóhely.

**Dr. Horváth Béla** szerint legyen most konkrétan megjelölve, hogy mi kerüljön be a határozatba. Egy határozatba kell tenni pontonként felsorolva. Határozatba akkor kell tenni, ha valami eltér a véleményezési anyagtól.

**Petrovics László** kérdezi, hogy el kezdték-e már tervezni az épületet?

**Grécs László** válaszol, hogy nem tudja, rájuk kérdez.

**Fekete Zsolt** jelzi, hogy ügyintézés miatt távoznia kell.

**Petrovics László** megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 fővel határozatképes.**

**Rigó István** megjegyzi, hogy a lakosságot is tájékoztatni kell, onnan jöhetnek észrevételek. Akár beruházó, akár érdekelt fél tehet észrevételt erre vonatkozóan. Ha nem jelentős, vagy nem olyan mértékű, akkor azt akár a véleményezési eljárás újbóli lefolytatása nélkül be tudják fogadni. Ha komolyabb mértékű, akkor újra le kell folytatni.

Ismerteti a 2.) pontot, amely az Alsó-mezői rész. Jelentős zöldfelületi övezetbe van sorolva ez a rész. Az intézmény, amely sport rekreációs célra alkalmas. Itt nekik a 15 méteres építménymagasság az jó, de 30 %-os beépíthetőséget kérnek. A 12-es út felől és a Holtág felől is elég széles ültetési kötelezettség volt jelölve, ezeknek a törlését is kérték. Ez a beépíthetőség nagyon komoly beruházást feltételez. Épülettömegre nézve is szállodafunkciót adna neki. Fedett uszodát is adna, amit a helyiek is használhatnak. Amit átgondoltak, az az, hogy lehet reálisan megvalósítani. Sok korlátozó tényező van. A sportpálya mögött van az ártéri, kertes terület, gyümölcsös. A holtág Duna-medernek minősül. Emiatt a holtág mentén egy 10 méter széles sávot fenntartásra, karbantartásra kell biztosítani. Ezt közterületként, vagy vízgazdálkodási területként lehet megoldani, és a telekre szolgalmi jog bejegyzést kell végezni. A területre való bejutás a mostani kapubehajtón nem biztos, hogy biztosítható lesz majd. Célszerű lenne biztosítani egy alternatív megközelíthetőségi lehetőséget, és erre most látnak lehetőséget, amíg önkormányzati tulajdonban van. Emiatt a városhoz közelebbi oldalon, a szennyvízátemelő melletti útra egy csomópontot javasol tenni. Az úthasználat miatt kell egy önkormányzati közterületi sávot hagyni.

Petrovics László tájékoztat, hogy értékbecslés alapján meghatározták az árakat.

Rigó István informál, hogy egy új övezeti előírást hozott létre. Az ingatlan turisztikai-, sport-, rekreációs célú építmények elhelyezésére szolgál, bele lehet tenni még a szálláshely szolgáltatást. A 2-es övezet paramétereit nem módosította. A telek méretét 5 ha 50 000 m<sup>2</sup>-re állította be. Az 1-es övezetet 5 ha-ként, egy telekként állapítja meg. Szabadon álló beépítési mód az egyértelmű. A kért 25 % helyett 30 % a beépíthetőségi lehetőség. A zöld területet 40 %-ra vette. Az építménymagasság marad a 15 méter. Fontos, hogy árterületnek minősül, erre utalni kell az előírásban. A beruházók tudnak róla, de külön fel lesz hívva a figyelmük erre.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy felmerült egy dolog, a minimális területmérték. Az alsó sarkon, a kempinghez vezető útnál, elvileg ott lesz a kút. Nem kell-e, hogy önkormányzati tulajdonban maradjon?

Rigó István közli, hogy ott egy övezeti határt tenne, ha van ott egy konkrét határvonal, hogy hova tegyék.

Dr. Horváth Béla ismerteti, hogy a bicikliút nyomvonalának a sarkán, a kialakítandó területnek a sarkába kellene kirakni  
Murányi Zoltán pontosan meg tudja adni a vízjogi létesítési engedély alapján.

Rigó István említi a 3.) témát, a Felső-mezőt. Összefoglalja, hogy ott tervezés alatt van egy csarnoknak a projektje. Jelenleg ez a teljes terület közpark, zöld terület besorolásban van. A művelési ága az ingatlan-nyilvántartásban: közpark. A hatályos HÉSZ előírásban van egy olyan megkötés, hogy 250 m<sup>2</sup>-nél nagyobb épület nem helyezhető el. Ebben egy csarnok nem fér bele. Zöld terület kizárólag közterület lehet. Most 2 vagy 3 % lehet a beépíthetőség. Hosszú távon ez nem lesz elég. Javaslatuk az, hogy kerüljön másik terület-felhasználási kategóriába, amit úgy hívnak, hogy különleges beépítésre nem szánt terület. Ennek az a sajátossága, hogy gyakorlatilag egyedi funkciókkal tudja felruházni. A most hatályos országos szabályozás szerint a megengedett beépíthetőség 10 %. Ez már elegendő lenne.

Van egy árok, ami még nem az önkormányzat tulajdona, ennek megkérésre került már a tulajdon átvétele az államtól.

Ha beépítésre szánt területbe teszik, akkor már 40 % is lehet a beépíthetőség.

Az építhetőségnek az aktuális, hatályos jogszabályállapotot kell figyelembe venni.

A Natura 2000-rel érintett kis területeket most nem tudják belevenni.

Összesen annyi az előírás, hogy Felső-mező nagy kiterjedésű közösségi turisztikai, sport és rekreációs célú építmények elhelyezésére szolgáló övezet. Ezen a területen a terület rendeltetészerű használatát szolgáló építmények helyezhetők el. Ennek a területnek egy része is hulláratérbe tartozik.

Fontos meg a temető körüli gazdasági épületek. A temető melletti, vasúti töltés mellett ki lettek osztva a telkek. Azon már állnak is épületek. Ott van a Maros Kft. telephelye, ill. a HIRKO Kft. is. Az árvízmentesítő út gyakorlatilag a vasút mentén fut. Probléma még, hogy ezeknek a telephelyeknek nincsen közmű-ellátottsága.

Az alaptérképen egyetlen épület sincsen feltüntetve. Ezek valamilyen módon létrejöttek, nem felelnek meg a hatályos jogszabályoknak.

A mostani beépítettség légi fotók alapján 44 % körül van. Ha felviszik a beépíthetőség mértékét 60 %-ra, az nagyon jelentős növekményt fog okozni.

**Petrovics László** szerint 2 olyan cégről van szó, akik adófizetők és Nagymarosnak termelik a hasznát, mert nagymarosi munkaerőt alkalmaznak.

**Rigó István** a beépíthetőséget 45 %-ban állapítaná meg, a 60 % helyett. Ezzel a meglévő épületállományt legalizálni tudnák.

**Ivor Andrásné** megemlíti, hogy Heinczinger nevű asztalosnak is van ott egy műhelye. Temetéskor zavarja az embereket a hangos munkavégzése.

**Rigó István** szerint van igény ilyen jellegű gazdasági tevékenységre. Át kellene gondolni, hogy hoi lehetne ezt biztosítani.

**Petrovics László** szerint a vasúttal megállapodva ki kellene ezt az útszélességet szabályozni. Elképzelhető, hogy amikor a Zöld Híd Kft. lesz az üzemeltető, akkor lehet, hogy a Maros Kft. 1-2 autójával, és konténereivel át kellene menni valahova máshova. A Zöld Híd Kft. új autók beszerzését tervezi, így nem fognak elférni az udvaron. Ennek a megvételéről is el lehetne gondolkodni. Ennek a megvételéről is kellene gondolkodni.

**Ivor Andrásné** kérdezi, hogy van igény a terjeszkedésre?

**Petrovics László** válaszol, hogy igen a Hód Kft. telephelyet szeretne létesíteni, valószínűleg raktárat és épületet is akar építeni.

Ha kijelölik gazdasági területnek a temető és a vasút közötti részt, ő megadná a 60 % beépíthetőségi lehetőséget. Lehessenek ott raktárhelységek, ill. műhelyek.

**Grécs László** hangsúlyozza, hogy a temető utáni terület is lehetne gazdasági terület.

**Rigó István** szerint felül kellene vizsgálni, hogy működőképes-e a dolog.

**Petrovics László** jelzi, hogy többen is szeretnének raktározáshoz területet.

**Petrovics László** felteszi, hogy van-e kérdés a 60 % beépíthetőséggel kapcsolatban.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *javaslatot* és megállapítja, hogy **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** a Képviselő-testület elfogadja a beépíthetőség emelését.

Petrovics László az elkészült tervezői javaslatot a kiegészítésekkel és módosításokkal szavazásra bocsátja és megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület elfogadja azt.

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**123/2017. (VII. 12.) számú határozata**

A Képviselő-testület a településrendezési eszközök (Településszerkezeti terv, Szabályozási terv, Helyi Építési Szabályzat) módosításához elkészült tervezői javaslat módosítási pontjait az alábbi kiegészítésekkel elfogadja:

**1. A véleményezési anyag tervezet 2.1.1. pontja (K-E1 övezet) esetében:**

- a) A megengedett legnagyobb építménymagasságot 10,5 méterben állapítja meg, azzal, hogy az építmény legmagasabb pontja nem haladhatja meg az mBf 145 métert.
- b) Az egy tömegben elhelyezett épületek beépítettsége szabályát azzal egészíti ki, hogy az egyes épületházak összekötését engedélyezi.
- c) A beépítettség megengedett legnagyobb mértékét 25 %-ban állapítja meg.
- d) A be nem építhető telekrész megjelölés törlését kéri.
- e) A területen áthaladó vízi közművezeték kiváltásának szükségességével egyetért.

**2. A véleményezési anyag tervezet 2.1.2. pontja (K-Z/RK övezet) esetében:**

- a) Az elhelyezhető építmények körét kiegészíti a szálláshely szolgáltatás célú építménnyel.
- b) A zöldfelület kötelező fásításának előírását törli.
- c) Az egy tömegben elhelyezett épületek beépítettsége szabályát azzal egészíti ki, hogy az egyes épületházak összekötését engedélyezi.
- d) Az övezet déli határán önálló övezetet kell leszabályozni a tervezett termálvízkút elhelyezése céljából.

**3. A véleményezési anyag tervezet 2.1.3. pontja (Gksz-K1 övezet) esetében:**

A beépítettség megengedett legnagyobb mértékét 60 %-ban állapítja meg.

A dokumentációt alkalmasnak tartja a véleményezési szakasz lebonyolításához.

A képviselő-testület felkéri a tervezőt a döntésnek megfelelően további tervezési feladatok elvégzésére és a polgármestert az eljárás lefolytatására.

**Határidő:** 2017. július 31.

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtja:** Főépítész, Városfejlesztési csoport

Rigó István tájékoztat, hogy az Örökségvédelmi Államigazgatási Szervek kérték az Örökségvédelmi Hatástanulmány kidolgozását. Erről született már döntés, várhatóan július végére születik majd döntés róla. Akkor indul el a konkrét véleményezési folyamat.

**3. 13310 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan önkormányzati tulajdonba vétele**

Petrovics László felteszi, van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és megállapítja, hogy 6 igen és 0 nem szavazattal a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

**Nagymaros Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**124/2017. (VII. 12.) számú határozata**

1. Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és az Ipoly Erdő Zrt. vagyonkezelésében lévő **Nagymaros 13310** helyrajzi számon felvett, kivett, saját használatú út megnevezésű, 1342 m<sup>2</sup> területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. pontjaiban meghatározott (településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az ingatlan-nyilvántartásnak és a településrendezési besorolásnak megfelelően közterület célra kívánja felhasználni.
3. Nagymaros Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védetség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 13310** hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 13310** hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 31.

Feladós: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport

#### **4. Polgármesteri keretbe történő átcsoportosításra javaslat**

Petrovics László már korábban jelezte, hogy az 1 000 000 Ft-os polgármesteri keret a kialakult igények miatt, pl. az iskolai utaztatás, egyebekre elmegy kb. 600 000 Ft a buszköltségekre. Alapítványnak, iskolai rendezvényekre, ill. közgyűlésre, támogatásra. Így közel elérte már az 1 000 000 Ft-t. 500 000 Ft-os emelést szeretne kérni a következő igényekre tekintve: egy kislány táboroztatására, Művészeti táborba a művészek elhelyezésére, az Idősek Világnapjára és a következő időszakban várható segélyekre szeretné kérni.

A Csillag utcai bevételből majd visszajön ez az összeg.

Grécs László kérdezi, hogy ez elég lesz?

**Dr. Horváth Béla** érdeklődik, hogy az egy rendezvényre nem sok a 220 000 Ft? A civil szervezetek támogatása jóval kisebb éves szinten. Ezt az önkormányzat adja, teljesen mindegy, hogy milyen keretből kapják.

**Mándliné Szabó Katalin** elmondja, hogy a polgármesteri keret emelésével egyetért. A művészek elhelyezésével kapcsolatban Dr. Horváth Bélával ért egyet. Szponzori bevétellel nem terveztek-e?

**Petrovics László** tájékoztat, hogy ennyit kértek, de természetesen annyit ad az önkormányzat, amennyit tud.

**Ivor Andrásné** is jelzi, hogy kérelem alapján szokott dönteni a Képviselő-testület. Ő sem gondolná, hogy a teljes összeget megszavazza a testület.

**Német Imre** javasolja, hogy maximum 100 ezer Ft-ban állapítsák meg az összeget. Mivel polgármesteri keretről van szó, nincsen beleszólásuk.

**Petrovics László** javasolja, hogy 150 ezer Ft legyen az összeg.

**Petrovics László** felteszi, van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *határozati javaslatot*, - a polgármesteri keret 500 ezer Ft-tal történő megemelését - és megállapítja, hogy **6 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
***125/2017. (VII. 12.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester rendelkezése körébe tartozó költségvetési keret megemeléséről dönt 500 e Ft összeggel, az önkormányzat egyéb költségvetési kiadások előirányzatból átcsoportosítva.

A költségvetési rendelet következő módosításakor kéri az átcsoportosítás rendelet-tervezetbe építését.

**Határidő:** 2017. szeptember 30.

**Felelős:** gazdasági vezető

## **5. Fehérhegy u. 14. szám alatti önkormányzati lakás bérbeadásáról döntés**

➤ **Dr. Horváth Béla** tájékoztat, hogy folyamatosan érkeznek a szociális bérlakás iránti kérelmek. A rendelet szerint pályázatot kell ilyenkor kiírni, arra pályázni kell és úgy kiadni a bérlakást. Ez továbbra sem szociális bérlakás, inkább a szükségilakás kategóriát ér el. Maximum 1 évre kellene odaadni az első időszakban. Horváth Anikó intézményvezetővel volt egyeztetés. Kirakták a 3 gyermekes anyát az utcára és csak 1 éjszakára fogadták be. A Családsegítő is javasolja, hogy ők kapják meg a lakást. A bérleti díjba be tudják számítani a lakásra fordított költségeket, a festést vagy a meszelést. Azért javasolja az 1 évet, mert ha lesz a fecskeházas pályázathoz valami, akkor még azon lehet alakítani.

Petrovics László közli, hogy a javaslat arról szólna, hogy Oláh Lászlónét (Fehérhegy utca 14.) szükséglakásba helyezze el.

A bérleti díjat 20 ezer Ft-ban, plusz a rezsiköltségben állapítja meg.

Petrovics László felteszi, van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az elhangzott *határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy 6 igen és 0 nem szavazattal a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**126/2017. (VII. 12.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló Nagymaros, Fehérhegy u. 14. szám (659/A/2 hrsz.) alatti 42 m<sup>2</sup> alapterületű társasházi lakást kérelmére Oláh Lászlóné sz. Bódi Anita (Nagymaros, Fehérhegy u. 58.) részére jelen állapotában, szükséglakásként, 3 kiskorú gyermekével az átmeneti lakhatási problémái megoldása érdekében, a birtokba adástól számított 1 év határozott időtartamra bérbe adja.

A bérleti díjat 20 000 Ft összegben állapítja meg.

A bérlet által a lakásra fordított igazolt kiadások beszámítását a bérleti díjba megengedi.

Felbatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2017. július 21.

Feladók: polgármester, jegyző

➤ Dr. Horváth Béla elmondja, hogy a másik 3 pályázó a Szálloda utca 6/A. szám alatti költségvetési bérlakásra pályázik.

Petrovics László javaslata az, hogy Juhász István és Juhász Istvánné számára adná a megüresedett lakást, mivel a 3 gyermekkel egészségtelen körülmények között élnek jelenleg.

Dr. Horváth Béla nyomatékosítja, hogy határozatlan idejű szerződés, 30 napos felmondási idővel lenne, mint a többi is. Itt 3 hónapi bérleti díjnak megfelelő kaució van, a bérleti díj 55 000 Ft/hónap.

Petrovics László felteszi, van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az ismertetett *határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy 6 igen és 0 nem szavazattal a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata***  
***Képviselő-testületének***  
**127/2017. (VII. 12.) számú határozata**

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló nagymarosi 2602/5 hrsz. ingatlanon található Szálloda u. 6/A. szám alatti lakás 2017. augusztus 1. napjától kezdődő bérbeadásáról dönt Juhász István és Juhász Istvánné kérelmezők részére. A bérleti díjat 55 000 Ft/hónap összegben állapítja meg. A szerződéskötéskor



fizetendő kaució mértékét 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegben állapítja meg a 90/2016. (V. 30.) határozata alapján.

A bérlő tartozást nem halmozhat fel, amennyiben egy hónappal elmarad a bérleti díj, vagy a közüzemi díjak megfizetésével, akkor azonnal fel kell bontani a bérleti szerződését.

Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2017. augusztus 1., illetve az elektromos almérő bekötésének időpontja

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Végrehajtja:** Városfejlesztési Csoport

## 6. Nagymaros Kulturális Egyesület székhelyhasználati kérelméről döntés

Petrovics László beszámol a kérésről, melyben az Egyesület székhelyeként a Művelődési Ház (Nagymaros, Fő tér 14. szám alatti) ingatlant szeretné bejelenteni.

Petrovics László felteszi, van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *javaslatot*, és megállapítja, hogy **6 igen** és **0 nem** szavazattal a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

*Nagymaros Város Önkormányzata*  
*Képviselő-testületének*  
**128/2017. (VII. 12.) számú határozata**

A Képviselő-testület a Nagymaros Kulturális Egyesület kérelmére hozzájárul ahhoz, hogy a Művelődési Ház Fő tér 14. szám alatti ingatlanát az egyesület székhelyeként bejelentse és használja.

Felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználati hozzájárulás aláírására.

**Határidő:** 2017. július 21.

**Felelős:** polgármester

## 7. Egyebek

Petrovics László tájékoztat, hogy bejelentést tett a képviselő-jelölt úr, hogy milyen fejlesztések lesznek a Dunakanyarban várhatóan a jövőben, mi Nagymaros szempontjából érdekes és érintett. A kormány döntése holnapra várható. Támogatni fogják a Libegőt a Felsőmezőtől a Kilátóba, 1 milliárd Ft körüli összeggel. Valamennyi támogatást fog kapni a Sport- és Szabadidő Központ kb. 400 – 500 millió Ft körüli összeggel.

Párhuzamosan megy a VEKOP-os pályázat a bringaparkkal.

Van törekvés valóban a Dunakanyar fejlesztésére.

Német Imre azt szeretné megtudni, hogy mikor lesz zöldhulladék szállítás? Minden környező településen gyűjtik, kivéve náluk. Nem kaptak tájékoztató levelet a Zöld Hű Kft.-től. Semmiről nem tudnak.

Petrovics László jelzi, hogy telefonon értekezik a Zöld Híd Kft. igazgatójával és tájékoztatást kér ez ügyben.

Német Imre nem tájékoztatást, ígéretet, hanem a zöldhulladék elszállítását várja.

A Magyar utcánál és a Szállodánál is katasztrofális a hulladék-helyzet. Az illegális személerakókat meg kellene büntetni.

Mándliné Szabó Katalin úgy gondolja, hogy a sok rosszindulatú megjegyzést a szemét és a szemetes város miatt kapja Nagymaros. Az ivókút mellett rengeteg szemeteszsák volt lerakva.

Petrovics László szerint, mivel szabadságolások voltak, így történhetett az elmaradás.

Dr. Horváth Béla ezzel kapcsolatban úgy gondolja, hogy a Maros Kft.-vel kell szerződniük. A rendezvények után ne az önkormányzat vigye a kukát, mert nincs közmunkás. Kukát rakjanak ki, ne zsákokat.

Ivor Andrásné is látta a szelektív hulladékgyűjtők körüli állapotot.

Grécs László felháborítónak tartja a Panoráma söröző környékén levő állapotot is. Szerinte, ha kapnak a bérlők, ill. tulajdonosok ingyen parkolót, akkor a környezetért is legyenek felelősek.

Szimon Attila jelzi, hogy a futballpálya öltözője előtti szemetet elvitték. Köszöni az intézkedést. Kérdezi, hogy van-e a pályának, ill. a futballklubnak vezetője, akihez fordulni lehet? A pálya mellett körben mindenhol szemét van.

A motorcsónakosoknál megint nincsenek levágva a főútra kinyúló bokrok.

Petrovics László válaszol, hogy Szekeres Ferenc a futballklub vezetője. A kajakosok nagyon figyelnek arra, hogy a környezetük tiszta legyen. Szemétszedést is szoktak szervezni. A focisok viszont nem. Jelzi a motorcsónakosoknak a problémát.

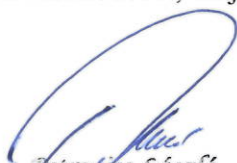
Ivor Andrásné kérdezi, hogy a bölcsődei felmérés hol tart? Ha lesz bölcsőde, akkor hova tervezik?

Petrovics László válaszol, hogy a védőnők gyűjtik az igényeket. Az 1 hónapos határidő rövidesen lejár, utána megbeszélik a felmérés eredményét.

Ivor Andrásné közli, hogy sokan kérik az egészségház külső felújítását.

Petrovics László kijelenti, hogy be van adva pályázat.

Petrovics László további hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület rendkívüli ülését.

  
Petrovics László  
polgármester



  
Dr. Horváth Béla  
jegyző