

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. június 14. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*

Meghívottként van jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési csoportvezető.*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, és a meghívottakat.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 4 fő jelenlétével határozatképes.**

Ivor Andrásné, Fekete Zsolt és Szimon Attila képviselők előzetesen jelezték egyéb elfoglaltságuk miatti hiányzásukat.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat, kiegészítve a sürgősség miatt felvételre javasolt Gondozási Központ intézményvezetői pályázat kiírásával (szám szerint öt).

Felteszi, hogy van-e észrevétel a napirenddel kapcsolatban.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
113/2017. (VI. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. „Fehérhegyi mélyút” című vis maior pályázat – döntés meghozatala
2. Településrendezési eszközök módosítása folyamatáról beszámoló
3. Duna-parti 2610 hrsz-ú ingatlan részeit használó vállalkozások részére bérbeadásról döntés
4. Rendkívüli szociális támogatás iránt pályázati igény benyújtásáról döntés
5. Gondozási Központ intézményvezetői munkakör betöltésére pályázat kiírása

Napirend előtt Bethlen Gábor úrnak, kérésének megfelelően ad lehetőséget 10 percben, hogy az ülés előtt elmondja kifogását.

Grécs László úgy gondolja, hogy szimpatikus lenne, ha TV felvétel is készülne, mivel lakossági precedens lehet esetleg. Javasolná, hogy olyan testületi ülésen kellene beszélni, ahol minden képviselő jelen van.

Mándliné Szabó Katalin szerint a hiányzó képviselők is szeretnék volna ezt meghallgatni.

Német Imre kiegészíti, úgy volt, hogy rendes testületi ülés keretében fog elhangzani Bethlen Gábor gondolata.

Petrovics László kérdezi, hogy mi a javaslat, hogy mindenki hallhassa őt?

Bethlen Gábor is szeretné, ha minden képviselő meghallgatná. Kéri, hogy szeptemberben térjenek vissza a témájára.

Petrovics László egyetért ezzel, a szeptemberi ülésen megbeszéljük a problémát.

1."Fehérhegyi mélyút" című vis maior pályázat – döntés meghozatala

Petrovics László felteszi, hogy kérdés van-e.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és megállapítja, hogy **4 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
114/2017. (VI. 14.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester ebr42 rendszerben történt előzetes igénybejelentését megerősítve (azonosító: 353 281) úgy határozott, hogy a **vis maior címen** támogatási igényt nyújt be a Magyar Államkincstár és a megyei kormányhivatal felé.

A káresemények megnevezése és helye: „**Fehérhegyi mélyút**” 707/21 hrsz.

Az Önkormányzat az ingatlan tekintetében **nem rendelkezik biztosítással**, mivel önállóan nem biztosítható vagyontárgy.

Az Önkormányzat a közterület esetében az út funkciót **más ingatlanán ellátni nem tudja**.

A károsodott út **kötelező feladatot** szolgál.

A káresemény forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2017. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül) Ft	1 724 406	10
Biztosító kártérítése Ft	0	
Egyéb forrás Ft	0	
Vis maior igény Ft	15 519 654	90
Források összesen Ft	17 244 060	100

Az Önkormányzat vállalja

- a) a károsodott, kötelező feladatot ellátó ingatlanára értékkövető biztosítás megkötését, amennyiben a jogszabályi feltételek lehetővé teszik,
- b) a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.

A károk helyreállításának – tervezői költségbecslés alapján – tervezett összköltsége **17 244 060 Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat **nem tudja** biztosítani saját erejéből – részben vagy egészben – a vis maior esemény okozta helyzetet nem tudja megoldani.

A Képviselő-testület kizárólag feltétlen szükség esetén a saját forrás legfeljebb 10 %-os mértékű összegét biztosítja, tekintettel a teljesítőképességét jelentősen meghaladó károkra és, hogy az esemény természeti csapások következtében alakult ki és több települést is érintett.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

Határidő: 2017. június 14.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

2. Településrendezési eszközök módosítása folyamatáról beszámoló

Petrovics László tájékoztat, hogy itt a határozati javaslat annyi, hogy a beszámolót elfogadja a testület, és az ehhez szükséges örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését szükségesnek tartja. A teljes településre vonatkozó településfejlesztési koncepció készítése megkezdésének megrendeléséről dönt.

Grécs László érdeklődik, hogy az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése mennyire fogja tolni az időpontot? Egyfajta kötelezettséget vállaltak a másik társasággal. Ez egy fontos kérdés.

Murányi Zoltán ismerteti, az előterjesztésben is írta, hogy a szakhatóságok kérik ezt számon. Elő van írva, hogy el kell készíteni, aminek a költsége 800 000 Ft + ÁFA. Az elkészítés ideje 30 nap többletet jelent. A véleményezési anyag el fog készülni, amellet párhuzamosan, amíg a véleményezés zajlik, az örökségvédelem elkészülhet. Két szakhatóságot fog érinteni az örökségvédelem, ők ezt utólag meg fogják kapni. Túl nagy csúszással emiatt nem szabad számolni.

Petrovics László megkeresi azt a szakembert, aki kompetens, akár kapcsolattartónak is. Megkeresi, hogy vegyék előre, kicsit gyorsítsák az ügymenetet.

Murányi Zoltán kiegészíti, hogy június 30-ig van a szerződés szerint a véleményezési dokumentációnak az elkészítése. Ez az előzetes vélemények alapján készül. Júliusban az is testület elé kerül. Abban van már a végső szakmai javaslat gyakorlatilag, az az érdemi dokumentum.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és megállapítja, hogy **4 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
115/2017. (VI. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület a jelenleg folyamatban lévő településrendezési eszközök módosításáról szóló beszámolót elfogadja.

Az ehhez szükséges örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését szükségesnek tartja, ezért ennek, illetve a teljes településre vonatkozó településfejlesztési koncepció elkészítése megkezdésének megrendeléséről dönt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert szerződésmódosításra, illetve a beszerzési eljárás lebonyolítására.

Határidő: 2017. július 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

Murányi Zoltán hozzáteszi, hogy a mostani módosításnak lezárult a véleményezési szakasza. A második félévben el kellene indítani a teljes településre vonatkozó településrendezési terv elkészítését, településfejlesztési koncepciót. Ennek a költségvetési fedezete megvan, a költségvetésben szerepel.

Dr. Horváth Béla szerint át fog csúszni a jövő évre, a jövő évi költségvetést is fogja érinteni.

Murányi Zoltán kimondja, hogy 2018. év végéig az új jogi környezetnek megfelelő településrendezési tervet kell elfogadni, amennyiben nem változik a jogszabály. Mindent át kell dolgozni, településrendezési eszközt, koncepciót, szerkezeti tervet, építési szabályzatot.

3. Duna-parti 2610 hrsz-ú ingatlan részeit használó vállalkozások részére bérbeadásról döntés

Petrovics László felhívja a figyelmet arra, hogy több vállalkozást érint, akik ebbe a partszakaszba beleesnek. Velük szerződést kell majd kötni.

Murányi Zoltán kiegészíti, hogy maga az ingatlan területe egészen a Dámtól, a Panoráma végéig tart. Az a Duna-parti sétány mind az a 2610-es hrsz.. Gyakorlatilag évek óta fejlesztették a területet, de nem volt az önkormányzat tulajdonában. Ez év eleje óta már igen. Akik ezt a területet használták, a Vízügy felé, mint kezelő felé mederhasználati díjat fizettek. Ez valószínűleg néhány Ft-os m² ár volt. Ezzel szemben ezek a területek vendéglátó-ipari, vagy vendéglátási előkertként használt Duna-parti ingatlanrészek. Javasolja, hogy annak megfelelően kell kezelni. Négy ilyen ingatlanrész van, ebből 3 teljesen azonos. Egyik rész a RÉV pénztára és a büfé, ott 125 m²-ről van szó. A másik a fagyizó, 35 m²-ről van szó az épület és a terasz része. Ugyanilyen típusú a Panoráma, ott 361 m²-ről van szó. Ebbe bele kell érteni a Panoráma melletti területet és az épület alatti, Duna felé nyúló területet. A negyedik

terület a motorcsónakosok területén belül 1349 m² területrész, de ez csak a védvonal által elrekesztett rész. Ebben már nincs benne a közös lejáró.

Petrovics László meggyőződése, hogy ugyanannyiért kellene adni bérbe, mint amennyit most fizetnek. Meg kellene fontolni, hogy a kishajó kölcsönzöt hogyan rendezzék. Ott semmilyen bejelentett tevékenységről, ill. területfoglalásról szó sincsen. A motorcsónakosokkal rendezték valamiféle módon. Ezt is le kellene tisztázni.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy ez azért is szükséges, mert az egyesület nem adhatta volna bérbe az önkormányzat hozzájárulása nélkül.

Murányi Zoltán ismerteti, hogy a felmérési rajzaikat pontosítani kell. Abból azt látja, hogy ez az önkormányzat területén kívül esik, a Közút területén van rajta. Ezt ellenőrizni fogják.

Grécs László állítja, hogy a Fekete Sas épületében működő üzemeltető is időnként ki szokott települni.

Petrovics László szorgalmazza a strand indítását, és a hozzátartozó eszközök – bója, tábla, egészségügyi doboz, zuhanyzó, kiírások – meglétét.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy a játszótér gumilapjai meg lettek rendelve.

Petrovics László tájékoztat, hogy a gumilapok csütörtökön érkeznek. A gyöngykavicsokat addig el kell szállítani onnan.

Murányi Zoltán szerint a gumilap szállítója kérdezi, hogy tulajdonosi hozzájárulást adott-e valaki, lehet-e a munkát csinálni.

Petrovics László válaszol, hogy ő adott hozzájárulást. Támogatandó az, ha egy jobb állapot lesz kialakítva.

Balog Nóra és Ormándi Nóra találták ki a gumilapok lerakását, és fogtak ebben össze. Együtműködést szeretne ebben látni a város fejlesztése szempontjából.

Grécs László szeretne tájékoztatást kapni, ha együtműködést szeretnének.

Murányi Zoltán jelzi, hogy a rossz, az rajtuk fog lecsapódni. Ha gond van, mindig a hivatal a hibás.

Grécs László szerint egy táblát ki kellene tenni, hogy összefogással készült. Megköszönve ezeknek az embereknek. Lássák azt is, hogy társadalmi összefogással ilyen lesz.

Német Imre tudatja, hogy a játszóteret is újítani szeretnék, valamint a területet körbekeríteni összefogással. Erre is gyűjtenek az anyukák.

Murányi Zoltán nem tartja jó ötletnek, hogy ezt civil összefogással végzik. Szerinte mindig lesz újabb ötlet.

Német Imre úgy tudja, hogy Kautz Tímea ígért nagyobb összeget, majd visszakozott, valamint tervezi játékok vásárlását. Itt engedélyeztetni kell a játékot, szabványosítani.

Murányi Zoltán valószínűsíti, hogy a játékoknak meg vannak a megfelelőségi papírjai. De nem mindegy, hogy hova, és hogyan telepítik le.

Német Imre szerint felül kell vizsgáltatni a játszóteret.

Murányi Zoltán tájékoztat, hogy szakember jön, aki ezt megfelelő dokumentumokkal alátámasztja.

Petrovics László reflektál, hogy ez is kell hozzá. Ha a játszótéren bármi történik, az az első, hogy a dokumentumokat kérni fogják.

Grécs László azt gondolja, hogy csatlakoznia kellene az önkormányzatnak, úgy, hogy egy normális betonlapot és szegélyt kell odatenni. Tegyen bele az önkormányzat is 200 000 Ft-ot.

Dr. Horváth Béla szerint már jelezték, hogy a libikóka nagyon rossz állapotban van. Azt is most kellene az önkormányzatnak megfinanszírozni, megrendelni és kicserélni. A kerítésről is beszéltek már. Felmerült olyan javaslat, hogy a sétány egyik részét is lekerítsék, sőt még a zöld részből is lekerítsék. El kell nekik mondani, hogy a képviselő-testület hozzájárulása is szükséges. Jelezniük kell a hivatal felé a szándékukat.

Grécs László azt mondja, hogy sokkal jobb megoldás lenne, ha megbeszélve, együtt végeznék el az ötletek megvalósítását.

Murányi Zoltán az eszközöket hozza szóba. Ha gumitégla lesz, be kell szerezni egy nagy nyomású mosót. Egy esetleges árvíz után tele lesz iszappal.

Dr. Horváth Béla a napirendhez visszatérve javasolja, hogy bérleti szerződést kellene kötni az érintett vállalkozásokkal. A tarifa vendéglátó ipari előkertnél a közterületek használatáról szóló rendelet díjait alapul véve 500 Ft/m²/hónap összegről szólhatna. Több évre kellene a bérleti szerződéseket kötni.

Petrovics László szavazásra bocsátja, hogy 500 Ft/m²/hónap bérleti díjért bérbe adja az önkormányzat az adott területeket az ingatlanon lévő vállalkozások részére.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat az elhangzott kiegészítéssel* és megállapítja, hogy **4 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
116/2017. (VI. 14.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonába került 2610 hrsz-ú ingatlanon lévő vállalkozások részére 2017. június 1-től kezdődően 500 Ft/m²/hónap bérleti díjért bérbe adja az általuk elfoglalt területeket.

Felkéri a polgármestert az érintettek kiértesítésére, a jegyzőt a szerződések előkészítésére, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: 2017. július 1.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
117/2017. (VI. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület a nagymarosi 1879/5 hrsz-on felvett, strandfürdő megjelölésű, 2541 m² alapterületű ingatlan (a felépítményes épületek alapterületének levonása után fennmaradó 2205 m² nagyságú terület) 2011. március 1. napjától kezdődő határozatlan időre történő bérbeadása tárgyában a Nagymarosi Motorcsónak Sportegyesülettel megkötött, és 2014. január 1-től módosított bérleti szerződést a következők szerint módosítja:

A bérleti szerződésben a bérelt területet meg kell növelni az önkormányzati tulajdonba került 2610 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanból elfoglalt területtel (1349 m²), valamint csökkenteni kell a kenükölcsönző vállalkozás által használt területtel és a csónaklejáró (sólya) kerékpárútig tartó területével. A sólya mellett kizárólag a vízi járművek adóját fizető, behajtási engedéllyel rendelkezők hajószállító utánfutói parkolását engedélyezi arra az időre, amíg a hajó a vízen van. A vízen, kikötőben tárolt hajók utánfutói tárolására ez nem vonatkozik.

Felkéri a polgármestert az egyesület értesítésére a jegyzőt a szerződés-módosítás előkészítésére, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2017. július 1.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

Dr. Horváth Béla megemlíti a stranddal kapcsolatban, hogy a Coca-cola együttműködést kezdeményezett. Átvállalná az éves költségeket a vízminta vételére, valamint az engedélyeztetési tervre, ami körülbelül 200 000 Ft éves szinten. Cserébe kikerülne egy Coca-cola reklámtábla, hogy ő támogatta a stranddal kapcsolatos költségeket, és ezen a Duna vízminőség megóvása, és egyéb célok lennének feltüntetve. Át kell gondolni, majd megbeszélni a döntést.

4. Rendkívüli szociális támogatás iránt pályázat benyújtásáról döntés

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy elektronikus rendszer táblázata kitöltése alapján számíthat ki, hogy milyen összegű támogatást tudnak igényelni. Van felső korlát.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és megállapítja, hogy **4 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
118/2017. (VI. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület pályázat benyújtását rendeli el a belügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter pályázati kiírása 1.c) pontjában megjelölt célra, a 2017. évi települési támogatások fedezetének biztosítása érdekében, rendkívüli szociális támogatás megállapítása iránt.

Felkéri a polgármestert a támogatási kérelem határidőben történő benyújtására.

Határidő: 2017. július 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Hatósági Csoport, gazdasági vezető

Murányi Zoltán a kiosztott szülői levélre reagálva megemlíti a Dózsa György úti óvodával kapcsolatos észrevételét. Egy oldalon keresztül azt taglalják a szülők a levelükben, hogy nem készültek el időre a munkálatok. Decemberre, határidőre elkészültek a munkálatok, de nem volt használatbavételi engedélyünk. Kismaroson az óvoda fél évig úgy működött, hogy nem volt használatbavételi engedélyük.

Amit az óvoda még kért, és javasolt, hogy addig ne költözzenek vissza, amíg a parkettacsiszolása, és lakkozása nincs kész.

Dr. Horváth Béla úgy gondolja, le kellene írni, hogy a szülői értekezleten részt vettek volna. Jó lett volna, ha kap az önkormányzat fenntartóként meghívót. Nem jelezték, hogy megnézik az épületet.

Német Imrét felháborítja az, amit leírtak, hogy az önkormányzat nem vett részt semmin.

Petrovics László hozzáteszi, hogy két anyuka megkereste azzal, hogy miért nem lehet költözni, nem méltó az a hely, ahol most vannak. Nem érthető, hogy amikor szavaztak a maradásra, miért nem volt ellenszavazat. Most pedig mégis költöznének.

Sajnos elvárják azt, hogy még több támogatást kapjanak, mint amennyi a pályázatban szerepel. A pályázati pénz csak a csoportszoba bővítéséről szólt. Örülni kell, hogy a vizes helységben tudtak némi átalakítást, felújítást végezni. Nem várhatják el, hogy az egész óvodát ebből a pénzből felújítsák, mert nem lehet.

Német Imre kéri, hogy erre a levélre írni kellene egy választ a képviselő-testület nevében, és ezeket visszautasítani, mert nem tudtak róla, nem tájékoztatták őket a szülők, és az óvoda vezetősége. Az óvodavezetőtől kérjenek feljegyzést, a szülői értekezleten történő szavazás eredményéről tájékoztatást. Fontosnak tartja, hogy dokumentálva legyen a válasz. Az óvodavezetőnek felelőssége van ebben.

Mándliné Szabó Katalin egyetért Német Imrével. Az óvodavezetőtől semmilyen tájékoztatást nem kaptak.

Petrovics László is állítja, hogy a beszámolóban sem informáltak.

Mándliné Szabó Katalin úgy tudta, hogy szívesen jártak oda a gyerekek, még az állítólagos rossz körülmények ellenére is. Az udvart nagyon szerették. Ők kérték, hogy a leálláskor költözzenek vissza.

Petrovics László állítja, hogy most már a szülők tiltakoznak, hogy miért nincs költözés.

Murányi Zoltán azt gondolja, hogy ebben van intézményi felelősség bőven. Lehet, hogy volt ebben kommunikáció, lehet, hogy a szülők kérdeztek, de nem kaptak megfelelő válaszokat. Lehet, hogy az intézményvezető nem tudott megfelelő választ adni, de akkor feltehetően volna ő is kérdést. Így a szülők felé is tudott volna választ adni. Ennél jobban semmi nem ássa alá az önkormányzat hitelét, amikor egy intézmény vezetője és a saját önkormányzata egymás ellen beszél.

Dr. Horváth Béla tájékoztat arról, hogy év elején, amint megvolt a tűzoltósági szemle, megmondták, hogy költözhet az óvoda. Ők viszont inkább a tavaszi szünet időpontját választották. Azután kitalálták, hogy szakmailag sokkal jobb lenne, ha nem költöznének, mert a gyerekeknek jobb az udvar. Elmondták nekik, hogy önkormányzati részről ez akkor van rendben, ha ők mondják el ezt a szülők felé megindokolva. Ha a szülők ezt elfogadják, akkor az önkormányzat részéről nincs akadálya. Nem tudja, hogy a szülőknek mit mondtak el. Az intézményvezető nem hívta meg a fenntartónak egy képviselőjét sem a szülői értekezletre. Nem volt arról szó, hogy ő szeretné bejárni a szülőkkel az épületnek a területét. Minderről utólag értesültek. Az óvodának főállású karbantartója és egy kiegészítője is van. Ők is részt vehetnének a munkálatokban. Nem a feladatot kellett volna áthárítani. A szülők a bejárás alapján azt szűrték le, hogy az önkormányzat félkész épületet akar átadni.

Sok olyan elvégzendő feladatot soroltak fel, ami nem függ össze a csoportszoba bővítést jelentő beruházással. A mázolás és a vizesblokk felújítása sem volt a beruházás része, mégis elkészült.

Murányi Zoltán két apróságot említ.

Az Elsővölgyi óvodával kapcsolatban, amikor az építés húzódott, a közbeszerzés miatt, akkor volt az óvodában egy fórum. A megbeszélés után úgy álltak fel onnan, hogy teljesen elfogadtak és megértettek mindent a szülők. Ha itt lett volna egy bejárás, ahol az önkormányzat is képviselteti magát, akkor nem itt tartanának.

A Dózsa oviban felmerült sok igény, hogy készüljön az udvaron a játszótéren néhány dolog. Valamelyik szülő meg lett bízva a tervezéssel. Egyeztetve lett. Kaptak alaptérképet. Elmondta Hetényi Andreának, hogy készüljön el, az önkormányzat ad hozzá tulajdonosi hozzájárulást. Ha van tulajdonosi hozzájárulás, akkor lehet rá „kalapolni”.

Ez a közterületi játszótérre is igaz, hogy nagy a lendület, de ha nincs tulajdonosi, akkor tévútra tud menni.

Egy intézménynél is fontos, hogy ha összefogásból megy, akkor is legyen tulajdonosi hozzá.

Petrovics László ezt követően ismerteti, hogy a leégett Rákóczi út 6. szám alatti ház lakói tekintetében nem született döntés, hogy ki kell költözniük fél év után. Ha nem költöznek ki, akkor onnantól kezdve bérleti díjat kell fizetniük. Erről szó volt, de döntés nem.

Meg kell erősíteni, hogy fél év után jogcím nélkül laknak ott, így használati díj ellenében lakhatnak ott. A leégett háznál semmi változás nincs.

Szavazásra bocsátja a javaslatot, a Szálloda utcai szükséglakás használati joga megszüntetéséről és megállapítja, hogy **4 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
119/2017. (VI. 14.) számú határozata

A Képviselő-testület felhívja a Rákóczi út 6. szám alatti lakástűzben érintett Molnár Magdolna Zsuzsannát, hogy a Szálloda u. 10/b. alatti önkormányzati lakásban biztosított átmeneti, szükséglakásként történő lakhatás időtartama lejárt. Erre tekintettel kéri, hogy hozzátartozóival együtt a lakást június 30. napjáig kiürítve adja át az önkormányzat képviselőjének.

Ennek elmaradása esetén a kiköltözés időpontjáig havi 55 000 Ft használati díj és a közüzemi díjak fizetésének kötelezettsége terheli.

Felkéri a polgármestert az érintett kiértékelésére.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester, jegyző

5. Gondozási Központ intézményvezetői munkakör betöltésére pályázat kiírása

Petrovics László elmondja, hogy az intézményvezető 5 éves vezetői megbízása július 31-ig szól, ezért sürgősen ki kell írni a pályázatot – amely egyébként kötelező – annak érdekében, hogy augusztus elejére vezetői megbízást tudjanak adni. A májusi ülésről sajnos a sok előterjesztés miatt ez kimaradt. Az intézményvezető esetében legalább 30 napot kell megállapítani jelentkezési határidőként. Így a mostani kiírással július végén rendkívüli ülés keretében lehet dönteni a pályázatokról.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és megállapítja, hogy **4 igen és 0 nem szavazattal** a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
120/2017. (VI. 14.) számú határozata

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Gondozási Központ intézményvezető munkaköre (magasabb vezető) betöltésére. Pályázati feltételek:

- a) az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 3. mellékletében előírt szakirányú felsőfokú végzettség és szakképzettség,
- b) legalább öt év, felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a szociális ellátás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat;
- c) az intézményben fennálló, határozatlan időre szóló alkalmazás, illetve a megbízással egyidejűleg történő, határozatlan időre szóló alkalmazás;
- d) büntetlen előélet, cselekvőképesség.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:
- intézményvezetői gyakorlat,

- azonos feltételek esetén előnyt élvez a helyismerettel rendelkező pályázó.
- A pályázatnak tartalmaznia kell:
- az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó vezetői programot,
 - szakmai önéletrajzot,
 - végzettséget igazoló okiratok másolatát,
 - 90 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
 - a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
 - nyilatkozatot a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének vállalásáról, illetve arról, hogy nem áll fenn vele szemben a 2007. évi CLII. törvény 9. §-ában meghatározott kizáró ok.

Ellátandó feladatok: Intézményvezetői feladatok.

A vezetői megbízás 2017. augusztus 1. napjától kezdődő 5 év határozott időtartamra szól.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján történik, a garantált illetmény és pótlékok alkalmazásával.

A munkakör az elbírálást követően azonnal betölthető.

A pályázat benyújtási határideje: a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán történő megjelenéstől számított 30 nap.

A pályázat benyújtásának módja: a pályázatot a Nagymaros Város Önkormányzatának polgármesteréhez kell benyújtani személyesen, lezárt borítékban az alábbi címre: 2626 Nagymaros, Fő tér 5., Petrovics László polgármester.

A borítékon kérjük feltüntetni: „Gondozási Központ intézményvezetői pályázat”

A pályázat elbírálásának ideje, módja:

A benyújtott pályázatokról a képviselő testület a határidő lejártát követően rendkívüli ülésén dönt.

A pályázatokat az alpolgármesterből, a jegyzőből, és az intézmény érdekképviselői fórumából delegált egy tag készíti elő döntésre.

Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2017. június 23.


Felelős: jegyző

Végrehajtását végzi: személyügyi ügyintéző

Petrovics László további hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület rendkívüli ülését.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző

