

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. május 29. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési vezető,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Plentner Katalin – *stratégiai referens,*
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető,*
- Genzelmann József – *ügyvezető,*
- Dr. Horváth Imre – *r. alezredes, kapitány-helyettes,*
- Juhász Károly – *tűzoltó százados, parancsnok*
- Kiss Sándor – *rendőr őrnagy, őrsparancsnok,*
- Prohászka Richárd – *rendőrs őrnagy, őrsparancsnok,*
- Trieb Antal – *egyesület elnöke,*
- Flamich Andrásné – *egyesület elnöke.*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 4 fő jelenlétével határozatképes.**

Ivor Andrásné – *képviselő* jelezte késését.

Fekete Zsolt – *képviselő* nem tud részt venni a mai ülésen.

Szimon Attila – *képviselő* jelezte, késve érkezik.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 16).

A 3. napirendi ponttal kapcsolatban megjegyzi, a Tűzoltóság jelezte, hogy később tudnak érkezni, így ezt a napirendi pontot ennek megfelelően tologatják.

A 14. napirendi ponton belül szeretne egy kerékpáros pályázattal kapcsolatos döntést meghozni.

Kérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, javaslat, hozzátennivaló.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy zárt ülésen belül lenne még egy harmadik, a Mátyás Étkezdé Nonprofit Kft. beszámolója, jóváhagyása, Alapítói döntés keretében.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az elhangzott módosításokkal a napirendet, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
89/2017. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a következő napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsre is kiterjedő és a Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsre beszámolója
3. Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület beszámolója
4. Nagymarosi Polgárőr Egyesület beszámolója
5. Beszámoló Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2016. évi tűzvédelmi tevékenységéről
6. A Maros Nonprofit Kft. beszámolója a hulladékgazdálkodási tevékenység ellátásáról, illetve az ügyvezető személyére javaslatról
7. Az avar és a kerti hulladékok nyílttéri égetésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat tárgyalása
8. A fizető parkolási rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat tárgyalása
9. Beszámoló a 2017. évi költségvetés I. negyedévi végrehajtásáról, költségvetési rendelet esetleges módosítása
10. 2016. évi belső ellenőrzési jelentés tárgyalása
11. Az önkormányzat 2016. évi költségvetése zárszámadásáról szóló rendelet elfogadása
12. Beszámoló a 2017. évi nyári rendezvények előkészítéséről
13. Nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata
14. Egyebek (képviseleti kérdések)
 - a) Fehérhegy utca forgalmi rendje
 - b) Közkegyelemre vonatkozó kezdeményezéshez csatlakozás
 - c) Közfoglalkozási Tisztviselők napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló rendelet
 - d) Szálloda u. 6/a. alatti lakás bérlőjének kérelme
 - e) Kerékpárút pályázat benyújtásáról döntés
15. Gondozási Központ felvételi kérelmek tárgyalása (zárt ülés az Mőtv. 46. § (2) a) pontja lapján)
16. Városi kitüntetések adományozásáról döntés (zárt ülés az Mőtv. 46. § (2) a) pontja lapján)

Petrovics László kérdezi, hogy napirend előtt kíván-e valaki szólni?

Grécs László két dolgot szeretne említeni. Nagyon régóta kint vannak a szőrt kövek csúszásmentesítésre, a biciklisták részére igen veszélyes. Össze kellene takarítani.

A motorcsónakosok alatt, a sétáló résznél nagyon kinőtt a fű, azt rendbe kellene tenni. Életveszélyes korlátok vannak ott, meg kell csinálni. Időpontot jelöljenek ki, hogy mikorra, de meg kell csinálni.

Petrovics László válaszol, hogy a takarítást a közmunkások el fogják látni a hét második felében. A korlát javítása és bizonyos helyeken a cseréje be van tervezve. Június hónapban meglesz.

Flamich Andrásné jelzi, hogy a strand területén meg kellene tiltani a motorcsónakosok kikötését. A virágládák fel vannak borogatva régóta, el kellene vinni őket, mert így nem szép látvány.

Petrovics László állítja, hogy a tudatmódosult állapotú, erős fiatalok próbálgatják az erejüket.

Murányi Zoltán reagál, hogy a jövő héten össze lesznek szedve a virágládák és meg lesznek semmisítve. Az említett fű ki lesz szedve a közmunkások által és utána kavicsterítés lesz. A korlát is megoldásra vár, de csak egy emberük van, aki tud hegeszteni.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Német Imre kérdezi, hogy mennyire biztos, hogy május 31-ig kiköltöznek a Szálloda utcából a Rákóczi úti lakók és mi volt a reakció a vételi ajánlatra?

Petrovics László tájékoztat, hogy a Rákóczi úti lakók szeretnék rendbe hozni a házat és visszaköltözni. A kiköltözést tudomásul vették. Kérdezték, hogy a féltetős megoldásba beköltözhetnek-e. Azt mondta nekik, hogy nem. Erre a tüzeset után használatbavételi engedélyt kell kérniük. Oda nem szabad őket beengedni, amíg rendes tető nincsen, mert akkor ez örökre így marad. Valamennyi faanyag felajánlást kaptak, de nem az egész tetőre. A cserép felajánlásból az egész megvan. Elvileg meg fogják oldani.

Felteszi, hogy van-e további kérdés.

További észrevétel nem lévén a beszámolóval kapcsolatban, szavazásra bocsátja, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
90/2017. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Váci Rendőrkapitányság Verőcei Rendőrőrsre is kiterjedő és a Dunai Vízügyi Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrsre beszámolója

Petrovics László átadja a szót a Verőcei Rendőrőrs parancsnokának, aki a Váci Rendőrkapitányság vezetője képviseletben jelen lévő kapitány-helyettes úrnak adja át először a hozzászólás lehetőségét.

Dr. Horváth Imre a beszámolóval kapcsolatban elmondja, hogy a tavalyi évhez képest még jobban teljesítettek a számok tükrében. Nagymaroson 68-ról 56-ra csökkent a bűncselekmények száma. Hosszú évekre levetítve ilyen alacsony bűncselekményszám még nem volt. A céljuk az, hogy még lejjebb csökkenjen a bűncselekmények száma. Garancia rá az őrsnak a vezetése, ill. az őrsnak az állománya, ami teljesen fel van töltve. Kéri a beszámoló elfogadását.

Petrovics László elmondja, hogy részt vett a váci kapitánysági beszámolón és azt gondolja, hogy nagyon fontos számok ezek, amik elhangzottak. Elégedettségét és köszönetét fejezi ki a rendőrségnek az elért eredmények miatt. Az az együttműködés, ami a rendőrség és az önkormányzat között az elmúlt időszakban elindult nagyon pozitív és előremutató együttműködés.

Jelzi, hogy **Szimon Attila** képviselő megérkezéssel a Képviselő-testület jelen lévő tagjainak száma **5 főre változott**.

Petrovics László folytatja, hogy nagyon fontos volt az önkormányzat részéről, amit tudott nyújtani, szolgálati telefon, szolgálati autó, jó együttműködés, szolgálati lakás. Nagyon fontos volt az is, hogy amiért küzdöttek, a három körzeti megbízott is megvan létszámban. Átadja a szót őrsparancsnok úrnak.

Kiss Sándor köszönti polgármester urat, a Képviselő-testület és a jelenlévőket. Kicsit a számokat kezdi boncolgatni. 2016-ban 56 bűncselekményt regisztráltak Nagymaros város illetékességi területén, megjegyzi, hogy külterületekkel együtt. Megjegyzi, hogy ez a szám 2015-ben 68 volt. Ami a csökkenés mellett külön öröm, hogy a 2015. évben ezen a számon belül 35 lopás volt, ez 2016-ban 17-re csökkent. A lakásbetörések száma 10-ről 4-re csökkent. 2016-ban 15 fő ittas vezető volt ebben az 56-os számban. Az állampolgárok biztonságérzetét javítja, hogy ennyi ittas vezetőt tudtak kiszűrni. 2015-ös évben a 68-ból 8 regisztrálódott ide Nagymaros város területére ittas vezető. Ezek mellett vannak még olyan bűncselekmények, melyeket szintén ide regisztrálnak, de ténylegesen nem itt követték el. Ilyen pl. a számítástechnikai rendszerek és adatok elleni bűncselekmény. A tavalyi évi munkához a személyi oldaláról megközelítve, az utóbbi hónapokban jelentős mértékben teljesítettek kollégái szolgálatot a déli határszakaszon. Emellett külön öröm, hogy javítani tudták az eredményeket. Már jóval kevesebb alkalommal küldenek kollégát, innen Nagymarosról is. Csökkent az igénybevételek, köszönhetően a déli határszakaszon kialakított egyre komolyabb védelmi rendszernek. Új dologként jelentkezett, hogy Csongrád megyében inkább a román részről Békés megyére tolódott át a migrációnak az útvonala, tekintve, hogy ott most nincs technikai határzár. Ide is jóval kevesebb számban kell kollégákat levezényelni. Mindenképpen örömteli, hogy ez a nyomás enyhülni fog. Belenézett a 2016-os és a 2017-es év azonos időszaka év elejétől a mai napig viszonyításképpen, számra pontosan ugyanannyi bűncselekményt regisztráltak. Csökkenni nem csökkent, de legalább nem is növekedett, ez egy viszonyítási szám. Nagy hangsúlyt kívánnak fektetni az ittas vezetők elfogásában. Ez egyrészt a Váci Rendőrkapitányság elvárása is és az országos vezetése is.

Grécs László elmondja, hogy tetszenek neki a számok, mert majdnem mindenütt csökkenő tendenciát mutatnak. Ha tudni, hogy ez miből adódik, ebből a munkából, szervezésből, lakossági összefogás, tájékoztatás, stb., akkor jó esély van, hogy meg tudják tartani ezeket a paramétereket, ami nem volna megvetendő. Az ittas vezetéssel kapcsolatosan kérdezi, hogy helyiek voltak?

Dr. Horváth Imre válaszol, hogy is-is. Itteniek is és átutazók is. Nagyobb számban helyi volt.

Grécs László hozzáfűzi, hogy ő szokott dicsekedni, főleg az üdülőövezetben, zártkerti részben. Jönnek ide érdeklődők, vásárlók, akkor meg szokták kérdezni, hogy milyen itt a biztonság. Ilyenkor hivatkozni szokott a számokra, hogy csökkenő tendenciát mutat.

Kérés lenne részünkről, hogy ami itt Nagymaroson zajlik gépjárműforgalom szabálytalanság, rendezetlenség, az embereknek a hozzáállása, mindent megengednek maguknak. Fel kellene lépni a rendőrségnek is hatékonyabban. A közterület-felügyelőt ostromozzák, hogy valóban mindenre vonatkozzon ez, ne csak egy-egy emberre. Egyre több autó van, egyre nehezebb lesz ezt kordában tartani. A hajóállomásnál, a kompnál is sok a probléma. Ezekhez kellene több segítség a rendőrség részéről. Gratulál az eddigi munkához.

Kiss Sándor elmondja, hogy KMB-s munkatársuk, Horváth Miklós elég gyakran a helyi közterület-felügyelőkkel együtt lát el szolgálatot. Úgy gondolja, hogy a számokkal tényleg el lehet dicsekedni, mert Pest megyében nem tud még egy települést, ahol lakosságszámban viszonyítva ilyen alacsony a bűncselekmények száma. Hozzáteve, hogy évekkel ezelőtt ez a szám 150, sőt 200 körül is forgott Nagymaros város tekintetében.

A parkolással kapcsolatban, valamint a hétfégi közlekedéssel kapcsolatban jogos a felvetés. Az egész Dunakanyarnak problémája ez. Nagy a leterheltsége a hétfégi turistaforgalom miatt. A kerékpáros turizmus, forgalom is megsokszorozódott. A parkolással kapcsolatban nem telik el úgy hétféje, hogy kollégái ne tennének több szabálysértési feljelentést a kompnál. Arra nincs kapacitásuk, hogy egész nap ezt a részt őrizték.

Petrovics László ismerteti, már szó volt róla, hogy több táblát kellene kihelyezni, mert nem veszik észre őket. Esetleg útburkolat felfestéssel azt a burkolatot, ahol a rév választás meg kell, hogy valósuljon, ott feliratozni fogják rév felirattal. Lehet, hogy oda is megállni tilos piktogramokat kellene felfesteni.

Szimon Attila hozzászól, hogy elfogadja az elhangzottakat, de változtatni kellene. Meg kellene a felsőbb parancsnokságot győzni arról, hogy itt teljesítsenek szolgálatot Nagymaroson, szükség van rájuk állandó jelleggel. Nem fogadja el azt, hogy miért nem küldenek több alkalommal rendőrt.

A szolgálatellátással kapcsolatban kéri, hogy a Fehérhegy utcában egy kicsit sűrűbben kellene látogatni. Megelőző intézkedéseket kellene tenni addig, amíg valamilyen súlyos baleset meg nem történik. Pici gyerekek kerékpárral száguldoznak lefelé, szülő a környékén nincsen. Kismotorral jogosítvány nélkül is van rendszeresen közlekedő. A gyorsajtás is jellemző Nagymaros belterületén.

Kéri, hogy több időt töltsenek Nagymaros területén.

Dr. Horváth Imre informál, hogy Nagymaros város település abban a kiváltságos helyzetben van, hogy három körzeti megbízott is van. Kiemelt figyelmet kap Nagymaros, a gyorsajtás ellenőrzését is kiemeli. Az országos elvárásnak eleget kell tenniük. Utasítást kapnak, annak eleget kell tenniük. Azon vannak, hogy minél többet jelen tudjanak lenni.

A Fehérhegy utcával kapcsolatban tudják, hogy külön neuralgikus pont. Lovas szolgálat is szokott jelen lenni. Sajnos a migrációs helyzet miatt a megerősítő erő elég kevés, de igyekeznek a körzeti megbízottak minél többet ott lenni. Reméli, hogy javulás lesz ebben a tekintetben.

Kiss Sándor kiegészíti azzal, hogy ki kell hangsúlyozni, az ország 3200 településének rendőrségéről mindenhol vannak a határra vezényelve KMB-sek. Minden kapitányság érintett ebben.

A Fehérhegyen motorozó fiatalembert két nappal ezelőtt pont Horváth Miklós jelentette fel. Amit a jog a kezükbe ad, használják. Megigérni nem tudja, hogy a fiatalember nem fog tovább motorozni, mert nem vehetik el tőle a motort. Problémás fiatalemberről van szó, a Gyermekjóléti Szolgálatnál egy eseti ülés volt pont ő miatta éppen a napokban. Remélik, hogy a fiatalember el fog költözni, mert törekvés a szülők részéről, hogy nem itt fog lakni.

Megköszöni a polgármesteri hivatalnak, a polgármester úrnak is a segítséget, nagyon jól együtt tudnak dolgozni. A polgárőrségnek, a közterület-felügyeletnek és a vízirendészet részéről a parancsnok úrnak a munkájukat. Nagyon nagy segítséget tudtak egymásnak nyújtani.

Petrovics László is megköszöni és elmondja, hogy nem véletlen, hogy ilyen jók az eredmények.

Átadja a szót a vízi rendőrség parancsnokának.

Prohászka Richárd köszönti a jelenlévőket. Elmondja, tevékenységük kevésbé látványos Nagymaros szempontjából, mint a Váci Rendőrkapitányság munkája. A 2016. évi beszámolóból kiemel néhány pontot, és ezáltal bemutatni a tevékenységüket. Működési területük nem változott. A vízterületet és a parti területeket is ellenőrzik elsősorban vízirendészeti szempontból. Bűnügyi szempontból bűnügyi értékelésként ez nem tekinthető bűnügyileg fertőzött területnek, de ez a Váci Rendőrkapitányság számaiból is látszik. Jellemzően ez a vízirendészet határákörébe tartozó bűncselekményekre is így igaz. Minimális elmozdulásokat látnak évről-évre, jellemzően általában, ezek, mint ahogy az országos számok is mutatják, csökkenő tendenciát mutatnak. Ugyanakkor több veszélyforrást ki kell emelni, ami folyamatosan jelentkezik. Ezek egy része a szabályismeret hiányára vezethető vissza. A szabályismeretnél meg kell jegyezni a konkrét jogszabály ismeretét, akár a speciális hajózási szabályoknak az ismerethiányát.

Mint, ahogy országosan is jelentkezik, náluk is az alkoholfogyasztás szintén befolyásoló tényező. Kevésbé jellemzőek a tudatmódosító szereknek a jelenléte. Náluk is az alkohol dominál. Munkájuk során többször találkoznak azzal, ami az emberi felelőtlenséghez köthető. Nem ismerik a szabályokat, nem ismerik az adott vízfelületet. Így kiteszik magukat, ill. a családjukat közlekedésük során mindenféle veszélyeknek. Bűnügyi szempontból Nagymaros területén, ill. magához a városhoz köthetően bűncselekmény nem történt. Ugyanakkor volt egy olyan bűncselekményük, egy víziközlekedés veszélyeztetése, ittas vezetés bűncselekmények, ami lényegében innét indult Nagymarosról, de a túloldalon történt meg maga a bűncselekmény. Igazából az elkövetőt be lehetett azonosítani és elfogásra került és le is zárult ellene a büntető eljárás.

A terület sajátosságából adódóan különféle veszélyforrásokkal számolnak ők is. Tevékenységükbe be is építik. Jellemzően az idegenforgalomnál itt szó van, náluk is a vízen megjelenik az egyre nagyobb számú hajóforgalom. A strandnál megjelenő kenusok, más evezősök nagyszámú megjelenésével lehet számolni. Jelentős a teherszállítás ezen a területen. Nagymarost ez annyiból érinti, hogy veszteglő hely van kijelölve itt. A környezet védelme és az egyre kisebb veszélyforrások megteremtése helyeződik előtérbe. De ezek mindenképpen veszélyforrásként jelentkeznek. A migrációval kapcsolatban annyit szeretne megjegyezni, hogy migrációhoz köthető cselekményt, akár bűncselekményt, akár más egyéb jelét itt nem tapasztalták ezen a területen, de számolnak vele. A nyomozások eredményei nem változtak. Jelenleg egy 60 % alatti értéket mutatnak, 55,7 % volt a tavalyi érték. Felderítéseiket nagyban befolyásolja az, hogy sokszor későn jut a tudomásukra az adott bűncselekmény. Akár egy vízi jármű eltűnése, mert később veszi észre a tulajdonosa, itt már időcsúszásban vannak. Nagyon

kevés a tanú ezekre az esetekre. Nehezen tudják őket felkutatni. A térfigyelő- és egyéb kamerarendszereknek a hiánya is probléma. Ha ezek nagyobb számban lennének, akkor az ő munkájuk is bizonyos szempontból könnyebb és eredményesebb lenne.

A felderítő munkánál célként fogalmazták meg az állomány tekintetében azt, hogy nagyon fontos az, hogy megfelelő időben megtudja az állomány azokat az adatokat, amik szükségesek ahhoz, hogy eredményesen tudjanak dolgozni. Olyan ismereteket is átadnak a részükre, amik más területen is történtek. Más vízterületről, ha eltulajdonítanak egy vízi járművet, vagy ahhoz köthető tárgyat, ezek körözés szempontjából megjelennek az állománynál és ezeket próbálják felkutatni. Ezekben értek el tavaly is eredményeket, sikereket. Szabálysértési munkájukról annyit mond, hogy egyrészt a vízi közlekedési szabálysértések, ill. szabályszegésekhez köthető. Itt feljelentést, vagy hajózási bírság kiszabását, ill. kezdeményezését szokták tenni. Ez jellemzően elég magas szám volt a tavalyi évben. Másik terület a halvédelem, környezetvédelem. Itt a halvédelmi bírság volt jellemző a tavalyi évben. Közlekedésbiztonsági helyzetből tekintve jelentős a területnek a nagysága, jelentős a forgalom. Ugyanakkor szerencsés tényező az, hogy maga a forgalom és az itt jelenlévőknek a száma nem áll arányban a bekövetkező balesetek számával. A balesetek száma minimális az itt megjelenők számához képest. Viszont, ha van egy-egy baleset, akkor itt, ha járműszállító hajó ütközéséről beszél, akkor ott nagyobb anyagi kár, esetleg súlyos sérülés is történik az eset kapcsán.

Az állományuk stabil, folyamatosan pótolják a létszámot. Előtérbe helyezték az állomány képzését, ill. a jogszerű intézkedéseknek a javítását, és meghonosítását. Oktatásokkal és egyéb képzésekkel próbálják az állományt képezni.

2016. évben ezen az ő általuk ellenőrzött területen vízbefulladás nem volt. Ennek nagyon örültek.

Rendezvénybiztosítási tevékenységüket emeli még ki. A tavalyi évben 100 fölötti rendezvényt biztosítottak, ami az illetékességi területükön történt. Ezek jellemzően evezős versenyek, ill. különféle felvonulások voltak. Jellemzően azok, akik ezeket az engedélyeket megkérlik, tisztában vannak a szabályokkal, igyekeznek ezeket betartani. Rugalmasan kezelik ezeket, amíg a biztonságuk rovására nem megy.

Folyamatos együttműködést tartanak az illetékességi területükön a rendőrkapitányságokkal, a katasztrófavédelmi szervezetekkel, ill. különféle más társaságokkal, valamint kiemeli a polgárőrséget, mint kapcsolattartási pontot. Szeretné megköszönni az ő segítségüket, amit idén is nyújtottak részükre. 2017. évre célként fogalmazták meg, hogy a jó gyakorlatokat fenntartsák, ill. ezeket az eredményeket megtartsák, és biztonságosabbá tegyék a dunakanyari vízi közlekedést. Ennyivel egészítette ki az általuk beadott önkormányzati beszámolót.

Kéri polgármester urat, a képviselő-testületet a beszámoló elfogadására.

Petrovics László megköszöni a munkájukat. Kérdezi, hogy a tavaly előtti években jellemző volt, hogy üzemanyag problémákkal küszködött a vízirendőrség. Ez jelenleg rendben van-e?

Prohászka Richárd válaszol, hogy rendben. Van egy üzemanyag kártya keretük, ami megnyugtatóan fedezi az ellátást. Újabb feladatként fog jelentkezni a vizes világbajnokság 2017. július 14-től, majdnem az augusztus 20-i ünnepségig kitart a versenyzők összecsapásával. Valószínűleg a Dunakanyarban is növekedni fog az idegenforgalom. Számítanak a turizmus és a kishajók számának a növekedésére.

Jelenleg 1 hajójuk van, de a vizes vb kapcsán 9 hajót fognak kapni. Ezt nem a nagymarosi őrskapja, hanem a BRFK, vagy DVMK, ezek közül 5 új hajó lesz, 4 pedig felújított. A vb után vélhetően 1 hajót ők is megkapnak ezekből. Az eredményességük miatt szükségük van még 1 hajóra.

Grécs László megemlíti, hogy erős konfliktus volt a Súlyomsziget alatti korcsolyázás kapcsán. Ott bokáig érő víz van, mert annyira feltöltődött. Ezeket a konfliktusokat hogyan lehet kezelni, mert a jogszabály azt mondja, hogy nem, de az embereket nem érdekli. Ebben az önkormányzatnak van feladata, kijelölni területet, mint ahogy a Balatonon kijelölik?

Kérdezi, hogy a rendőrség az őrőpületre mindenféleképpen igényt tart-e, mert az önkormányzatnak is szüksége lenne rá?

Van Nagymarosnak is egy „Schirillája”, egy olyan embere, akire büszkék lehetünk. Az év minden napján, télen is napont úszik egyet a Dunában. Nem kellene őt megbüntetni, elég kínos helyzet. Ezt valahogy különlegesen kellene kezelni.

Prohászka Richárd válaszol, hogy nem nagyon lát lehetőséget, egy BM rendelet szabályozza a szabad vízben tartózkodást, ill. szabad vizekben tartózkodást. Talán egy önkormányzati rendelettel, vagy alacsonyabb jogszabállyal nem lehet módosítani. Ők is látják, hogy a Kismarosi holtágban lehet korcsolyázni, az a lényege, hogy ne legyen összeköttetése a főággal. Ez kiszámíthatatlan, mert napról- napra változik az időjárás is. Maga a vízmozgás is olyan helyzetet teremthet, ami miatt balesetveszély áll elő. Elsősorban figyelmeztetéssel, többszöri felszólításnál helyszíni bírsággal, adott esetben feljelentéssel élnek. Próbálják elkerülni, megakadályozni azt, hogy semmilyen baleset ne történjen. Nem tudják megmondani azokat az időszakokat, amikor biztonságosan lehet ott korcsolyázni. Ebben nem lát elmozdulási lehetőséget.

Az épülettel kapcsolatosan semmilyen információja nincs. Fontos, hogy központban vannak és víz közelben is. Ha lesz változás, nekik ezek fontos szempontok.

Rossz dolognak tartja a jeges vízben úszást. Nem az adott illetőnek a tevékenységével kapcsolatban mondja, hanem idén sajnos megjelent, hogy hozzákapcsolódtak szülők, ill. gyerekek is. Ebben látja a jelentősebb veszélyt. Azt javasolja az úszónak, hogy a város területén kívül ússzon, a város területén belül nem lehet. Bejelentett keretek között, külön biztosítással megtámogatva ezt a dolgot, azt gondolja, hogy ennek nincs akadálya.

A nagymarosi iskoláknál lesz egy felvilágosítás, ahol szeretnék azt elmondani, hogy nem ez a követendő irány, legalább is így nem.

Petrovics László szerint jó lenne megbeszélni az úszóval, hogy melyik órában úszik, mert akkor lehetne biztosítással és engedéllyel úsznia.

A jég tekintetében, ha nincs fagy és meg lehetne mérni a vízállást, ami télen egy viszonylag alacsony vízállás, akkor lehetne ott kijelölni karókkal olyan helyet, ahol biztonsággal lehet korcsolyázni.

Szimon Attila kérdezi parancsnok úrtól, hogy nem lehetne azt, hogy időnként Nagymaroson közrendvédelmi szolgálatot teljesítsenek? Eredményes lenne, ha itt is ellátnának szolgálatot. Nem csak a Dunán, vagy a parton, hanem beljebb a településen.

Prohászka Richárd néhány szóban szeretne válaszolni. Valóban a település belseje irányába nem minden esetben mennek. Elsősorban a parti területeket ellenőrzik. A kollégák feladata, elsősorban a parti területek bűnmegelőzési tevékenységében van meghatározva. Elég nagy az illetékességi területük. Annyit tudnak, hogy Nagymarosról indulnak, természetesen Nagymaroson eltöltenek jelentős időt. Utána el kell menni Esztergomig, majd lefele Sződligetig, úgy, hogy közben megkerülik a Dunát. Ebbe nem fér túl sok bele.

Petrovics László jelzi, hogy Ivor Andrásné képviselő megérkezéssel a Képviselő-testület létszáma 6 főre változott.

Petrovics László kérdezi, hogy van-e egyéb javaslat, észrevétel.

További észrevétel nem lévén a beszámolóval kapcsolatban, szavazásra bocsátja, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
91/2017. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Budapesti Rendőr-főkapitányság Dunai Vízirendészeti Rendőrkapitányság Nagymarosi Rendőrőrs parancsnoka éves beszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a rendőrőrs parancsnoka értesítse.

Határidő: 2017. június 5.

Felelős: polgármester

Petrovics László visszatér az épületre. Dandártábornok úrral végigjárták a területet, és megállapították, hogy az épület nem alkalmas erre a feladatra. Valami más lehetőséget kell biztosítani, melyet hosszabb távú tervként kezel. Azt gondolja, hogy a művésztelep újraindítása egy nagyon fontos feladatuk. Valamilyen belátható időn belül szeretné is. A Sportközpont létrehozásánál bele is illene dunai közelséggel, ottani kikötővel, ottani épülettel szépen beleilleszkedne a környezetbe, de ez még a jövő zenéje. Igyekeznek ebbe az irányba menni. Szeretne erről beszélni, ha van lehetőség az elkövetkezendő 5-6 évben a rendőrség részéről ilyen infrastrukturális fejlesztéseket végrehajtani, akkor, ha teheti tervezzen ezzel.

Prohászka Richárd továbbítja ezt.

Petrovics László kérdezi, hogy van-e észrevétel a Váci Rendőrkapitányság beszámolójával kapcsolatban.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
92/2017. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Váci Rendőrkapitányság vezetője verőcei rendőrőrsre is kiterjedő éves beszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kapitányság vezetőjét értesítse.

Határidő: 2017. június 5.

Felelős: polgármester

Petrovics László további jó munkát kíván. A továbbiakban miután a Hivatásos Tűzoltó-parancsnokságtól jelezték, hogy később érkeznek, így az Önkéntes Tűzoltó Egyesület beszámolójával folytatják.

3. Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület beszámolója

Flamich Andrásné elnök beszámol a Nagymarosi Tűzoltó Egyesület 2016-os tevékenységéről. 60 káresetben vettek részt, ebből 41 értesítést kaptak, 9 lakossági bejelentés, telefonos megkeresés. Kismaroson is voltak 2 esetben, volt olyan, hogy beteget kellett a hegyről lehozni. Kóspallagnál, a halastóhoz lettek riasztva. Szobon 9, Zebegényben 11, Nagymaroson 36 esetük volt. Többféle káresemény volt, fakidőlés, vihar, épületkár elhárítása, tüzesetek, közúti-és vasúti baleset. 28 tüzeset volt, 6 műszaki mentés és 26 egyéb esetben lettek riasztva. Minden hónapban tartanak gyakorlatot, az aktív tagság általában jelen van. Szeptemberben Szobon egy gyakorlaton vettek részt. A Hungaroringen is kint voltak, a daganatos beteg gyermekek részére megrendezendő örömautókázáson. Nagymaroson a tűzoltásban 58 fő vett részt, műszaki mentésben 19 fő, egyéb esetben 63 fő.

Az év folyamán egyszer tartottak taggyűlést, itt megválasztásra került az elnökhelyettes, Psenák Ágnes. Kiss Péter a parancsnokuk. Létszámuk 20 fő, ebből 9 fő aktív. 40 órás tanfolyammal 11 fő rendelkezik, 6 fő várja, hogy elvégezhesse a tanfolyamot. Hivatásos tag 3 fő. A vezetőséget 5 fő alkotja.

Bejegyzésre kerül a riasztás módja, ideje. A káreset jellegének pontos meghatározása, rövid leírása. Megjelölésre kerül a vonuláshoz és a felszámoláshoz szükséges idő, valamint a tagok neve és a jármű rendszáma, és természetesen az ÖTE szerparancsnoka. Közvetlen hívást kapnak a tűzoltóik, egyszerre a váciakkal. Ők csak úgy mehetnek ki, ha a váciak riasztják őket. Önállóan nem mehetnek ki tüzesethez. Illetve kimennek, de ők nem tudnak úgy intézkedni, mint a hivatásosok. A szükséges áramtalanítást, stb.-t végzik.

Motiváltságuk és lelkesedésük példaértékű. Képzéseken aktívan részt vesznek. Szakmai tanácsokat, javaslatokat építőleg fogadnak. Felszereléseik felülvizsgálata folyamatban van. Vácról történt ellenőrzés. Az esetleges hiányosságokat pótolták. Szertáruk még nincs meg.

Részt vettek az iskolai egészségnapon a Duna parton. Gyereknapon a Művelődési Házban voltak tavaly is. Biztosításokon részt vesznek, rendezvénybiztosításon.

Pénzügyi részről, folyamatban van a víz és a villany szerelése a szertárban, várják a tűzoltó szertár elkészítését a közmunkaprogram keretében.

Petrovics László ismerteti, hogy a közmunkaprogram keretében fog épülni a tűzoltó szertár. A munkaügyi központban tárgyalt erről. Maga az építés nem egy egyszerű feladat, amit közmunkásokkal meg lehet csinálni. Szakmai felelősség is van, szakmailag megfelelőképpen kell megcsinálni az építést. Van egy fajta garanciális elvárás is. A 2-3 millió Ft-os támogatásra szükségük van. A Start-munkaprogramos kiegészítéssel együtt nagyjából elegendő lesz így az összeg, így már be lehet fejezni. Másfél-két hónap alatt meg fogják tudni ezt csinálni.

Dr. Horváth Béla kérdezi, hogy más település megkeresése megtörtént-e?

Flamich Andrásné válaszol, hogy igen, Kóspallag és Kismaros is.

Dr. Horváth Béla célszerűnek tartaná az érintett településeket megkeresni arról, hogy saját forrásból, és a Nagymarosi Önkormányzat támogatásából látta el az ottani lakosokat, vagy balesetet szenvedett embereket az ÖTE. Mindenképpen célszerű lenne erre valamilyen támogatást igényelni az érintett önkormányzatoktól is.

Flamich Andrásné hozzáteszi, hogy arra gondoltak, hogy Szobon a Gosztonyi doktorral beszélne, arról, hogy az egészségügyi felülvizsgálatot elvégezné nekik. Ezzel is támogatná őket, mert nem kell fizetniük érte.

Ivor Andrásné érdeklődik, hogy a rendezvényeken történő kitelepülés ügye az bevétellel jár-e, ha más településre mennek?
Van-e valamennyi tartalék az építkezésre?

Flamich Andrásné válaszol, hogy mivel csak Nagymaroson voltak rendezvényen, így nem volt bevétel.
Van még tartalékuk a tavalyi évről áthozva.

Ivor Andrásné tudakolja, hogy mennyivel kalkulálnak?

Flamich Andrásné válaszol, hogy 16 millió Ft-ból. Jelenleg is folyamatban van egy pályázatuk.

Német Imre kérdezi, hogy olyan határozatot nem hozhatnak-e, hogy felkérjék azokat az önkormányzatokat, ahol segítettek, hogy támogassák őket. Evvel is megerősíteni az ÖTE-t. A Képviselő-testület kérje fel őket, hogy valamennyivel támogassák az egyesületet. Vagy adjanak, vagy fel kellene bontani a szerződést.

Dr. Horváth Béla szerint határozatot külön erről nem kell hozni. Fel kell kérni polgármester urat, hogy keresse meg az önkormányzatokat.

Petrovics László köszöni a beszámolót.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további hozzászólás.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
93/2017. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2016. évre vonatkozó beszámolóját és 2017. évi terveit megismerte és elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy az egyesület tevékenységével érintett önkormányzatok polgármestereit keresse meg az egyesület pénzügyi támogatásának érdekében.

Határidő: 2017. június 15.

Felelős: polgármester

Petrovics László köszöni a Tűzoltó Egyesület működését és további jó munkát kíván. Mivel a Hivatásos Tűzoltók még mindig nem érkeztek meg, ezért a Polgárőr Egyesület beszámolója következik.

4. Nagymarosi Polgárőr Egyesület beszámolója

Trieb Antal tisztelettel köszönti a Képviselő-testületet. A Nagymaros Város Polgárőr Egyesület 25 fős létszámmal működik. Ebből 15 fő az aktív emberek száma. Feladataik a piac ellenőrzése, a CBA ill. a dohányboltok ellenőrzése. A közterület-felügyelőkkel a szolgálatellátás általában a piacnak a felügyelete. A rendőrséggel közös szolgálat. Május hóban 605 óra szolgálatot adtak. Gépkocsikkal 1288 km-t tettek meg. Kiemelt feladataik között az ünnepségek biztosítása, valamint jelzésadás volt. Vízmű felé 5 esetben a rendőrséggel közös szolgálatban 88 óra szolgálat volt. A Tölgyfa utcai csőtörés, valamint szintén csőtörés volt a Deák Ferenc utcánál, ezek bejelentése. A félmaraton futás biztosításán 5 fő vett részt. Van egy kiemelt zavart személy a Zöldfa utcában, aki zaklatja az egyik lakót, aki most költözött ide. A katolikus Ifjúsági Találkozón, ami a múlt héten zajlott, a rendőrséggel közös szolgálatban voltak kint. Iskolai rendezvények, a sportrendezvények, a futóverseny is most zajlott le, melyeken részt vettek. A stratégiai referenssel a kapcsolatuk jó. Köszönik szépen az önkormányzatnak a támogatását, még nem vették fel, de igyekeznek.

Petrovics László köszöni szépen, tudja, hogy jó helyre megy.

Szimon Attila szeretné megkérdezni, hogy mennyi most a jelenlegi létszámuk?

Trieb Antal válaszol, hogy 25 fő, melyből 15 fő aktív. A maradék 10 főt 2-3 órás rendezvényekre szokták szervezni. Nem célja, hogy elküldje a kevésbé aktív polgárőröket.

Petrovics László azt gondolja, hogy ha valaki csak 2-3 havonta teljesít egy pár órás szolgálatot, még az is több a semminél.

Ivor Andrásné nagyon szépen köszöni, meg van elégedve a polgárőrök munkájával. Mindig tette készen ott állnak. A városi rendezvényeken is ott vannak. Azt tudomásul kell venni, hogy ők önkéntesek. Köszöni a közreműködésüket.

Mándliné Szabó Katalin is csatlakozik polgármester úrhoz, hogy a semminél sokkal több, hogy ha valamennyit tesznek. Nem egyszerű mozgósítani embereket. A polgárőrök között vannak idősebbek is, és dolgozók is. Trieb Antal mindig megpróbál segíteni és összeszedni az embereit.

Grécs László elismeri a polgárőrök munkáját. Szerinte, ahol fizetős rendezvényen vesznek részt a polgárőrök, ott el kell kérni a pénzt a munkáért, mint például a futóverseny.

Plentner Katalin hozzáteszi, hogy az önkormányzat kötött a rendezvény szervezőivel egy megállapodást, melynek keretében le volt írva, hogy a rendezvényhez mit biztosít az önkormányzat, melyben szerepelt a biztonság őrzése, ez a polgárőrség.

Petrovics László külön köszönetét mondja a polgárőröknek, mert a rendőrség által elmondott eredmények, azok az ő munkájuk is.

Petrovics László köszöni a beszámolót és felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *beszámolót* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
94/2017. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymarosi Polgárőr Egyesület 2016. évre vonatkozó beszámolóját és 2017. évi terveit megismerte és elfogadja.

5. Beszámoló Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2016. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Juhász Károly üdvözli polgármester urat, a Képviselő-testületet, és a meghívottakat. A beszámolóban nagyjából a számadatok tekintetében látszik az, hogy megközelítőleg 550-600 eset közötti az az eseményszám, amit a váci Hivatásos Tűzoltó-parancsnokságnak kezelni kell. A 2016-os évben 300 tüzeset és 263 műszaki mentés volt. Nagymaros tekintetében ez a számadat 13 tüzeset és 14 műszaki mentés volt. A településen az Önkéntes Tűzoltó Egyesület igen jó munkát végez. Őket rendszeresen jár ellenőrzi, a felszerelésüket, a képzettségüket, a rátermettségüket. A település szempontjából pozitív a Nagymaros ÖTE.

Megköszönik azt a támogatást, amit az önkormányzat nyújtott. Gyakorlatilag a laktanya klimatizálásával kapcsolatban kereste fel polgármester urat, hogy tudná-e támogatni őket az önkormányzat. Polgármester úr tudta őket támogatni, ebből a klíma-készülékek, ill. ez a pénz is hozzájárult ahhoz, hogy a HTP-n gyakorlatilag a pihenésre szolgáló helyiségeket klimatizálni tudták.

A gépjármű-parkról annyit tud elmondani, hogy a tavalyi évben sem változott a gépjármű-park. Egy vízszállító beszerzése folyamatban van. Jelen pillanatban, bár az autók életkora nem a legfiatalabb, mind a Pest megyei Igazgatóság által, mind a kollegái általi karbantartottsága megfelelő. Mindenképpen megfelelnek az eszközeik. A tavalyi évben még egy nagy eredmény a váci alapítvány által sikerült egy nagyobb, speciális eszköz beszerzését végrehajtani, ami tartalmazott egy defibrillátor készüléket. Részben káresetek, részben műszaki, ill. tüzesetek alkalmával, ha szükséges, akkor használható, felhasználható.

Beszerezték 2 alpinttechnikai felszerelést is. Szintén az alapítvány segítségével beszerezték egy műanyag hordágyat is. A nehéz terepen végrehajtott mentésben tud nagy segítséget nyújtani.

Árvizet nem várnak, de ezek a felkészülés éve, amikor nincsen árvíz. A nagyobb teljesítményű szivattyúkat, valamint a kisebbeket is karbantartják. Bevethetőek, nincsen bennük hiány.

Létszámilag jól feltöltöttek, stabilak. Mind tudásilag, mind élettapasztalatban egy stabil állomány, akik Vácon dolgoznak. Szakmai és fizikai felkészültségük igen magas szintű. Többen igen jó sporteredményeket érnek el.

Egyik kollegájuk kimentett egy tóból egy eszméletlen embert. Reméli, túlélte, bár nem kaptak visszajelzést.

A tavalyi évben a tüzesetek számánál kiemeli, hogy a kéménytűzek száma igen megemelkedett.

A szénmonoxid mérgezés veszélyeire, a felülvizsgálatra, ill. a folyamatos karbantartásra hívja fel a figyelmet. Nagyon fontos a szénmonoxid érzékelők felhelyezése, és működtetése. Folyamatos a katasztrófavédelem részéről is az ellenőrzés.

Megköszöni még egyszer az önkormányzat részéről a támogatást.

Petrovics László megköszöni a tevékenységüket. Mindannyian büszkék a nagymarosi ÖTE működésére, rendkívül gyorsan és hatékonyan avatkoznak be minden esetben, amikor mennek. Fontos lenne, hogy a tűzoltó szertár, amit az önkormányzat a rendelkezésükre

bocsájtott, annak a felújításához még kellene támogatás. Szeretné jelezni, hogy még egy kis támogatásra lenne szükség, hogy a szertár megfelelő módon kialakításra kerüljön. A szobi szertár még nem fog felépülni, ez egy hosszabb távú terv.

Juhász Károly ilyen kérésekkel mindenféleképpen a főigazgató urat kell megkeresni.

Petrovics László szerint már történt megkeresés, várják a visszajelzést. Alapvetően jó az együttműködésük, és nagyon szeretnék, hogy ha ez továbbra is így működne. Jó érzés, hogy számíthatnak rájuk. A továbbiakban is jó munkát kíván.

Ivor Andrásné örömmel tapasztalta, hogy az eszközellátás a kornak megfelelő. Kérdése, hogy állnak a létszámmal?

Juhász Károly nyilatkozik, hogy létszámhiány jelenleg 5 fő. A mindennapi szolgálat ellátásában ez többletterhet nem jelent. Az állampolgárok ebből semmit nem éreznek. Ezt a létszámhelyzetet tudják még kezelni.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még hozzászólás.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
95/2017. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2016. évi tűzvédelmi beszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a tűzoltó parancsnokot értesítse.

Határidő: 2017. június 5.

Felelős: polgármester

6. A Maros Nonprofit Kft. beszámolója a hulladékgazdálkodási tevékenység ellátásáról, illetve az ügyvezető személyére javaslattétel

Petrovics László közli, hogy a Bizottsági ülésen már elhangzott a beszámoló, szeretné-e kiegészíteni?

Genzelmann József elmondja, hogy felvetődött, hogy a Zöld Híd Kft. honlapján Nagymaros nem szerepel, pedig ezt jelezték a központ, és Oroszi Péter felé. Reméli, hogy azóta ez módosításra került.

Grécs László kérdezi, hogy ott lesz vezető a Zöld Híd Kft.-nél, de akkor a Maros Kft. hogy alakul?

Petrovics László válaszol, hogy Genzelmann József a mai napon van utoljára hivatalosan, mint Maros Kft. ügyvezetője.

Genzelmann József tudatja, hogy április 1-től a Zöld Híd Kft. alkalmazottja. Ígéretet tett, hogy átadja a munkát a váltásnak, addig segítséget nyújt. Nagymaroson lesz elérhető ezután is, ugyanúgy, ahogy eddig a telepen.

Petrovics László kérdezi, hogy van-e abban változás, hogy a zöldhulladék kezelése mikortól indul és pontosan milyen formában?

Genzelmann József elmondja, hogy jelen pillanatban a Maros Kft. telephelyén van egy zöld konténer, ahova a lakosság a zöld hulladékot elhelyezheti. Kikötés, hogy 6 cm-nél nagyobb átmérőjű és másfél méternél hosszabb ágak nem lehetnek. Kéri, hogy olyan edénybe, zsákba hozzák, amiből könnyen ki tudják önteni a konténerbe. A jövőben lebomló, műanyag zsákot fog adni az Zöld Híd Kft. a zsák önköltségi áráért, 50 Ft-ért. Csak a zsáknak az árát kell megfizetni. Jelenleg ez a módszer nem működik még. Dolgoznak rajta. Munkanapokon 8 és 15 óra között lehet kivinni a zöldhulladékot. A gépjárműpark miatt a telepet zárnia kell.

Ivor Andrásné külterületről kapott jelzéseket, hogy 600 Ft-ba kerül egy zsák, ez valós-e? Nagy mennyiségben kell egyszerre megvenniük.

Genzelmann József elmondja, hogy eredetileg 500 Ft-al indultak a zsákkal, majd 450 Ft lett a rezsicsökkentés miatt. Jelenleg is 450 Ft. Az állandó lakosoknak 52 heti ürítés van és annak a díját kell fizetni, az üdülőterületen élőknek 26 ürítés, így ennyi zsák kell.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy a hulladéktörvényt szabályozza, egyértelműen le van rögzítve, hogy áprilistól októberig kell a szolgáltatást biztosítani, de mint ahogy az állandó lakosoknak, az üdülőterületen is kötelező igénybe venni ezt a szolgáltatást. A központi szabályozást kell betartatni. A Zöld Híd Kft. ezt be is tartatja. Aki igénybe veszi, az csak a 26 zsákra tudja igénybe venni, és annak a díját majd ugyanúgy az NHKV le fogja számlázni feléjük is. Ha igénybe veszi a szolgáltatást, azt ki is kell fizetni.

Genzelmann József alátámasztja, amit jegyző úr mondott, hogy a hulladéktörvény azt mondja, hogy az üdülőterületen élőknek arányosan kell fizetni a szemetshulladék szállítási díjat, de legalább fél évet.

Nap mint nap találkozunk azzal, hogy üdülős jön a lomtalanítás miatt. Mutatja a régi rendszer zsákját, amit hazavitt.

Ivor Andrásné érdeklődik, hogy mikor jön a csekk, nehogy egy összegben kelljen fizetni?

Genzelmann József kijelenti, hogy az NHKV nem fogja egy összegben küldeni a számlát. Tavaly április 1-től nekik kellene számlázni negyedévente. Még az idei évet nem számlázták.

Grécs László közli, hogy annak mondják a 26 zsák megvételét, aki bemegy megvenni. A többiek nem fognak bemenni igényelni zsákot. Kérdés az, hogy ki lesz számlázva minden üdülősnek? Az építményadó mellé a zsákot is rá kellene írni az érintetteknek, hogy lássák azt, hogy azt is be kell fizetni. Kötelezni nem tudják őket a befizetésre.

Genzelmann József reflektál, hogy ha számítógépen össze lesznek futtatva a Maros Kft. és a Zöld Híd Kft. adatai, akkor a nyilvántartás szerint az üdülőterületen is be lehet fizettetni a hulladékszállítást.

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy a Zöld Híd Kft. már jelezte, hogy az üdülőterületek tulajdonos adatait kéri. Ez egy több ezres adatállományt jelent majd. Ezt a Zöld Híd Kft.-nek

és az NHKV-nak kell végigvinni. Ha nem fizet az ingatlantulajdonos, akkor nekik kell végigvinni, adott esetben a NAV-val behajtani a tartozást.

Mándliné Szabó Katalin kérdezi, hogy mi van azokkal a tulajdonosokkal, akik nincsenek ide bejelentve és esetenként, kéthetente használják az üdülőjüket? Zsákot vegyenek?

Genzelmann József válaszol, hogy ha kéthetente jön, akkor azzal kell számolnia, hogy a nyaralónak bizonyos költségei vannak. Ha egy hónapot meghaladóan nem tartózkodik itt, akkor kérhet szüneteltetést. A Zöld Híd Kft. kérni fog közszolgáltatói számlákat is. Az állandó lakosokra is vonatkozik, hogy ha nem tartózkodik otthon huzamosabb ideig, 1 hónapot meghaladóan, akkor kérheti a szüneteltetést ő is.

Felhívja a figyelmet, hogy a sítet nem lehet keverni a kommunális hulladékkal és fordítva sem.

Petrovics László köszöni a beszámolót és felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *beszámolót* és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
96/2017. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Maros Nonprofit Kft. beszámolóját a hulladékgazdálkodási tevékenység 2016. évi ellátásáról elfogadja.

Petrovics László ehhez a témához kapcsolódóan elmondja, hogy megkeresték Babinszki Tibort cégvezetési felkéréssel, és ő erre igent mondott. A Képviselő-testületnek, mint tulajdonosi képviselőknek el kell fogadnunk az új jelöltnek a személyét, akkor tudnak róla cégbírósági bejegyzést, munkaszerződést, és egyéb dolgokat intézni.

Megköszönik Genzelmann József munkáját a város borával. Az egész település megelégedésével történt az elmúlt időszak.

Ha a testület és a taggyűlés is jóváhagyja Babinszki Tibor személyét, akkor a szobi járás 13 települését szeretné megkeresni, hogy visszavásároljuk a 2-3 % üzletrészt, hogy ez a továbbiakban ne okozzon gondot. Ebben a cégben a hulladékgazdálkodás miatt voltak, legyen 100 %-os tulajdona a nagymarosi önkormányzatnak a cégben. Összesen 230 000 Ft-t kell majd kifizetniük, ha a tulajdonosok, ill. a testület jóváhagyja. A következő héten elindítanák ennek a folyamatát.

Petrovics László 5 perc szünetet rendel el.

Szünet után folytatódik a Képviselő-testület ülése.

Petrovics László megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 fő jelenlétével határozatképes.

Indítványozza, hogy Babinszki Tibort javasolják, jelöljék majd a taggyűlés elé.

Felteszi, hogy van-e még hozzászólás.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja, aki egyetért a személyével, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
97/2017. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a Maros Nonprofit Kft. ügyvezetőjéül Babinszki Tibort (anyja neve: Török Irén, lakcím: Nagymaros, Mihály utca 14.) javasolja a Taggyűlésnek megválasztani.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: polgármester

7. Az avar és a kerti hulladékok nyílttéri égetésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat tárgyalása

Petrovics László ismerteti, hogy lakossági kérésre hozták be ezt a javaslatot. Szombati napon nem, de hétfői napon lehessen kerti hulladékot égetni.

Német Imre szerint erre nincs szükség, mert a zöldhulladékot be lehet gyűjteni zsákokba.

Petrovics László úgy gondolja, hogy kell lehetőséget biztosítani, ha nagy mennyiségű fű gyűlik össze.

Mándliné Szabó Katalin hozzáteszi, hogy ez már tavaly, és tavalyelőtt is gondot okozott, hogy miért nem lehet égetni. Idén már sok égetni való hulladék összejött áprilistól. Több megkeresés volt ez ügyben. Ezért kérdezik, hogy nem lehetne-e a rendeletet módosítani? A víkendeseknek nem biztos, hogy jó a hétfői nap. A külterületen levőknek a hétfő nem jó, mert csak hétfőig tartózkodnak itt.

Petrovics László szerint, ha biztosítanak lehetőséget, azért úgy adják ezt, hogy a nagymarosiaknak legyen jó.

Német Imre nem érti, hogy polgármester úr a hétfőt preferálja. A rendelettervezet szerint 17-18 óra között égethet. Aki dolgozik, nem fog 18 óráig hazaérni.

Petrovics László úgy gondolja, hogy érjen haza aznap korábban, vagy bízza az égetést arra a családtagra, aki otthon van.

Ivor Andrásné tapasztalata az, hogy van olyan, aki minden nap meggyűjtja a tüzet, hiába szólnak neki. Esti órákban legyen a tűzgyűjtési lehetőség. Ki van teregetve, áll a levegő a nagy melegben, ilyenkor nem célszerű füstölni.

Petrovics László javasolja, hogy nyugodtan ki lehet tolni 20 óráig az égetési lehetőséget.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy egy 2004-es rendeletről beszélnek. Nem érti ezt a lakossági felháborodást. Amíg senki nem próbálja betartatni a rendeletet úgy, hogy akkor figyelmezteti és netán bírságot is, hogy ha nem tartják be, amikor más napokon égetnek.

Amikor ezt próbálják betartatni, akkor mindenféle más igények megjelennek. Nem ért egyet azzal, hogy ezen változtassanak. Egyrészt, hogy a nyári időszakban ne lehessen tüzelni, az pont a nyugodt nyári pihenést, a nyári időjárásból adódó speciális viszonyokat vette figyelembe a rendelet. A nyári melegben a füst nem fog felszállni. Úgy gondolja, hogy nyáron nem kellene engedni a tűzgyújtást. A hétfői nap valószínűleg nem lesz jó az embereknek az égetésre, a szombati napi tűzgyújtás lehetősége az emberek pihenését teszi lehetetlenné. Az embereket abba az irányba is kell terelni, hogy nem feltétlenül ez a jó módja ennek a hulladéknak a hasznosítására. A komposztálás lenne a megoldás. A zöldhulladék zsákos elszállítása hamarosan be fog indulni. A környezetvédelmi szempontokat figyelembe véve sem ez a legideálisabb megoldás. Nem javasolja a rendelet módosítását. Arra ösztönözné a rendelet, hogy minden zöldhulladékot elégessenek, másokat zavarva ezzel.

Mándliné Szabó Katalin hozzáteszi, hogy ami miatt ez előjött, hogy áprilisban nem lehetett égetni. Az emberek feljelentésekkel fenyegetőznek. Az udvarokban, ha nem is nagy mennyiségben, de összegyűlt a zöldhulladék.

Grécs László szerint itt a szervezett háztartási hulladékszállítás folyik, a zártkerti területen a zsákokat meg kell venni. Ez oda is vonatkozik?

Dr. Horváth Béla kijavítja, hogy zártkertre nem vonatkozik, ott tüzet gyújtani már csak a tűzoltóság előzetes, írásbeli engedélyével lehet. Ez a rendelet csak belterületre igaz. A javaslat szerint a július, és az augusztus kimaradna. A május, június, szeptember jönne be. Csak akkor lehet belterületen is avart égetni, ha rendelet van.

Ivor Andrásné úgy gondolja, hogy 17-20 óráig megfelelő lenne. Este munka után még belefér az időbe az égetés, utána pedig eloltják a tüzet az emberek, hogy ne füstöljön.

Petrovics László szerint mindenki elmondta a gondolatát, volt néhány módosító javaslat. Elfogadja azt a javaslatot, hogy hétfőnként 17 órától 20 óráig lehessen égetni. Szavazásra bocsátja azt, hogy ne legyen rendeletmódosítás. Megállapítja, hogy a képviselő-testület **2 igen és 3 nem szavazattal elutasítja** azt.

Szavazásra bocsátja, hogy - a nyári időszámítás szerinti - május, június és szeptember hónapban hétfői napokon lehessen 17 órától 20 óráig égetni. Szavazásra bocsátja a rendelet módosítását, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
98/2017. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület az avar és a kerti hulladékok nyílttéri égetésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban a következő módosító indítványt fogadta el:

Május, június, szeptember hónapokban hétfői napokon 17-20 óráig lehet kerti hulladékot égetni.

Ezután szavazásra bocsátja a módosító indítvánnyal módosított, *a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **4 igen és 2 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **7/2017. számú, az avar és a kerti hulladékok**

nyílttéri égetésének szabályairól szóló 10/2004. (IV.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

Petrovics László tájékoztat, hogy ha valaki nem a rendelet szerinti időben füstöl, akkor lakossági bejelentésre kimegy a közterület-felügyelő, vagy a rendőrség és eloltatja vele a tüzet, vagy bírságot szab ki.

8. A fizető parkolási rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat tárgyalása

Petrovics László szerint jelentős számban kérték, hogy ha van egy családban 2-3 autó, de a településen általában csak 1 autóval járnak, a többit más irányban használják a tulajdonosok, lehessen az egyik autóból a másik autóba átrakni, és parkolhasson a család 2-es, vagy 3-as számú autója ugyanazzal a parkoló kártyával. Ne rendszámra szóljon.

Szkolnikovics Szilvia felveti, hogy a közterület-felügyelő hogyan fogja ezt ellenőrizni? Nem a szomszéd bérletével jött, hanem a sajátjával. Nem valószínű, hogy ez ellenőrizhető lenne.

Petrovics László válaszol, hogy ezt így nem lehet ellenőrizni, csak úgy, hogy van egy megváltott jegy, ami ott van az ablakban.

Mándliné Szabó Katalin kérdezi, hogy egy megváltott bérletre nem lehet ráírni 3 rendszámot?

Ivor Andrásné teljesen jónak látja, mert ő is szembesült ezzel a kéréssel több helyen. Ezt az ötletet jónak tartja.

Német Imre kérdezi, hogy az a család, aki megvett 2 db bérletet 2 autóra, azok visszakapják a pénzt?

Petrovics László válaszol, hogy neki nem kell arra figyelni, hogy a 2 autója ne menjen egyszerre, így nem kell átadogatni a parkoló bérletet. Ezt menet közben lakossági jelzések alapján lehet módosítani. Amit már megvásároltak bérletet, nem lehet visszaváltani.

Grécs László megjegyzi, hogy a megkülönböztetett jelzésű kocsikra nem vonatkozik a parkolási díj fizetése. Az orvosok autójára is, akik ügyelnek, rendszeren álljanak a parkolóba. Ezt valahogy méltányolni kellene. Esetleg megkülönböztető jelzést lehetne adni nekik.

Petrovics László közli, hogy orvosi ügyelet kártyát kellene kitenni az ablakba.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy az orvosoknak a mentesség 2011. év óta benne van a rendeletben.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még hozzászólás.

Dr. Horváth Béla javasolja, hogy ha módosítás lesz, csak 2018. év január 1-től lépjen hatályba, mivel sok olyan bérletet megvásárlóval szemben méltánytalan, aki megvette esetleg több gépkocsira. Év közben nem javasolja a rendeletmódosítást.

Petrovics László összegzi, hogy a módosító rendelet 2018. január 1-jén lépjen hatályba.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a módosító indítványt, amely szerint 2018. január 1-jén lépne hatályba, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
99/2017. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a fizető parkolási rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezettel kapcsolatban a következő módosító indítványt fogadta el:

A módosító rendelet 2018. január 1-jén lép hatályba.

Ezutén szavazásra bocsátja a módosító indítvánnyal módosított, *a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezete*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **8/2017. számú, a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét**.

9. Beszámoló a 2017. évi költségvetés I. negyedévi végrehajtásáról, költségvetési rendelet esetleges módosítása

Petrovics László ismerteti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság változtatás nélkül elfogadásra javasolta.

Felteszi, hogy van-e kérdés, javaslat.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a Bizottság javaslatát elfogadásra, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
100/2017. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület az önkormányzat 2017. évi költségvetése I. negyedévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

A költségvetési rendelet módosítását a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság szintén tárgyalta és elfogadásra javasolta.

Felteszi, hogy van-e kérdés, javaslat.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város

Önkormányzatának 9/2017. számú, az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 1/2017. (II. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

10. 2016. évi belső ellenőrzési jelentés tárgyalása

Petrovics László elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság szintén tárgyalta, elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a Bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
101/2017. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzati belső ellenőrzési feladatok ellátásával megbízott Danubius Expert Audit Kft. által a 2016. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló éves ellenőrzési jelentést megismerte és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

11. Az önkormányzat 2016. évi költségvetése zárszámadásáról szóló rendelet elfogadása

Petrovics László tájékoztat, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a rendelet-tervezetet, elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 11. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának 10/2017. számú, az önkormányzat 2016. évi költségvetésének zárszámadásáról szóló önkormányzati rendeletét.

12. Tájékoztatás a 2017. évi nyári rendezvények előkészítéséről

Petrovics László tájékoztat, hogy a Humánügyi Bizottsági ülésen már elhangzott a beszámoló.

Német Imre feleleveníti, hogy a bizottság három kiegészítéssel elfogadásra javasolta:

1. Az egyik, hogy a Fő téri áramvételezéshez szükséges létesítménybővítés folyamatáról a következő testületi ülésre tájékoztatást kérnek.
2. A rendezvényen közreműködő munkatársak étkezését az önkormányzat költségvetéséből biztosítsák, férjen bele a költségvetésbe.
3. Vizsgálják meg a Fő téri színpad bővítésének, állandó lefedésének a lehetőségét, ennek esetleges költségeit.

Plentner Katalin elmondja, hogy a színpadra már folyamatban van az árajánlatkérés.

Német Imre szeretné tudni, hogy műszakilag megoldható-e.

Murányi Zoltán nem tudja, hogy ha az árajánlat már folyamatban van, akkor nem tudja, milyen műszaki feladatról van szó.

Petrovics László szerint az árajánlat kérése a jelenlegi színpad méretére vonatkozó.

Német Imre tájékoztat, hogy felmerült a színpad méretének növelése, fa kivágása is. Nem megfelelő a burkolat sem. Akár hátrafele is lehetne bővíteni. Először a városfejlesztési csoportnak kellene műszakilag megnézni, hogy bővíthető-e, mekkorára és akkor kellene a fedést megkérni. Szükséges-e a fa kivágása, vagy nem?

Murányi Zoltán szerint azt kellene megtudni, hogy a Fő téren a Duna parton akarnak-e bármilyen építményt látni. Ezt kellene legelőször eldönteni. A többi csak azt követően jöhet. Egy állandó építmény a Fő téren, egy óriási beavatkozás a tér életében, amit utána nehéz visszaforgatni. Inkább egy ideiglenes színpadfedésre költsenek, ezt javasolja. Ezzel kapcsolatban le fogják írni a véleményüket a következő testületi ülésre.

Petrovics László igazat ad. De ami miatt felmerült, az a Plébánia udvarának a színpadfedése, ami teljesen kulturált, szép, rendezett környezetben van.

Német Imre elmondja, hogy a bizottsági határozati javaslatban az szerepel, hogy a lehetőségét kellene megvizsgálni. Kérik ezeket az érveket is, hogy a településképhez belefér-e.

Petrovics László megkérdezi, hogy van-e további hozzászólás.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót, és megállapítja, hogy a képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
102/2017. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester 2017. évi nyári rendezvényekről szóló beszámolóját elfogadja és engedélyezi a rendezvényeken beszedett közterület-foglalási díjak rendezvényszervezésre történő fordítását.

13. Nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Petrovics László felteszi, hogy mik a javaslatok, hozzászólások.

Ezt csak a képviselő testület tárgyalja. Itt alternatív javaslat az, hogy változatlan formában fenntartsák. Van-e más javaslat?

Ivor Andrásné, mint részben érintett hozzászól, hogy nem kell ezen változtatni. Az együttműködés változatlanul működik.

Petrovics László reflektál, hogy igazából akkor van könnyű dolguk, amikor működik egy Nemzetiségi Önkormányzat. A másik oldalon a Roma Nemzetiségi Önkormányzat viszont egyáltalán nem működik, semmi értelme.

Grécs László tájékoztat, hogy nagyon jó példa volt a tájházzal kapcsolatban, mindnyájan ott voltak a megnyitón. Dicséri, nagyon jó ötlet volt. Igazuk van, ami működik, azt működtessék, támogassák.

Jó lenne a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnál megtalálni azokat a személyeket, akiket be lehetne ide hozni. Fontos lenne, ha személyeket tudnának erre mozgósítani, hogy bekapcsolódjanak Nagymaros vérkeringésébe. Tennivaló van ez ügyben. Ők egyre jobban eltávolodnak.

Petrovics László úgy gondolja, hogy nem lehet erőltetni azt, hogy csináljanak valamit és számoljanak el. Ezt el lehet mondani nekik, de mégsem csinálják. Jó volna, ha közülük valaki rájönne, hogy ez mégis csak jó, ha segítenének a sajátaikon ezekkel a támogatásokkal. Ehhez mégis fenn kellene tartani. Könnyebb lenne rajtuk keresztül összehívni az utcagyűlést is, a parkolási problémák felvetődése miatt. Egyszerűbb lenne, ha volna köztük olyan, aki támogatja.

Grécs László kérdezi, hogy a mai napirendi pontra meg lettek-e hívva?

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy a tevékenységük nem szűnt meg, de majd hogy nem el se indult. 2014. és 2015-ben még történt valami. A sikertelenség miatt, mert nem tudnak semmit felmutatni a lakótársak ellenséges magatartása miatt félresiklik. Azt várják tőlük, hogy pénzt adjanak, amikor ez nem megy, akkor ellenük fordulnak. Például tűzifa akciót próbáltak megszervezni, azzal, hogy majd dolgozni is kellene a faért, ekkor már teljes kudarcba fulladt. Nincsen egységes fellépés, akarat, meg szándék, így nem tudják összefogni az embereket. Nincs igazán létjogosultsága a napi működésüket tekintve ennek az önkormányzatnak. Zárszámadást, és ülést sem tartottak 2015. évben. 2016-ban költségvetésük és zárszámadásuk sem volt, lényegében ülést sem tartottak. Az idei évben semmi nem történt. Működésről nem igazán tudunk beszélni.

Ivor Andrásné hozzáfűzi, hogy az adminisztrációnál akad el a dolog. Nincs jelenleg ott alkalmas ember, aki ezt végig tudná vinni. Mindent ugyanúgy kellene működtetni, mint az önkormányzatnál. Erre, abban a közösségben nem található meg az az ember, aki működtetné. Naponta kell számítógép előtt ülni, naponta jönnek az információk. Maguknak kellene működtetni az önkormányzatot, de nem tudják.

Tájházzal kapcsolatban megjegyzi, hogy nyitva tartási idő mindig hétvégén van, lehet propagálni. Jelezni kell a kompnál és egyéb helyeken, hogy merre van ez az épület.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a működési támogatást, ami egy alap, azt megkapják. A működési felhasználása viszont kötött, az lényegében nincsen. A 2015. évi elszámolásukat az EMMI nem fogadta el, mert abban több támogatásról is döntöttek, szociális jellegű, vagy ösztöndíj. Ezeket sem fogadták el. Nincs olyan keret, amit szabadon fel tudnának használni ilyen célokra. Akkor pedig miért működnek? Azért, hogy elkölthessék, akár saját célokra a kb. 700 ezer Ft-t? Nincs értelme a tevékenységüknek.

Grécs László úgy gondolja, hogy akkor nem kellene velük foglalkozni.

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy ettől függetlenül kell, a törvény előírja, hogy azokat a szolgáltatásokat biztosítani kell. Fel nem oszlatták magukat, le nem mondtak, jelenleg is élő önkormányzat. Rajtuk múlik, ők maguk határozhatják el, illetve a kormányhivatal javasolhatja

a felosztatásukat. Ez most sem várható. Ha ők nem lépnek, ez él 2019. évig. Ráadásul a működési támogatást évente megkapják, ettől függetlenül.

Szokolnikovics Szilvia szerint a számlájukra megkapják, amiről fel is vesznek pénzt és nem számolnak el vele.

Ivor Andrásné érdeklődik, hogy fel is veszik a pénzt?

Szokolnikovics Szilvia válaszol, hogy igen.

Szimon Attila kérdezi, hogy ki veszi fel a pénzt?

Dr. Horváth Béla állítja, hogy a saját kártyájukról felvehetik a saját önkormányzatuk pénzét.

Német Imre tudakolja, hogy nem kell elszámolni?

Petrovics László véleménye, hogy az elszámolást is nekik kellene akkor megcsinálni. A Magyar Államkincstártól utalják nekik az összeget.

Dr. Horváth Béla beszámol, hogy folyamatosan felhívják a figyelmüket az elszámolás fontosságára. Az előző önkormányzatnál durván kilencven valahány ezer Ft volt ez az összeg, ott feljelentést tettek a rendőrségen, mert az elnök többszöri ígéret ellenére nem számolt el. A rendőrség vádemelési javaslattal továbbította az ügyészségre. Az ügyészség áttette a NAV-hoz, mert ez a NAV hatáskörébe tartozik. A NAV megszüntette az eljárást, mivel nem büncselekmény, mert 100 ezer Ft alatt a költségvetési csalás nem valósult meg.

Petrovics László az együttműködési megállapodásra visszatér.

Dr. Horváth Béla szerint megszüntetni nem tudják, mivel élő önkormányzat papíron. Amíg ebben változás nincs, ők élő önkormányzatként vannak. A költségvetés összeállításánál segítséget nyújtanak, ha kérik. A gazdasági vezető a költségvetésben tudna segítséget nyújtani, ha lenne javaslat, ötlet legalább. Ő az ülések előkészítésében, lebonyolításában, a jegyzőkönyv megírásában segítene. Helyettük nem tudnak dolgozni.

Petrovics László elmondja, hogy a megállapodás módosítása Ivor Andrásné javaslata alapján nem szükséges.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 13. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
103/2017. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § alapján a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzattal és a Nagymarosi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal fennálló együttműködési megállapodásokat felülvizsgálta és változatlan tartalommal hatályban tartja.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: polgármester.

14. Egyebek (képviselői kérdések)

Petrovics László ismerteti az *Egyebek* napirendi pont témáit:

- ❖ Fehérhegy közlekedésbiztonsági rendjének tárgyalása
- ❖ Javaslat közkegyelmi törvény megalkotásának kezdeményezésére
- ❖ A közszolgálati tisztviselők napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról döntés
- ❖ Szálloda u. 6/A. szám alatti önkormányzati lakásbérleti díj megállapítása
- ❖ Kerékpárút pályázat benyújtásáról döntés

Grécs László jelezte, hogy a bölcsődei férőhely témakörben szeretne beszélni.

Német Imre közli, hogy a kommunikációról szeretne értekezni.

Petrovics László átadja a szót Szimon Attilának.

❖ Fehérhegy közlekedésbiztonsági rendjének tárgyalása

Szimon Attila kiegészíti, hogy javaslata szerint a polgármester, a képviselők, a rendőrség, a közterület-felügyelet, részvételével összehívnanak a témakörben egy utcafórumot. Segít abban, hogy előzetesen megkérdez 10 családot, hogy mi a véleményük az utcában való parkolásról.

Grécs László javasolja, hogy minden érintett ingatlanba szóróanyag kerüljön, valamint minden gépjármű szélvédőjére. Szembesüljenek ezzel a problémával.

Szimon Attila szeretné megelőzni a büntetéseket és a bajt is.

Német Imre hozzászól, hogy szerinte be kellene határidőzni, meddig legyen megtartva az utcagyűlés.

Petrovics László úgy gondolja, hogy június 15-e legyen a legkésőbbi határidő. Mindenkit meg lehet hívni, aki ebben kompetens személy.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
104/2017. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület egyetért utcafórum összehívásával a Fehérhegy utca közlekedési helyzete, -rendje, az utcán való parkolás tárgyában a polgármester, képviselők és hatáskörrel rendelkező szervezetek (így különösen rendőrség, közterület-felügyelet) részvételével.

A fórumot plakáton, szórólapokon kell meghirdetni.

Határidő: 2017. június 15.

Felelős: polgármester

❖ **Javaslat közkegyelmi törvény megalkotásának kezdeményezésére**

Szimon Attila tájékoztat, hogy 31 önkormányzat már hozzájárult a kezdeményezéshez. Ha úgy érzik, hogy ebben nekik is ott kell lenni, akkor tegyék meg.

Grécs László örül, hogy eddig viszonylag politikamentessé tudták tenni a testületi üléseket. Nem gondolja, hogy a nagypolitika dolgába bele kellene szólni. Ebben nem kíván állást foglalni.

Ivor Andrásné csatlakozik ehhez a véleményhez. Nem kíván politizálni.

Mándliné Szabó Katalin szintén csatlakozik az előtűk szűlóhoz.

Német Imre alapjaiban egyetértene a javaslattal. 2010. évtűl mindenkinek, aki a kormányellenes megmozduláson részt vett, mindegy, hogy milyen kormány ellen, mindkét részről túlkapások voltak. Idén is voltak tüntetések, voltak túlkapások. Egy demokráciában az embereknek joguk van, hogy kifejtsék az ellenvéleményüket. Ahhoz nincsen joguk, hogy nekimenjenek a rendfenntartóknak. A rendfenntartóknak sincsen joguk ahhoz, hogy mindenféle törvényt átlépve ütlejeljék az állampolgárokat. Vagy mindenkire vonatkozik, vagy senkire.

Petrovics László úgy gondolja, hogy mindenképpen van valamiféle politikai töltete. Annak idején, 2006-ban elhatározta, hogy a működése alatt az önkormányzat maradjon politikamentes. Úgy érzi, hogy sikerült ezt megvalósítani. Nem szívesen menne abba bele, hogy testületileg állást foglaljanak akár így, akár úgy. A lakosságnak sem tetszene. Az eddigi véleményeket figyelembe véve nem is szavaztatja meg.

Dr. Horváth Béla szerint van határozati javaslat az előterjesztésben, szükséges róla dönteni.

Petrovics László további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület **1 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartűzkodással** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
105/2017. (V. 29.) számű határozata***

A Képviselő-testület nem ért egyet Szimon Attila képviselő javaslatával, amely Kerepes város által kezdeményezett közkegyelmi törvény megalkotására vonatkozó kezdeményezéshez való csatlakozásra irányult.

❖ **A közszolgálati tisztviselűk napja munkaszűneti nappá nyilvánításáról döntés**

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy *Német Imrét* illeti a szó, ő volt a kezdeményező, ő élt rendeletalkotási javaslattal. Ez alapján ő maga csak elkészítette a rendelettervezetet.

Német Imre elmondja, azért kezdeményezte a rendelet megalkotását, mert ebben az évben módosult a köztisztviselűkrűl szűló törvény és ettűl az évtűl kezdve a köztisztviselűk napja nem munkaszűneti nap. Viszont adott a törvénymódosítás egy olyan lehetűséget, hogy a helyi

képviselő-testület dönthet úgy, hogy a polgármesteri hivatal munkaszüneti nappá nyilváníthatja a köztisztviselők napját. Túl sok támogatást, elismerést nem tudnak adni a hivatal dolgozóinak. Javasolja, hogy legyen munkaszüneti nap továbbra is. Ez egy gesztus a hivatal dolgozói felé.

Grécs László is támogatja a javaslatot.

Petrovics László további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 14. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának 11/2017. számú, a **Közszolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

❖ Szálloda u. 6/A. szám alatti önkormányzati lakás bérleti díj megállapítása

Petrovics László ismerteti, hogy Mester Dávid kérelmében a lakás bérleti díjának átmeneti csökkentését kérte. Képviselő-testület vagy 20 000 / 40 000 Ft összegben állapítja meg, vagy nem csökkentik le a bérleti díj mértékét.

Felteszi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Grécs László kérdezi, hogy mennyire befolyásolja majd a többieknek a nemtetszését?

Dr. Horváth Béla közli, hogy valószínűleg nagyon. Kérelmező a Nagymarosi Polgármester Hivatallal fennálló jogviszonyára hivatkozik.

Ivor Andrásné hivatkozik arra, hogy fiatalok. Képesek arra, hogy megteremtsék maguknak ezt. Akkor is tudták már, amikor felvállalták ezt. A lakosságnak sem tetszene, ha kedvezményt kapnának ez ügyben.

Grécs Lászlót érdekelné, hogy a munkáltatója hogy ítéli meg az eddigi munkáját. Ha a munkáltató úgy ítéli meg, hogy számíthatunk a munkájára, akkor bátrabban mondja, hogy a 40 000 Ft-os tételben maradjanak.

Dr. Horváth Béla úgy gondolja, hogy ami a munkája, ami feladatot kap a hivatal részéről, azt megfelelően ellátja. Nem egy hálás feladat a munkája, sok konfliktust meg kell tudni oldani.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy a 20 000, vagy a 40 000 Ft-ról kell dönten?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy az volt a kérelem, hogy ne az 55 000 Ft-t kelljen fizetni, ami a megállapított bérleti díj.

Ivor Andrásné kérdezi, hogy milyen béren kívüli juttatást kap?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy a cafetária kereten kívül mást nem, mivel a biztosított egyenruha viselése kötelező, a szolgálati autóval munkavégzés céljából közlekedhet, még haza is, hiszen hétvégén is dolgoznia kell, ha telefonon hívják, ill. a piacon.

Grécs László javasolja a 40 000 Ft-os tételt.

Német Imre kiegészíti, hogy amíg fennáll a közszolgálati jogviszonya, amíg közterület-felügyelő, (legfeljebb 36 hónapra) addig legyen ez a kedvezmény is.

Petrovics László tájékoztat, hogy a javaslatokat figyelembe véve, amíg Mester Dávid szolgálati jogviszonya él itt Nagymaroson, de legfeljebb 36 hónapra, 40 000 Ft összegben állapítják meg a bérleti díját.

Petrovics László további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
106/2017. (V. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület Mester Dávid kérelmére az önkormányzattal létrejött bérleti szerződése alapján a lakás felújítási költségek lakbérbe való beszámításának lejártát követően, 2017. július 1-től kezdődően, a hiteltörlesztés időtartamára, de legfeljebb 36 hónapra a bérleti díjat a kérelmező Nagymarosi Polgármesteri Hivatallal fennálló jogviszonyára tekintettel átmenetileg 40 000 Ft összegben állapítja meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2017. június 1.

Felelős: polgármester

❖ **Kerékpárút pályázat benyújtásáról döntés**

Petrovics László fontosnak tartja a kerékpárút fejlesztését, rendbetételét, szélesítését, minőségi javítását. Sajnos nem tehetőek be ebbe a pályázatba. Viszont betehetők a pályázatba megállóhelyek, kerékpártámaszok, esőbeállók, Nagymaros részére bringapark létrehozása. Látni a költségvetést és hogy milyen eszközök kerülnének kihelyezésre. Számára nem kérdéses, hogy ha van valamilyen fejlesztési lehetőség, azt meg kell ragadni. Mindenképpen csatlakozni szeretne ehhez a pályázathoz. Konzorciumi partnerként részt kívánnak venni. Ez azért fontos, mert ha nem azok, hanem a Kerékpáros Szövetség viszi végig a pályázatot, akkor az 5 éves fenntartási időszakra a Kerékpáros Szövetség lesz a tulajdonos, ami nem fér össze azzal, hogy a terület tulajdonosai az önkormányzat, de magának a kialakított objektumnak pedig a Szövetség lenne a tulajdonosa. Így viszont megkapják a kerékpáros parkra a támogatást, természetesen szakmai segítséggel. Megtörténik a kivitelezés és rögtön az önkormányzat tulajdonát fogja képezni.

Ritzl Ferenc véleménye is ki lett kérve. Javasolta ő is, hogy legyenek konzorciumi partnerek, és természetesen induljanak a pályázaton.

Kéri a javaslatokat, észrevételeket.

Grécs László tájékoztat, hogy gyakorlatilag azzal a problémával kell szembesülni, hogy annak a karbantartása és kezelése nem megoldott. Itt, Nagymaroson nincs létjogosultsága ennek a parknak. Nincs akkora lélekszám itt a térségben, hogy ezt a parkot hasznosítani lehessen. Látványosság ugyan lenne, de nincs bevétel belőle. Érdemes volna egy-két dolgot

pontosítani. Ha meg is valósulna, nem tudja, hogyan fog ez működni. Mekkora területet igényelne egyáltalán?

Petrovics László is úgy gondolja, hogy finomítani lehet rajta. Vagy elfogadják ezt így, ahogy van, vagy maradjanak ki a pályázatból. Ha működési szempontból nézi, akkor szerencsésebb, ha egy kézben van. Azt javasolja, hogy ne nevezzék meg a határozatban magát a céget. Mondják azt, hogy igen, szándékukban áll üzemeltetővel megállapodást kötni. Ezt a határozati javaslatot ajánlásként kapták. A Kerékpáros Szövetség az, aki ezt a tervezetet megcsinálta, vannak politikai ajánlások is.

Grécs László kérdezi, hogy utána az üzemeltetés az önkormányzatnak pénzbe kerül-e, vagy sem?

Petrovics László válaszol, hogy benne van a határozati javaslatban, hogy 5+5 év működtetési időszakot szeretnének. Azt tudja, hogy lesz az üzemeltetésre támogatás.

Murányi Zoltán hozzáteszi, hogy az üzemeltetéssel kapcsolatosan biztosan lesz költsége az önkormányzatnak. Azért írtak be a költségvetésbe konkrétan üzemeltető nevet, mert bevételre számítanak belőle. Ennek a fenntartása egy költséges történet lesz. Az, hogy ez hogyan fog jövedelmet termelni, kérdéses. Ha egy pályázatot benyújt egy pályázó, ez esetben, mint konzorciumi partner az önkormányzat, ennek a fenntartását vállalja, az nem kérdés. Öt éves fenntartási időszak van. Azt az önkormányzat, azzal, hogy ezt a pályázatot beadja, vállalja is. Nem tudják, hogy mekkora területről van szó és azt sem, hogy a költségvetés mennyire reális. Javasolja, hogy próbálják meg, de óvatos döntést kell hozni.

Német Imre szerint felmerült, hogy miért nem Nagymaroson lesz a központ. Egyszerű a válasz, ez Bethlen Farkas cége. Ő a turizmusfejlesztési cégnek az egyik tulajdonosa

Murányi Zoltán kiegészíti, hogy nem támogatná a Duna-parton, központi területre, a Magyar utca környékére esőbeálló építését.

Ivor Andrásné a lakosság igényét mérné fel először. A nyílttéri tornaeszközök meglétét nagyon igénylik az emberek sokan Nagymaroson. Biztosan nemmel fog szavazni.

Petrovics László azt mondja, hogy a kerékpáros turizmusra számítanak bármilyen szinten is, és a kerékpárút fejlesztésében benne rejlő lehetőségeket, amit a Szövetség 100 %-os támogatásban kíván megvalósítani, nem gondolná, hogy ebből ki kellene maradni. Legyen ez a szakasz is egy kulturáltan kiépített szakasz. Ebből nem szabad kimaradni. Ezt a határozati javaslatot kell átalakítani. Területileg a Vízügyi épület közelében lenne, hiszen ott van országúti leágazás. Parkolóhelyek kialakítása szükséges.

Grécs László azt mondja, hogy induljanak neki, de a részleteket pontosítani kell.

Petrovics László javasolja, hogy elvi hozzájárulást adnak, de kérjenek pontosításokat üzemeltetésben, műszaki adatokban.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja, az egyetértést a pályázatban való konzorciumi partnerként való indulásban, és megállapítja, hogy a képviselő-testület **4 igen és 2 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
107/2017. (V. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület kinyilvánítja azon elvi szándékát, hogy konzorciumi partnerként részt kíván venni a VEKOP-4.1.1.-15 pályázat keretében megvalósuló „Kerékpáros Turizmus fejlesztése a Dunakanyarban” című projektben.

A végleges döntéshez szükségesnek tartja az érintett területek pontos lehatárolását, a létesítmények meghatározását, a tervek és a konkrét költségvetés rendelkezésre állását.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson a fenti kérdések tisztázása érdekében.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: polgármester

❖ **Képviselői kérdések**

Grécs László a bölcsődei férőhelyekkel kapcsolatosan rákérdez, hogy van-e több igényre, felmerül-e ennek a bővítése. Nem tudja, hogy a tetőtér mennyire bontható. Felmerült, hogy kismarosiakat felvesznek, ugyanakkor Kismaroson elutasítják a nagymarosi jelentkezőket.

Dr. Horváth Béla tájékoztat, hogy a kismarosi nem önkormányzati fenntartású. Valamilyen szinten egyházi, és együttműködési megállapodás van az önkormányzattal.

Murányi Zoltán a tetőtér beépítésével kapcsolatosan azt mondja, hogy csak abban az esetben lehet közösségi teret létrehozni, hogy ha annak az akadálymentesítését lehet biztosítani.

Petrovics László lát reális esélyt átcsoportosításokkal, fel lehetne szabadítani egy szobát. Az Elsővölgyi óvodánál lát lehetőséget mini csoport kialakítására.

Grécs László szerint fel kellene mérni az igényeket.

Ivor Andrásné úgy látja, hogy nincs kihasználva az óvoda a bővítés óta.

Szokolnikovics Szilvia tájékoztat, hogy egészen más normatívákkal működik az óvodában egy mini csoport, mint a bölcsődében. Naponta kell jelezni a létszámot. A bölcsőde 14 főre van, és 9 főre tudnak igényelni pénzt. Vannak állandó és időszakosan részt vevő gyermekek a bölcsődében.

Petrovics László szerint minden ebben érintettet meg kellene kérdezni, hogy valójában ez az igény olyan-e, hogy emiatt az óvodában indítani kellene-e mini csoportot. Ha azt látják, hogy igen, akkor hoznak róla egy döntést, és elindítják a folyamatot. Ennek a finanszírozási részét, valamint a jogszabályi háttérét is meg kell nézni.

Grécs László megerősíti, hogy ha igény van rá, akkor szeptembertől már működhesen akár a csoport.

Petrovics László ígéri, hogy felméri az igényeket, az esetlegesen felmerülő költségeket, ill. a lehetőségeket.

Grécs László megemlíti, hogy az örház teteje ragyogóan le van fedve. Csak meg akarta jegyezni, örömmel látja.

Német Imre mindenféleképpen szeretné, ha lenne az önkormányzatnak egy hivatalos facebook oldala. A városban folyamatosan terjednek a rémhírek, a nem megfelelő tájékoztatás. Egy olyan oldal kellene, ami többé-kevésbé naprakész.

Petrovics László elfogadja, de csak, ha naprakész. Korrekt, intelligens válaszokat kell adni. Tájékoztató jellegű lesz, nem lesz benne párbeszéd.

Plentner Katalin fontosnak tartja, hogy működőképes legyen ez az oldal.

Petrovics László szerint ezen a vonalon is megfelelő tájékoztatást kell adni a lakosságnak.

További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület nyílt ülését.

A Képviselő-testület ülése zárt keretek között folytatódik.


Petrovics László
polgármester

K.m.f.




Dr. Horváth Béla
jegyző

