

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. március 27. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési vezető,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Plentner Katalin – *stratégiai referens,*
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető,*
- Genzelmann József - *ügyvezető.*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 11).
Ebből 9 napirendi pont nyílt, 2 napirendi pont zárt.

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Dr. Horváth Béla ismerteti, hogy lenne két napirendi javaslat, nyílt ülés keretében:

- 2017. évi közbeszerzési terv elfogadása,
- „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2017” című pályázat benyújtása.

valamint egy napirendi javaslat zárt ülés keretében:

- a 11. napirendi ponton belül egy intézményi térítési díj mérséklése iránti kérelem.

Petrovics László megjegyzi, hogy a 11. pont keretében tárgyalják azt.

Murányi Zoltán jelzi, hogy a Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet-tervezet elfogadását is kéri napirendre venni, azt a bizottság is tárgyalta.

Fekete Zsolt a 2. napirendi ponttal kapcsolatban, a Zöld Híddal, ill. a Maros Kft.-vel kapcsolatos kérdések tárgyalását kéri, és mivel személyi kérdésekről is szó van, zárt ülés keretében.

Petrovics László javasolja, hogy a 2. napirendi pont végén legyen az ezzel kapcsolatban felmerült témában zárt ülés.

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
52/2017. (III. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása, a Zöld Híd Régió Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kötendő közszolgáltatási szerződés jóváhagyása
3. Közlekedési rend áttekintése, szükség szerint módosításáról döntés
4. Közterület felújítás, -építés tervezéséről, ütemezéséről döntés
5. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról
6. A Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Szobi Tagintézménye részére a Csillag u. 4. szám alatti ingatlan része használatba adásáról döntés
7. A Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata, térítési díj rendelet módosítás
8. Külterületi (tanyagondnoki) feladat ellátására vonatkozó döntési javaslat tárgyalása
9. Egyebek (képviselei kérdések)
 - a) az Önkormányzat 2017. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása
 - b) Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása felhívásra pályázat benyújtásáról döntés
 - c) A partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet elfogadása
10. Gondozási Központ Idősek Otthonába felvétel iránt benyújtott kérelemről és térítési díj mérséklés iránti kérelemről döntés (zárt ülés)
11. Civil szervezetek támogatása pályázati felhívásra benyújtott pályázatok elbírálása (zárt ülés)

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Német Imre kérdezi a *Mátyás Étkezde Nonprofit Kft.* kapcsán sikerület-e megegyezni a borászokkal a faház használatáról?

Petrovics László válaszol, hogy a borászok a saját faházukat odaadják használatra, cserébe kérnek valamit. A faházak már 2 éve ott állnak, ingyenesen tárolják azokat, ők el tudják helyezni ezeket máshová is. Ha probléma, akkor elviszik máshová a faházakat. Még nincs végleges megállapodás.

Német Imre nem ért egyet azzal, hogy bármit is fizessenek a faházak használatáért. Ha mégis díjat kérnek értük, akkor két évre visszamenőleg bérleti díjat kell fizettetni velük.

Petrovics László nem örülne annak, ha visszamenőleg bérleti díjat kérnének értük. Azt sem fogadja el, hogy a használatért fizetni kelljen.

Német Imre jelzi, hogy csak néhány alkalommal használná a Mátyás Kft. a faházakat. Nem a borászoktól szeretne díjat kérni.

Dr. Horváth Béla megosztja, hogy a mai nap folyamán sikeresen megegyezett Heinczné Arnold Mónika ügyvezető és Heininger Károly egyesületi elnök abban, hogy nem kérnek a faházak használatáért, valamint tárolásáért díjat.

Grécs László a Dunakanyar konzorciummal kapcsolatban érdeklődik, hogy van-e fejlemény?

Petrovics László feleli, hogy van a kormányzat részéről szándék, hogy a Dunakanyart fejlessze, mint fejlesztendő turisztikai területet, ezért elindítottak egy konzorciális együttműködési folyamatot. Szob város már meghozta a testületi határozatát erről. Kéri a környező települések polgármestereit, hogy két héten belül a projekt ötleteiket tegyék össze. 14 településről van szó. A projekt ötleteket kellene beadniuk, nagyságrendi költségvetéssel. Ha a kormányzat részére ezek a tervek elfogadhatóak, akkor várhatóan lesz egy olyan támogatás, ami kifejezetten a tervek elkészítésére vonatkozó támogatás. Ez 100.000.000 Ft nagyságrendű. Ha a tervek elkészülnek, akkor jön a kiviteli szintű támogatás. Arról, hogy ez hogyan alakul, még nincsen döntés. A kormányzatnak határozott szándékában áll a Dunakanyar fejlesztése. A dunakanyari települések összeraknak egy úgymond Dunakanyar fejlesztési tervet, ami egyenként a településeknek a fejlesztési terve. Néhány átfedés van, pld. a dunai átkelések, vagy a „VINA” projekt proponálása. Szeretnének Visegráddal együttműködni. Visegrádon a bizottság egy elvi nyilatkozatot adott ki, ami arra vonatkozik, hogy elviekben egyetértenek a „VINA”-val, de kéri a szakhatóságoknak az előzetes véleményét, illetve kérnek egy tanulmányi tervet. A terv 10.000.000 Ft nagyságrendű. Nem olcsó és nem egyszerű ez.

Záros Gábor közel van ahhoz, hogy a banki finanszírozást megkapja. Fontos lenne az előszerződés aláírása. Jó lehetőséget kínál a kínai érdeklődés. Egy kínai tartomány szeretne a Dunakanyarral és Mátészalka és környékével testvéri kapcsolatot létesíteni. Fürdők és hotelek telepítése lenne a fő céljuk. Nekünk ez egyszerű és jó megoldás lenne. Erre csak akkor mer felelősséget vállalni, és kiejánlani a projektlehetőséget, ha Záros Gáborék nem 100 %-osak.

Grécs László elmondja, Záros Gábor arról tájékoztatta, hogy egy titoktartás melletti tervprezentációt tartanának, az elkészült tervekkel jönnének 1-2 héten belül. Fontos, hogy átadhatjuk-e a fűrási jogunkat? Az eddigi költségeinket fel fogjuk számolni.

Petrovics László válaszol, hogy Nagymaros Város Önkormányzata kapott egy vízjogi létesítési engedélyt, melyet mi használhatunk fel. Mi nem ruházhatjuk át, más beadhatja a kérelmét és vagy megkapja, vagy sem. Ezzel a jogunkkal mi fogunk élni, illetve ennek a jognak a megváltásáért.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy a hatósági engedély az önkormányzatra szól. Azt nem lehet továbbruházni. A hatóság döntésével lehet egy jogutódlást elérni. Az utóbbi években egyre több az előírás, ezért nem érdemes kockáztatni a meglévő engedélyt. A finanszírozás kérdése az, ami eldöntendő, ez külön megállapodás részét képezi.

Német Imre kérdezi, hogy a védőnői szolgálat beszerzésével kapcsolatban hogy állnak?

Petrovics László elmondja, abban állapodtak meg, hogy március végén megrendelik és április közepére várhatóan megérkezik a hallásvizsgáló készülék és az egyéb megrendelt áru.

Felteszi, hogy van-e további észrevétel.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő beszámolót, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
53/2017. (III. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Hulladékgazdálkodási rendelet módosítása, a Zöld Híd Régió Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kötendő közszolgáltatási szerződés jóváhagyása

Petrovics László kérdése, hogy a bizottság javasolta-e a rendeletet elfogadni ebben a formában? Érinti-e a rendeletet az, ami zárt keretek között tárgyalandó, vagy az egyéb feladatokat érint?

Fekete Zsolt válaszol, szerinte nem érinti.

Petrovics László javasolja a szerződés áttekintését, illetve magát a rendeletet. Ezzel kapcsolatos hozzászólás van-e? A bizottság javaslatára a rendelet elfogadását javasolta.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy egy kérdés van, a házhoz menő lomtalanítással kapcsolatban, amit javasolt a bizottság, hogy jövőre újra kerüljön elő. Lehetőség szerint kerüljön bele a szerződésbe, hogy ilyen formában menjen.

A rendelet és a szerződés kapcsán a szelektív szigetek körüli lerakott hulladékgyűjtés és az egyéb illegális hulladék összegyűjtése, amire azt mondja ki a szerződés tervezet is, hogy ez az önkormányzat kötelezettsége egy másik vállalkozó bevonásával. Ennek kapcsán döntést kell hozni a szelektív szigetek megszüntetéséről. Felmerült opcióként az üvegyűjtés megtartása. Javasolja megnézni a Magyar utcai szelektív gyűjtőt. Az elég jó példa arra, hogy ha csak az üveget hagyják meg, akkor mi marad ott. Úgy gondolja, hogy minden szelektív gyűjtőt meg kell szüntetni, ezek nem lesznek fenntarthatók. Az üveghulladék gyűjtésére a Zöld Híd Kft.-nek kell megoldást találnia, hiszen a kötelezettség már nem az önkormányzaté.

Petrovics László szerint elhangzott az, hogy Maros Kft. telephelyén lehessen elhelyezni műanyag- és üveghulladékot.

Dr. Horváth Béla megerősíti, hogy a hulladékudvar jelenleg is működik.

Ivor Andrásné jelzi, hogy nem tud ebben a témában állást foglalni azért, mert átláthatatlan az, ami az anyagban van. Nem átlátható a feladatok megoszlása az önkormányzat és a hulladékgazdálkodási közszolgálat között.

Német Imre azt gondolja, hogy a hulladékszállítást egy kézben kell tartani. Nem kell külön vállalkozókat megbízni a különböző fajta hulladékok szállításával. Ki kell harcolni, hogy mindent a Zöld Híd Kft. végezzen el. Addig nem kellene a szerződést aláírni, amíg nincsenek tisztázva a részletek, bár szerződéskötésre kötelez a törvény. Remélhetőleg nem lesz drágább a szolgáltatás.

Petrovics László úgy látja, hogy a Zöld Híd Kft. határozottan kijelentette, hogy a hulladékbegyűjtés-, szállítással kapcsolatos feladaton túl ők semmi mást nem fognak vállalni. Kapacitásprobléma miatt nem vállalják az utcai kukák elszállítását. Jelenleg még nem átlátható a rendszer. A házhoz menő lomtalanítást gépkapacitás miatt nem tudják vállalni. Az új gépek beszerzése elindult, elvileg 5 autó kerül Nagymarosra. Jelenleg a régi autóállomány áll rendelkezésre.

Fekete Zsolt hozzáteszi, hogy a jelenlegi felállást nem kellene elvetni, amit a Maros Kft. végzett, hiszen olcsóbb és rugalmasabb is. A rendezvények alkalmasszerűek, utánuk a hulladék összeszedése is megoldatlan lesz.

Grécs László aggodalmát fejezi ki a külterületi hulladék begyűjtésével kapcsolatban. Egyre több gyűjtőpont alakul ki, nagyon nehéz lesz onnan betakarítani a hulladékot. Ezt ki fogja kezelni?

Petrovics László megjegyzi, hogy a külterületi szemeteszsákok összeszedése nem volt eddig probléma. A konténeres megoldást nem javasolja. A Zöld Híd Kft. sem tervezi a konténeres változtatást. Genzelmann József lesz továbbra is ennek a koordinátora.

Német Imre úgy gondolja, hogy lomtalanítás hiányában tele lesz a város hulladékkal. Ha gyűjtőpont lesz, oda nem viszik el, vagy nem is tudják odaszállítani az embereket a szemetet. Az autó ott van, meg lehetne oldani az összeszedést.

Petrovics László ismerteti, hogy egy fix hétvégén lenne lomtalanítás. Egy nagy konténerbe gyűjtenék a lomokat. Az ő embereik felügyelik, hogy melyik konténerbe pakoljanak. Minden szemetet összeszednek a gyűjtés végén.

Dr. Horváth Béla a külterülettel kapcsolatban tájékoztat, hogy a szerződésben a klasszikus üdülőterületi szemétszállítást fogják végezni. 6 hónapra előre meg kell venni a 6 hónapra eső arányos díjnak megfelelő zsákot és 6 hónapra biztosítják a szemétszállítást. Valószínűleg kevesen fogják ezt igénybe venni.

Fekete Zsolt rossz ötletnek tartja, ha újból üzembe lesznek helyezve konténerek. Külterületen nagyon sok az állandó lakos, nem tudni hogyan alakul a következő félév hulladékszállítása.

Petrovics László úgy gondolja, hogy maradjon meg a szerződésben, ha állandó lakos, akkor egész évre lehessen kérni a zsákos hulladék elszállítását. Amennyiben a telephely őrzött lesz, bármikor bevihetik majd a zsákos szemetet.

Ivor Andrásné is a lomtalanításhoz szól hozzá. Szerinte 5-6 utcánként kellene meghirdetni.

A külterületi zsákolással kapcsolatban az a tapasztalat, hogy reggelre a kutyák szétrágják a zsákokat. Az út mentén van szétszórva a hulladék.

Petrovics László jelzi, hogy nem arról van szó, hogy nem akarnak lomtalanítást, hanem gyűjtőpontos megoldást akarnak ebben az évben. Gépkapacitás miatt nem tudják ezt megoldani. Jövőre a házhoz menő hulladékgyűjtést fogják a Zöld Hídtól kérni.

Grécs László a zsákos gyűjtőpontok ellen van, szerinte ott marad majd szétszórva a sok hulladék.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy akik állandó lakosként bejelentett, külterületen élők, ők nem ideiglenesen ott élők, hanem náluk folyamatos szemétszállítási használatot jelent. Erre van egy nyilvántartás, a Zöld Híd Kft.-nek tudnak a lakcímnnyilvántartóból adatokat átadni. Azokat az ingatlanokat folyamatosan el kell látnia, nem csak 6 hónapra.

Mándliné Szabó Katalin kiemeli pozitívumként, hogy a szerződéstervezetben a zöld hulladék is helyet kapott. A lakosok nem akarják elégetni a zöldet, nagy szükség van a zöld hulladék elszállítására.

A másik pozitívum a 11. fejezetben: Környezetvédelmi képzés, oktatás és szemléletformálás. Nagyon jó elképzelésnek tartja.

Petrovics László szabad kezet kér a polgármesteri keret kibővítésével, lehessen arra lehetőség, hogy civil szervezeteket megbízhasson az illegális szemét gyűjtésével. Lenne az önkormányzatnak egy konténere a hulladékudvarban, és oda lennének bevitetve a kis konténerekből összeszedett hulladékok, ill. az illegális hulladékok.

Szimon Attila kérdezi, hogy a szemétszállítás esetenkénti megtörténtét szűrőpróbaszerűen, vagy állandó jelleggel az önkormányzat, vagy a város részéről valaki ellenőrizni fogja-e? Ha a szerződésben felsoroltakat megszegi a hulladékszállító cég, akkor milyen jogi következménye lehet ezeknek?

Petrovics László válaszol, hogy ha szerződésszegést követnek el, akkor feljelenthetjük őket szerződésszegésért. Mivel Genzelmann József lesz a területi megbízott vezető, ezért ez garancia arra, hogy a feladatok megvalósulnak.

Genzelmann József állítja, hogy az ellenőrzés folyamatos, hiszen a lakosság jelzi az önkormányzat felé a problémát.

Mándliné Szabó Katalin kérdezi a Fehérhegy utcai szemétlakással kapcsolatban, hogy akik régebben szabálysértési büntetésüket nem tudták kifizetni, ledolgozhatták azt. Jelenleg is megtörténhetne ez.

Petrovics László felel, ha lesz ilyen, akkor odairányítja őket.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a szerződés 9. pontja tartalmazza a jogkövetkezményeket. Ott vannak lehetőségei az önkormányzatnak, hogy mely esetekben mondhatja fel a közszolgáltatási szerződést. A szerződés felmondásának a joga biztosítva van. Az ellenőrzéssel kapcsolatban az önkormányzat felé többször érkezett már bejelentés, ha valahonnan esetleg nem vitték el a hulladékot. Ezeket jelezték, továbbították a hulladékszállítók felé. Ez a továbbiakban is működni fog. Nagy változás nem lesz, hiszen itt marad helyben a tevékenység nagy része.

Petrovics László beletenné a határozatba, hogy az önkormányzat ragaszkodik hozzá, hogy a jövőben is házhoz menő lomtalanítás történjen Nagymaroson. Átmenetileg hajlandó elfogadni gyűjtőpontos lomtalanításnak a végrehajtását. De hosszú távon azt kéri a Zöld Hídtól, hogy amikor a kapacitásuk már engedi, akkor a régi házhoz menő lomtalanítás történjen.

Német Imre azt kéri, hogy mindenféleképpen bele legyen fogalmazva a szerződésbe, hogy a lomtalanítással kapcsolatban minden takarítási kötelezettség őt terhelje.

Petrovics László szerint a szelektív gyűjtő kérdésében is felmerült az, hogy meg legyen szüntetve és csak a Maros Kft. telephelyén belül legyen. Ez nem fog tudni rögtön április 1-től megvalósulni. Azt lehet kérni, hogy a szerződés keretén belül a szelektív gyűjtőpontok körüli illegálisan lerakott hulladékot is szedjék össze.

Mándliné Szabó Katalin állítja, hogy az üveg szemetet nem fogják elvinni a telephelyre, hanem ki fogják dobni a kukába az emberek.

Petrovics László úgy gondolja, hogy megbízással, aki vezeti az autót, felrakja rá a szemetet és a Maros Kft. telephelyén lerakja bizonyos konténerbe, akkor ez a feladat megoldható.

Dr. Horváth Béla szerint kellene a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban egy határidőt mondani, mert egyre költségesebb lesz. Nem fog megszűnni a szelektív gyűjtők melletti illegális hulladék lerakása. Ahogy a szerződésben benne is van, a Zöld Híd Kft.-t terheli a szelektív gyűjtésnek a kötelezettsége. Neki kell megoldást találni arra, hogy az üvegre valami ésszerű, mindenkinek elfogadható megoldás szülessen. A szállodánál hónapok óta valaki autóalkatrész darabokat rak le, műanyag elemeket, sárvédő dobokat, műszerfal borításokat, mindent. Ezek csak a gyűjtőszigetek felszámolásával fognak megszűnni.

Grécs László megjegyzi, hogy a telephely bérlése nem fedezi az őrzését is.

Petrovics László közli, hogy a 24 órás őrzés minimum 3, de inkább 4 embert igényel. A bérleti díjnál több az őrző-védők bére. Ebben a formában így nem fog működni. Tájékoztatást fog küldeni az érintetteknek az eredményekről. Nagyon rövidek a határidők.

Ki kell alakítani egy rendszert a telephelyen, hogy az emberek milyen módon és mennyi pénzért tudják elhelyezni a szemetet. Az őrzőknek pénztárosi teendőket is el kell majd látniuk.

Petrovics László ismerteti, hogy van egy javaslat arra, hogy a jövő héttől ismét a házhoz menő hulladékszállítást kérjük. Elfogadjuk az idei évre szólót, ha muszáj.

Másik javaslat, ha a szelektív gyűjtőszigetek megmaradnak, akkor azokat ők tartásukban. Jövőben a szelektív hulladékgyűjtést szíveskedjenek megszervezni, megoldani.

Dr. Horváth Béla elmagyarázza, hogy megszervezi, benne is van a szerződésben, de valójában a szerződés mellékletében benne van, hogy az üveghulladékok gyűjtése gyűjtőszigetesen önkormányzat által kijelölt gyűjtőpontokon történik. Az illegálisan lerakott üveghulladékért nem felel.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja, hogy az ezekkel a javaslatokkal együtt, aki a közszolgáltatási szerződés aláírását jóváhagyja, az jelezze és megállapítja, hogy **6 igen és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
54/2017. (III. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Zöld Híd Régió Nonprofit Kft.-vel a megváltozott hulladékgazdálkodási feladatellátásra tekintettel 2017. április 1. napjától kötendő hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést az előterjesztés mellékletét képező tervezet szerint, a következő észrevételek mellett jóváhagyja:

- a) 2018-tól kéri a házhoz menő lomtalanítás bevezetését,
- b) Kéri a szelektív hulladékgyűjtés keretében az üveghulladék gyűjtésére lakosság edényzet bevezetését és alkalmazását, mivel egy rövid átmeneti időszakot követően a szelektív hulladékgyűjtő szigeteket meg kívánja szüntetni.
- c) A külterületen bejelentett lakóhelyként élő lakosság esetében folyamatos szolgáltatás biztosítását kéri.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2017. április 1.

Felelős: polgármester

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy a javaslatok közé kerüljön be a külterületen bejelentett lakóhelyként élő lakosság esetében folyamatos szolgáltatás biztosítása.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *az elhangzottaknak megfelelően a rendelettervezetet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
55/2017. (III. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a megváltozott hulladékgazdálkodási feladatellátásra tekintettel elfogadandó hulladékgazdálkodási rendelet tervezettel kapcsolatban a következő módosító indítványt fogadja el:

- a) A szelektív hulladékgyűjtés keretében az üveghulladék gyűjtésére lakossági edényzet bevezetését és alkalmazását kell előírni.
- b) A külterületen bejelentett lakóhelyként élő lakosság esetében folyamatos szolgáltatást kell biztosítani.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet arra, hogy a Maros Kft.-vel fel kell bontani a közszolgáltatási szerződést. Jogszabály alapján 1 hónapos felmondási idő van. Hivatkozni lehet a Zöld Híd Kft.-vel kötött szerződésre és megfelelő vélemény hiányában fel lehet mondani a szerződést. Formálisan meg kell tenni, mert két szerződés nem élhet a közszolgáltatási ellátásra.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *az elhangzottaknak megfelelően a közszolgálati szerződés felmondásával kapcsolatos indítványt*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
56/2017. (III. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Maros Nonprofit Kft.-vel fennálló hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést a megváltozott hulladékgazdálkodási feladatellátásra, a Zöld Híd Régió Nonprofit Kft.-vel 2017. április 1. napjától kötendő hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésre és a Maros Nonprofit Kft. megfelelőségi véleménye hiányára tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 92/B. § (4) bekezdése alapján 1 hónapos határidővel felmondja.

A közszolgáltatót a feladatellátás változására tekintettel a felmondási időben a közszolgáltatási feladatellátási kötelezettség nem terheli.

Felkéri a polgármestert a közszolgáltató értesítésére.

Határidő: 2017. április 1.

Felelős: polgármester

Petrovics László jelzi, hogy a napirend tárgyalása a Maros Nkft. munkavállalóit is érintő kérdésre tekintettel zárt körben folytatódik.

A zárt ülést követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi pont tárgyalásával.

3. Közlekedési rend áttekintése, szükség szerint módosításáról döntés

Fekete Zsolt felsorolja a Gazdasági és Városfejlesztési bizottsági javaslatokat:

- 1) A Molnár utca – Szent Imre tér forgalmi rendjén nem javasol változtatást,
- 2) A Molnár utcában a járdán való parkolás kérdését kéri megvizsgálni, és amennyiben a KRESZ előírásai nem teljesíthetők, akkor azt nem lehet engedélyezni,
- 3) A Fő téren a vasúti híd alatt parkolóhely tábla és férőhely szám kihelyezését kéri, egyúttal a Rákóczi út felől a fő tér felé haladó útszakaszon a Templom mellett az útszűkület előtt a hídig megállni tilos tábla kihelyezéséről döntött.

Német Imre köszönetet szeretne mondani, látta, hogy elkezdték a táblákat kihelyezni, valamint a tükröt is.

Szimon Attila jelzi, hogy a Fehérhegy tetején az útelágazás után úgy parkolnak az autók, hogy egy tűzoltóautó nem férne el.

Petrovics László szerint úgy kellene a problémát megoldani, hogy csak az egyik oldalon lehetne megállni.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy egyik oldalon sem lehet megállni, mert az egyik oldalon járda van. Elkezdenek figyelmeztetni a közterület-felügyelőket.

Fekete Zsolt a téli hókotrásnál tapasztalta azt, hogy nem lehet elférni.

Petrovics László úgy gondolja, hogy ott is ki kellene alakítani parkolóhelyeket.

Ivor Andrásné hozzáfűzi, hogy parkolóhelyeket a vasút alatt célszerű kialakítani. A Molnár utca parkolásával kapcsolatosak jól vannak megfogalmazva.

Petrovics László szerint úgy kell kialakítani a parkolást, hogy az ott lakóknak is megfeleljen és ne zavarja még a babakocsival közlekedő gyalogosokat sem.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *az elhangzottaknak megfelelően a közlekedési rend módosításáról szóló bizottsági javaslatokat*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
57/2017. (III. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a közlekedési-forgalmi renddel kapcsolatos beszámolót elfogadja.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára egyedi esetekben az alábbi döntést hozza:

- a) A Molnár utca - Szent Imre tér forgalmi rendjén nem változtat.
- b) A Molnár utcában a járdán való parkolás kérdését kéri megvizsgálni, és amennyiben a KRESZ előírásai nem teljesíthetők, akkor azt nem lehet engedélyezni.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési Csoport

4. Közterület felújítás, építés tervezéséről, ütemezéséről döntés

Petrovics László ismerteti, hogy a bizottsági ülésen már elhangzott, hogy miket szeretnének felújítani, illetve rendbe tenni. A hajóállomás és a Dám közötti szakaszra kandeláber sort szeretnének kialakítani. A szemeteseket is ki szeretnék cserélni. Majd egészen a lakóparkig szeretnék a kandeláber sort, a járdát és a padokat kiépíteni. A Duna part egy kényelmes, élvezhető felület és terület legyen.

Ivor Andrásné kéri, hogy a Seregi kút induljon be, valamint észrevételezi, hogy a Fő téri ivókút, ami lent van, még le van takarva.

Murányi Zoltán kijelenti, hogy megtörtént a nyitása.

Petrovics László kérdezi, hogy az első kátyúzási program mikor várható?

Murányi Zoltán válaszol, hogy a múlt hét lett megbeszélve, de még nem kezdődött el, folyamatban van.

Grécs László kérdezi, hogy a motorcsónakosok alatti sétalőrésznek a befejezése mikorra várható? A támfalból kinő a gaz.

Murányi Zoltán tudatja, hogy közmunkában lesz megoldva, amint lesz kapacitás, elvégzik a munkákat. Tervben volt tavaly a korlát mázolása, felesleges táblák eltüntetése, a hiányzó korlátok visszahegesztése.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a közterület felújítás, építés tervezésére, ütemezésére szóló beszámolót, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
58/2017. (III. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a közterület felújítás, - építés tervezésére, ütemezésére vonatkozó beszámolót elfogadja.

5. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016.évi munkájáról

Dr. Horváth Béla szeretné megköszönni a kollégák munkáját. Mindenki maximális lelkesedéssel végzi a munkáját, sokszor nem könnyű körülmények között

Petrovics László is köszönetét fejezi ki. Mindenkinek a munkájára számíthat. Úgy gondolja, hogy ilyen létszámmal, ilyen mennyiségű munkát, amely évről-évre gyarapszik, nem egyszerű dolog elvégezni.

Ivor Andrásné is megköszöni a dolgozók munkáját.

- Úgy látja, hogy jegyző úr dupla feladatkört lát el, így az ő bérrendezése esedékes-e?
- A 2. oldal 6. pontjában: két éve kérte a főépítészt a részére átadott elhelyezési szükséglet alapján pályázatokat kértek, hogy erre az épületre, mint az önkormányzat épülete, keressenek rá pályázatot. Itt kitűnik, hogy ez nem történt meg, többszöri kérésre sem. Kérdezi, hogy miért nem?
- A Csillag utcai épület megfelelne, ha a polgármesteri hivatal átköltözne oda, és a jelenlegi épület lenne kiadva bérleménybe. Nagyon rosszak a jelenlegi épületben a munkakörülmények.

- Az ügyfélszolgálat és az adócsoport egy helyen történő munkavégzésével kapcsolatban kérdezi jegyző urat, hogy ezt a munkát hogyan lehet így végezni? Ez így hibát is generálhat.
- A főépítész megbízási jogviszonnyal dolgozik. Mivel nem alkalmazott, nem tudják, hogy milyen számonkérési lehetőség van. A hibáit nem tudják így felülbírálni, megvitatni.

Petrovics László nem zárkózik el jegyző úr bérrendezésétől, de a költségvetés ezt nem engedi meg.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy az idei évben a költségvetési rendelettel az illetményalap emelésére került sor, emiatt emelkedett az ő illetménye is.

Mándliné Szabó Katalin nyomatékosítja, hogy

- jegyző úr valóban több ember helyett dolgozik. Beszámolói mindenre kiterjedőek.
- A Csillag utcai költözéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy valóban ez a jelenlegi hivatali épület nagyon rossz állapotban van. Valószínűleg senki nem venné ki ezt az épületet.
- Az adó és az ügyfélszolgálattal kapcsolatban valóban nem lehet ezt a két munkakört egyszerre végezni.
- Nagyon hiányoznak a karbantartók intézményi szinten.
- Egy titkárnőre lenne szükség.
- A pénzügyi, és a gazdasági csoportnak is sok a munkája.
- A hatósági csoportból a kollégánál elmegy. Sajnálja, mert becsületes, lelkiismeretes, tisztességes és precíz munkát végzett. Köszönik a hivatali munkáját.

Ivor Andrásné megjegyzi, hogy szerinte nagy szükség lenne a városüzemeltetési csoportnál egy titkárnőre.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy az ügyfélszolgálat és adócsoport megoldása helyhiány miatt egy kényszermegoldás. Komoly átcsoportosításra lenne szükség, hogy el lehessen helyezni a két kollégát. Kellene egy ügyfélszolgálatos munkatárs, aki kifejezetten ügyfélszolgálati teendőket tudna ellátni. Közfoglalkoztatott státuszt igényeltek és kaptak is, de nem tudja, hogy találnak-e erre egy olyan embert, akit tudnának erre alkalmazni. Hosszabb távon erre a megoldás a státusz bővítés.

A városüzemeltetési csoporthoz is valóban szükség lenne egy titkárnőre, de ott is helyhiánnyal küszködnek.

A teljes épületet át kellene építeni, kibővíteni.

Német Imre kérdezi, hogy az ügyfélszolgálat megoldására nem működne-e fél évente a „vetésforgó”?

Dr. Horváth Béla válaszol, hogy elgondolkodott már ezen a megoldáson.

Német Imre hangsúlyozza, hogy az ügyfélszolgálaton dolgozó munkatársak nagyon le vannak terhelve.

Dr. Horváth Béla reagál a főépítéssel kapcsolatban, hogy vagy köztisztviselőként kell alkalmazni főállásban, vagy megbízási szerződéssel lehet foglalkoztatni. A költségvetésre hivatkozva nincs rá fedezet főállásban alkalmazni, és nincs is rá szükség Nagymaros mérete alapján.

Murányi Zoltán hozzáfűzi, hogy a főépítészt csak úgy tudja leültetni dolgozni, ha valakit addig felállít a helyéről. A körülmények nem ideálisak.

Petrovics László meggyőződése, hogy az épület átalakítása, felújítása nagyon fontos lenne, ehhez megfelelő pályázatra van szükség.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztés mellékletében szereplő beszámolót, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
59/2017. (III. 27.) számú határozata

Képviselő-testület a jegyzőnek a Polgármesteri Hivatal 2016. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

6. A Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Szobi Tagintézménye részére a Csillag u. 4. szám alatti ingatlan része használatba adásáról döntés

Petrovics László megosztja, hogy még mindig nem tudják használatba adni az épületet. A mai napon beszélt a TIGÁZ egyik vezetőjével, Bán Zoltánnal, aki másképp gondolja, mint az eddigiek, szerinte már nincsen szükség a tervre. A nyomáspróba kell, más akadály nincs. Szükséges még a biztonsági felülvizsgálat.

Válaszol Ivor Andrásné felvetésére, hogy ez a jelenlegi épület kisebb, mint a Csillag utcai épület. Ha célunk, hogy a szakszolgálatot elhelyezzük oda, akkor már nem férne el a hivatal is.

Dr. Horváth Béla közli, hogy a Csillag utcai épületben az alapterület 520 m². Ebből a szakszolgálat 290 m²-t venne bérbe. 48 m² lenne 1-1 apartman, melyből egyet igénybe is szeretnének venni. A bizottság javasolta a bérbeadását. 17-18 m² egy földszinti iroda, amit az ELMŰ-nek lehetne bérbe adni. körülbelül 500 – 520.000 Ft lehetne az előzetes érdeklődés alapján a bevétel havonta. Ez éves szinten 6.000.000 Ft felett van.

Petrovics László informál, hogy a bizottsági javaslat szerint 300.000 Ft bérleti díjat állapít meg. A Cross-Inergy Zrt. részére 40.000 Ft + 25.000 Ft rezsiköltség díjért, Az ELMŰ Kft. részére 40.000 Ft rezsiköltséggel együtt lenne bérbe adva.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a napirend keretében a *három bérlő részére történő bérbeadásáról hozott bizottsági javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatokat hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
60/2017. (III. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület egyetért a Nagymaros, Csillag u. 4. szám (1954/4 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan lépcsőháztól jobbra eső első emeleti szintje (289,85 m², 1 közlekedő, előtér, folyosó, 1-1 férfi, női mosdó előterekkel, 1 teakonyha, 8 iroda) használatba adásával a Ceglédi Tankerületi Központ Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat részére a Szobi Tagintézmény elhelyezése céljából.

Az ingatlan használatért üzemeltetési átalányként a közüzemi díjakat is magában foglalva – kivéve az általuk biztosított takarítást és az internet használatot – havi 300 000 Ft összeget állapít meg, amelyet egy év után a fogyasztási adatok ismeretében felül kell vizsgálni.

Felkéri a polgármestert a további tárgyalások lefolytatására és a használati szerződés előkészítésére a Ceglédi Tankerületi Központ Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat főigazgatójával.
Egyetértés esetén felhatalmazza a szerződés aláírására.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: polgármester

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
61/2017. (III. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Cross-Inergy Zrt. (1138 Budapest, Váci út 152-156.) kérelmére bérbe adja a Nagymaros, Csillag u. 4. szám (1954/4 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan emeletén lévő, a lépcsőfeljárótól balra eső, az alaprajzon E3-E5 számmal jelölt, szoba, étkező, konyha, fürdőszoba, előszoba helyiségekből álló 48,17 m² alapterületű apartmant közüzemi díjak költségét (25 000 Ft/hó átalánnyal számolva) is magában foglaló 65 000 Ft/hó összegű bérleti díjért.

A közüzemi díj átalányt egy év után a fogyasztási adatok ismeretében felül kell vizsgálni.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: polgármester

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
62/2017. (III. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület az ELMŰ-ÉMÁSZ Ügyfélszolgálati Kft. kérelmére bérbe adja a Nagymaros, Csillag u. 4. szám (1954/4 hrsz.) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan földszintjén egy irodahelyiséget ügyfélszolgálati iroda céljára a közüzemi díjak költségét is magában foglaló 40 000 Ft/hó összegű bérleti díjért.

A közüzemi díj átalányt egy év után a fogyasztási adatok ismeretében felül kell vizsgálni.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: polgármester

7. A Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata, térítési díj rendelet módosítás

Német Imre ismerteti, hogy a Humánügyi Bizottság javaslata, hogy a beterjesztett javaslatot a térítési díj felülvizsgálata kapcsán támogatja és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni a mellékletet képező rendelet-tervezetet.

Raszlerné Szalai Katalin annyit fűz hozzá, hogy minden évben felülvizsgálják a térítési díjakat.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő, a bizottság által támogatott rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **5/2017. számú, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról és az értük fizetendő térítési díjakról rendjéről szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét**.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy a Gondozási Központ élelmiszer nyersanyagnorma megállapításáról is dönteni szükséges.

Petrovics László elmondja, hogy a javaslat szerint a Képviselő-testület a nyersanyagnorma összegét 2017. évre 390 Ft/nap/ellátott összegben állapítja meg.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő vonatkozó határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
63/2017. (III. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gondozási Központ Idősek Nappali ellátása (102031) és Idősek Otthona (102023) kormányzati funkciók tekintetében az élelmiszer nyersanyagnorma összegét 2017. évre 390 Ft /nap/ellátott összegben állapítja meg.

Határidő: 2017. április 1.

Felelős: intézményvezető

8. Külterületi (tanyagondnoki) feladat ellátására vonatkozó döntési javaslat tárgyalása

Német Imre elmondja, hogy a Humánügyi Bizottság úgy döntött, hogy a külterületen élő lakosság ellátása érdekében tanyagondnoki szolgáltatás felvállalásával a Gondozási Központ intézmény keretében, amennyiben erre igény van, támogatja. Javasolja az igények felmérését és azok ismeretében a májusi testületi ülésen javasolja előterjeszteni a szolgáltatás feltételét tartalmazó önkormányzati rendeletmódosítást, pontos költségtervet, az intézmény szükséges és jóváhagyandó szakmai dokumentumainak módosítását.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztésben szereplő, a bizottság által kiegészített határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
64/2017. (III. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület erre irányuló igény esetén egyetért a külterületen élő lakosság ellátása érdekében tanyagondnoki szolgáltatás felvállalásával a Gondozási Központ intézmény keretében.

Kéri az újság, honlap útján, és a Támogató Szolgálat bevonásával is felmérni a várható igényeket, amely ismeretében a májusi rendes ülésre kéri előterjeszteni a szolgáltatás feltételeit tartalmazó önkormányzati rendelet módosítását, pontos költségtervet, valamint az intézmény szükséges és jóváhagyandó szakmai dokumentumai módosítását.

Határidő: 2017. május 29.

Felelős: intézményvezető, jegyző

Raszlerné Szalai Katalin hozzáteszi, hogy külterületi részről már volt 2 megkeresés szakmai ellátásra és segítségnyújtásra igény. A támogató szolgálat munkatársai terjesztik, hogy van ilyen jellegű szolgáltatás. Az újságban, ill. a honlapon is megjelenik.

9. Egyebek

a) Az Önkormányzat 2017. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása

Murányi Zoltán tájékoztat, hogy a jogszabály előírja, hogy abban az esetben is el kell fogadni, hogy ha ma azt látják, hogy nem lesz idén közbeszerzés. Jelenleg 4 pályázat van folyamatban, ebből kifolyólag biztosan lesz idén közbeszerzés, de ezekkel kapcsolatosan még nem lehet döntést hozni. Közbeszerzési tervet év közben bármikor lehet módosítani.

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *Közbeszerzési Terv elfogadására szóló javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
65/2017. (III. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület Nagymaros Város Önkormányzata 2017. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a hivatalos honlapon való megjelenésről gondoskodjon.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési csoport

b) „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések 2017” című felhívásra pályázat benyújtása

Petrovics László tudatja, hogy most nyílt lehetőség az egészségház felújításának megpályázására.

Murányi Zoltán elmagyarázza, hogy tavalyelőtt és tavaly is pályáztak erre. A pályázati feltételekben van változás, csak ez az egy célterület pályázható meg. Ez a legfontosabb jelenleg.

Petrovics László elmondja, hogy 30.000.000 Ft támogatási kérelmet adnának be támogatás iránt, 7.778.785 Ft önrész mellett

Petrovics László felteszi, hogy van-e további kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *pályázat benyújtásával kapcsolatos javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
66/2017. (III. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a következő célra pályázat benyújtását rendeli el a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 3. melléklet II. 2. pont a), b) és c) pontja alapján önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására közzétett pályázati felhívásra:

1. Az ac) pontban szereplő alcél keretében az egészségügyi alapellátást szolgáló (házi orvosi, házi gyermekorvosi ellátás, védőnői szolgálat) épület, egészségház felújítása (1840 hrsz.) tárgyában 30 millió Ft támogatás iránt, az önkormányzat adóerő-képessége alapján, a szükséges többletet biztosítva 7 778 785 Ft önrész mellett.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a pályázat önrésze a 2017. évi költségvetési rendeletében biztosított.

Határidő: 2017. május 2.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési csoport

c) Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet-tervezet elfogadására javaslat

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.


Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő, a bizottsági által elfogadni javasolt rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **6/2017. számú, a településfejlesztéssel és településrendezéssel, a települési arculati kézikönyvvel és a településképi rendelettel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendeletét.**

Petrovics László további hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülésének nyílt részét, amely zárt körben folytatódik.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző