

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2017. február 27. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Német Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési vezető,*
- Szkolnikovics Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Heinczné Arnold Mónika – *ügyvezető,*
- Hunya Zsoltné – *védőnő,*
- Szabó Kinga – *védőnő.*

Petrovics László köszönti a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét, és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 10).

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Javasolja, hogy az *5. napirend* – Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, megerősítése vagy módosítása – *során kerüljenek még megvitatásra az alábbi előterjesztések:*

- „*Állami tulajdonú ingatlanok önkormányzati tulajdonba vételére javaslat*”,
- „*Önkormányzati tulajdonú ingatlan megvásárlására benyújtott kérelemről döntési javaslat*” (meghívón szereplő 8. pont).

Egyebek napirend során hozzászólást jeleztek a következő témakörökben:

- a) *Dunakanyar konzorcium létrehozása* (Petrovics László),
- b) *Fehérhegy u. 14. szám alatti ingatlanrész értékesítése* (Grécs László),
- c) *Fehérhegy u. 72. szám alatti ingatlan bérlőjének elhelyezés iránti kérelme* (Ivor Andrásné),
- d) *Civil szervezetek részére szóló pályázati kiírás* (Ivor Andrásné).

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
29/2017. (II. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Közétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2016. évi beszámolója, 2017. évi tervei
3. Művelődési Ház és Könyvtár 2016. évi beszámolója, 2017. évi tervei
4. Védőnői Szolgálat 2016. évi beszámolója, 2017. évi tervei
5. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, állami tulajdonú ingatlanok tulajdonba vételéről döntés, önkormányzati tulajdonú ingatlan megvásárlására benyújtott kérelemről döntés
6. A közterületek használatáról hozott önkormányzati rendelet módosítása
7. A fizető parkolási rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása
8. Közterület elnevezése iránti kérelemről döntés
9. Egyebek
 - a) Dunakanyar konzorciumi megállapodás,
 - b) képviselői kérdések.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László kérdez a 24/2017. (II. 8.) számú – Településrendezési tervek módosításának megindítása, tervezői megbízás – és a 25/2017. (II. 8.) számú határozattal – Településrendezési szándék kinyilvánítása, területek lehatárolása – kapcsolatban, hogy a folyamat kezdetét veszi-e 2017. február 28. napján.

Petrovics László válasza, hogy az eljárás bonyolítása már meg is kezdődött. A településtervezővel a szerződést aláírták, akivel Murányi Zoltán a múlt héten körülbelül 3 órát egyeztetett.

Ivor Andrásné érdeklődik a 13/2017. (I. 30.) számú határozatot – Parkolási rend tárgyalása – illetően, hogy a Prima áruház vezetőségével felvette-e a kapcsolatot.

Petrovics László felel, hogy igen, szerdán (2017. március 1. napja) értekeznek.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő beszámolót, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
30/2017. (II. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Közétkeztetést ellátó nonprofit kft. 2016. évi beszámolója, 2017. évi tervei

Petrovics László tudatja, hogy a Humánügyi Bizottság tárgyalta a napirendről. Átadja a szót **Német Imre** bizottsági elnök részére.

Német Imre ismerteti a bizottság 9/2017. (II. 20.) számú határozatát:

„A Humánügyi Bizottság javasolja a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. 2016. évi beszámolója és 2017. évi tervei jóváhagyását a következő kiegészítésekkel:

- a) A tagi hitel (3 300 000 Ft) végtörlesztési határideje kerüljön meghosszabbításra 2018. december 31. napjáig az ügyvezető által kérelmezett fejlesztések (kerthelyiség kialakítása) megvalósítása, a nyári vendéglátásra való felkészülés érdekében.
- b) Polgármester úr folytasson tárgyalást a borászokkal a faházak étkeзде általi hasznosíthatóságát illetően, a tárolás bérleti díjának elengedése ellenében.
- c) A városfejlesztési csoport vizsgálja meg az étkeзде épületének bővítési lehetőségét (különálló étterem létesítése) és annak kapcsán Murányi Zoltán a március havi rendes ülés alkalmával nyújtson tájékoztatást.”

Petrovics László átadja a szót **Heinczné Arnold Mónika** ügyvezető részére.

Heinczné Arnold Mónika készített egy előzetes költségvetést:

- Az étterem falvédőburkolattal való ellátása, kifestése, a konyha tisztasági festése anyagdíjjal együtt 1 200 000 Ft.
- A kerthelyiség kialakítása (4-5 asztalos vendégfogadótér, bográcszó hely, a későbbiekben játszótér, grillező, stb.) legalább 1,5 millió Ft.

Mivel megemelték a vendégebéd térítési díját (825 Ft/adagról 900 Ft/adagra), a Gondozási Központ, valamint a privát vendégek étkezéséből származó bevétel 110 000 Ft/hó. Ha az önkormányzati alkalmazottak étkezése (670 Ft/adag díj) révén keletkező különbözetet teljes egészében felvállalná az önkormányzat vagy az étkezést igénybe vevők, akkor további 30 000 Ft/hó összeggel emelkedne a haszon, amely a beruházások megvalósításának céljára szolgálhatna.

Ivor Andrásné támogatja a kerthelyiség létesítésére vonatkozó elképzelést, hiszen az vonzóvá tenné az étkezdét a látogatók számára, különösen hétvégenként. Kifogást emel, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem vitatta meg a napirendet.

Petrovics László feleleveníti, hogy korábban elhangzott a 75 Ft összegű különbözettel összefüggésben, hogy egy részét térítse meg az önkormányzat, a másik részét pedig gazdálkodik ki az étkeзде. Ezen felül elfogadja a Humánügyi Bizottság kezdeményezését.

Német Imre megosztja, hogy a bizottság ülésen Horváth Dávid bizottsági tag felvetette, hogy a 75 Ft összegű különbözetet vállalják fel az étkezők, viszont döntés nem született.

Grécs László tudakozódik, hogy a reggeliztetés szolgáltatása mit takar, kik veszik azt igénybe, hogyan merült az fel.

Heinczné Arnold Mónika reflektál, hogy plusz bevételt szándékoztak teremteni. A jelenlegi körülmények között egy alkalommal már megpróbálkoztak a hétvégi nyitva tartással, de az nem működött, ha pedig a délutánival kísérleteznek, akkor túlmunka díjat kell fizetni. Így maradt a reggeliztetés szolgáltatása (rántott húsos, szalámis, sonkás szendvics), amely a munkaidőbe belefér. Elsődleges célközönség a gyerekek és a 7 óra környékén dolgozni

indulók, akik egyébként a Príma áruházban vásárolnak. A szolgáltatás nem ráfizetéses, bármilyen nagyságrendű extra hozamra szükség van.

Grécs László informálódik a kerthelyiséggel kapcsolatban, hogy az hétvégenként lenne-e megnyitva.

Heinczné Arnold Mónika válasza, hogy hétvégenként és a városi rendezvények (például Kittenberger Napok - főzőverseny, a gyerekek részére külön étel biztosítása) alkalmával.

Grécs László tájékozódik az alkoholárusítást érintően.

Heinczné Arnold Mónika felel, hogy rendelkeznek engedéllyel. A faházak egyikét italkiszolgáló (üdítő, alkohol) egységként használatba vennék a hétvégi, éttermi üzemelés során.

Petrovics László kérdez a reggeliztetés bevétele felől.

Heinczné Arnold Mónika reflektál, hogy a bevétel a következőképpen alakult:

- 2016. november hónap (szolgáltatás kezdete): 30 000 Ft,
- 2016. december hónap: 6000 Ft/nap,
- 2017. január-február hónap: alacsony forgalom, de bízik benne, hogy a tavasz beálltával javul a helyzet.

Dr. Horváth Béla megjegyzi, hogy ma küldte meg részére az ügyvezető a kimutatást, amelyet továbbított a képviselők részére, de kinyomtatni csak most állt módjában, egy példányban.

Az adatokból kitűnik, hogy a vendégebéd nyersanyagnormája 2017. február hónapban nettó 196 Ft/adag, a rezsiköltséggel együtt összesen bruttó 682 Ft/adag a kiadás, amelyhez képest a korábbi 825 Ft/adag összegű térítési díj sem eredményez deficitet.

Megfontolandó, hogy pusztán a fejlesztések céljára biztosítandó forrás miatt emelik-e kiegészítést vagy sem. A külső vendégek esetében a térítési díj összege 900 Ft/adag. Kérdés, hogy átterheljenek-e az alkalmazottakra plusz térítési díjat vagy sem úgy, hogy az általuk fizetett 670 Ft/adag összegű díj is kis híján (12 Ft) fedezi a ráfordítást. A 825 Ft/adag összegű térítési díj megszabása bőven elegendő. Eldöntendő, hogy biztosítanak-e fedezetet a beruházásra, vagy az önkormányzati alkalmazottak tekintetében a térítési díjat hagyják a jelenlegi 825 Ft/adag összegben, amely szintén eredményez különbözet (155 Ft).

Petrovics László érdeklődik az önkormányzati és iskolai alkalmazottak által igényelt éves adagszámmal kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy az hozzávetőlegesen 3900 adag/év.

Heinczné Arnold Mónika pontosít, hogy 400 adag/hó.

Német Imre konstatálja, hogy az 4000 adag 10 hónappal számolva.

Petrovics László kiszámolta, hogy a 75 Ft összegű emelés megközelítőleg fedezné a fejlesztések költségét.

Szorgalmazza, hogy az önkormányzat vállaljon fel 35 Ft összegű kiegészítést, a fennmaradó 40 Ft összeget pedig hárítsák az étkezőkre, az egyik fél számára sem megterhelő és a beruházás is finanszírozott.

Dr. Horváth Béla emlékeztetőül elmondja, hogy korábbi ülés témáját képezte az óvodai alkalmazottak étkezése és annak térítési díja. Amennyiben emelést hajtanak végre, a fizetendő térítési díjat magasabb összegben határozzák meg, akkor az nem hat majd ösztönzőleg a szolgáltatás igénybevételére. Felmerült a jelenleginél is nagyobb mértékű kedvezmény biztosításának kérdése, viszont megszűnt a kötelező étkezők térítési díja, amely alacsonyabb összegben volt megjelölve. Nem érdemes díjat emelni, mert azzal meghiúsítják a célt.

Petrovics László meggyőződése, hogy kismértékű emelés nem eredményezi a szolgáltatást igénybe vevők számának csökkenését.

Német Imre tanácsa, hogy az ügyet komplexen kezeljék. Nem szabad különbséget tenni az alkalmazottak között, az kezelhetetlen lenne az étkezdén belül is.

Dr. Horváth Béla arra próbált utalni, hogy ha a cél az étkezést igénybe vevők (például óvoda) számának növekedése, akkor annak megvalósulását az emelés veszélyezteti.

Ivor Andrásné jogosnak találja a 75 Ft összegű emelést, de annak terhét nem osztaná meg az önkormányzat és az étkezők között. *A Humánügyi Bizottság ülésén Horváth Dávid bizottsági tag, egyben iskolapedagógus részéről elhangzott, hogy az emelt összegű térítési díj elfogadható, ezért nem érti, hogy mi a kérdés.*

Petrovics László hangsúlyozza, hogy a cél nem az étkezők számának csökkenése, hanem kiváltképpen minél több óvodapedagógus szolgáltatás igénybe vételére ösztönzése. A 670 Ft/adag díj, kedvezményes, mert a vendégebéd térítési díja 900 Ft/adag. Amikor még alacsonyabb összegben volt megszabva a díj, akkor is kevesen éltek a lehetőséggel. Érti, hogy alacsony a jövedelmük és spórolni kívánnak, de ha a teher egy részét az önkormányzat átvállalja, akkor az emelés nem hat eltántorítólag.

Grécs László tudakozódik a konkurencia, a piaci helyzet felől.

Heinczné Arnold Mónika felel, hogy a téli időszakban több a betérő vendég, miután a Maros Étterem zárva tart, az Édeske Cukrász Műhely éttermi részlege pedig az idei tűzesetből kifolyólag üzemen kívül van helyezve.

Igény lenne egy külön teremre az étkezdében, emelkedne az étkezők száma hétköznapi is, ha lenne mód a gyerekektől való elkülönülésre. Ár tekintetében a versenytársak alatt vannak, az Édeske Cukrász Műhely, a Maros Étterem, a Panoráma vendéglő esetében drágább a napi menü. A beinvestált összeg megtérülésének ideje megíósolhatatlan, de ha próbát sem tesznek, akkor esély sincsen.

Petrovics László informálódik, hogy a kerthelyiség megnyitása további bér- és rezsi jellegű költséggel együtt jár-e.

Heinczné Arnold Mónika reflektál, hogy a hétvégi nyitva tartásból következően igen.

Petrovics László jelzi, hogy *Német Imre* képviselő teremből történő távozásával a **képviselő-testület létszáma 5 főre csökkent.**

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadására vonatkozó, *a bizottság indítványával kiegészített javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
31/2017. (II. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. 2016. évi beszámolóját és 2017. évi terveit elfogadja.

Egyúttal a Humánügyi Bizottság javaslatára a következő döntéseket hozza:

- a) A tagi kölcsön (3 300 000 Ft) végtörlesztési határidejét 2018. december 31. napjáig az ügyvezető által kérelmezett fejlesztések (kerthelyiség kialakítása) megvalósítása, a nyári vendéglátásra való felkészülés érdekében meghosszabbítja.
- b) Felkéri a Polgármestert, folytasson tárgyalást a borászokkal a faházak étkeзде általi hasznosíthatóságát illetően, a tárolás bérleti díjának elengedése ellenében.
- c) A városfejlesztési csoport vizsgálja meg az étkeзде épületének bővítési lehetőségét (különterem létesítése) és a március havi rendes ülés alkalmával nyújtsa tájékoztatást.

Határidő: 2017. március 27.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a 75 Ft összegű térítési díjemelés vállalása étkezést igénybe vevő önkormányzati alkalmazottakra való hárításának indítványát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület **4 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
32/2017. (II. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. önkormányzati alkalmazottak térítési díja különbözete megtérítése iránti kérelmére úgy dönt, hogy az eddig 825 Ft áron számított felnőtt ebédhez biztosított 155 Ft/adag összegű hozzájárulást biztosítja továbbra is az önkormányzat.

A Kft. által 2017-től 900 Ft áron felszámított ebéd esetében a fennmaradó 75 Ft összegű különbözetet 2017. március 1-től fizessék meg az azt igénybe vevő önkormányzati, ill. iskolai alkalmazottak.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: polgármester, ügyvezető

3. Művelődési Ház és Könyvtár 2016. évi beszámolója, 2017. évi tervei

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a *Humánügyi Bizottság konzultált a napirendről.*

Felolvassa a bizottság 11/2017. (II. 20.) számú határozatát:

„A Humánügyi Bizottság javasolja a Nagymaros Városi Könyvtár és Művelődési Ház 2016. évi beszámolója és 2017. évi tervei elfogadását.”

Átadja a szót *Mándliné Szabó Katalin* intézményvezető részére.

Mándliné Szabó Katalin nyilatkozik, miszerint a könyvtár tekintetében nagy bánatára Demeter Zsuzsanna nyugdíjba vonul. Az utód teendői közé tartozik majd az adatok számítógépes nyilvántartásának elkészítése és kezelése. A program beszerzése és annak frissítése is anyagi vonzattal jár.

A művelődési ház esetében a programok listája folyamatosan bővül. A mellékhelyiség helyreállítása elengedhetetlen. A hétvégi borverseny alkalmával dugulás keletkezett. Már értesítette a városfejlesztési csoportot, valószínűleg szakemberre lesz szükség az elhárítás érdekében.

Ivor Andrásné kezdeményezi, hogy a művelődési ház vizesblokkja és az egészségház homlokzati felújításának még idén tegyenek eleget. 2017. március 15. napját (adók befizetési határideje) követően megkezdene a munkálatokat.

Petrovics László kimondja, hogy a költségvetési rendelet megalkotásakor abban maradtak, hogy pályázati kiírás megjelenésére várnak, amely hamarosan megtörténik.

A piac fejlesztésére vonatkozóan tendert nyújtottak be, amely magába foglalja a művelődési ház mellékhelyiségének helyreállítását is.

Murányi Zoltán helyesbít, hogy még nem nyújtották be a pályázatot, csak most tették közzé a kiírást, amely kismértékben módosult az előzetes tervhez képest. A mellékhelyiség felújítása önállóan nem, de támogatható tevékenységként szerepeltethető, érdemes várni. 2017. április 28. napja a beadási határidő.

Petrovics László meglátása, hogy bár a bírálat időpontja kiszámíthatatlan, viszont a jövő évi választások következtében az ideai tendereket illetően valószínűleg gyors döntést hoznak majd.

Mándliné Szabó Katalin állítja, hogy a pályázati kiírást megvárhatják, de a dugulás elhárítását nem halogathatják. A művelődési ház megújult (festés, kárpitozás), amelyben jelentős szerepe volt Plentner Katalin stratégiai referensnek, aki részére végzett tevékenységért köszönetét fejezi ki, rengeteg segítséget nyújtott a rá jellemző agilis hozzáállással.

Petrovics László elismeri, hogy a mellékhelyiség helyreállítása nélkülözhetetlen. Amennyiben a tender elbírálása elhúzódik, akkor érdemes megtekinteni a költségvetést, hogy miképpen nyílik lehetőség fedezet biztosítására. 2017. március hónapban 2 millió Ft összeget ráköltetni a mellékhelyiség felújítására, kockázatos lenne. Április hónap eleje, közepe tájékára előreláthatólag az adóbevételek nagyobbik része teljesül, azonban a hónap végén a pályázati elbírálásra is sor kerülhet.

Murányi Zoltán a pályázat benyújtását ajánlja, amelyet követően elvileg a munkálatok megkezdhetők, jellemzően az akkor kiállított számlák elszámolhatók, de utána tekint.

Ha elnyerik a támogatást, akkor annak, ha nem, akkor saját bevétel terhére végeztetik el a helyreállítást.

Petrovics László köszönetét fejezi ki a beszámolóért és a tevékenységért Mándliné Szabó Katalin részére.

Jelzi, hogy *Német Imre* képviselő terembe történő visszatérésével **a képviselő-testület létszáma 6 főre bővült.**

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a bizottság beszámoló elfogadására vonatkozó javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
33/2017. (II. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Művelődési Ház és Könyvtár 2016. évi beszámolóját és 2017. évi terveit jóváhagyja.

4. Védőnői Szolgálat 2016. évi beszámolója, 2017. évi tervei

Petrovics László bemutatja Szabó Kinga védőnőt, akivel a tavalyi évben megbízási szerződést kötöttek a másodiki körzet védőnői feladatai ellátására, nyugdíjasként vállalta a feladatellátást. Korábban abban állapodtak meg, hogy egy nagymarosi védőnő hallgató államvizsga tételéig (várhatóan idén) végzi a tevékenységet, de szükség esetén hajlandó tovább is. A szülők nagyon elégedettek a munkavégzésével. Korrekt módon történik az együttműködés.

Átadja a szót *Szabó Kinga* védőnő részére.

Szabó Kinga köszönti a jelenlévőket. 41 éve végzett védőnőként. 1975. szeptember 1. napján kezdte a pályafutását Nagymaroson, néhány hónap elteltével azonban felajánlották részére Zebegényben a területi védőnői állást. Később Rádra költözött, ahol 34 évet töltött el területi védőnőként (Rád, Penc). Visszaköltözött Szokolyára és felkínáltak részére Vácon egy iskolavédőnői állást, 2 általános iskolában (Árpád fejedelem, Juhász Gyula) látta el a teendőket 6 éven keresztül. Nyugdíjba vonult, de a hivatása utáni hiányérzete visszavezette a pályára, Hirlingné Joó Zsuzsanna vezető védőnő hívta fel a figyelmét, hogy Nagymaroson betöltetlen egy állás. Értekezett polgármester úrral, amelynek eredményeképpen 2016. június 2. napjától kezdődően nagy szeretettel és örömmel teljesíti a védőnői kötelességét.

Petrovics Lászlóhoz a vezető védőnő ajánlotta be Szabó Kingát, aki szerint, ha kiváló szakemberre várnak, akkor őt alkalmazzák.

Közli, hogy *a Humánügyi Bizottság tárgyalta a napirendről.*

Átadja a szót *Német Imre* bizottsági elnök részére.

Német Imre ismerteti a bizottság 10/2017. (II. 20.) számú határozatát:

„A Humánügyi Bizottság javasolja a Védőnői Szolgálat 2016. évi beszámolója és 2017. évi tervei jóváhagyását az alábbi kiegészítésekkel:

1) A hallásvizsgáló készülék haladéktalanul kerüljön beszerzésre.

2) A városfejlesztési csoport vizsgálja meg a fűtési rendszer átalakításának lehetőségét a védőnői és fogászati részlegen való optimális hőmérséklet elérése érdekében, amelynek kapcsán Murányi Zoltán a március havi rendes ülés alkalmával nyújtson tájékoztatást.”

Ivor Andrásné tájékozik, hogy a *hallásvizsgáló készülék* beszerzési árát az Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendelete tartalmazta-e.

Szokolnikovics Szilvia válasza, hogy igen, a maradvány is megtalálható benne.

Ivor Andrásné bíz benne, hogy a beszerzésnek idén eleget tesznek, mivel jelenleg Vácra kell utazni hallásvizsgálatra.

Petrovics László feleleveníti, hogy tavaly ígéret kaptak pályázati támogatás nyújtására, de annak teljesítése meghiúsult. Az idei költségvetés terhére *április hónap 1. hetében az eszköz megrendelhető.*

Dr. Horváth Béla nézete szerint már 2017. március hónap végén is megrendelhető, 2 hetet bizonyosan igénybe vesz a szállítás és számlázás.

Petrovics László átadja a szót *Hunya Zsoltné* védőnő részére.

Hunya Zsoltné kérdez, hogy a fennmaradó, tervezett eszközök is beszerezhetők-e egyúttal.

Petrovics László felel, hogy igen, 2017. április hónapban.

Murányi Zoltán kiemeli, hogy a költségvetési rendelet tartalmazza az egészségházban a fűtési rendszer átalakításának tételét. Jelenleg tervezőt keresnek. A tervezés során az igényt figyelembe veszik. A 2017. március havi rendes ülésen már információval szolgálhat az ügyben.

Grécs László érdeklődik, hogy a fogas beszerzésre került-e.

Hunya Zsoltné reflektál, hogy nem.

Petrovics László felkéri a városfejlesztési csoportot 4 darab fogas (hivatal, Védőnői Szolgálat) megrendelésére egyéb dologi kiadások terhére.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja az *elhangzottaknak megfelelően módosított bizottsági javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
34/2017. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Védőnői Szolgálat 2016. évi beszámolóját és 2017. évi terveit elfogadja.

Egyúttal kéri a hallásvizsgáló, a magzati szívhang vizsgáló és a fogas március végéig történő megrendelését.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: polgármester

5. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, megerősítése vagy módosítása, állami tulajdonú ingatlanok önkormányzati tulajdonba vételére javaslat, önkormányzati tulajdonú ingatlan megvásárlására benyújtott kérelemről döntési javaslat

1) Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról hozott döntések áttekintése, megerősítése vagy módosítása

Petrovics László informálja a jelenlévőket, hogy a *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a napirendet.*

Ismerteti a bizottság 10/2017. (II. 23.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja az önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról szóló beszámoló elfogadását.”

Grécs László tudakozódik a külterületen lévő üdülőövezeti, zártkerti önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításával összefüggésben.

Murányi Zoltán válasza, hogy az önkormányzat rendelkezik egy előkészített térképpel, amelyet felülvizsgálnak. Elképzelésük van, a következő rendes ülésre előterjesztés készül a témában.

Grécs László szorgalmazza az egészségház társasházi közgyűlése, közös képviselő választása tárgykörben való konzultáció időpontjának kitűzését. Ha arra nem kerítenek sort, akkor a pályázat tekintetében problémáik adódhatnak.

Petrovics László kéri, hogy az egyeztetésen (jövő hét szerda – 2017. március 8. napja – 10 óra) a képviselők, jegyző úr és Murányi Zoltán is vegyen részt, amikor is meg kell határozni a szándékot. Azt követően mivel a legnagyobb tulajdoni hányaddal az önkormányzat rendelkezik, összehívja a társasházi közgyűlést, amelynek keretében feltárják a lakók előtt a kitűzött célt, akik arra reagálhatnak.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *bizottság javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
35/2017. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról szóló beszámolót jóváhagyja.

2) Állami tulajdonú ingatlanok önkormányzati tulajdonba vételére javaslat

Petrovics László kijelenti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság értekezett a napirendről.

Felolvassa a bizottság 11/2017. (II. 23.) számú határozatát:

*„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt-nél kezdeményezni és kérelmezni a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelésében lévő **Nagymaros 02/1** helyrajzi számon felvett, kivett, árok megnevezésű, 145 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának, a **Nagymaros 02/2** helyrajzi számon felvett, kivett, árok megnevezésű, 595 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának, a **Nagymaros 02/3** helyrajzi számon felvett, kivett, árok megnevezésű, 37 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának, a **Nagymaros 0476/5** helyrajzi számon felvett, kivett, közút megnevezésű, 213 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának, a **Nagymaros 0476/6** helyrajzi számon felvett, kivett, saját használatú út megnevezésű, 227 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának, a **Nagymaros 0476/9** helyrajzi számon felvett, kivett, telephely megnevezésű, 530 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának, a **Nagymaros 1500/17** helyrajzi számon felvett, kivett, út megnevezésű, 3 476 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának, a **Nagymaros 10001/5** helyrajzi számon felvett, kivett, telephely megnevezésű, 2128 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.”*

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. sorszámú előterjesztésben szereplő, vonatkozó 6.1. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 36/2017. (II. 27.) számú határozata

1. Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelésében lévő **Nagymaros 02/1** helyrajzi számon felvett, kivett, árok megnevezésű, 145 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. pontjaiban meghatározott (településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja

tulajdonba venni és az ingatlan-nyilvántartásnak és a településrendezési besorolásnak megfelelően közterület célra kívánja felhasználni.

3. Nagymaros Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védettség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 02/1 hrsz.-ú** ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 02/1 hrsz.-ú** ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. sorszámú előterjesztésben szereplő, vonatkozó 6.2. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
37/2017. (II. 27.) számú határozata

1. Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelésében lévő **Nagymaros 02/2** helyrajzi számon felvett, kivett, árok megnevezésű, 595 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. pontjaiban meghatározott (településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az ingatlan-nyilvántartásnak és a településrendezési besorolásnak megfelelően közterület célra kívánja felhasználni.
3. Nagymaros Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védettség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 02/2 hrsz.-ú** ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 02/2 hrsz.-ú** ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. sorszámú előterjesztésben szereplő, vonatkozó 6.3. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
38/2017. (II. 27.) számú határozata

1. Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelésében lévő **Nagymaros 02/3** helyrajzi számon felvett, kivett, árok megnevezésű, 37 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlan az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. pontjaiban meghatározott (településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az ingatlan-nyilvántartásnak és a településrendezési besorolásnak megfelelően közterület célra kívánja felhasználni.
3. Nagymaros Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védettség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 02/3 hrsz.-ú** ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 02/3 hrsz.-ú** ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. sorszámú előterjesztésben szereplő, vonatkozó 6.4. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
39/2017. (II. 27.) számú határozata

1. Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelésében lévő **Nagymaros 0476/5** helyrajzi számon felvett, kivett, köztút megnevezésű, 213 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. pontjaiban meghatározott (településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az ingatlan-nyilvántartásnak és a településrendezési besorolásnak megfelelően közterület, közút célra kívánja felhasználni.
3. Nagymaros Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt **Natura 2000 védettség** alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 0476/5 hrsz.-**ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 0476/5 hrsz.-**ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. sorszámú előterjesztésben szereplő, vonatkozó 6.5. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
40/2017. (II. 27.) számú határozata***

1. Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodásában lévő **Nagymaros 0476/6** helyrajzi számon felvett, kivett, saját használatú út megnevezésű, 227 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. pontjaiban meghatározott (településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az ingatlan-nyilvántartásnak és a településrendezési besorolásnak megfelelően közterület, közút célra kívánja felhasználni.
3. Nagymaros Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt **Natura 2000 védettség** alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 0476/6 hrsz.-**ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 0476/6 hrsz.-** ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. sorszámú előterjesztésben szereplő, vonatkozó 6.6. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
41/2017. (II. 27.) számú határozata

1. Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelésében lévő **Nagymaros 0476/9** helyrajzi számon felvett, kivett, telephely megnevezésű, 530 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. pontjaiban meghatározott (településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az ingatlan-nyilvántartásnak és a településrendezési besorolásnak megfelelően, vagy, ha a terület egybeni hasznosítása úgy kívánja a funkció területen belüli áthelyezésével kívánja hasznosítani.
3. Nagymaros Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt **Natura 2000 védettség** alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 0476/9 hrsz.-** ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 0476/9 hrsz.-** ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. sorszámú előterjesztésben szereplő, vonatkozó 6.7. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
42/2017. (II. 27.) számú határozata

1. Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelésében lévő **Nagymaros 1500/17** helyrajzi számon felvett, kivett, út megnevezésű, 3 476 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. pontjaiban meghatározott (településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az ingatlan-nyilvántartásnak és a településrendezési besorolásnak megfelelően, illetve ha a terület egybeni hasznosítása úgy kívánja, a funkció területen belüli áthelyezésével kívánja hasznosítani.
3. Nagymaros Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védelem alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 1500/17 hrsz.**-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 1500/17 hrsz.**-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. sorszámú előterjesztésben szereplő, vonatkozó 6.8. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
43/2017. (II. 27.) számú határozata***

1. Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelésében lévő **Nagymaros 10001/5** helyrajzi számon felvett, kivett, telephely megnevezésű, 2128 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 2. pontjaiban meghatározott (településfejlesztés, településrendezés, településüzemeltetés, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az ingatlan-nyilvántartásnak és a településrendezési besorolásnak megfelelően, illetve ha a terület egybeni hasznosítása úgy kívánja, a funkció területen belüli áthelyezésével kívánja hasznosítani.

3. Nagymaros Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védettség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 10001/5 hrsz.-ú** ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Nagymaros 10001/5 hrsz.-ú** ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

3) Önkormányzati tulajdonú ingatlan megvásárlására benyújtott kérelemről döntési javaslat

Petrovics László tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Felolvass a bizottság 12/2017. (II. 23.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem támogatja a Latorvölgy 10965 hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítését, azt javasolja megtartani későbbi közút kialakítása céljára.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
44/2017. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Latorvölgy 10965 helyrajzi számú ingatlant nem értékesíti, azt meg kívánja tartani későbbi közút kialakításának céljára.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 2017. március 10.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: városfejlesztési csoport

6. A közterületek használatáról hozott önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a napirendet.

Felolvassa a bizottság 13/2017. (II. 23.) számú határozatát:

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

17

2017. február 27.

Rendes ülés

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét a következő kiegészítéssel javasolja jóváhagyni:

- a) a települési szilárdhulladék gyűjtésére szolgáló konténer esetében 7 nap díjmentességet javasol, melyet követően 2000 Ft lenne a napidíj,
- b) üzemképtelen, vagy hatósági jelzés nélküli gépjármű esetében 10 nap után 1000 Ft napi díjat javasol.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
45/2017. (II. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezethez a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által javasolt következő indítványokat elfogadja:

- c) a települési szilárdhulladék gyűjtésére szolgáló konténer esetében 7 nap díjmentességet biztosít, melyet követően 2000 Ft a napidíj,
- d) üzemképtelen, vagy hatósági jelzés nélküli gépjármű esetében 10 nap után 1000 Ft napidíjat állapít meg.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. sorszámú előterjesztésben szereplő, az elfogadott bizottsági javaslatnak megfelelően módosított rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **2/2017. számú, a közterület-használat rendjéről szóló 3/2012. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

7. A fizető parkolási rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirendről.

Ismerteti a bizottság 14/2017. (II. 23.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet alábbi kiegészítésekkel való elfogadását:

- a) Az óradíj maradjon 200 Ft a minimálisan fizetendő díj így 50 Ft lesz,
- b) az éves bérlet a nagymarosiaknak maradjon 5000 Ft,
- c) A díjköteles várakozás leghosszabb időtartama 6 óra legyen.”

Személy szerint azzal nem ért egyet, hogy a piaci árusoknak is meg kell váltani az éves bérletet, ahhoz, hogy a piacon vagy annak környékén legyen lehetőségük parkolni.

Ivor Andrásné informálódik a piaci árusok által térítendő helypénz mértéke felől.

Dr. Horváth Béla felel, hogy 500 Ft/m²/nap a helypénz. Egy nagy sátor legfeljebb 6 m² kiterjedésű.

Ivor Andrásné kifogásolja, hogy a nagymarosi polgárok ekkora összegű díj ellenében, azonos időtartamban sehol nem parkolhatnak. Úgy érzik többen a lakosok közül, hogy az lenne az igazságos, ha az árusok is megtérítenék a díjat.

Az éves bérlet díját 2000 Ft összegben szabná meg. Az árusok és a polgárok egyaránt jelen vannak a városban az év folyamán, nem kell megkülönböztetést alkalmazni. A helypénz egyébként is kedvezményes, nem véletlen érkezik olyan sok árus. Jó, hogy létrehozták a piacot, de ne biztosítsanak nagyobb engedményt az idegenek, mint a lakosok részére, mert az negatív visszhangot váltana ki.

Petrovics László felidézi, hogy korábban olyan piacot kívántak létesíteni, amely a polgárok igényeit kiszolgálja, és számos árusnak biztosít helyet, mert akkor érdemes azt látogatni, ha széles a választék. Nem kizárólag vásárlásra nyújt módot, hanem az egy társasági, közösségi tér is egyben.

Információi szerint az árusok zúgolódnak az éves bérlet megváltásával szemben, és fennáll a veszélye, hogy elmaradnak. 5000 Ft/év, 100 Ft/hét minimális összeg, mégsem nézik jó szemmel. Mindezeket azért mondta el, hogy vegyék figyelembe a pro és kontra érveket.

Szimon Attila indítványozza a nagymarosi lakosok részére 2000 Ft összegben meghatározni az éves bérlet díját. Elbeszélgetett a lakosokkal, akik kifogásolják a díjszedést. Nem lesz könnyű feladat a rendelet betartatása.

Tájékozódik azon eset kapcsán, ha egy családnak több gépjármű van a birtokában, például 2 darab, az egyik családtag az egyik járművel, a másik pedig a másikkal közlekedik.

Petrovics László reflektál, hogy a díjfizetési kötelezettség gépjárműre kell, hogy vonatkozzon. Furcsa szituáció lenne, ha ő az egyik gépjárművel, a fia pedig a másikkal közlekedne, és a fiának nem kellene díjat fizetni, mert ő már megtette.

Grécs László kérdez, hogy a bérletet rendszámra állítják-e ki.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy igen.

Grécs László álláspontja, hogy a Príma áruház vezetőségének érdeke lenne a parkoló bérbe vétele, hiszen akkor nem lenne értelme kihelyezni parkolójegy automatát. Polgármester úr a jövő héten értekezik az ügyvezetővel a kamionok ügyében, amikor is tanácsosnak tartaná további egyeztetést folytatni a kérdésben. Pozitív viszonyulás esetén a rendeletet esetleg visszavonják.

Dr. Horváth Béla felvilágosítja, hogy csak módosításra van lehetőség.

Grécs László nem érti a lakossági felháborodást, hiszen az éves bérletet nem kötelező megváltani, van mód térítésmentes parkolóban való megállásra, vagy parkoló jegy megvásárlására is. Ellustultak a nagymarosiak, példát lehetne mutatni a kerékpárral való

közlekedésre. A polgárokkal szemben is képviseli majd az álláspontját. Környezetszennyezés szempontjából remek lenne, ha a városközpontból a gépjárműveket kitilthatnák. Feléri polgármester urat, hogy ha tárgyal az áruház vezetőségével, akkor vitassák meg a parkoló kérdését még egy alkalommal.

Petrovics László örömmel venné, ha képviselő úr elkísérné.

Grécs László vállalja a kíséretet.

Szimon Attila érdeklődik, hogy mi történik abban az esetben, ha nem kijelölt parkolóhelyen áll meg, de olyan területen, ahol az, nem tiltott.

Petrovics László felel, hogy díjmentes övezetben, szabad parkolóhelyeken lehetőségében áll megállni. Természetesen, ha „megállni tilos” táblával jelölt zónában parkol, akkor megbírságozhatják.

Dr. Horváth Béla kiegészíti, hogy szabadon megállhat a P+R, a Panoráma parkolóban, a Magyar utcában, a Rákóczi úton.

Ivor Andrásné birtokában van egy 26 éves és egy 13 éves gépjármű. A rosszabb állapotban lévővel közlekednek a városban napközben, amelyre vonatkozóan megvásárolja az éves bérletet. Tudakozódik, hogy ha az újabb gépjárművel (amely egyébként a garázsban áll) Budapestre utazik, és visszafelé be szándékozik térni az áruházba, akkor azt érintően is meg kell-e váltania a bérletet.

Petrovics László reflektál, hogy nem, módjában áll parkoló jegyet vásárolni.

Dr. Horváth Béla nyomatékosítja, hogy az éves bérlet megváltása csak lehetőség, amely a nagymarosi lakosok részére lett felkínálva a rendeletben a 2011. évben. Mivel korlátozott időszakban és kizárólag hétvégén volt díjköteles a parkolás a Fő téren, ezért nem élt vele senki, inkább térítésmentes parkolóban álltak meg a gépjárművezetők.

A cél egyrészt a Visegrádra irányuló forgalom kiszorítása, másrészt, annak térítésessé tétele volt. Már akkor belefoglalták a rendeletbe, hogy amely nagymarosi lakos rendszeresen a Fő téren parkol, annak módjában áll megváltani az éves bérletet, amely olcsóbb, mintha minden alkalommal parkoló díjat fizetne. A lehetőség biztosított, de nem kötelező azt igénybe venni, ha fizetős parkolóban áll meg, akkor jegyet is vásárolhat. Nem köteles valamennyi gépjármű tulajdonos megváltani az éves bérletet, attól még parkolhat közterületen. A rendelet arra vonatkozik, aki díjköteles parkolóhelyen áll meg.

Petrovics László kimondja, hogy *a parkolásból származó bevételt az utak fejlesztésére fordítják*. 2 pályázat (Rákóczi út, Csillag utca) került, vagy kerül benyújtásra.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy mind a kettő tender esetében döntésre várnak.

Petrovics László vélekedése, hogy pályázati önrészre, kátyúzásra, utak felújítására is fordítható a bevétel. A díjjal a parkolók hozzájárulnak az utak karbantartásához. Amennyiben a piaci árusok számára is díjkötelessé teszik a parkolást, akkor az éves bérlet díját 2000 Ft összegben támogatja megszabni.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a piaci árúszok részére való díjmentes parkolás biztosításának kezdeményezését*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elutasításáról **1 igen és 5 nem szavazattal** döntött.

Szavazásra bocsátja *2000 Ft összegű éves bérleti díj meghatározásának indítványát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elutasításáról **3 igen és 3 nem szavazattal** döntött.

Dr. Horváth Béla konstatálja, hogy az éves bérlet díja marad 5000 Ft, az szerepel a rendeletben.

Petrovics László szavazásra bocsátja *a bizottság módosító javaslatait*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
46/2017. (II. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezethez a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által tett alábbi kiegészítő javaslatokat elfogadja:

- d) Az óradíj marad 200 Ft, a minimálisan fizetendő díj így 50 Ft lesz,
- e) az éves bérlet a nagymarosiaknak marad 5000 Ft,
- f) a díjköteles várakozás leghosszabb időtartama 6 óra.

Szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. sorszámú előterjesztésben szereplő, az elfogadott bizottsági javaslatnak megfelelően kiegészített rendelet-tervezetet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 2 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **4 igen és 2 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **3/2017. számú, a fizető parkolási rendszerről szóló 7/2011. (V. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét**.

8. Közterület elnevezése iránti kérelemről döntés

Petrovics László közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirendről.

Ismerteti a bizottság 15/2017. (II. 23.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Nagymaros, 12576/7 helyrajzi szám alatt nyilvántartott közutat Csendes utca néven elnevezni.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a bizottság javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
47/2017. (II. 27.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros, 12576/7 helyrajzi szám alatt nyilvántartott közutat Csendes utca néven nevezi el.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: városfejlesztési csoport, címnyilvántartás

9. Egyebek

1) Dunakanyar konzorciumi megállapodás

Petrovics László beszámol, hogy e-mailben megküldte a képviselők részére azt a dokumentációt, amely a Dunakanyar településeinek összefogásával kapcsolatban készült. Az „Európa kulturális fővárosa” cím elnyeréséhez szükséges pályázat érdekében konzorciumot kívánnak létrehozni. Esztergom önállóan szándékozik indulni, Vác pedig a konzorciumban nem óhajt részt venni.

Folynak az egyeztetések, szerdán 9 órakor találkozik Fördös Attila úrral. Időközben felvetődött, hogy a Dunakanyar fejlesztését a kormány elé kellene terjesztetni, és Visegrádon el is hangzott a miniszterelnök úr részéről, hogy meg kell találni annak a megfelelő formáját, amelyet támogat. Nyilván a parlamenti képviselők felvetésére volt ez a válasza.

A Dunakanyar tekintetében 13 település (Esztergomtől Vácig, és amely nem közvetlenül Duna parti település, az Szokolya) partnerségét képzei el. A konzorcium lényege, hogy a Dunakanyar fejlesztési koncepció kormánytámogatást élvezzen, kiemelt támogatásban részesüljön. A polgármesterekkel, akikkel eddig értekezett, azt tűzték ki célul, hogy a jelenlegi, turisztikai szempontból 10-es skálán 2-es minősítésű Dunakanyar a fejlesztések révén 6-7-es minősítési szintre jusson.

A fejlesztési koncepcióba belefoglalnák Nagymaros terveit (például szálloda, termálfürdő, sport-és szabadidőközpont, Kittenberger kiállítás, turistautak fejlesztése), valamint a többi 12 település elképzeléseit is, amelyeket legalább nagyságrendileg beáraznák, és azzal tennének ajánlást a kormány felé a hozzájárulást illetően. A Tisza-tó, Tokaj, a Fertő-tó esetében a kormány megtekintette a terveket, elfogadta és szubvenciót biztosított. A Tisza-tó közel 6,5 milliárd Ft összegű dotációt nyert el. Ha a Dunakanyar hasonló támogatottsággal bírna, akkor rohamos fejlődésnek indulna.

Szorgalmazza, hogy hozzanak elvi döntést a Dunakanyar településeinek konzorciuma létrehozásával kapcsolatban. Amint a kiadásokat és konkrét terveket érintő döntésre lesz szükség, akkor visszahozzák képviselő-testület elé a kérdést.

Grécs László kulcsfontosságúnak itéli az összefogást. Amennyiben a többi település is Nagymaroshoz hasonló lelkesedéssel veti bele magát a teendőkbe, és politikai körökből is melléjük állnak, akkor támogatja az elgondolást.

Petrovics László felhívja a figyelmet, hogy a Dunakanyarnak kormánybiztosra, vagy miniszteri biztosra lenne szüksége. Mind a kettő tartja a kapcsolatot a kormánnyal, a települések és a kormány között menedzseri tevékenységet végez.

Német Imre a kormánybiztos mellett teszi le a voksát.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *Dunakanyar településeinek konzorciuma létrehozásának, továbbá kormánybiztos igénylésének kezdeményezését*, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
48/2017. (II. 27.) számú határozata***

A Képviselő-testület elvi támogatását fejezi ki a Dunakanyari települések együttműködésének kezdeményezése, konzorciumi megállapodás megkötése érdekében.

Konkrét eldöntendő kérdés, költség vállalásának szükségessége esetén kéri a javaslat előterjesztését.

Egyúttal javasolja a Dunakanyar mint kiemelt idegenforgalmi célpont esetében kormánybiztos megbízását.

Határidő: 2017. március 27., ill. soron következő ülés

Felelős: polgármester

2) Képviselői kérdések

Petrovics László átadja a szót *Grécs László* képviselő részére.

Grécs László a Fehérhegy u. 14. szám alatti ingatlanrész értékesítésre vonatkozó hirdetésével foglalkozik. Úgy tűnik, hogy a tulajdonos és az érdeklődő 2 250 000 Ft összegű vételárban állapodnak meg. Az önkormányzat elővásárlási joggal rendelkezik, el kell dönteni, hogy él-e azzal vagy sem.

Petrovics László javasolja, hogy ha adott a vételi szándék, az ajánlat, akkor a jövő hét szerdai (2017. március 8. napja) képviselő-testületi ülés alkalmával határozzanak.

Ivor Andrásné informálódik a lakás állapota, annak beruházási szükséglete felől.

Grécs László válasza, hogy lakható állapotú, az önkormányzati ingatlanrészre dupla akkora összeget kell rákölteni. Mindkettő lakás esetében a közművek bevezetése elengedhetetlen a kulturált ételvitel folytatásához. Az érdeklődő annak megvalósítását az önkormányzattal és a 3. ingatlanrész lakójával közösen képzei el.

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné közvetíti, hogy a Fehérhegy utca 72. szám alatti ingatlan bérelőjének (idősebb hölgy egy gyermekkel) elhelyezésre van szüksége, 2017. március hónap végéig ki kell költöznie. Felmerült részéről az előbbiekben említett Fehérhegy u. 14. szám alatti ingatlanrész

bérbevétele. A tekintetben a képviselő-testület határoz, viszont információi szerint nem ő az egyetlen igénylő.

Petrovics László kifejti, hogy ha a fecskeház program révén az önkormányzat támogatásban részesül, és lakhatóvá (közműbekötések, felújítások) teszi a 2 lakást, akkor kiadhatóvá válnak. Ha tudomást szerez bérbe vehető lakásról, akkor értesíti.

Ivor Andrásné észrevételezi, hogy megtörtént a civil szervezetek támogatásával kapcsolatos pályázati kiírás közzététele (honlap, ügyfélszolgálat), azonban a maximálisan nyújtható hozzájárulás mértéke nem került megszabásra.

Petrovics László kommentálja, hogy az nem volt szándékos, viszont ha azt belefoglalják, akkor magas limit esetén valamennyi egyesület azt tekinti majd célnak, az alacsony korlát pedig gátolja, hogy magasabb összegű szubvencióért folyamodjanak. A szervezetek tisztában vannak vele, hogy korábban mekkora nagyságrendű (50 000 – 450 000 Ft) önkormányzati támogatáshoz jutottak, így annak megfelelően nyújtják majd be a pályázatot, és akkor viszonylag korrekt módon elosztható a keret.

Átadja a szót **Szimon Attila** képviselő részére.

Szimon Attila a legutóbbi esőzés alkalmával értesítette a városfejlesztési csoportot, és a kollegák tiszta időben ki is vonultak a Fehérhegyre kitisztítani a rácsot. Körülbelül 6-7 óra elteltével elkezdett ömleni a sáros víz fentről, amely a páros házszaomokkal ellátott oldal ingatlanjait veszélyeztette. Indítványozza, hogy vizsgálják meg a kiváltó okot. Szívesen elkíséri a helyszíni szemlére.

Murányi Zoltán 2016. november hónap vége felé bejárta a területet, de a víz lezúdulására nem lelt magyarázatot. Jelen esetben az az olvadás eredménye lehetett. Megtekintik.

Szimon Attila tájékoződik, hogy nem lenne-e lehetőség fent még egy rács elhelyezésére. Igaz, hogy nem áll módjukban készenlétben állni arra, hogy esőzés idején kitisztítsák a rácsot, azonban ellenkező esetben az eldugul, és a hordalék az úton áll meg.

Murányi Zoltán felel, hogy a vízmosással mindenképpen foglalkozni kell.

Petrovics László tanácsa, hogy amikor a hordalék eltömíti a rácsot, akkor értesítsék a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesületet.

További hozzászólás nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülését.


Petrovics László
polgármester

K.m.f.




Dr. Horváth Béla
jegyző