

J e g y z ő k ö n y v

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. március 19. napján** megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László - *polgármester*,
- Fekete Zsolt - *képviselő*,
- Grécs László- *képviselő*,
- Rudolf Józsefné - *képviselő*,
- Szimon Attila - *képviselő*.

Meghívottként van jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési csoportvezető*.

Petrovics László köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendéget, és minden kedves érdeklődőt. Ivor Andrásné képviselő jelezte, hogy elutazása miatt nem tud részt venni az ülésen.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 fővel** határozatképes.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a meghívón 2 napirendi pont javaslat szerepel.

Kéri, hogy további egy napirendi pont javaslat tárgyalásához is járuljon hozzá a Képviselő-testület, amely a Fehérhegy 4. szám alatti ingatlan terhelő elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtétele. Elmondja, hogy ennek tárgyalására azért van szükség, mivel a tulajdonos megkereste, hogy vevő van az ingatlanára, így mielőbb kéri nyilatkozni az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban.

Felteszi, hogy van-e észrevétel, illetve, hogy napirendet megelőzően kíván-e valaki felszólalni.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta *a módosított napirendi javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
37/2015. (III. 19.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. „Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatása” című pályázat benyújtása
2. „Fehérhegyi vízelvezető út” című vis maior pályázat – döntés kiegészítése
3. Fehérhegy 4. szám alatti ingatlanra bejegyzett elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat

1. „Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatása” című pályázat benyújtása

Petrovics László elmondja, hogy a megjelent pályázati felhívás alapján a Dózsa Gy. utcai óvodaépületre javasolnák a pályázat benyújtását. Várja a kérdéseket.

Grécs Lászlónak zavarosnak tartja a javaslatot, nem érti, hogy mire is pályáznának, és arra van-e konkrét program, terv.

Murányi Zoltán válaszul elmondja, hogy ez azért tűnik így, mert ilyen a pályázat. A megjelenéskori öröm után lehetett látni, hogy nem azonos a nagy EU-s pályázatokkal. Most pedig már lehet látni a hátulütőit is.

A lényeg, hogy csak akkor támogat fejlesztést, építést, bővítést, ha az alapító okiratba foglalt férőhely is növekszik. Ez azt jelenti, hogy ha csak 2 fős bővítést tervezünk, akkor a pályázati normatíva (1,5 millió forint) kétszeresét lehet igényelni.

A jelenlegi helyzet a Dózsa Gy. utcai óvodában az, hogy az alapító okirat szerinti maximális felvehető létszám 75 fő, viszont az óvoda jelenlegi 60 fő feletti létszáma a gyakorlatban magas kihasználtságot, zsúfoltságot jelent.

A pályázat szerint azonban ez nem számít, csak a maximális férőhely, amelyhez képest meg kell valósítani a bővítést.

Ez az óvoda esetében csak új csoportszoba építésével valósítható meg. Az viszont kérdés, hogy a kihasználtsága milyen lesz.

A jogszabályi előírások miatt a jelenlegi belső szinte minden helyiségét át kell alakítani (vizesblokk, konyha, iroda, legalább egy csoportszoba, folyosó).

A 25 fős férőhely emelés (egy csoportszobával való bővítés) esetén is legfeljebb 37,5 millió forint támogatást lehet igényelni.

Rudolf Józsefné hozzászól, hogy azért is örültek a pályázat megjelenésének, mert létszámbővítésről szólt. Tudni kell, hogy az óvodánál kétféle számítás létezik a létszámra: az egyik szerint (köznevelési törvény) a maximális felvehető csoportlétszám 25 fő lehet. A másik jogszabály (miniszeri rendelet) viszont azt határozza meg, hogy a csoportszoba alapterülete alapján hány gyermek helyezhető el, úgy hogy egy gyermekre 2,5 m²-t kell számolni.

A Dózsa Gy. utcai óvodában ez azt jelenti, hogy a két kisebb csoportszobában a m² alapján 15 gyermek lenne elhelyezhető, viszont a maximális felvehető csoportlétszám 25 fő lehet.

A pályázattal kapcsolatban is az a baj, hogy folyamatosan keveri a férőhely és a maximális felvehető csoportlétszám fogalmát.

Azzal számoltak a pályázat megjelenésekor, hogy a két kisebb csoportszobát bővítenék, hogy a m² alapján számított létszám közelítsen a maximális férőhelyhez.

Ez így az eredeti értelmezés szerint új csoportszoba építése nélkül is 20 fős létszámbővítést jelentett volna.

Amint kiderült, a pályázat viszont a maximális csoportlétszámmal számol, és nem veszi figyelembe azt a körülményt, hogy az óvodában az 51 szabályosan kialakított férőhelyre több mint hatvan gyermek jár. Csak a törvényben előírt, így az alapító okiratban is szereplő maximális felvehető csoportlétszám emelését veszi figyelembe.

Intézményi szinten a várható gyermeklétszám 213, amely alapján az átlagos csoportlétszám a 10 csoportra 21 fő. És ebben benne vannak a kis csoportszobák itt, és a Magyar utcában is.

Ez különösen télen, rossz időben probléma, amikor nem lehet kimenni a csoportszobákból az udvarra.

Murányi Zoltán hozzászól, hogy a pályázatot eredetileg jogszabályi megfeleltetésként is értelmezték, vagyis a meglévő, m² alapján számított férőhelyet hozzáigazítani,

szabványosítani a maximális férőhelyhez. A maximális 75 fővel számolva lett volna elegendő forrás megvalósítani minden szükséges átalakítást.

Kérdés ugyanis, hogy a csoportszoba bővítéshez engedélyezés esetén a jelenlegi rossz vizesblokk és folyosó megtartása mellett mit fog szólni az érintett szakhatóság.

Rudolf Józsefné kiegészíti, hogy az elméletileg folyosó helyiségben öltözik három csoport.

Grécs László az előzmények ismeretében azt szeretné tudni, hogy mennyi támogatásra lehet pályázni, abból mit lehet megvalósítani, és mekkora összegű önrészt kell biztosítani. Mindezt előre szeretné tudni, és így dönteni az önrészből. Nem akar még egyszer az Elsővílgyi óvoda pályázat hibájába esni.

Murányi Zoltán elmondja, hogy számoltak. A teljes átalakítás, bővítés, előírásoknak megfeleltetés az Elsővílgyi projekt méretét jelentené, 120 millió forint összeggel.

A pályázható 37,5 millió Ft elvileg az egy csoportszoba bővítésre elegendő, de bizonytalan, hogyan lehet kiragadni az egész épületből, hogyan lehet külön vizesblokkot építeni hozzá.

Ezt csak úgy lehetne megvalósítani, hogy a többi rossz részhez (folyosó, iroda, konyha) nem nyúlnának. Valamennyi előírásnak megfeleltetésre a pályázati keret nem elegendő.

Grécs László azt viszont nem szeretné, hogy utólag, szabálytalanságra hivatkozással vissza kelljen fizetni a támogatást.

Murányi Zoltán a felvetésre válaszolva jelzi, hogy erre nem kerülhet sor, mivel a támogatási szerződés megkötéséhez engedélyezési terv, építési engedély szükséges. Ennek során kiderül, hogy a hatóságok a fenti megoldást elfogadják-e.

A folyamat úgy néz ki, hogy a pályázat nyertessége esetén gyorsan terveztetni, engedélyeztetni kell, és az engedély birtokában lehet megkötni a támogatási szerződést.

Rudolf Józsefné attól tart, hogy még ha egy mosdót bővítenek is, a három épület közül a legkisebb, itt lévő konyha is problémát jelenthet az engedélyezés során. Továbbá az irodán még egy foglalkoztató helyiségnek (pl. logopédus, pszichológus számára) is lennie kellene.

Murányi Zoltán hozzáteszi, hogy az engedélyezési eljárásban bővítés miatt az állategészségügy és a tűzvédelmi hatóság valamennyi hatályos előírást elő fog írni.

Összességében az eredetileg kedvező pályázatról kiderült, hogy nem az, és egy esetleges nyertesség esetén is lehet az a vége, hogy a szakhatósági előírások miatt nem lehet a támogatásból a bővítést megvalósítani.

De mivel nem lehet tudni, hogy lesz-e más pályázati lehetőség, ezért kár lenne teljesen elvetni.

Terveztetni az épület fejlesztése miatt biztosan kell, így annak költsége nem lenne felesleges kiadás.

Grécs László azt gondolja, hogy tervnek, engedélynek mindenképpen kell lennie, mert bármilyen pályázat esetén arra szükség lesz.

Murányi Zoltán ezzel teljesen egyetért, de hozzáteszi, hogy az előírások gyakori változása miatt a tervek is viszonylag gyorsan elavulhatnak, és az engedélyt is csak egy esetben lehet meghosszabbítani (együtt legfeljebb 3 év).

Dr. Horváth Béla véleménye szerint az előzetes egyeztetéseik alapján érdemes lenne megvizsgálni az ütemezett megvalósítás lehetőségét, és a tervet is így elkészíttetni, az engedélyt így kérni meg.

Első körben az új csoportszoba és a vizesblokk bővítést kellene a pályázatból megvalósítani, a többi átalakítást pedig egy további szakaszban. Akár lehet a tervet is úgy kell elkészíttetni, hogy ütemezett megvalósítást tegyen lehetővé.

Murányi Zoltán jelzi, hogy a pályázatot egy összesített költségvetéssel, fajlagos árakkal számolva tudják beadni, mivel konkrét műszaki tartalom még nem állt össze. Ez nem lesz részletes és tételes költségvetés.

Rudolf Józsefné azért is javasolja a pályázat benyújtását, mert a kötelező 3 éves kori óvodáztatás ezévi bevezetése miatt egyrészt nem lehet visszautasítani gyermek felvételét, és ennek okán később már pályázat sem várható.

Petrovics László megállapítja, hogy további javaslat, észrevétel nem érkezett.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítés alapján (új csoportszoba és vizesblokk), és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
38/2015. (III. 19.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymaros, Dózsa György 25. szám alatti óvoda felújítására és bővítésre vonatkozóan a nemzetgazdasági miniszter – a belügyminiszterrel és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben – kihirdetett pályázati felhívására támogatási igény benyújtását rendeli el.

A pályázati cél: 1.d): működő óvoda bővítése.

A kért támogatás összege: 37 500 e Ft (a bekerülés 95%-a)

A vállalt önrész mértéke: 1 974 e Ft.

A pályázat tartalma: a tagintézményben új csoportszoba és kapcsolódó helyiségek kialakítása, valamint meglévő óvodarész felújítása a rendelkezésre álló keret mértékéig.

Határidő: 2015. március 23.

Felelős: Polgármester

Végrehajtó: Városfejlesztési Csoport

2. „Fehérhegyi vízelvezető út” című vis maior pályázat – döntés kiegészítése

Petrovics László röviden ismerteti az előterjesztést, amely szerint a tavaly benyújtott pályázatot a támogató döntés alapján annyiban kell módosítani, hogy az önrészt meg kell emelni 365 000 forinttal (1 195 604 Ft-ra), mert ennyivel kevesebb támogatást (összesen 7 101 000 Ft) állapítottak meg. A támogatási intenzitás még így is 86 % marad.

A munkát a költségvetés alapján viszont csak a tervezett összességért lehet elvégezni.

Szimon Attila azért is szükségesnek tartja az érintett útszakasz átépítését, a csapadékvíz elvezetés megoldását, mivel ott mentő, tűzoltó sem tudott többször felmenni.

A kérdése, hogy a tervezett műszaki megoldás a rendkívüli csapadékot is képes lesz-e elvezetni.

Murányi Zoltán elmondja, hogy a tervezett műtárgy egy vágás, középre lejtezett vízelvezető út.

A két oldalsó szegélye pedig döntött K szegély lesz, amit kocsibejáróknál szoktak alkalmazni. Így az út gyakorlatilag egy teknő lesz, amelyben lefolyik a víz nagy esőknél, az alsó műtárgyba bevezetve. Az esetek 95 %-ában alkalmas lesz a víz elvezetésére.

Az ingatlanok nagy részénél bevágással készül majd a műtárgy.

Petrovics László kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület azt **5 igen és 0 nem** szavazattal elfogadta.

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
39/2015. (III. 19.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 149/2014. (IX. 30.) határozatában foglalt döntést megerősítve és a támogatói döntésnek megfelelően azt kiegészítve a szükséges önrész mértékének megemeléséről határoz:

A káresemény forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2014. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül) Ft	1 195 504	14,41
Biztosító kártérítése Ft	0	
Egyéb forrás Ft	0	
Vis maior támogatás Ft	7 101 000	85,59
Források összesen Ft	8 296 504	100

A kiviteli tervekben foglaltakat a Képviselő-testület jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a kivitelezés megrendelésére.

Határidő: 2015. február 20.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési csoport

3. Fehérhegy 4. szám alatti ingatlanra bejegyzett elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat

Petrovics László elmondja, hogy az ingatlan tulajdonosa, Burgermeister Ferencné azzal kereste meg, hogy értékesíteni kívánja az iskola feletti, Fehérhegy u. 4. számú ingatlanát. Mivel azonban azon az önkormányzat javára elővásárlási jog van bejegyezve, ezért kéri az önkormányzat nyilatkozatát, hogy meg kívánja-e vásárolni, vagy az arról való lemondást, és lehetőség szerint az elővásárlási jog törlését.

Az iskola bővítésére vonatkozó 1,5 milliárd forint összegű koncepció megvalósítása véleménye szerint esélytelen.

Tájékoztatása szerint 26 millió forintért adná el az ingatlant az önkormányzatnak.

Grécs László azt javasolja, hozza be a szerződést, amelyben a vételár is szerepel, és arról lehet nyilatkozni.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy az elővásárlásra jogosultat minden esetben a végleges ajánlattal lehet megkeresni, melyre 8 napon belül kell nyilatkoznia. Az elővásárlásra jogosult lemondó nyilatkozatával, vagy a megkeresés és a határidő eredménytelen lejártnak igazolásával együtt tudja a szerződést benyújtani a földhivatalba.

Az elővásárlási jogot nem javasolja törölni az ingatlanról.

Az elővásárlási jogtól nem kell tartania a vevőnek, mivel az a jövőben is csak azt jelenti, hogy az ingatlan eladása esetén van elővásárlási joga az önkormányzatnak, ezért nyilatkoztatni kell. Ez nem azt jelenti, hogy kisajátíthatja az önkormányzat az ingatlant. Arra közcélú fejlesztés érdekében, a jogszabályi feltételek teljesülése esetén elővásárlási jog nélkül is lehetőség van.

Petrovics László ezek után azt gondolja, hogy nincs most teendő és döntési lehetőség. Tájékoztatni fogja a tulajdonost, hogy szerződés aláírása esetén keressék meg az önkormányzatot az elővásárlási jog gyakorlása érdekében.

Grécs László a 20 millió forint feletti vételárat is kérdésesnek tartja a piaci viszonyok ismeretében.

Petrovics László megköszöni a képviselőknek az aktív részvételt, majd bezárja az ülést.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző