

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2016. november 24. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** ülésének **nyílt** napirendi pontjai tárgyalásáról

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*,
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester*,
- Fekete Zsolt – *képviselő*,
- Grécs László – *képviselő*,
- Német Imre – *képviselő*,
- Szimon Attila – *képviselő*.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető*,
- Fábián Szabolcs – *intézményvezető*,
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető*,
- Gerstmayer Judit – *intézményvezető*,
- Záros Gábor – *vállalkozó*,
- Arany Bence – *projekt menedzser*.

Petrovics László köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 15).

A napirendre vonatkozó módosító indítványai a következők:

- *Napirend előtti felszólalás: Záros Gábor vállalkozó, Mándliné Szabó Katalin alpolgármester, Grécs László és Német Imre képviselő;*
- *2. pont - Arany János ösztöndíj programhoz csatlakozásról döntés – napirendről való levétele jelölés híján;*
- *2. pontként Döbrössy Mihályné beszámolója: Nagymarosi Krónika és Hősök Könyve napirendre felvétele;*
- *5. pont - Kiemelt rendezvények értékelése – napirendről való levétele;*
- *Egyebek pont keretében megvitatandó témakörök:*
 - *Fő tér és komp közötti útszakasz forgalmi rendjének módosítási kérelme,*
 - *Jánoshegyi 12945 hrsz. ingatlan vételre felkínálása,*
 - *Jánoshegyi 13045 hrsz. melletti 12920 hrsz. útszakasz vásárlási igénye,*
 - *Vaddisznótámadással kapcsolatos intézkedések,*
 - *2017. évi belső ellenőrzési terv elfogadása,*
 - *Nagymarosi Kajakpóló Egyesület székhelyhasználat iránti beadványa;*
 - *Biogazdálkodást illető tájékoztatás.*

Felteszi, hogy van-e még észrevétel.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirendi javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
159/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Döbrössy Mihályné beszámolója a Nagymarosi Krónika és Hősök Könyve vezetéséről
3. Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosításának jóváhagyása
4. Az iskolák működtetési jogának átadásához kapcsolódó vagyonkezelési szerződés és átadás-átvételi megállapodás jóváhagyása
5. 2017. évi eseménynaptár elfogadása
6. A Képviselő-testület 2017. évi munkatervének elfogadása
7. Adórendelet áttekintése, esetleges módosítása
8. A költségvetés háromnegyed éves teljesítéséről beszámoló tárgyalása
9. Önkormányzati alkalmazottak egyszeri béren kívüli juttatásáról döntés
10. Zöldpont Egyesület fizetési halasztás iránti kérelméről döntés
11. Egyebek:
 - a) Vaddisznótámadással kapcsolatos intézkedések
 - b) Fő tér és a komplejáró közötti útszakasz forgalmi rendjéről döntés
 - c) 2017. évi belső ellenőrzési terv elfogadására javaslat
 - d) Kajakpólov Sportegyesület székhelyhasználati kérelméről döntés
 - e) Jánoshegyi 12945 hrsz-ú, megvásárlásra felkínált ingatlanról döntés
 - f) Jánoshegyi 12920 hrsz-ú útszakasz értékesítése iránti kérelméről döntés
12. Gondozási Központ felvételi kérelem tárgyalása (zárt ülés)
13. Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat elbírálása (zárt ülés)
14. Szociális tűzifa támogatás iránt benyújtott kérelmek elbírálása (zárt ülés)

Napirend előtti felszólalások:

➤ ***Szálloda ingatlan együttes hasznosítása***

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy korábban úgy határozott a képviselő-testület, hogy 2016. október 31. napi határidőre a Holdfénykeringő Kft. készítsen az együttműködésre, továbbá a projekt költségvetésére vonatkozó dokumentációt. Rendelkezésre bocsátották az egykori szindikátusi szerződést, amely a társulás alapját képezhetné.

A Holdfénykeringő Kft. átadott egy csupán egy oldal terjedelmű iratot, amelyben felvázolta a kooperáció lényegét, azt azonban szerződéses formában, a projektet kifejtve, a finanszírozást is szemléltetve kívánják látni. Az ingatlanhasznosítás tekintetében garanciára van szükség, hogy a projekt megvalósítható, az anyagi fedezet biztosított. Mindezzel védeni szándékozzák a több százmillió Ft értékű önkormányzati ingatlanokat és azok fejlesztését.

Átadja a szót *Záros Gábor* vállalkozó részére.

Záros Gábor tisztelettel köszönti a képviselő-testületet. A szindikátusi szerződés a Holdfénykeringő Kft.-re nem vonatkoztatható.

Felkéri *Arany Bence* projekt menedzsert, hogy mutassa be a projektet.

Arany Bence üdvözl minden jelenlévőt. Több kérdés felmerült telefonon és e-mailen keresztül egyaránt. A szindikátusi szerződés nem vonatkoztatható a társaságukra, hiszen nem pályázatot nyújtanak be, hanem hitelt vesznek fel, amelyet vissza is kell fizetni. A 25 millió Euro összegű kölcsön fedezi a költségeket. 3,1-3,2 milliárd Ft összeget ruháznak be a felső területre és megközelítőleg 4,5-5 milliárd Ft összeget az alsó részre. Információi szerint az önkormányzat a finanszírozáshoz nem járul hozzá.

Petrovics László azt megerősíti. Nem üzleti tervet kérnek, hanem banki ígervényt és költségvetés készítését, egy biztosítékot, hogy a projekt megvalósulásához szükséges forrás rendelkezésre áll.

Arany Bence kimondja, hogy a projekt az önkormányzat számára nem rejt magában kockázatot. Kizárólag a fedezet (25 millió Euro) rendelkezésre állásakor kezdik a kivitelezést. Addig is saját költségükre (30-40 millió Ft) az engedélyeztetést, terveztetést lebonyolítják. Amennyiben valamilyen okból kifolyólag mégsem jutnak hitelhez egy éven belül, akkor az ingatlan tulajdonjoga visszaszáll az önkormányzatra. Ezt tartalmazza a szindikátusi szerződés, illetve Záros Gábor úr javaslata is. Olyan szerződést kívánnak írni, amely minden felelősség alól mentesíti az önkormányzatot. Nem építkeznek mindaddig, amíg a kölcsönt kézhez nem kapják, mivel nem céljuk elkölteni 1-2-3 milliárd Ft összeget felelőtlenül.

A lenti területen régészeti lelőhely található. A régészeti érték védelmével kapcsolatos ügyekben Budapest Főváros Kormányhivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala jár el, amely kevés régészt foglalkoztat, 5-8 éves a várakozásai idő. Az ismeretségi körükben a hasonló jellegű problémákat úgy orvosoltak, hogy kerestek a feltáráshoz alkalmas személyt, akinek bére a vállalkozó költségét terhelte. A kivitelezés kb. 70 % mértékét a vállalkozónak kell teljesítenie, akkor is, ha később leállítják a projektet, és nem kerül sor építkezésre. A rizikót Záros Gábor úr vállalja ebben az esetben is, és nem az önkormányzat.

Nem pályázati támogatást vesznek igénybe, hanem hitelfelvételhez folyamodnak, amelyet vissza kell fizetni. Ha bármilyen okból kifolyólag úgy hiúsul meg a projekt, hogy Záros Gábor úr abba már befektetett, azt kamatostul fizeti vissza, a fennmaradó összegből pedig másik településen valósítja azt meg, bevételt kell termelnie, hiszen üzletről van szó. Az önkormányzat nem vállal kockázatot, mert amennyiben nem történik kivitelezés, az ingatlan tulajdonjoga ismét az önkormányzat birtokába kerül.

Szándékukban áll szerződéses kereten belül megerősíteni, hogy nem kívánják az ingatlant megterhelni, a közös cég létrehozásának és az ingatlan apportként való bevitelének nem az az oka. A bank tisztában óhajt lenni vele, hogy milyen projekt megvalósításához nyújt hitelt, hogy valóban létezik a cég, és tartozik hozzá egy ingatlan. Léteznie kell a cégnek, amelyet az önkormányzat és Záros Gábor úr alapított, rendelkeznie kell az ingatlanokkal, Záros Gábor úrnak az erőforrásokkal, a hozzáértéssel, a szakmai háttérrel és abban az esetben folyósítja a bank a szükséges kölcsönt. Három lábon kell állni mindaddig, amíg Záros Gábor úr ki nem fizeti az önkormányzatot a cégből, és birtokába nem kerül az ingatlan összesen 653 millió Ft értékben, amellyel összefüggésben készítettek egy ütemezést.

Petrovics László összefoglalja, hogy a Holdfénykeringő Kft.-nek a közös cég alapítását kell a bank részére, a banknak pedig a projekthez szükséges fedezet biztosítását kell az önkormányzat részére igazolnia.

Arany Bence helyesel a sorrendre. Először a közös céget kell megalapítani, azután nyílik lehetősége a banknak a fedezetet biztosítani.

Grécs László kérdez, hogy a Holdfénykeringő Kft.-nek miképpen áll módjában kivásárolni az önkormányzat tulajdoni hányadát. Az ütemezés nem támasztja alá azt, hogy a hasznon, nyereségen kívül lesz lehetőség arra. Az üzleti partnernek, a biztosító társaságnak tisztában kell lennie a várható bevétellel, az ismeretes kell, hogy legyen a vállalkozó számára.

Arany Bence válasza, hogy az azért nem szerepel az iratban, mert még bizonytalan. 1800-3200 Euro közötti összegről konzultálnak. 2017. január hónapban utaznak Németországba.

Záros Gábor kijelenti, hogy a saját pénzügyi tervei nem taroznak az önkormányzatra. A hitelből finanszírozzák a kivásárlást.

Arany Bence kifejti, hogy ha a 25 millió Euro összegű hitelt veszik alapul és megtekintik a kiadásokat, akkor az 1 milliárd Ft, amelyet a régészeti feltárás céljára különítenek el, a beruházás felett, kifizethető az önkormányzat. A 653 millió Ft kicsivel több, mint 2 millió Euro összeget tesz ki, amelyet akkor is képesek fedezni, ha öt éven belül be sem indítják a projektet, amely nem valószínű.

Az ütemezés célja a cégek tekintetében a költségcsökkentés. Kedvezőbb, ha nem kell egyben kifizetni a 653 millió Ft összeget, hanem csak öt év alatt. Igyekeznek rugalmas hozzáállását tanúsítani, vélhetően megoldható az egyösszegű kifizetést is, viszont ha van 653 millió Ft tartalék a számlájukon, akkor könnyebben kivitelezik a régészeti feltárást, alkalmaznak szakértőket. Ez a likviditás lényege. Ha módjukban áll részletekben teljesíteni, akkor azt választják.

Záros Gábor állítja, hogy amennyiben a folyamat elején kivásárolják az önkormányzatot, akkor elveszíti a belső ügyekre való rálátás lehetőségét. Az önkormányzat érdeke, hogy minden intézkedést figyelemmel kísérjen, ellenőrizzen, szabályozzon.

Petrovics László nyomatékosítja, hogy arra törekednek, hogy biztonságban érezhessék az ingatlanvagyonukat. Az önkormányzat ingatlanjának védelmi pontjait kérik írásba foglalni.

Arany Bence közli, hogy azt írták le eddig is.

Záros Gábor leírta, hogy nevezze meg a képviselő-testület azt a személyt, akivel egyeztethetnek az érdekeket érintően. Ezt már egyszer tisztázták, csak az időt húzza az önkormányzat. Döntést kellene hozni.

Arany Bence hozzáfűzi, hogy az önkormányzat azzal nem kockáztat, ha létrehoz egy közös céget Záros Gábor úrral. Az elmúlt három, kiváltképpen másfél hónapban nem tapasztalható előrelépés, lassan kifutnak az időből.

Záros Gábor hangsúlyozza, hogy amennyiben idén nem alapítanak céget, akkor nem valósul meg a projekt.

Arany Bence kiemeli, hogy kellemetlen helyzetben vannak, hétfőn (2016. november 28. napja) a bankkal szerződést kellene kötniük. Bonyolítja a helyzetet az, hogy még nem jött létre a cég, mert így annak bekövetkeztét követően ismét szerződni kell. A cégalakítás nem jár kockázattal sem jogi, sem költségvetési szempontból. Az önkormányzat és a Holdfénykeringő Kft. alkalmazásában is áll egy-egy jogász, így módjuk van korlátokat (például építési tilalom) tartalmazó szerződést megfogalmazni. A cég nélkülözhetetlen a továbblépéshez.

Fekete Zsolt nem vitatkozni szándékozik, de 2016. október 31. napja volt a határidő. Senki nem kérte, hogy minden részlet a képviselő-testületi ülésen hangozzon el. A határidő leteltéig számtalanszor értekezhetek volna polgármester vagy jegyző úrral, és akkor időben kézhez kaphattak volna egy tárgyalásra alkalmas dokumentációt. 2016. november 24. napja az első alkalom, hogy konkrét információhoz jutnak.

Arany Bence helyesbít, hogy a legutóbbi alkalommal hoztak konkrét információkat, a banki igazolásokat.

Fekete Zsolt ezzel nem ért egyet, azokban konkrétum nem jelent meg.

Záros Gábor ragaszkodik hozzá, hogy az volt a banki ellenjegyzés.

Arany Bence érdeklődik, hogy mely témákról nem esett korábban szó.

Fekete Zsolt felel, hogy azokról, amelyek most elhangzottak. Senki nem várja el, hogy minden alkalommal képviselő-testület előtt vitassák meg a felmerülő kérdéseket. Természetes, hogy polgármester úrral konzultálnak és csak az előterjesztést hozzák a képviselők elé.

Petrovics László elmagyarázza, hogy a viták elkerülése érdekében szükséges a megfelelő előkészítés, például az együttműködés részletes, pontokba foglalt (mikor jön létre a cég, hogyan, milyen célra, mi történik az ingatlannal) leírása. Azért is bocsátották rendelkezésre a szindikátusi szerződést, hogy támpontot jelentsen az önkormányzat elvárásai tekintetében. Hétfőn (2016. november 21. napja) kapták kézhez az egyoldalas dokumentumot, amelyet rögtön továbbítottak is a képviselők részére. Régi vágyuk, hogy a területek hasznosítása realizálódjon, és továbbra is együtt kívánnak működni a projekt megvalósulása érdekében. Azért választották meg őket a várospolgárok képviselőkné, hogy óvják a települést és fejlesszék. A biztosíték az önkormányzati ingatlan védelme céljából elengedhetetlen.

Grécs László az egyoldalas iratban olvasta, hogy a közös cég alapítása nem vonja maga után az ingatlan leterhelését. Aggodalmát fejezi ki viszont a Helyi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatban, amely polgármester úr állítása szerint hat hónap alatt kivitelezhető, egy alkalommal azonban már kettő évig is elhúzódott. Látni kell, hogy pontosan milyen módosításra van szükség. A felső területet illetően már végrehajtottak egy korrekciót, amelyet most vissza kellene állítani az eredeti állapotra, de kétségei vannak, hogy az hat hónap alatt lefolytatható.

Dr. Horváth Béla meglátása, hogy a 2009. évvel nem kellene a Helyi Építési Szabályzat tervezett felülvizsgálatát összehasonlítani, hiszen a képviselő-testület akkor a szálloda szabályozási tervének az elkészítése helyett egy komplex felülvizsgálatot rendelt meg és folytatott le. Jelen esetben viszont lehetőség van kizárólag egy területre vonatkozó korrekcióra. A tervező társaság korrektül, gyorsan és színvonalasan végzi a tevékenységét. Ha a konkrét elképzelések körvonalazódnak, és megbízást adnak részükre, akkor nem szabad más

területet belevenni a módosítási körbe, csak a szállodát elindítani és a folyamatot végigvinni. Mindez még hat hónapot sem vesz igénybe. Az idei módosítás is azt igazolja, hiszen 2016. március hónapban indították el, és a döntés megszülethet akár a jövő héten, ami nem feltétlenül számít hosszú időtartamnak.

Az alsó területre nincsen régészeti lelőhely bejelölve, az a felette lévő lelőhely határának az alsó vonala, amely valahol a 12. főút alatt húzódik, a probléma már nem áll fenn, az a 2009. évben egyértelműsítve lett. Az építkezés nagy részét egyáltalán nem érinti. Egy korábbi verziót (1.) tekinthettek meg az építészek. Budapest Főváros Kormányhivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala jelölte azt ki, azon változtatni nem állna módjukban. Elképzelhető, hogy költség, de az is, hogy nem. Maga a régészeti művezetés díja x tízezer Ft.

Az igaz, hogy a szindikátusi szerződés egy pályázati eljárás eredményeként lett elfogadva és kihirdetve, viszont tartalmazza azokat a lépéseket, amelyek a cég megalapítása és a jövőbeni együttműködés feltételeire vonatkoznak.

Nem ért egyet Záros Gábor úrral, miszerint az önkormányzatnak nincsen köze az üzletpolitikájukhoz, vagy a cash flow-hoz, addig igenis van, ameddig a cégben apportként benne van az önkormányzat ingatlana, vagyona (653 millió Ft). Ha az önkormányzatot kifizeti a Holdfénykeringő Kft., akkor onnantól valóban nem tartoznak számadással az önkormányzat felé.

Felmerül a kérdés a cég megalapításával kapcsolatban, hogy ha az önkormányzat bevisz 653 millió Ft értékű apportot, akkor a Holdfénykeringő Kft. mekkora értéket visz be. Ha csak 3 millió Ft összegű minimális pénzbeli tőkét, akkor 99 % lesz az önkormányzat tulajdonhányada, nem mondhatja azt, hogy számára elegendő 49 %, és legyen a társaságé 51 %.

Arany Bence tudakozódik, hogy miért nem mondhatja.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy ha az önkormányzat 90 % hányadát biztosítja a társaság tőkéjének, akkor nem lehet annál kisebb mértékű a befolyása és a tulajdonjoga sem.

Arany Bence nem akar vitatkozni, de a jogszabályok alapján, Magyarországon a szerződések fogalmazzák meg a cégtulajdonosok jogait.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy az önkormányzat esetében nem haladhatja meg a felsősség a bevitt vagyon mértékét.

Arany Bencének nincsen kifogása, a hitellel való kivásárlás tekintetében úgy gondolja, hogy nincsen jelentősége a tulajdoni hányad nagyságának.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy a szindikátusi szerződéshez van csatolva egy társasági szerződés-tervezet, amelyben szerepel, hogy milyen módon és feltételekkel, szabályok szerint alakul meg a cég, amely jelen esetben is alkalmazható. A pályázati eljárásra vonatkozó pontokat ki kell hagyni, de a cég társasági szerződésének a tervezetét, a kivásárlás módját, és egyéb kérdéseket is tartalmaznia kell a szerződésnek. Önmagában a cégalapítás nem elegendő. Kellő előkészítésre, döntésre van szükség, majd azt követően nyílik lehetőség aláírni a társasági szerződést.

Petrovics László összegzi, hogy megfogalmazódtak az elvárások, amelyeket 2016. október 31. napi határidővel kellett volna teljesíteni. Előkészítettség, előterjesztés esetén áll

módjukban határozni. A cégalapításhoz kellenek tervezetek (például aláíró, garanciák, finanszírozási tételek).

A maga részéről megfelelő biztosítékok nyújtásának kritériumával támogatná a közös cég megalapítását a banki hitel rendelkezésre bocsátása érdekében, az még nem kötelezi az önkormányzatot semmire, csak abban az esetben, ha kezdetét veszi a projekt végrehajtása. Ha valami ok folytán a fedezet mégsem biztosított, akkor a céget meg kell szüntetni, mindkét fél újra birtokosává válik a bevitt vagyonának.

Grécs László informálódik, hogy a megállapodás tervezetét mikor kaphatják kézhez.

Arany Bence válasza, hogy először történjen meg a pontok leírása, amelyeket az önkormányzat kifejezetten elvár.

Petrovics László jelzi, hogy *Ivor Andrásné* képviselő megérkezésével a **Képviselő-testület létszáma 7 főre bővült.**

Egy cégalapításhoz szükség van a jogász közreműködésével készített dokumentumokra, mint megállapodás- és társasági szerződés-tervezet. Pillanatnyilag lehetősége van a képviselő-testületnek egy közös cég létrehozásának szándékára irányuló határozathozatalra, de a cégalapítás feltétele az említett dokumentumok képviselő-testület általi elfogadása, valamint a polgármester aláírásra való felhatalmazása.

Arany Bence kezdeményezi az önkormányzat által meghatározott pontok ismertetését, amelyet követően jogászhoz fordulhatnak, aki elkészíti a szerződést, amelyet aláírás után a cégbíróságra továbbítanak, ahol érkeztetik, létrejön a cég. Summázza, hogy az önkormányzat részéről az ingatlan védelmét kell szerepeltetni.

Petrovics László szorgalmazza a képviselő-testület részéről egy szándéknyilatkozat rendelkezésre bocsátását, amely szerint a projekt megvalósítása céljára egy közös céget kívánnak alapítani.

Dr. Horváth Béla számára továbbra is kérdéses a cég vagyonának mértéke, a törzstőke összege, a tulajdoni hányad megoszlása, a stratégiai döntések meghozatala, az ügyvezetés, a felügyelő bizottság tagjai.

Az jelezhető a társasági szerződésben, hogy van mód a törzstőke megvásárlására, és ha nem is a társasági szerződésben, de külön megállapodásban az ütemezést is meg kell határozni.

Záros Gábor felhívja a figyelmet, hogy bár először az önkormányzat viszi be apportként az ingatlant (653 millió Ft), a Holdfénykeringő Kft. pedig csak 3 millió Ft összegű tőkét, azonban a cég megalapítását követően a hitelt (milliárdok) a társaság veszi fel, vagyis fordul a kocka, amelyet ugyancsak számításba kell venni.

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy a szerződés módosítható.

Záros Gábor így nem képes döntést hozni. Az ügyvezető tisztségét neki kell betölteni, hiszen ő egyeztet a partnerrel, a bank pedig szintén vele értekezik, akkor is, ha csak 3 % tulajdonhányaddal rendelkezik a cégben, mivel a hitelt ő veszi fel és fizeti vissza.

Dr. Horváth Béla pontosít, hogy a cég veszi fel a hitelt, amelyben 99 % mértékben az önkormányzat lesz a tulajdonos. Ez addig nem mellékes az önkormányzat számára, amíg a forrás (25 millió Euro) nem biztosított.

Petrovics László meggyőződése, hogy a projektet szándékukban áll megvalósítani, amelyhez az önkormányzat is igyekszik majd a Helyi Építési Szabályzat módosításával hozzájárulni. Jelenleg egy szándékról kell dönteni, hogy a közös céget a maga biztosítékaival együtt létre kívánják-e hozni, vagy sem. Ha igen, akkor a következő napokban (hét-nyolc) a cég alapításához szükséges dokumentáció elkészíthető, amelyet jegyző úr áttekint. Jogi aggály felmerülése esetén azt orvosolják, és visszahozzák képviselő-testület elé a határozathozatal érdekében. A következő tíz napban nem tartózkodik a városban, de nélküle is határozatképes a képviselő-testület.

Tájékoztatódik, hogy egy 650+3 millió Ft vagyonnal rendelkező cég miképpen részesülhet 8 milliárd Ft összegű hitelben ingatlanfedezet nélkül.

Záros Gábor felel, hogy a hitelt nem a cég számára biztosítja a bank, amellyel személy szerint ő tárgyal. A cég csak egy háttérbiztosíték a bank részére, a projekt megvalósulásának helyszíne. A projektre kap finanszírozást, az ingatlant nem terhelik meg.

Petrovics László rákérdez, hogy mi a fedezet a bank számára.

Arany Bence reflektál, hogy már a stratégiai döntéseket érintően fel szándékozott szólalni, hiszen azokat nem az önkormányzat hozza, hanem a cég vezetése, akié a projekt, amelyre 25 millió Euro összegű hitelt biztosít a bank, nem pedig az ingatlanra. A projekt bír értékkel, az biztosítja a fedezetet, amely más településen is megvalósítható.

Az önkormányzatnak nem szükséges 99 % arányú tulajdonjoggal rendelkeznie a cégben, amennyiben szerződések biztosítják az ingatlantulajdonát. Nincsen jogász végzettsége, de tudomása szerint nem kötelezi semmi az önkormányzatot, hogy 99 % arányú tulajdonjogot birtokoljon azért, mert 99 % a vagyoni értéke, hiszen az apportként szerepel, és az kivonható a cégből, amennyiben a feltételek teljesülnek hozzá. A hitelt akkor is folyósítják, ha az önkormányzat kiveszi az ingatlant. A cég bejegyezve marad, és másik településen hoznak létre egy másik projektet, mivel a hitel nem adható vissza, kamattal van terhelve, bevételt kell termelni. A projektet hitelezi a bank, az adja az értéket, a fedezetet, és amennyiben bármilyen okból kifolyólag, például egyet nem értés miatt a projekt Nagymaroson nem kerül kivitelezésre, Záros Gábor úr akkor is végrehajtja a tervet, csak másik helyszínen.

A hitelre Záros Gábor úr hétfőn (2016. november 28. napja) szerződik, ami azt jelenti, hogy 2017. május hónapban azt kézhez is kapja, és a kamatot ki kell termelnie.

Petrovics László indítványozza mindezt formába önteni. A bank utalja a projekt megvalósítása céljára a hitelt, amelynek egy része a közös cégbe forogtódik. Ezzel kapcsolatban írásban vállalást kell tenni. 2017. május hónapban a bank folyósítja a kölcsönt és onnantól kezdve indulhat a kivitelezés. A társasági szerződésbe kell foglalni, hogy amennyiben meghatározott ideig a hitel számlára utalása nem történik meg, akkor a társaság vagy megszűnik, vagy az önkormányzat az apportját kiveszi.

Arany Bence közli, hogy a megküldött iratban szerepel, hogy amennyiben egy éven belül nem biztosított a fedezet, akkor az apport visszakerül az önkormányzat birtokába.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *közös cég alapítására vonatkozó szándéknyilatkozat kibocsátásának javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
160/2016. (XI. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület kifejezi szándékát a Holdfénykeringő Kft.-vel (Záros Gáborral) közös gazdasági társaság alapítására a Szálloda úti (2609/4, 5, 8, 9, 10) és a sportpályán lévő (16401/1 hrsz.) ingatlan együttesen idősek otthona és wellness szálloda megvalósítása érdekében, az apportként bevitt önkormányzati tulajdonú ingatlanok értébecslés szerinti értékének 5 éven belül történő kivásárlásával.

Kéri a társasági szerződés tervezete elkészítését és az önkormányzat részére megküldését, melyről rendkívüli ülésen kíván tárgyalni.

Határidő: 2016. december 2.

Felelős: polgármester, illetve Záros Gábor

Fekete Zsolt kezdeményezi, hogy az újságban tegyék közzé, hogy a témát illetően mely képviselő szavazott nemmel.

Érdeklődik, hogy mi történik abban az esetben, ha a Holdfénykeringő Kft. megkapja a hitelt, és azt nem a projekt kivitelezésére költi. Azzal tisztában van, hogy az Záros Gábor úr felelőssége, miután a projekt részesül finanszírozásban, de elképzelhetetlennek tartja, hogy ingatlanfedezet nélkül ekkora kölcsönt nyújtson egy bank.

Grécs László válasza, hogy ha mégis az ingatlan jelenti a fedezetet, akkor abba nem egyeznek bele, nem írják alá a szerződést.

Fekete Zsolt felvázolja annak az eshetőségét, hogy aláírják a szerződést, megalapítják a céget, beviszik az ingatlant apportként, majd a bank által folyósított hitelt másra költi a Holdfénykeringő Kft.. Azt követően megszüntetik a céget, az önkormányzat ingatlanja pedig a bank birtokába kerül fedezetként.

Grécs László nyomatékosítja, hogy nem szabad olyan szerződést aláírni, amelyben az ingatlan a fedezet.

Petrovics László kimondja, hogy köti a Holdfénykeringő Kft.-t a szerződés, büntetőjogi felelősséggel tartozik.

Tudakozódik, hogy ezzel összefüggésben a társasági szerződésbe foglalhatók-e biztosítékok.

Dr. Horváth Béla felel, 2016. július havi képviselő-testületi határozat értelmében 2016. október 31. napjáig szerződés-tervezetet, költségvetést, finanszírozási koncepciót kellett volna benyújtania a Holdfénykeringő Kft.-nek, de annak még a mai napig sem tett eleget.

2016. november 2. napján megegyeztek, hogy rendelkezésre bocsátják a szindikátusi szerződést, hozzá csatolva egy társasági szerződés-tervezetet, amelyek alapul szolgálhatnak. A társasági szerződésben van mód biztosítékokat meghatározni, de az nyilván nem a Holdfénykeringő Kft. érdeke, hanem az önkormányzaté.

Nem tanácsolja, hogy a kézhez kapott dokumentációról még aznap rendkívüli képviselő-testületi ülés alkalmával döntsenek, az előkészítést igényel. Szorgalmazza, hogy bízzák meg Dobrossy urat is, aki ügyvédként a korábbi szindikátusi szerződést és társasági szerződést is

készítette. Ő ugyanis nem kíván egyedül felelősséget vállalni az ügyben, és nem akar kerékkötőnek sem látszani. Nyilatkozzon ő is, és ha nem lát benne kockázatot, akkor természetesen megköthető a szerződés.

Petrovics László egyetértését fejezi ki.

Grécs László feleleveníti, hogy annak idején a szindikátusi szerződést ügyvédek jelenlétében alaposan megvitatták. Csak akkor képes felelősségteljes döntést hozni, ha az ebben a kérdésben is hasonlóképpen megtörténik.

➤ **Rákóczi út 6. szám alatti ingatlan lakóinak elhelyezése, étkeztetése**

Petrovics László átadja a szót *Német Imre* képviselő részére.

Német Imre a Rákóczi út 6. szám alatti ingatlanban kiütött tűzzel kapcsolatban köszöntét fejezi ki a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület irányába, hiszen a riasztást követő négy percen belül a helyszínre érkeztek és elkezdték az oltást, amelynek köszönhetően „csak ekkora” mértékű kár keletkezett. Ez újfent bizonyítja, hogy szükség van a városban tűzoltóságra. Délután kettő órakor jelentette be a tüzesetet, de a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság kollegái csak fél három után értek ki, viszont addigra a nagymarosi tűzoltók olyan mértékben lokalizálták a tüzet, hogy az nem terjedt tovább. Minden tisztelete az övéké.

Háláját fejezi ki a művelődési ház és a Gondozási Központ intézménye, valamint Murányi Zoltán felé, hogy segítséget nyújtottak. Tapasztalható volt az összefogás, és a körülményekhez képest sikerült rendezni a helyzetet.

Tudomása szerint a károsultakat az egyik Szálloda utcai lakásban helyezik el, az idős hölgy pedig továbbra is a Gondozási Központ tartózkodik. Informálódik, hogy az elhelyezést érintően nem szükséges-e képviselő-testületi határozathozatal.

Petrovics László reflektál, hogy miután vis maior helyzet állt elő, egy olyan káresemény, amelynek tekintetében katasztrófavédelmi intézkedéseket foganatosítottak, így saját hatáskörben is eldöntheti, hogy az idős hölgyet a Gondozási Központban, a többi károsultat pedig az egyik Szálloda utcai ikerlakásban helyezik el legfeljebb félév időtartamra. Amennyiben mégis szükség van képviselő-testületi határozatra, akkor a következő ülésre előterjesztést készítenek ezzel kapcsolatban. Az előkészítés folyamatban van, és várhatóan a héten vagy jövő hét elejére befejeződnek a karbantartási munkák, lakhatóvá válik az ingatlan.

Dr. Horváth Béla hozzáteszi, hogy katasztrófa helyzet okán szükséglakásban való átmeneti elhelyezésről van szó, amely polgármesteri hatáskörben, katasztrófavédelmi jogkörben elrendelhető. 2016. december hónap végéig nem szükséges dönteni, mivel addig a lakhatásuk megoldódott. Az elhelyezést csak, mint egy lehetőséget kell biztosítani, erőltetni nem feltétlenül kell, módjukban áll visszatérni rá 2017. január hónapban is.

Német Imre a feltételekről (például bérleti díj, rezsiköltség) való konzultációt kardinálisnak véli. Katasztrófa helyzet állt elő, így természetesen ne fizessenek bérleti díjat, de a rezsiköltséget fedezni kellene.

Ivor Andrásné kijelenti, hogy a képviselők egyike sem vitatja, hogy a nagymarosi tűzoltóságra szükség van. Eddig is támogatták (anyagi, telephely) az egyesületet és a jövőben is eleget tesznek annak.

Német Imre arra utalt, hogy még hezitálnak az ősrs sorsát illetően, hogy áthelyezik-e Szobra, de annak Nagymaroson van a helye.

Petrovics László helyesbít, hogy az egyesület telephelyét nem helyezik át. Szobon kialakításra kerül egy tűzoltólaktanya, hasonló, mint Vácon, amely a szobi járás felső területét látja majd el.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Nagymarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesületet fejleszteni, önkénteseket 1. fokozatú bevethető kategóriába sorolni szándékozik, amelyhez bizonyos fokú hozzájárulást is nyújt, a működéshez elegendő mértékűt. Amint a telephely felújítása megtörténik, akkor a kategória is automatikusan megemelkedik.

➤ *Szociális munka napjának rendezvénye*

Petrovics László átadja a szót **Német Imre** képviselő részére.

Német Imre köszönetét fejezi ki Mándliné Szabó Katalin alpolgármester irányába a szociális munka napjának rendezvénye megszervezéséért.

➤ *Közmeghallgatás értékelése*

Petrovics László átadja a szót **Német Imre** képviselő részére.

Német Imre kifogásolja, hogy a közmeghallgatás időpontjáról késve kaptak tájékoztatást. A hivatali e-mail fiókra kedden (2016. november 15. napja) délután érkezett egy értesítés. Beismeri, hogy se kedden, se szerdán azt nem tekintette meg. Szerdán hívta fel a figyelmét a felesége, hogy a facebookon olvasta a hírt, és akkor tekintette meg a honlapot. Úgy gondolja, hogy hamarabb kellett volna hirdetni, és akkor elképzelhető, hogy nem csak 22 fő civil érdeklődő jelent volna meg.

A művelődési ház felújításában közreműködők részére is köszönetét fejezi ki.

Petrovics László nem emlékszik pontosan, hogy melyik napon küldték ki a tájékoztató e-mailt, de az bizonyos, hogy akkorra a plakátokat már kihelyezték, illetve az önkormányzat honlapján is megtalálható volt a hír. Többé-kevésbé ugyanazt az eljárást követték, mint az elmúlt években. A résztvevők alacsony száma sajnos sokéves tapasztalat, az nem a hirdetés időpontjának függvénye. Készült tegnap délután egy kisfilm, összefoglaló a közmeghallgatásról.

Mindenkit arra biztat, hogy ha észrevétele van, amely segítő szándékú, akár kritika is, akkor azt kulturált módon közvetítse. Nem feltétlenül a lakossági fórum az a hely, ahol mindennek el kell hangoznia, hiszen általában kettő órát biztosítanak arra. Arra a célra szolgálnak azok az egyéb lehetőségek (például fogadóóra) is, amelyek igénybe vehetők. Jövőre igyekeznek kettő héttel hamarabb közzétenni a közmeghallgatás dátumát.

➤ *Közzetett rendelet módosítása*

Petrovics László átadja a szót **Mándliné Szabó Katalin** alpolgármester részére.

Mándliné Szabó Katalin megosztja, hogy a közzetett rendelet módosításával kapcsolatban a város polgárai közül jó néhányan felkeresték, és nem elsősorban a díjemelést kifogásolták, hanem, hogy nem került sor időben (például augusztus hónapban) az emelés tervéről való tájékoztatásra. Az áremeléseket nem szokták félévvel korábban bejelenteni. Elmondta, hogy a szomszéd településekhez képest hosszú éveken keresztül alacsony áron szolgáltatott.

Petrovics László elmagyarázza, hogy ha a képviselő-testület napirendre tűzi a módosítást, elfogadja, akkor egy nap, vagy egy hét múlva hatályba is lép. Aki értesülni kíván a hírekről, annak módjában áll megjelenni a képviselő-testületi ülésen, vagy megtekinteni a honlapon a határozatokat, rendeleteket. Az emelés azért volt szükséges, mert hosszú évek, évtizedek óta annak nem tettek eleget. Valamennyi környező település magasabb áron szolgáltat, amely szintet még az emeléssel sem érték el. Nem az volt a cél, hogy az érintettek még az utolsó napokban a korábban érvényes áron váltsák meg a sírhelyeket, hanem, hogy több bevétele keletkezzen a Maros Nonprofit Kft.-nek a működőképes fenntartása érdekében.

Ha a társaság tönkremenetelét követően egy másik cég veszi át a szolgáltatást, akkora mértékű emelést és annyszor hajt végre, ahányszor óhajtja, a lakosoknak nem lesz lehetősége mástól szolgáltatást igénybe venni, ha a városban szándékoznak temetkezni. Az a cég is egyik napról, pillanatról a másikra hozza meg majd a döntését, és onnantól kezdve az lesz a mérvadó ár. A Prima vezetősége sem kérdezi meg a polgárok véleményét, hanem egyik napról a másikra megemeli az árakat.

Mándliné Szabó Katalin közvetíti, hogy többen azt nehezményezték, hogy a rendelet megszületését követően hamar hatályba is lépett.

Ivor Andrásné a fokozatosság elvét hiányolta a rendelet módosításakor is, és azért nem szavazott támogatóan az emelés tekintetében, mert akadt egy-két évtized, amikor nem foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Most megtették, azzal egyetért, fel kell zárkózni a környező településekhez, azonban indítványozta, hogy az lépcsőzetesen (a 2016. évben, majd kettő év múlva újra) történjen meg. Miután tíz évig nem emeltek, majd hirtelen egyszerre vitték azt végbe, az súlyosbítja a lakosok gondjait, amely a közmeghallgatáson is elhangzott. Kéri, hogy még napirend előtt felszólalhasson.

➤ *Hepatitis járvány elkerülése érdekében fogantatosított intézkedések*

Petrovics László először *Grécs László* képviselő részére adja át a szót.

Grécs László tájékozódik az Elsővilág utcai óvodai és iskolai járvánnyal összefüggésben, hogy miképpen fordulhatott az elő, hogy egy szülő kórházba került fertőző májgyulladással, amelyet követően a gyerekei még jártak közösségbe. Tudni óhajtja, hogy kik (például orvos, szülő) a felelősök. Természetesen az óvoda, iskola alkalmazottai nem rendelkeztek információval. Az óvoda az önkormányzat intézménye. Az iskolában is rengeteg gyereket kellett beoltani, amely számos szülőnek komoly anyagi megterhelést jelentett, mert például otthon kellett maradni. Ha máskor előfordul hasonló eset, akkor próbálják meg a problémákat elkerülni.

Petrovics László egészen konkrét válasszal nem szolgálhat. A fertőző májgyulladásnak kettő-nyolc hét a lappangási ideje. A gyerekek korábban is jártak közösségbe, mielőtt a szülőben a betegség kialakult volna. Azonnali intézkedéssel a fertőzés továbbterjedése nem akadályozható meg.

Az óvoda intézményvezetője abban a pillanatban, amikor tudomására jutott a hír, kikérte az ÁNTSZ véleményét, hogy mi a teendő, majd az előírt intézkedéseket az óvoda és az iskola is végrehajtotta. Akihez szükséges volt beoltottak, tanárokat és gyerekeket egyaránt. Sajnos ebben az esetben visszamenőleg már nem állt volna módjukban lépéseket tenni, akik érintkeztek a fertőzöttekkel, azok már megelőzően elkaphatták a betegséget, de akiknél az eshetőség fennállt, azokat beoltották.

A felelősök körének megállapításához komolyabb vizsgálatra lenne szükség, szakembernek kellene állást foglalnia.

Grécs László a figyelmet kívánta felhívni, hogy felelősséggel tartoznak, hiszen az önkormányzat intézménye az óvoda, az iskolába pedig a város gyerekei járnak. Nem nyugodt.

Petrovics László átadja a szót *Fábián Szabolcs* intézményvezető részére.

Fábián Szabolcs tisztelettel köszönt mindenkit. Az iskola tekintetében kedvezőnek számított, hogy az őszi szünetben derült fény a történetekre, továbbá arra, hogy az ÁNTSZ a hétfői iskola kezdettel megkeresi az intézményt. Több alkalommal egyeztettek telefonon keresztül, és azt nyilatkozták, hogy a keddi nap az utolsó, amikor még lehetséges oltani. Azokat a gyereket kellett összegyűjteni, akik közvetlen kontaktusban álltak kettő héttel korábban azzal a megbetegedett diákkal. Az iskola a listát rendelkezésre bocsátotta, és az ÁNTSZ határozta meg, hogy kiket oltanak be, akik közé két takarító alkalmazottat is besoroltak.

A szülők folyamatosan érdeklődtek, hogy küldhetik-e a gyerekeket az iskolába, mivel utána a testvér (nem volt beteg) is járt iskolába, de az ő osztálytársait nem kellett beoltani. Az előírt fertőtlenítést (például kilincsek, mellékhelyiség, billentyűzet) elvégezték mind az óvodában, mind az iskolában, amely 40 000 Ft összegű költséget jelentett csak az iskolában, viszont a kézmosószappan egy része még nem fogyott el. A szünetet megelőzően zárófertőtlenítést szükséges végezni.

Grécs László rákérdez, hogy kitől jutott az iskola birtokába az információ.

Fábián Szabolcs felel, hogy kollegától, illetve a családtól, hogy az ÁNTSZ keresi majd az intézményt.

Grécs László kifogásolja, hogy a gyerekek továbbra is jártak óvodába, iskolába.

Fábián Szabolcs közli, hogy a beteg testvér kórházban tartózkodott. Az ÁNTSZ engedélyezte, hogy a testvérek járjanak közösségbe, ahogyan azt is a hatóság határozta meg, hogy nem kell az osztálytársakat, cserkészársakat beoltani. Kizárólag azokat oltották be, akik szoros, közvetlen kapcsolatban álltak a beteg személyekkel.

Petrovics László átadja a szót *Gerstmayer Judit* óvodavezető részére.

Gerstmayer Judit nyilatkozik, miszerint az ÁNTSZ illetékeseivel közvetlen kapcsolatban álltak, akik határozatban szabályozták, hogy melyik gyerek és felnőtt kaphat oltást. Mivel az óvodára más szabályok vonatkoznak, így karantén elrendelésére lett volna szükség. Mivel azonban negyven gyereket és hat felnőttet érintett, olyan megoldásra törekedtek, hogy ne kelljen őket az intézményből kitiltani. Átszervezték a csoportbeosztásokat, és rendkívüli szülői értekezletet tartottak. Felajánlották a szülőknek, hogy az átszervezett csoportokban ellátják a gyerekeket, vagy ha akadnak félelmeik, akkor jogukban áll otthon tartani őket 2016. december 2. napjáig. A szülők önként döntöttek.

➤ *Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat programjainak ismertetése*

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné tájékoztatót küldött a képviselők részére, hogy szombaton (2016. november 26. napja) a tájházban is társadalmi munka (fizikai) zajlik, és nemcsak akkor, hanem folyamatosan, amióta 2016. augusztus 2. napján használatba vették az épületet. Szombaton (2016. november 19. napja) a gödi piarista szakközépiskola kettő diákja vett részt a munkálatokban. Örülne, ha egy alkalommal megtekintenék a képviselők is, hiszen az épület

az önkormányzat tulajdona, a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat csak használó. Évek óta nem került sor felújításra, az épület állaga leromlott. Rendezett körülmények között szándékozzák megkezdeni a működést, igyekeznek a funkcióhoz (tájház, közösségi ház) méltóvá alakítani az ingatlant. Mielőtt elindult az ülésre, kapott egy e-mailt, hogy óvodások részére karácsonyi díszeket égetnének ki az épületben. Érdemes figyelemmel kísérni a tevékenységüket. Köszöni az önkormányzat eddigi támogatását, segítségét.

Szombaton (2016. november 26. napja) szeretettel várnak minden kedves érdeklődőt 18 órai gyülekezéssel a templom elé kültéri adventi gyertyagyújtásra. Forralt borral, teával és karácsonyi hangulattal várják az érkezőket, mindenképpen érdemes a rendezvényen megjelenni.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő beszámoló határozati javaslat szerinti elfogadását, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
161/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Beszámoló a Nagymarosi Krónika és Hősök Könyve írásával kapcsolatban

Petrovics László átadja a szót *Döbrössy Mihályné* részére.

Döbrössy Mihályné köszönti a képviselő-testület tagjait. A rendszerváltást követően kiadott kettő díszkiadvány, a Nagymarosi Krónika és a Hősök Könyve vezetésére a 2003. évben kapott megbízást. A 2015. évi adatok rögzítésével a krónika betelt. Az elmúlt évek beszámolóinak alkalmával felmerült, hogy annak vezetését folytatni kellene. Dr. Horváth Béla jegyző szóbeli hozzájárulásával megrendelte a váci Kucsák nyomdánál a krónika másolatát. Körülbelül kettő héttel ezelőtt érdeklődött, és valószínűleg e héten, vagy a következő héten kezdik nyomtatni. Megtisztelő számára, hogy vezethette a krónikát, reményei szerint még néhány évig módjában áll folytatni a tevékenységet. Az abban szereplő információ a következő generáció számára lesz érdekes és reméli, hogy hasonló megilletődöttséggel veszik kezükbe a könyveket, mint ő az akár háromszáz évvel ezelőtti templomi anyakönyvi kivonatokat.

A Hősök Könyvét érintően szüntelenül figyelemmel kíséri a Hadtörténeti Intézet és Múzeum híreit, mivel még hiányos az 1. világháborúban elesett nagymarosi katonák névsora. Rajta kívül még Murányi Zoltán városfejlesztési csoportvezető is gyűjtötte a katonák neveit, de a számok nem egyeznek. A Hadtörténeti Intézet és Múzeum a Bécsi Hadilevéltár 1. világháborús temető katasztereit a 2012. évtől kezdődően intenzíven dolgozza fel különös tekintettel a halál, az eltemetés helyszínére, valamint a halál közvetlen okára. Az adatbázis

jelenleg 130 000 adatsort tartalmaz. A hősi halottakra vonatkozó adatok alapvető forrását a csapatok és az egészségügyi intézmények halotti anyakönyvei képezik, amelyek a Hadtörténelmi Levéltárban, a Bécsi Hadilevéltárban, valamint a Pozsonyi Hadtörténelmi Levéltárban lelhetők fel. A több száz kötetet tartalmazó gyűjtemények digitalizálása Budapesten és Pozsonyban már megkezdődött. Az adatfeldolgozás várhatóan 2018. november hónapra készül el, és amint a „Magyar katonai áldozatvállalás a nagy háborúkban” című általános adattár elemei kutathatók lesznek, bízunk benne, hogy megtalálja a még hiányzó elesett nagymarosi honvédek adatait.

Az 1. világháború befejezésének 100. évfordulóján megtörténhet az emléktábla felhelyezése a temetői emlékhely falára, már név szerint feltüntetve az elesett nagymarosi katonákat.

A tevékenységet társadalmi munka keretében végzi. Sokan felkeresték, hogy például diplomamunka elkészítésében, rokon felkutatásában, könyvhez adatszolgáltatásban nyújtson segítséget. Csoportokat (például erdészek) vezetett, több kiállítást (például pestis, temetkezés, Szent Márton évforduló kapcsán), ünnepséget szervezett. Mindezekon felül megírt nyolc helytörténelmi könyvet.

Petrovics László gratulációját továbbá köszönetét fejezi ki, és arra biztatja, hogy továbbra is hasonló lelkesedéssel folytassa a teendőket.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a szóban elhangzott beszámolót*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
162/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület Döbrössy Mihályné beszámolóját a Nagymarosi Krónikában a 2015. évi események rögzítéséről, valamint a Hősök Könyve vezetéséről meghallgatta és köszönetét fejezi ki a lelkiismeretes munkáért.

3. Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosításának jóváhagyása

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyző részére.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint csupán formai korrekcióról van szó. Az Állami Számvevőszék kiemelt kettő pontot, amelyek tekintetében még módosítani szükséges a szerződést annak ellenére, hogy egyrészt a minősítéssel, másrészt a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. jóváhagyásával rendelkeznek. A kettő pontot beillesztette a szerződés-tervezetbe. Részletezésre van lehetőség, de nincsen más szolgáltatás, amellyel össze kellene hangolni a hulladékkezelési közszolgáltatást, csak eleget kell tenni a felhívásnak, amelyre az Állami Számvevőszéknek megküldött intézkedési tervben 2016. november 30. napi határidőt vállaltak.

Petrovics László kiegészítéssel él, miszerint a Maros Nonprofit Kft. várhatóan 2017. április 30. napjáig folytathatja a tevékenységet, azt követően valószínűleg be kell integrálnia a Zöld Híd Régió Kft. alá, és alvállalkozói vagy egyéb jogviszonnyal láthatja el a feladatot. A

mai értekezlet alkalmával abban maradt Gyenes Szilárd úrral, hogy még 2016. december hónap első felében tárgyalnak a formáról és működési feltételekről. Mivel a Zöld Híd Régió Kft. hivatalos hulladékudvart birtokol Nagymaroson, így fennáll az eshetősége, hogy a későbbiekben egy beruházást illetően az egyik gyűjtő-szállító gépjármű segítségével szolgáltatnak majd. A feltételek meghatározása és biztosítása a Zöld Híd Régió Kft. kompetenciája lesz, viszont a munkaerőt alvállalkozásban a Maros Nonprofit Kft. biztosítja majd hozzá.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy érdemes-e a Maros Nonprofit Kft. által végezni a tevékenységet 2017. április 30. napjáig, hiszen a vállalkozás veszteséges.

Petrovics László reflektál, hogy a Zöld Híd Régió Kft. jelenleg nem rendelkezik megfelelő színvonalú szolgáltatás nyújtásához szükséges kapacitással. Ha kérnék a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy jelöljön ki szolgáltatót, akkor a Zöld Híd Régió Kft. kerülne kijelölésre, de a cég is csak ideiglenes megoldást biztosítana, így előnyösebb, ha egyelőre a Maros Nonprofit Kft. szolgáltatót.

Jelezte, hogy a Maros Nonprofit Kft. pénzügyi problémákkal küzd, bevételre lenne szüksége. Mind a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. vezetője, mind Gyenes Szilárd úr úgy nyilatkozott, hogy felülvizsgálják a kérdést, mivel nem céljuk, hogy Nagymarosra egy hónapon belül a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Zöld Híd Régió Kft.-t jelölje ki szolgáltatónak. A Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. eddig a Zöld Híd Régió Kft. részére nem biztosított kellő mértékű finanszírozást, most azonban az ellenkezője látszik, a megállapodások létrejöttek. Nem kell a Maros Nonprofit Kft.-nek valamennyi tartalékát felélni, vagy hitelt felvenni.

Természetesen, ha jövő hónapban nem állna módjában bért fizetni az alkalmazottak részére, akkor azonnal kérvényeznék a kijelölést. Onnantól kezdve, mint vállalkozó, vagy mint a Zöld Híd Régió Kft.-be integrált cég a nagymarosi telephelyen, valószínűleg a jelenlegi foglalkoztatottakkal és eszközökkel végeznék a tevékenységet, amíg az új gépjármű beszerzése meg nem történik. Arra törekedik, hogy a városban, a Zöld Híd Régió Kft. gépjárművével és eszközeivel folytatódjon a szolgáltatás.

Fekete Zsolt tudakozódik, hogy ki dönt a működés formájáról.

Petrovics László válasza, hogy a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt., de miután Gyenes Szilárd úr elismert szakember, akinek a véleményére adnak, így a december havi megállapodásnak megfelelő formát kérelmeznek majd a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.-től.

Fekete Zsolt az alvállalkozásként való működést nem tartja előnyösnek, mivel akkor még kevesebb támogatásban részesülne.

Petrovics László elismeri, hogy az elvileg helytálló, de gyakorlatilag olyan mértéken kell a bevételeket és kiadásokat előre meghatározni, hogy az alkalmazottak bére és a működés biztosított legyen.

Ivor Andrásné emlékeztetőül elmondja, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatban Somfalvi József úr 2016. október hónapban küldött egy megbízási szerződés-tervezetet. Informálódik, hogy az képviselő-testület elé terjeszthető-e.

Petrovics László felel, hogy Somfalvi József úr folyamatosan a helyettes államtitkárhoz jár az ügy megvitatása érdekében. Sikertől elárulja, hogy várhatóan a Nemzeti

Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. hozzájárul a kisebb körzetes zöldhulladék gyűjtő és hasznosító telepekhez. Ez egyelőre csak szóbeli tájékoztatás a részére is. A Zöld Híd Régió Kft. ülésén is elhangzott, hogy arra van lehetőség.

A szerződés-tervezet, amelyet átküldött, tartalmaz egy 2 millió Ft összegű tételt, amelyről, korábban nem esett szó, így jelezték részére, hogy azt az önkormányzat nem képes felvállalni, fedezze ő, hiszen a saját vállalkozásáról van szó. A tervezet felvázolása a leendő együttműködésnek. Tegnap és ma délelőtt is konzultált vele, valóban az hangzott el a Zöld Híd Régió Kft. ülésén, amelyet korábban az államtitkár helyettestől hallott. Elképzelhető, hogy még 2016. december hónapban, de az is előfordulhat, hogy csak 2017. január hónapban terjeszthető elő konkrét, képviselő-testületi döntésre alkalmas javaslat, és akkor az együttműködés kezdetét veheti.

A működési és szolgáltatási területet ki kell jelölni, amely vélhetőleg a felsőjárás lesz Verőcéig bezárólag, esetleg Váccal kiegészülve. A zöldhulladékot hozzá szállítanák, amelyből energiát termelne. Jelezte, hogy amennyiben a projekt megvalósul, akkor más jellegű beruházásokban is szívesen részt venne Nagymaroson.

Ivor Andrásné tájékozódik, hogy nem hoznak-e elvi határozatot.

Petrovics László reflektál, hogy jelen ülésen nem, mivel nincsen konkrét javaslat. Ha elkészül az előterjesztés, akkor néhány napon belül dönthetnek.

Grécs László támogatja a kezdeményezést, mert a zöldhulladék elhelyezése problémát jelent a térségben. A hulladékudvarban kaotikus állapotok uralkodnak, azt rendezni kellene.

Petrovics László helyesel. Genzelmann József úr, a Maros Nonprofit Kft. ügyvezetője mindig a munkaerőhiányra hivatkozik, amely a feladatellátásban is mutatkozik, hiszen személy szerint sokszor hétvégén is végzi a tevékenységet. Igyekszik a működés fenntarthatósága okán a bérjellegű költséget magasan tartani, és inkább spórol. Kettő kollega is felmondott, megfelelő alkalmazottat pedig nem talál.

Egyeztetett vele, hogy a hulladékudvar rendben tartása elsődleges kötelezettség. Ha a működési formát meghatározzák, és a szolgáltatás stabilizálódik, akkor neki kell kezdeni az udvar rendezésének, a vashulladék hasznosításának, és az abból származó bevétel terhére egy alkalmas személyt kell foglalkoztatni. Nagyon sok a teendő, amelynek előbb vagy utóbb neki kell állni. Szorgalmazta, hogy 2016. decemberi hónapban kezdjék el a hulladékudvar karbantartását.

Német Imre örömmel hallja, hogy érkezett egy zöldhulladék kezelésére vonatkozó szerződés-tervezet, viszont azt ő nem kapta kézhez.

Petrovics László informálja, hogy a képviselők közül csak Grécs László és Ivor Andrásné kapta meg a tervezetet. Azért nem küldte el minden képviselő részére, mert az egyelőre előterjesztésre alkalmatlan. Somfalvi úrral bejárták a projektterületeket, és abban maradtak, hogy ha előrelépés történik az ügyben, akkor egy lényegesen konkrétabb szerződés-tervezetet küld, amelyet érintően a képviselő-testület határoz. Még számára is kétséges, hogy a tevékenységet a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. engedélyezi-e, vagy sem. Pillanatnyilag úgy tűnik, hogy igen, de a forma és a támogatás még kérdéses.

Német Imre kézhez kapta a tervezetet Ivor Andrásné képviselőtől, amelyben azt írja Gubányi Péter úr, hogy jóváhagyó döntésre van szükség. Nem érti, hogy akkor miért nem kapták meg a dokumentumot.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy azért, mert még nem áll módjukban dönteni. A tervezet megküldését követően felhívta Somfalvi úr és elmondta, hogy az ügyben értekezletek zajlanak, még nem szükséges határozni. Amikor aktualitást nyer, akkor képviselő-testület elé hozza a kérdést.

Dr. Horváth Béla nézete szerint a megbízási szerződés tervezete számos elemet nem tartalmaz, viszont egy lényegeset igen. Elhangzott korábban, hogy amíg a pályázat benyújtásra nem kerül, addig az önkormányzatnak nem jelentkezik kiadása, amellyel szemben megjelent 2 millió Ft összegű megbízási díj a tervezetben. Rákérdezett Somfalvi úrtól, aki azt nyilatkozta, hogy arra a felmerülő költségek finanszírozása érdekében van szükség. A megbeszélés alkalmával arról nem esett szó. Amíg a hasonló kérdések nem tisztázódnak, addig nincsen értelme a témát képviselő-testület előtt fejtegetni. Kellő előkészítettségre, és vállalható, elfogadásra alkalmas szerződés-tervezet benyújtására van szükség.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 3. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
163/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Maros Nonprofit Kft.-vel 2014. július 1. napján létrejött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés előterjesztés mellékletét képező tervezet szerinti kiegészítését jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: polgármester

4. Az iskolák működtetési jogának átadásához kapcsolódó vagyonkezelési szerződés és átadás-átvételi megállapodás jóváhagyása

Petrovics László beszámol, hogy készült egy leltár az iskola tekintetében. Tankerültei igazgató úr kiharcolta, hogy az iskolai eszköztár bővítésére a KLIK engedélyt adott, keretet biztosított.

Átadja a szót *Fábián Szabolcs* intézményvezető részére.

Fábián Szabolcs tájékoztatja a jelenlévőket, hogy készült egy előzetes költségvetési terv a következő évre vonatkozóan, amelynek kapcsán, mint 2016. január 1. napjától általa működtetett intézménytől kérte a KLIK, hogy írják össze, amely eszközökre, felújításokra szükség lenne. Az alábbiakat foglalták a listába:

- sportcsarnok építése (300 millió Ft) – nem engedélyezett,

- négy osztályterem világításának korszerűsítése a felső iskolában (800 000 Ft) - engedélyezett,
- bojler beszerzése a felső iskolába - engedélyezett,
- három darab fuvola javítása (45 000 Ft/darab) - engedélyezett,
- zongora renoválása - engedélyezett,
- alsó és felső iskolai udvar játékeinak (például csúszda) felújítása - engedélyezett,
- lábtörlők beszerzése - engedélyezett,
- hat darab ajtó lefestéséhez anyagvásárlás az alsó iskolába - engedélyezett.

Mindezek összesen 2 265 000 Ft összeget tesznek ki. 2016. december 20. napjáig kell elszámolni.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy tegnap kézhez kapták a ceglédi KLIK-től a Pedagógiai Szakszolgálattal összefüggő megállapodás tervezeteket. A volt igazgatói lakást eddig térítésmentesen használta a szolgálat, amelyet a jövő évtől a KLIK vagyongazdálkodásába adnak át. Az ülést megelőzően kiosztotta a kettő, lényegében az iskoláéval azonos tartalmú megállapodást. A nem vonatkozó pontokat áthúzással jelölte, illetve elkészített egy módosított határozati javaslatot is, amelyben már mind a kettő tankerülettel kötendő megállapodások jóváhagyása szerepel.

Fekete Zsolt a vagyongazdálkodási szerződés 23. pontjában olvasható részletet „csatlakozó vezetékhálózatok működőképes állapotának biztosításáról, az átvételi előtti állapotnak megfelelő szinten tartásáról” illetően megjegyzi, hogy az idei évi költségvetésben elkülönítettek egy tételt az elektromos hálózat javítása céljára, nem biztos, hogy a meglévő állapotot kellene szinten tartani.

Rákérdez, hogy arról nem lehetne-e értesítést küldeni a KLIK részére.

Fábián Szabolcs válasza, hogy az önkormányzat által benyújtott energetikai pályázatban a megvilágítás korszerűsítése is szerepel.

Fekete Zsolt állítja, hogy a tender kapcsán döntés még nem született.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy a legszükségesebb korrekció már megtörtént, de nem a komplex.

Petrovics László kiemeli, hogy teljes vezetékhálózat cseréje kerül sor, ha elnyerik a támogatást.

Dr. Horváth Béla meglátása, hogy ellenkező esetben előbb vagy utóbb kénytelen lesz a KLIK azt elvégeztetni.

Petrovics László bízik benne, hogy az alsó és felső iskola tekintetében egyaránt elnyerik a hozzájárulást, hiszen azt minden szintről támogatják. A KLIK kötelessége lenne a pályázat keretén belüli helyreállítás, ha az önkormányzat annak nem tenne eleget. A tender tekintetében feltételezhetően jóváhagyó döntés születik, mivel érdekük, hogy az épületek használható állapotban legyenek. Ha átadták az ingatlant, onnantól kezdve a működtetés már a KLIK feladata.

Fekete Zsolt információi szerint a KLIK esetében elmaradások, tartozások (milliárd forintok) voltak kimutathatók, amelyeket fél év alatt rendezett, de nem a problémát szüntette meg, hanem csak az adósságot törlesztette.

Érdeklődik, hogy miképpen kezeli majd a KLIK az intézmények átvételét.

Fábián Szabolcs felel, hogy 2017. január 1. napján lesz három éve, hogy átvette a KLIK Magyarország valamennyi intézményének (kivéve az egyházi és magán iskolákat) a fenntartását. A működtetés azon települések tekintetében, ahol a 3000 fő feletti lakosságszám adott volt, az önkormányzat kezében maradt. Amely települések azonban nem voltak képesek a működtetésre, azok esetében átvette azt a KLIK egy megállapított éves keret önkormányzati biztosítása feltételével. Nagymaroson az intézmény nagy öröme az önkormányzatnál maradt a működtetés, amely sajnos 2017. január 1. napjával megszűnik. Az ország összes iskolájának 52 % aránya (nagyobb iskolák) akkor csatlakozik működtetés szempontjából is a KLIK-hez.

A lekért adatokból látható, hogy mekkora anyagi terhet jelent a fűtés, az áram, a közmű, az internet, a telefon, a fénymásolás díjának, a portások, takarítók munkabérének finanszírozása. Az előzetes tárgyalások alapján egy fő takarítónőre 1000 m² terület rendben tartása jut majd. Valóban terjengtek olyan hírek, hogy a KLIK nem teljesített számlákat, elmaradásai voltak. A szobi tankerületben adósság nem jelentkezett, Verebélyi Ákos igazgató kiválóan gazdálkodott. Idén az ország százhatvannyolc tankerületét összevonták megközelítőleg hatvanra. A szobi tankerületet (tizennégy intézmény) egyesítették a vácival és a szentendreivel, így a váci tankerülethez összesen ötvenhárom intézmény tartozik, az igazgatója pedig Verebélyi Ákos úr lett, aki mindig az intézmények szempontjait helyezi előtérbe. Annak ellenére, hogy a KLIK hátralékokat halmozott fel, rendezték az adósságokat, és év végére maradt némi tartalék, azért kérték be minden intézményektől az igényeket, és információi szerint szinte minden esetben megélték a támogatást.

Szomorúsággal tölti el az iskola alkalmazottait, hogy az önkormányzattal való kitűnő munkakapcsolat megszűnik. Szeretné megköszönni a maga, illetve a tantestület nevében polgármester úrnak, jegyző úrnak, a képviselő-testületnek és a hivatal munkatársainak a tanúsított pozitív hozzáállást. Bízik benne, hogy a nyílt és őszinte munkakötélék megőrizhető.

Petrovics László is köszönetét fejezi ki az áldozatos tevékenységért. A munkakapcsolatot fenntartják a jövőben is. A művelődési házban, amelyet nem adnak át a KLIK vagyonkezelésébe, továbbra is folytatnak oktatást a gyerekek részére. E tekintetben az volt Verebélyi Ákos úr kérése, hogy az változatlan feltételekkel történhessen, mert nincsen lehetőségük bérleti díjat fizetni, viszont a tisztítószerek, toalettpapír beszerzéséhez hozzájárulnak.

A Pedagógiai Szakszolgálat által használat épület átadását el kellene halasztani 2017. február-március hónapig, ameddig a szakszolgálat helyzete rendeződik.

Fábián Szabolcs közli, hogy természetesen az oktatás színhelyeinek bővítése folyamatos igény, hiszen nemcsak általános iskolai, hanem művészeti oktatás, illetve a szobi tankerület utazó sajátos nevelési igényű gyerekeinek az ellátása is a nagymarosi intézményben zajlik. Utóbbi azt jelenti, hogy amely gyerek Kismarostól – Szokolya – Bernecebarátiig igazolással rendelkezik, hogy sajátos nevelési igényű, azt a nagymarosi iskola látja három fő alkalmazottal.

Verebélyi Ákos úr részére is jelezte, hogy előbb vagy utóbb szükség lesz egy sportlétesítmény építésére az iskola udvarán, mivel áldatlan állapotok uralkodnak, amióta bevezették a mindennapi kötelező testnevelést. A kisméretű tornaszoba nem elegendő. Jó időben kint tartózkodnak, ha pedig esik az eső, akkor a lépcsőházban, vagy egy osztályteremben tornáznak. Az öltözködést fiúk esetében a pincealagsor előterében, a folyósón bonyolítják kettő padon és rajtuk keresztül vonulnak, akik informatika, technika órára igyekeznek. Az értékek őrzése nem megoldott, rendszeresen eltűnnek azok. A lányok a könyvtárteremben,

vagy a kis kanyarteremben öltöznek át, osztályteremben nem áll módjukban, mert ott nem hagyhatják a ruháikat. A váci tankerület is tisztában vele, hogy megoldást kell találni a gyerekek egészséges fejlődése érdekében.

Petrovics László a múlt héten elmondta Verebélyi Ákos úrnak, hogy attól függetlenül, hogy a városfejlesztési tervek között szerepel kosárlabdacsarnok és egyéb építések, az iskolának szüksége lesz egy helyben lévő sportlétesítményre, amelynek létesítése érdekében kérte, hogy tegyen meg mindent. A körzetben talán a legkisebb tornatermével rendelkeznek. Verebélyi Ákos úr egyetértett, és az igényt szem előtt tartja.

Dr. Horváth Béla kifejti, hogy a Pedagógiai Szakszolgálat térítésmentesen használatba kapta 2013. január 1. napjától az általa használt egykori igazgatói lakást. A szerződést még a szobi tankerülettel írták alá, azonban időközben átszervezésekre került sor. Jelen pillanatban a megyeszékhely szerinti KLIK a ceglédi, ahhoz tartozik a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat, amelynek tagintézménye a szobi. Annak idején használatba kapták a törvény erejénél fogva az épületet, most pedig vagyongazdálkodási jogot szereznek, azon nincsen lehetőség változtatni. Később, ha a szakszolgálat elhelyezhető másik önkormányzati ingatlanban, akkor azon módjukban áll változtatni, és felszabadul az iskola számára is a lakás.

Fábián Szabolcs igényt tartana az épületre, de azt is előnynek ítéli, hogy közel van a Pedagógiai Szakszolgálat az iskolához, így nem szükséges kísérgetni a gyerekeket.

Dr. Horváth Béla összegzi, hogy a határozati javaslat tárgya egy sablon szerződés, amely kettő tankerületre és különböző ingatlanokra vonatkozik.

A Nap utca 13. szám alatti termet, amelyet továbbra is az iskola rendelkezésére bocsátanak, nem sorolták a vagyongazdálkodásba átadandó ingatlanok körébe.

Ivor Andrásné felveti, hogy a Nyár utca 2. szám alatti ingatlan bár elég távol helyezkedik el az iskolától, de az egyik része külön bejáratú. Az épület első szakaszában tervezik a tájházat kialakítani, amely ajtóval lezárható, viszont a második egység több helyiségből (például mosdó, zuhanyzó, mellékhelyiség) áll, amelyet érdemes lenne esetleg megtekinteni és használatba venni akár a Pedagógiai Szakszolgálat által. A kettő tevékenység nem zavarná egymást. Az udvar nagy.

Petrovics László elképzelései között más szerepel. A Fő tér 5. szám, vagy a Csillag utca 4. szám alatti ingatlan (utóbbi esetben, mint első bérlő, a használaton kívüli helyiségeket bérbe adnák cégek részére) lenne alkalmas a célra, de arról még a képviselő-testületnek határoznia kell.

Korábbi tervek alapján a Nyár utca 2. szám alatti épületben nemcsak egy sváb tájházat alakítanak ki, hanem a Nagymarosi Német Nemzetiségi Önkormányzat rendezvényeket is bonyolít majd az ingatlanban. Az átmeneti időszakra szükségmegoldásként esetleg használatba vehető.

Amíg a Pedagógiai Szakszolgálat nem helyezhető el egy másik épületben, addig bizonyára megoldható, hogy a jelenlegi helyen folytatódjon a munkavégzés. A Pedagógiai Szakszolgálat szobi telephelye a TIGÁZ Zrt. tulajdonában van, amely azonban értékesítette azt, így 2016. december 1. napjáig ki kell költözniük. Egyezkednek az új tulajdonossal, hogy néhány hónapig még maradhassanak. Ha a Csillag utca 4. szám alatti ingatlan mellett dönt a képviselő-testület, akkor az épület beüzemelése 1-2 hónapot igénybe vesz. Úgy gondolja, hogy nem lesz szükség a szakszolgálat ideiglenes elhelyezésére.

Dr. Horváth Béla nyomatékosítja, hogy jelen pillanatban nincsen választási lehetőség, át kell adni az épületet, a KLIK pedig át kell, hogy vegye az ingatlant, amelyet korábban ingyenesen használatba kapott.

A későbbiekben akár a Fő tér 5. szám, akár a Csillag utca 4. szám alatti ingatlanba beköltözhet a szobi szolgálat, a nagymarosival együtt is, és akkor felszabadul az iskola melletti épület.

Szimon Attila tudakozódik, hogy ha komoly kár keletkezne az iskola épületében, akkor a KLIK-nek módjában állna-e helyreállítani azt.

Fábián Szabolcs reflektál, hogy nincsen információja arra vonatkozóan, hogy milyen szerződést köt az önkormányzat a KLIK-el, de úgy gondolja, hogy rendkívüli helyzet esetén a kérdés megvitatható, mivel az iskolának működnie kell. Ha az önkormányzatnak arra nincsen forrása, akkor a KLIK minden bizonnyal megoldja a problémát.

Petrovics László megkérdezte Murányi Zoltán városfejlesztési csoportvezetőt, és annak idején, amikor a pincefeltárások, illetve azok tömedékelése történt, akkor a legfontosabb az volt, hogy az iskola, a közintézmények alatti pincebeszakadás veszélyét hárítsák el.

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy a szerződésben szerepel, hogy a vagyonkezelőt terheli ezt érintően a felelősség, ezért is érdeke, hogy biztosítást kössön az ingatlanra.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
164/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 99/H. § (1), (3) bekezdése alapján a 2016. december 31-én az önkormányzat által működtetett köznevelési intézmény köznevelési feladatainak ellátását szolgáló vagyon és vagyoni értékű jog Váci Tankerületi Központ (Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola által használt Fehérhegy u. 2. és Váci út 18. szám alatti ingatlanok) és a Ceglédi Tankerületi Központ (Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Szobi Tagintézménye által használt Fehérhegy u. 2. szám alatti külön bejáratú lakás) ingyenes vagyonkezelésébe adásáról készült szerződést, valamint az átadás-átvétel lebonyolításáról elkészített megállapodást a tervezet szerinti tartalommal elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások és a vagyonkezelési szerződések aláírására.

Határidő: 2016. december 15.

Felelős: polgármester

Petrovics László elmondja, hogy Fábíán Szabolcs intézményvezető megbízatása 2017. július 31. napjával lejár és a tankerület, illetve a KLIK azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy mint korábbi fenntartó foglaljon állást Fábíán Szabolcs tevékenységével, valamint következő öt éves ciklusra való megbízásával kapcsolatban. Egy emberként, de nem egyszerre, minden érintett pozitívan nyilatkozott, amely nem elegendő, a KLIK titkára képviselő-testületi határozathozatalt indítványozott.

Kérdés, hozzászólás híján szavazásra bocsátja *Fábíán Szabolcs intézményvezető megbízatásának további 5 évre való meghosszabbítási javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
165/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Váci Tankerülete Igazgatójának megkeresésére kifejezi azon véleményét, hogy a Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola igazgatójának, Fábíán Szabolcs intézményvezető úrnak a 2017. augusztus 1-től pályázati kiírás nélkül további 5 évre szóló igazgatói megbízását teljes mértékben támogatja.

Felkéri a polgármestert a határozat tankerületi igazgató részére való megküldésére.

Határidő: 2016. november 28.

Felelős: polgármester

Fábíán Szabolcs elmondja, hogy megközelítőleg 6,5 éve látja el ezt a nemes és megtisztelő feladatot. Ha támogatják, akkor szívesen vállalja a megbízást és bízik benne, hogy lesz hozzá elegendő ereje és jó egészsége. Köszöni az eddigi együttműködést.

Petrovics László a képviselő-testület nevében köszönetét fejezi ki az elhivatottságáért, a tevékenységeért és jó egészséget kíván.

Szünetet rendel el.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi pontról való konzultációval.

5. 2017. évi eseménynaptár elfogadása

Petrovics László beszámol, hogy Plentner Katalin stratégiai referens és Mándliné Szabó Katalin alpolgármester igyekezett az idei évi szisztémát követve tervezni a rendezvényeket. Kezdeményezi a „Dunakanyar Művészeti hetek” című program ismételt megszervezését, amelynek keretében egy kiadványban prezentálnák a Váctól Szobig (beleértve Visegrád, Dömös, Pilismarót településeket) megrendezésre kerülő műsorokat időpontok megjelölésével. A költséget a települések közösen vállalnák fel. A Dunakanyar marketing eleme lehetne.

Mándliné Szabó Katalin nyilatkozik, miszerint az eseménynaptár módosítható. Számos rendezvény szerepeltetése még nem történt meg, mivel a civil szervezetek és a Vörös Kereszt sem adta még le az időpontokat. Már a kettő bizottsági határozata alapján is korrigálni szükséges a naptárt.

Az egykori „Dunakanyar Művészeti hetek” programot egy kuratórium szervezte szponzor közreműködésével. A kuratórium határozta meg a településenkénti egy-egy, esetleg több rendezvényt, amelyet finanszírozott.

Egy Dunakanyar szintű eseménynaptár megjelentetését támogatja. A problémát az okozza, hogy, a szomszéd települések korábban nem szolgáltatott adatot. A vezetőknek kellene az eseménynaptárak leadását illetően egyeztetni, és kiválogatni azokat a programokat, amelyek közérdekűek a környező települések polgárai számára is.

Petrovics László egyetért, és bíz benne, hogy a közös kiadvány költsége nem lesz jelentős mértékű. A „Dunakanyar Művészeti hetek” elnevezés reményei szerint hivatkozó lesz a települések számára, és a csatlakozók valamilyen szinten kénytelenek majd összehangolni a programokat. Csalogatás és egyben kényszerhelyzet teremtése. Ha a kiadvány az óhajtott helyekre eljuttatható, akkor valamennyi érintett település javát szolgálhatja, mert várhatóan több érdeklődő fog ellátogatni egy-egy rendezvényre.

Mándliné Szabó Katalin kiemeli, hogy a múltban is azért keresték fel a környező települések közművelődési szakembereit, hogy megelőzzék azt, hogy ugyanazon a napon kettő településen is népszerűségnek örvendő műsort szervezzenek, de sajnos nem vezetett eredményre.

Kevés a nyári időszak hétvégéje, így bizonyos benne, hogy akadnak majd rendezvények, amelyek egy napon zajlanak. Nem feltétlenül ideális a „Dunakanyar Művészeti hetek” elnevezés, mivel az korábban mást takart, komoly programokat foglalt magában elsősorban komolyzene, kiállítások, szépirodalom tekintetében. Mindehhez elengedhetetlen volt egy szponzor, illetve a kuratórium, amelynek tagjai közé tartozott Sánta József, Lőrincz Kálmán, Bogányi Gergely és akkori felesége, Villám Marianna, ő, Bethlen Farkas, külsősként Kremlné Német Zsuzsanna). A kiadvány megjelentetését támogatja.

Petrovics László tudatja, hogy Bogányi Gergely úr vállalta, hogy a nyár folyamán, három helyszínen (Szob, Nagymaros, Vác) ingyen koncertet ad. Nem zárná ki a „Dunakanyar Művészeti hetek” megnevezést. Mindenki tisztában van vele, hogy a feltételek nem ugyanazok, mint korábban, de legalább ismertetnék a rendezvényeket.

Mándliné Szabó Katalin informálódik, hogy a kiadvány csak nyári időszakra vonatkozik-e.

Petrovics László válasza, hogy igen, hiszen nyárra szervezik a rendezvények többségét, de az év többi időszakának programjai is feltüntethetők.

Ivor Andrásné egyetért azzal, hogy az elnevezés kifogásolható, mivel nyáron kevésbé jellemző a művészeti jellegű programok rendezése. Az elképzelés jó, de másik nevet kell találni. A műsorok összehangolása kivitelezhetetlen. Utólag hallja, hogy szombaton (2016. november 26. napja) délután Kismaroson rendezvény lesz a művelődési házban, Zebegényben pedig gyertyagyújtás és forralt bor verseny a téren, a nagymarosi gyertyagyújtással egyidejűleg.

Mándliné Szabó Katalin megjegyzi, hogy az adventi időszak első gyertyagyújtására kerül sor, amely valamennyi településen egyidejűleg, szombaton valósul meg.

Ivor Andrásné elgondolkodott rajta, hogy jövőre vasárnap rendezi azt meg.

Német Imre bizottsági elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Humánügyi Bizottság tárgyalta a tervezetet. Ismerteti a bizottság 33/2016. (XI. 21.) számú határozatát:

„A Humánügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a 2017. évi eseménynaptár tervezet augusztus 19-i Dunakanyar Kajak Kupa rendezvénnel való kiegészítéssel történő elfogadását.”

Időközben tudomására jutott, hogy a Kajak-póló Kupát 2017. július 1-2. napjára tervezik a Lózs kikötőben.

Fekete Zsolt bizottsági elnök hozzáteszi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság szintén tárgyalta a napirendről.

Ismerteti a bizottság 59/2016. (XI. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a 2017. évi eseménynaptár tervezetének következő kiegészítéssel történő elfogadását:

a) a Trianoni megemlékezéssel június 4. napján,

b) az augusztus 19-20-i rendezvény megnevezését Szent István Napokban javasolja megállapítani.”

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottsági javaslatokat, és megállapítja, hogy a képviselő-testület azok elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
166/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 2017. évi eseménynaptár tervezetét az alábbi kiegészítésekkel fogadja el:

- c) a Trianoni megemlékezéssel június 4. napján,
- d) az augusztus 19-i Dunakanyar Kajak Kupa rendezvénnel,
- e) az augusztus 19-20-i rendezvény megnevezését Szent István Napokban állapítja meg.

6. A Képviselő-testület 2017. évi munkatervének elfogadása

Petrovics László átadja a szót **Német Imre** képviselő részére.

Német Imre bizottsági elnök információként megosztja, hogy a Humánügyi Bizottság megvitatta a napirendet. Ismerteti a bizottság 34/2016. (XI. 21.) számú határozatát:

„A Humánügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2017. évi munkaterv tervezetének alábbi kiegészítésekkel történő elfogadását:

a) javasolja a Polgárőr Egyesület havonkénti beszámolásának kérését az előző havi intézkedéseikről, teljesített szolgálatról,

b) a parkolási rendről való tárgyalással javasolja kiegészíteni a januári ülés napirendjét.”

Fekete Zsolt bizottsági elnök elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 60/2016. (XI. 22.) számú határozata azzal megegyezik.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a bizottsági javaslatokkal kiegészített munkatervet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület azok elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
167/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 2017. évi munkaterv tervezetét az alábbi kiegészítésekkel fogadja el:

- c) a Polgárőr Egyesülettől havonként kér beszámolót az előző havi intézkedéseikről, teljesített szolgálatról,
- d) a parkolási rendről való tárgyalással kiegészíti a januári ülés napirendjét.

7. Adórendelet áttekintése, esetleges módosítása

Petrovics László közli, hogy már tízéves hagyománynak számít, hogy nem emel adót a képviselő-testület abból kifolyólag, hogy a lakosság számára a jelenlegi mértékek is megterhelést jelentenek. Időközben csak az idegenforgalmi adó tekintetében történt némi emelés. Az idei évben bevezették a települési adót, a vízi gépjárművek adóját, amely azonban csupán egy bizonyos kört érintett érzékenyen, és mára szinte teljesen elfogadást is nyert. Az előrejelzéseket, amelyek szerint más települések kikötőiben tárolják majd a tulajdonosok a járműveiket, a 2016. év tapasztalatai alapján megcáfolhatják, egy kézen megszámolható, hogy hány tulajdonos vitte el a járművét, akik helyett akadtak új bérlők. A maga részéről nem támogatja az adómértékek emelést, illetve új adónem bevezetését sem.

Fekete Zsolt bizottsági elnök elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirendről.

Felolvassa a bizottság 61-62/2016. (XI. 22.) számú határozatait:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a bevezetett helyi adók és települési adó mértékén változtatni, további mentességet bármelyik adónem esetében is bevezetni, és meglévő mentességet megszüntetni.”

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a helyi adókról szóló 21/2006. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét – annak 1. § (2) bekezdése elhagyásával – elfogadni.”

Grécs László szorgalmazza, hogy készüljön kimutatás azzal kapcsolatban, hogy amennyiben 1000 Ft/m² összegre felemelik a külterületi építményadó mértékét, akkor az emelésből származó 100 Ft és a 900 Ft adóbevételekből az önkormányzat által elkülönített 100 Ft, összesen 200 Ft, mekkora nagyságrendű külterületi útalap létrehozására nyújtana lehetőséget.

Petrovics László tájékoztató, hogy 100 Ft összegű emelés a 900 Ft/m² adót fizetők tekintetében mekkora nagyságrendű bevételt jelentene.

Dr. Horváth Béla felel, hogy 100 Ft összegű emelés 1 millió Ft összeg alatti bevételt is eredményezhet, annak nincsen sok értelme. A megoldást az jelentheti, ha egy nagyobb összeget elkülönítenek a célra.

Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy az idei évben legalább 4-5 millió Ft összeget fordítottak a külterületi utak karbantartására, és még többet a belterületekre. Nem feltétlenül kellene a 2016. évi kiadásnál többet felvállalni.

Petrovics László kimondja, hogy megközelítőleg az ideivel megegyező összegű keretet szándékoznak a következő évi költségvetésbe betervezni a külterületi utak karbantartása céljára. Ha az adóemelés eredményeképpen nem érnék el az 1 millió Ft összegű bevételt, akkor nem érdemes azt végrehajtani, miután a zsákos hulladékszállítás bevezetése, a közvilágítás hiánya, a külterületi utak állapota miatt az ingatlanulajdonosok már így is elégedetlenek, amely az emeléssel csak fokozódna.

Grécs László még most sincsen tisztában azzal, hogy mekkora nagyságrendű bevételt eredményezne az emelés. Folyamatos a vád, hogy a külterületi lakosok az adó fejében semmit sem kapnak vissza. Így egyértelmű lenne, hogy az adójuk 20 % aránya visszaforgatódik. A pontos összeg tükrében dönthet a képviselő-testület. Három-négy hónappal ezelőtt vetette fel először a kérdést, ez már a negyedik alkalom, hogy szóba hozza.

Dr. Horváth Béla érdemesnek tartja megfontolni a bizottsági ülésen Cziráki Péter bizottsági tag által elmondottakat. Ha például a sólyomszigetiek részére is (a Solyomszigeten nincsen szükség útkarbantartásra) megemelnék az adó mértékét, akkor hiába végeznek útjavítást az Aranyosban vagy a János-hegyen, a sólyomszigetiek kifogással élnek majd, hogy ők az emelés ellenében nem kapnak semmit. 20-50 millió Ft összegű keretet kellene ahhoz biztosítani, hogy a teljes külterületen érdemi helyreállítást vihessenek végbe.

Petrovics László elmagyarázza, hogy a gyakorlatban a lakosság hozzájárulásával kerül sor külterületi útfelújításra. Például a Szamaras úti üdülőegyesület összegyűjtötte a beruházás díjának közel kétharmadát, az önkormányzat pedig hozzáátette a fennmaradó összeget. Nemrégiben a Galagonya utca esetében biztosított az önkormányzat fél millió Ft összegű támogatást. Ha mást nem áll módjukban tenni, akkor követik ezt a gyakorlatot jövőre is. Amennyiben egy képviselő indítvánnyal kíván élni, amely kidolgozást igényel, akkor kéri, hogy fáradjon be hozzá és jegyző úrhoz konzultációra, és akkor készítenek egy képviselő-testületi döntésre alkalmas előterjesztést. Ha nem történik kellő előkészítés, akkor nincsen lehetőség felelősségteljes döntéshozatalra.

Grécs László ezt nem fogadja el, mert több mint három hónappal ezelőtt képviselő-testületi ülés alkalmával kérte az adatokat. Ha akkor választ kapott volna, akkor készülhetett volna előterjesztés is. A kérdés nem azon múlik, hogy befárad-e a polgármester úrhoz. Ha fogadóórán a képviselőnek az egyik lakos panaszt tesz egy ügyben, akkor az, képviselő-testületi ülésen elhangzik, de intézkedésre nem kerül sor, amelyet kifogásol, hiszen azt rajta kéri számon. Ha egy felvetés elhangzik a képviselő-testületi ülésen, akkor azt kéri komolyan venni.

Petrovics László nyomatékosítja, hogy a képviselő-testületi üléseken előterjesztésekről értekeznek, és határoznak. Akadnak sürgős esetek is, amikor nem áll módjukban előterjesztést készíteni, de az ritkán fordul elő. Mindenki előtt nyitva áll az ő és jegyző úr ajtaja is. Ha van

egy elképzelése, hogy miképpen kellene az adórendeletet módosítani, akkor egyeztetésre van szükség, amely alapján készítenek egy döntésre alkalmas előterjesztést.

Grécs László bizottsági ülés alkalmával kezdeményezte, hogy ahogyan korábban is, készüljön havi kimutatás a bizottság részére az önkormányzati tulajdonú ingatlanokból származó bérleti díjbevételeket, azok ütemezését, a hátralékokat érintően annak érdekében, hogy ne fordulhasson elő tartozás felhalmozás.

Petrovics László kéri a következő ülésre ennek kapcsán beszámoló készítését.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az szerepel a munkaterv tervezetében, valamennyi rendes ülés napirendjére van tűzve.

Ivor Andrásné kérdez a települési adó, a vízi gépjárművek adójával összefüggésben, hogy akik saját ingatlanon tárolják a járművet, azok esetében érkezett-e be adóbevétel.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy igen. Akik rendelkeznek járművel, járnak le a Dunára rendszeresen, azok az elsők között bevallották és be is fizették az adót.

Petrovics László érdeklődik, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság Hajózási Főosztálya rendelkezésre bocsátott-e adatokat.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy igen. Folyamatos volt az ellenőrzés, hónap elején, végén a közterület-felügyelő lefényképezte a kikötőkben az összes járművet, és a fényképek alapján lekérték az adatokat a hatóságtól. A külföldi lajstromjelű járművek kivételével (amelyekről nincsen lehetőségük adatot szolgáltatni) széles körű felderítést végeztek. Néhány esetben nyilatkozták azt, hogy csak javítás céljából tárolják a kikötőben a járművet, amely be is bizonyosodott, vagy csak kikötöttek, amely három napig adómentes a rendelet alapján. A napi szintű kontroll kivitelezhetetlen, de a fényképfelvételek alapján, nyomon követik az eseményeket. Ha kettő közterület-felügyelő áll majd alkalmazásban, akkor a revízió könnyebben megvalósítható.

Az előterjesztést kiegészíti, miszerint az adóhátralékok behajtása hatékonyan működik. Valamennyi nagyobb adózó céggel szemben, amely a felszólításra nem teljesítette a hátralékát, banki inkasszót (egy hónap időtartam) nyújtottak be, a behajtások folyamatosak. Azon magánszemélyek esetében, akik jelentős mértékű adósággal rendelkeznek, elektronikus úton (regisztráció) az Országos Egészségügyi Pénztártól lekérték a munkahelyi adatokat, küldik a felszólításokat. Számos várospolgár tekintetében a felszólítás eredményre vezetett, például a telek-, az építmény- és a gépjárműadó vonatkozásában pedig különösen, mivel félnek a forgalomból történő kivonástól. Hozzávetőlegesen hatvan esetben kérvényezték ma az okmányirodától a gépjármű forgalomból való kivonása iránti intézkedést, amely hatással bír. Igyekeztek mindent megtenni. Több adónemet illetően jelentős összegű plusz bevételre számíthatnak, például a telekadó kapcsán több évre visszamenőleg vetették ki az adót.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *bizottsági javaslatait*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület azok elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatokat hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
168/2016. (XI. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület az előterjesztést megismerve úgy dönt, hogy a bevezetett helyi adók és települési adó mértékén nem kíván változtatni, további mentességet egyik adónem esetében sem kíván bevezetni, és nem kíván meglévő mentességet megszüntetni.

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
169/2016. (XI. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület a helyi adókról szóló 21/2006. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet a tervezet 1. § (2) bekezdésének elhagyásával fogadja el.

Ezt követően szavazásra bocsátja a határozattal módosított rendelet-tervezetet és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **15/2016. számú, a helyi adókról szóló 21/2006. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét.**

8. A költségvetés háromnegyed éves teljesítéséről beszámoló tárgyalása

Petrovics László átadja a szót *Fekete Zsolt* képviselő részére.

Fekete Zsolt bizottsági elnök tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendről.

Ismerteti a bizottság 63/2016. (XI. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2016. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről szóló beszámoló elfogadását.”

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
170/2016. (XI. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület a 2016. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés mellékletét képező rendelet-tervezetet és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **16/2016. számú, az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét.**

9. Önkormányzati alkalmazottak egyszeri béren kívüli juttatásáról döntés

Petrovics László átadja a szót *Melisek Szilvia* gazdasági vezető részére.

Melisek Szilvia emlékeztetőül elmondja, hogy az Erzsébet utalvány biztosítására év elején a költségvetésben céltartalékba helyeztek egy összeget, így elkülönítésre nincsen szükség, viszont a keret más célra felhasználható.

Fekete Zsolt bizottsági elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 64/2016. (XI. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat által foglalkoztatott dolgozók részére egyszeri béren kívüli juttatás kifizetésére vonatkozó, az alpolgármester által előterjesztett javaslatot az 1. verzió alapján elfogadni, a költségvetésben az e célra elkülönített céltartalék előirányzat felhasználásával.”

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a bizottság javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
171/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzat által foglalkoztatott dolgozók részére egyszeri béren kívüli juttatás kifizetésére vonatkozó, az alpolgármester által előterjesztett javaslatot az 1. verzió alapján elfogadja, a költségvetésben az e célra elkülönített céltartalék előirányzat felhasználásával.

Kéri a döntés alapján az utalványok megrendelését, és a kifizetés iránti intézkedést.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: polgármester, gazdasági vezető

10. Zöldpont Egyesület fizetési halasztás iránti kérelméről döntés

Petrovics László Cziráki Péter egyesületi elnökkel folytatott beszélgetése alapján engedélyezné az egy év halasztást. Javasolja azonban a határozatba foglalni, hogy további halasztásra ne biztosítsanak módot. Legfeljebb, ha kedvező ajánlatot tesznek, akkor új

szerződést kötnek. A fejlesztésnek Nagymaroson van létjogosultsága, így támogatja a kérelmet.

Fekete Zsolt bizottsági elnök hozzáfűzi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirendről.

Bemutatja a bizottság 65/2016. (XI. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Zöldpont Egyesület fizetési halasztás iránti kérelmére javasolja a Képviselő-testületnek az egyesülettel megkötött adásvételi szerződés módosítását, az abban meghatározott fizetési ütemezés egésze egy évvel történő eltolásával.”

Grécs László közvetíti, hogy Cziráki Péter egészségi állapota nem tette lehetővé, hogy megjelenjen az ülésen.

Petrovics László információi szerint a Közép-magyarországi Régió 80 milliárd Ft összegű támogatásban részesül, így van esély arra, hogy megvalósítsa az egyesület a tervét.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a bizottság javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
172/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Zöldpont Egyesület kérelmére – melyben az önkormányzattal 2015. február 19-én megkötött, a nagymarosi 2602/11-14 hrsz. alatti (Szálloda út 1-7.) ingatlanok értékesítésére vonatkozó adásvételi szerződésben a 2016. október 31-i esedékes első vételárrészlet megfizetésére halasztást kér – a következő döntést hozza:

Elfogadja az egyesülettel megkötött adásvételi szerződés olyan tartalmú módosítását, amely szerint az abban meghatározott fizetési ütemezés egésze egy évvel eltolódik.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: polgármester

11. Egyebek

➤ Vaddisznótámadással összefüggő intézkedések

Petrovics László beszámol, hogy a holnapi napon reggel fél 9 órakor a Váci Rendőrkapitányság ügyel megbízott nyomozójával és az Ipoly Erdő Zrt. nagymarosi vezetőjével bejárnak négy területet (Fehérhegy, szálloda és környéke, Elsővölgy-Bokréta utca körzete - 100 lépcső, Kittenberger utca). A vaddisznókat vadászok közreműködésével

meghajtják, és az erdő szélén ritkítják, amelynek havi rendszerességgel terveznek eleget tenni a hosszabb távú hatás elérése érdekében.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságon és a Váci Rendőrkapitányságon keresztül igyekeznek felvenni a kapcsolatot a TEK-vel, akik képzett mesterlövészeket alkalmaznak, kaphatnak engedélyt esetleg lakóterületen belüli kilövésre is, lényegesen körültekintőbbek és szakavatottabbak, mint a vadászok.

A sérültről a holnapi napon informálódik, és segínyt is biztosíthatnak részére, ha szükségét látják.

Német Imre határozati javaslata tartalmazta még, hogy az országgyűlési képviselőkkel is vegye fel a kontaktust jogszabály módosítás céljából, hogy a hosszadalmas és bonyolult ügyintézkést elkerülhessék. A felelősség is csak terelődik.

Petrovics László kifejti, hogy egyre gyakrabban jelennek meg a vadak lakott területen, így hosszú távú megoldást kell találni. A holnapi napon Harrach Péter és Hollik István országgyűlési képviselők részére is küld egy-egy e-mailt, amelyben értesíti őket és intézkedést kér az ügyben. A kérdés, hogy mekkora összegű támogatást nyújtsanak a sérült személy részére.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy amennyiben nem helyi lakosról van szó, akkor nem áll módjukban szociális támogatást nyújtani.

Petrovics László felveti a polgármesteri keretből való támogatás (10 000 Ft) nyújtásának lehetőségét.

Szimon Attila szorgalmazza az Ipoly Erdő Zrt. nagymarosi vezetőjével értekezni az erdőben vadetetők kihelyezése érdekében.

Dr. Horváth Béla szerint a lényeg, hogy arra a belterülethez közel kerüljön sor.

Német Imre kulcsfontosságúnak tartja a lakosság tájékoztatását a döntésről, a megtett intézkedésekről. Ha hasonló támadás következik be, akkor az országos médiához kell fordulni és rögtön találnak megoldást.

Petrovics László felkéri Furucz Anita helyi újságszerkesztőt, hogy a kérésnek tegyen eleget. A következő számában pedig beszámolnak az első hajtás eredményéről.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy az önkormányzat és az Ipoly Erdő Zrt. is kellene, hogy rendelkezzen felelősségbiztosítással.

Petrovics László arról megkérdezi holnap az erdészeti vezetőjét.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 12. sorszámú előterjesztésben szereplő, az elhangzottakkal kiegészített határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
173/2016. (XI. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület a november 21-én a Fehérhegy utcában vad által okozott baleset áldozatával együttérzését fejezi ki. A képviselő-testület a sérült személy részére 10 000 Ft anyagi támogatás felajánlását javasolja a polgármesteri keret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy haladéktalanul vegye fel a kapcsolatot az illetékes erdőszettel a vad támadások megakadályozása, valamint a belterület határához közel vadetető kialakítása bővítése érdekében.

Felkéri továbbá arra, hogy az esetről tájékoztassa a két országgyűlési képviselőt, valamint kérjen tőlük hathatós segítséget a probléma megoldásához.

Felkéri a polgármestert, hogy az esettel kapcsolatosan forduljon az országos nyilvánossághoz, azzal az indokkal, hogy a nyilvánosság erejét felhasználva mielőbbi megoldást találjunk a problémára.

Felkéri a polgármestert, hogy a Váci Rendőrkapitánysággal is vegye fel a kapcsolatot annak érdekében, hogy a közveszély okozás haladéktalanul megszűnjön.

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat megtett intézkedéséről, döntéseiről tájékoztassa a lakosságot és a közvéleményt.

Határidő: 2016. november 25., illetve december 6.

Felelős: polgármester

➤ ***Fő tér és a komplejáró közötti útszakasz forgalmi rendjéről döntés***

Petrovics László átadja a szót **Fekete Zsolt** képviselő részére.

Fekete Zsolt bizottsági elnök közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendről.

Felolvassa a bizottság 67/2016. (XI. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Fő tér és a komplejáró között a Maros étterem melletti útszakasz forgalom elől történő elzárását javasolja, biztosítva a zavartalan gyalogos forgalmat.”

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
174/2016. (XI. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a Fő tér és a komplejáró között, a Maros étterem melletti útszakasz forgalom elől elzárásáról dönt, biztosítva a zavartalan gyalogos forgalmat.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

➤ **2017. évi belső ellenőrzési terv elfogadására javaslat**

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyző részére.

Dr. Horváth Béla informálja a jelenlévőket, hogy a Danubius Expert Audit Kft. küldött egy javaslatot, és az alapján a képviselő-testületnek a jogköre a döntéshozatal. Előző évben a költséghatékonyságot tartották szem előtt és négy helyett csak kettő témát választottak ellenőrzésre. Indítványozza, hogy idén is kettőt határozzanak meg.

Felvázolja a Danubius Expert Audit Kft. ajánlását:

- 1) pont: Adócsoporthoz munkájának ellenőrzése, adózás rendje - nem támogatja, már volt kettő alkalommal is, és nemigen látták értelmét.
- 2) pont: Pénzkezelés ellenőrzése - szintén volt már.
- 3) pont: Humánerőforrás, létszámgazdálkodás vizsgálata – *kontroll alá vonható.*
- 4) pont: Leltár helyesség és leltározás folyamatának ellenőrzése – az átmeneti helyzet miatt nem támogatja.

A 2016. évben vizsgált területek a következők:

- 1) pont: Beruházások, felújítások felülvizsgálata,
- 2) pont: Óvodai statisztika, normatíva ellenőrzése.

Kezdeményezi a „Konyhai élelmezés vizsgálata” téma revízióját, amely mostanában nem történt meg.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 12. sorszámú előterjesztésben szereplő, jegyző úr kezdeményezéseinek megfelelően kiegészített határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
175/2016. (XI. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület az önkormányzat és szervei 2016. ellenőrzési tervét a következő témák ellenőrzését kérve fogadja el, fenntartva korábbi döntését, miszerint témánként 4 revizori napot finanszíroz:

1. Humán erőforrás, létszámgazdálkodás vizsgálata
2. Konyhai élelmezés vizsgálata

Egyúttal a jelenlegi szerződés szerinti díjszabással adott árajánlata alapján további egy évre megbízást ad a Danubius Expert Audit Kft. részére a belső ellenőrzési feladatok elvégzésére.

Felkéri a polgármestert a terv belső ellenőr részére történő megküldésére, és felhatalmazza a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: polgármester

➤ *Kajakpóló Sportegyesület székhelyhasználati kérelméről döntés*

Petrovics László ismerteti, hogy a kérelem a Váci út 49. szám alatti ingatlanrész székhelyként való megjelölésére vonatkozik. Szóba került, hogy mi lenne, ha a Lózs öbölbe költöznének, de nincsen rá mód, ott csak egy darab konténer áll rendelkezésre a hajók tárolására, viszont azok nagyobbik része a Váci út 49. szám alatti ingatlanrészen található. Tárgyalt Ádám Krisztián úrral és meg szándékozzák őrizni a jelenlegi helyüket. A maga részéről maximálisan támogatja a beadványt.

Fekete Zsolt tudakozódik a 2035. március 31. napi határidő felől.

Dr. Horváth Béla felel, hogy a kajak egyesülettel megkötött használati szerződésbe a Kajakpóló Sportegyesületet, mint szakosztályt foglalták bele, 2035. március 31. napjáig biztosítottak részükre használati jogot, amelyet továbbra is biztosítanak.

Ivor Andrásné informálódik, hogy a rezsiköltséget a szakosztály fizeti-e.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy minimális a rezsiköltség, de őket fogja terhelni.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 12. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 176/2016. (XI. 24.) számú határozata

A Képviselő-testület a Nagymarosi Kajakpóló Sportegyesület kérelmére hozzájárul ahhoz, hogy az egyesület székhelyeként használhassa és feltüntethesse a Nagymaros, Váci út 49. szám (1879/5 hrsz., strand) alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant szívésségi használat jogcímen.

Az egyesület bejegyzését követően a fenti, a nagymarosi 1879/5 hrsz.-ú strandfürdő megjelölésű ingatlanon álló külön bejáratú, szoba, konyha, mosdó helyiségekből álló ingatlanrészt 2035. március 31-ig tartó határozott időtartamra, a sporttevékenység folyamatos folytatásának feltételével a Nagymarosi Sportegyesülettel e tárgyban megkötött szerződésben azonos feltételekkel az egyesület ingyenes használatába adja.

Felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználati hozzájárulás, valamint az egyesület bejegyzését követően a használati megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: polgármester

➤ **Jánoshegyi 12945 hrsz-ú, megvásárlásra felkínált ingatlanról döntés**

Petrovics László átadja a szót *Fekete Zsolt* képviselő részére.

Fekete Zsolt bizottsági elnök tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 68/2016. (XI. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a vételre felajánlott 12945 hrsz. alatti ingatlan megvásárlását.”

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
177/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzatnak megvásárlásra felkínált Jánoshegyi 12945 hrsz-ú ingatlant nem kívánja megvásárolni.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

➤ **Jánoshegyi 13045 hrsz. melletti 12920 hrsz. útszakasz megvásárlása iránti kérelemről döntés**

Petrovics László átadja a szót *Fekete Zsolt* képviselő részére.

Fekete Zsolt bizottsági elnök elmondja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirendről.

Felolvassa a bizottság 68/2016. (XI. 22.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek a 13045 hrsz. melletti 12920 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú útszakasz értékesítését.”

Ivor Andrásné kifogásolja, hogy az útszakaszt nem értékesítik, hiszen nincsen használatban, egy alkalmasabb úton közlekednek. Karban kellene tartani, amelynek szintén nem tesznek eleget. Tartózkodik, mivel a hasznosítására nincsen lehetőség.

Fekete Zsolt hangsúlyozza, hogy ha egy közútból egy szakaszt értékesítenek, akkor az egész út értéktelenné válik, azt nincsen mód megszakítani. Valószínűleg már el is kerítették belőle, pedig közút esetében nem gyakorolható az elbirtoklás. Nem támogatja az értékesítését.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
178/2016. (XI. 24.) számú határozata***

A Képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú 12920 hrsz-ú közút 13045 hrsz-ú ingatlan melletti jelenleg nem használt szakaszát nem értékesíti.

Kéri megvizsgálni egyúttal az érintett ingatlanok telekhatárai tényleges helyzetét, és eltérés esetén az érintett felszólítását.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Petrovics László elmondja még, hogy az egyházközség meghívja a képviselő-testületet 2016. december 8. napján 18 óra 30 perckor püspöki szentmisére, a freskó átadás alkalmából. A szentmisét követően a közösségi házba összejövetelt szerveztek.

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülésének nyílt részét, amely zárt ülés keretében folytatódik.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző