

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2016. november 2. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** ülésének **nyílt** napirendi pontjai tárgyalásáról.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*,
- Fekete Zsolt – *képviselő*,
- Grécs László – *képviselő*,
- Ivor Andrásné – *képviselő*,
- Német Imre – *képviselő*,
- Szimon Attila – *képviselő*.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető*,
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési csoportvezető*,
- Gerstmayer Judit – *intézményvezető*,
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető*,
- Záros Gábor – *vállalkozó*.

Petrovics László köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy **a Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes**. *Mándliné Szabó Katalin* alpolgármester munkahelyi elfoglaltsága miatt igazoltan tartózkodik távol.

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 10).

Egyebek napirend keretében kerülnek megvitatásra az alábbi témakörök:

- *Zöld Pont Egyesület és Szerkesztőség kérelme,*
- *MÁV állomásépületek önkormányzati üzemeltetésével kapcsolatos megállapodás,*
- *Településrendezési terv módosítása,*
- *Polgármesteri hivatal elhelyezése,*
- *Szimon Attila és Német Imre képviselő kérdései.*

Napirend előtti felszólalásra jelentkezésük alapján lehetőséget biztosít Ivor Andrásné és Német Imre képviselő részére.

Felteszi, hogy van-e még észrevétel.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja *a módosított napirendi javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
143/2016. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
2. Napköziotthonos Óvoda beszámolója a 2015/2016. nevelési évről és 2016/2017. nevelési év tervei, Alapító okirat módosítása
3. Gondozási Központ Alapító okirat módosítása és módosított szakmai dokumentumai jóváhagyása
4. Köztemetőről szóló rendelet elfogadása, kegyeleti közszolgáltatási szerződés jóváhagyása
5. Szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet módosítása
6. Étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítása
7. Közterület-felügyelő létszám bővítése
8. Börzsönygáz Kft. végelszámolással történő megszüntetéséről hozott taggyűlési döntés jóváhagyása
9. Egyebek, képviselői kérdések
 - a) Zöldpont Egyesület halasztás iránti kérelme
 - b) Településrendezési eszközök módosítása
 - c) MÁV állomásépület üzemeltetése
 - d) Önkormányzat elhelyezése
10. Gondozási Központ soron kívüli felvételi kérelem tárgyalása (zárt ülés)

Napirend előtti hozzászólások:

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy korábbi képviselő-testületi ülés alkalmával Fekete Lajos és Záros Gábor urak már bemutatkoztak. 2016. október 31. napjáig felhatalmazást kaptak a Szálloda épületegyüttes hasznosítására projektek kidolgozására vonatkozóan.

Átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné beszámol, hogy a Duna parti sétány rózsakertjében található tizenegy darab emléktáblát Csengery János és Csengery Árpád urak felújították továbbá még egy darabot (Gál József) elhelyeztek társadalmi munka keretében.

Kezdeményezték Raszler Károly, Rotter Emília és Csorba István tiszteletére is tábla készítését, amelyek bekerülési költségét (kő és festés) 18-20 000 Ft/darab már nem áll módjukban finanszírozni.

Petrovics László a képviselő-testület nevében köszönetét fejezi ki az elvégzett tevékenységért. Kiszámolták a 2016. december 31. napjáig zajló projektekkel járó kiadásokat, és 2017. március 15. napjáig, a következő adó befizetési hullámig nincsen lehetőség plusz ráfordítások beiktatására, így csak 2017 tavaszán áll módjukban a táblákat elkészíttetni.

Átadja a szót *Német Imre* képviselő részére.

Német Imre az 1956-os megemlékezést illetően köszönetét fejezi ki az iskola diákjai irányába a nyújtott színvonalas produkcióért. A temetői koszorúzás alkalmával kifogásolta a sír elhanyagoltságát, minimum a gazolást el kellett volna végeznie a Maros Kft. kollegáinak.

Több jelenlévő is szóvá tette a méltatlan állapotot. Tudomása szerint élő hozzátartozó már nincsen. Ez nem pénz kérdése, hanem hozzáállásé.

Rákérdez, hogy 2016. november 4. napjára tervez-e az önkormányzat megemlékezést tartani. Országsszerte 19 órakor az áldozatok emlékére mécsest gyűjtanak. Elegendő lenne az emlékműnél egy mécsest gyűjtani, amely még megszervezhető.

Petrovics László válasza, hogy az önkormányzat nem szervez megemlékezést, de az emlékműnél történő mécses gyűjtás elképzelését támogatja. Plentner Katalin stratégiai referens azt hírlevélben közlésezi.

A sírhely tekintetében miután élő hozzátartozók nincsenek, felkérlik a Maros Kft. ügyvezetőjét, hogy a sírt legyenek szívesek gondozni.

Átadja a szót *Záros Gábor* vállalkozó részére.

Záros Gábor köszönti a képviselő-testület tagjait. Körülbelül négy hónappal ezelőtt ismertette a képviselőkkel azon szándékát, hogy a szálloda területén egy beteg- és idősök otthonát, szállodát létesítene. Fekete Lajos úr csupán az összekötő szerepét tölti be, a Holdfénykeringő Kft. a vállalkozás. Korábban abban egyeztek meg, hogy egy olyan dokumentumot nyújt be, amely igazolja, hogy a tervezendő otthon és szálloda kihasználtsága német és holland idősök révén biztosítható. Egy külföldi biztosító társaság a Holdfénykeringő Kft.-vel való megállapodás eredményeképpen, társpartnerként az idősök betelepítésében közreműködik. Ha igény van rá, akkor a szerződést egy látványtervvel egyetemben szívesen körbeadja.

Az elmúlt négy hónap feszített munkájának köszönhetően úgy tűnik, hogy befektetői oldalról a projekt támogatott, a fedezet biztosítva lesz. Az önkormányzattal közös vállalkozás alapítása szükséges, amely a program lebonyolításáért lenne felelős. Kéri a képviselő-testület felhatalmazását a továbbterveztetéssel és finanszírozással kapcsolatos ügyintézésre.

Petrovics László támogatja, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel Záros Gábor urat, hogy további konzultációkat folytasson a projekt ügyében és kidolgozzon egy önkormányzattal közös társaság létrehozására vonatkozó megállapodás-tervezetet, amelyről 10-15 napon belül rendkívüli képviselő-testületi ülés alkalmával határoznak.

Fekete Zsolt érdeklődik, hogy a meghatalmazást érintően szabnak-e meg határidőt.

Petrovics László felel, hogy az előzetes megbeszélés alapján tíz napon belül a szerződés-tervezet a Sulyok Zoltán féle szindikátusi szerződésnek megfelelően elkészül.

Javasolja, hogy amennyiben tíz nap múlva elektronikus úton megkapják (ő és jegyző úr) az együttműködésre vonatkozó tervezetet, azt továbbítják a képviselők felé, és akkor tizenöt napon belül rendkívüli képviselő-testületi ülés során határozzanak.

Ivor Andrásné tudakozódik Marianne Schrift személye felől.

Záros Gábor reflektál, hogy ő egy nyugdíjas otthonok birtokában lévő külföldi biztosító társaság, egy cégcsoport képviselője.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 napon belül tárgyalni fogja a beérkező ajánlatot és szerződés-tervezetet.

Átadja a szót *Bálint Zsombor* szobrász részére.

Bálint Zsombor meghívta Lovász Irén énekesnőt (Zebegényben lakik) egy fellépésre a római katolikus templomba 2016. december 3. napjára, aki felajánlotta, hogy zenekarával együtt egy adventi műsort adna elő „Égi hang” címmel Szabados György emlékére. A produkciót már világszerte (például New York, London, Milánó, Budapest) bemutatták. A koncert során adományokat gyűjtenének a templom restaurálása céljára. Magával hozott egy bemutatkozó dokumentációt. Ha az énekesnő egymaga érkezik, akkor ingyen vállalja a fellépést (ő ugyanis egyik szobrát felajánlotta részére), ha viszont zenekara körében, akkor a honorárium 150 000 Ft összegű. Ha a megszabott összegnél alacsonyabb díjat van csak lehetősége a képviselő-testületnek teljesíteni, akkor a fennmaradó részt összegyűjti.

A program megismételhetetlen. Lovász Irént sokan nem ismerik, pedig Magyarország egyik legszebb hangjával rendelkezik, amely Sebestyén Mártáéval vetekszik. Támogató döntés esetén módjában áll az országos médiában való hirdetés. Budapeستől Ipolydamásdig számos érdeklődő elérhető. Nagymaroson akad egy réteg, amelynek igénye van a magas kultúrára. Vállalta, hogy a legkiválóbb előadóművészeket hozza a városba, amely ez idáig sikerült is.

Petrovics László aggodalma az, hogy ha a műsor az országos médiában meghirdetésre kerül, akkor helyszínként a templom kicsinek minősül. Kivetítőre, hangosításra lenne szükség, amely plusz költséget jelentene, 150 000 Ft hozzájárulás biztosítása nem elegendő.

Bálint Zsombor állítja, hogy technikára nem lesz szükség, a templomnak kitűnő az akusztikája.

Petrovics László meglátása, hogy hirdetés esetén a koncertre érkezhethet akár 800 fő érdeklődő is, viszont a templomba 300 főnél több ember nem fér be. A megoldás az lenne, ha egy nagy kivetítőt helyeznének el a szabadban és a hangosításról is gondoskodnának. A templom kicsi és restaurálás alatt áll. A maga részéről támogatja a programot, bár egyelőre a fedezet biztosíthatósága is kérdéses. Semmiképpen nem hirdetne az országos médiában.

Bálint Zsombor a részvétel feltételeként szabná az előzetes jelentkezést (például e-mail).

Petrovics László kétségesnek tartja annak ellenőrizhetőségét.

Ivor Andrásné informálódik, hogy a plébános úr előtt ismeretes-e a terv.

Bálint Zsombor válasza, hogy igen.

Ivor Andrásné tájékozódik, hogy a városi rendezvényekkel való összeegyeztetés megtörtént-e.

Bálint Zsombor felel, hogy még nem.

Ivor Andrásné rákérdez, hogy egy énekesnőről vagy egy együttesről van-e szó.

Bálint Zsombor reflektál, hogy Lovász Irén az együttes vezetője, amelynek rajta kívül még kettő tagja van, akik közül az egyik a Liszt Ferenc Akadémián tanít, és a másik is híres, sokoldalú művész.

Ivor Andrásné elképzelése szerint az egyházközség rendelkezik kellő technikai háttérrel és bizonyára Horváth Dávid úr is szívesen közreműködne előzetes értekezés esetén. Ha a

részletkérdések megoldódnak, akkor tanácsosnak tartaná elgondolkodni hozzájárulás biztosításán.

Petrovics László összegzi, hogy a kérelem 150 000 Ft összegű támogatás iránti igényre vonatkozik. A bizottság a beadványt nem tárgyalta, a jóváhagyáshoz nem áll rendelkezésre elegendő információ.

Melisek Szilvia nézete szerint amennyiben neves együttesről van szó, akkor belépődíjat (1000 Ft/fő) kell szedni. A rendezvénykeret Plentner Katalin stratégiai referens részéről már felhasználásra került.

Petrovics László kimondja, hogy elvileg támogatják a rendezvényt, de anyagi hozzájárulást (150 000 Ft) csak abban az esetben nyílik lehetőség biztosítani, ha találnak rá forrást. A költségvetésbe tervezett tételek nem maradhatnak el. 2016. november 4. napjáig (péntek) legkésőbb választ ad.

Német Imrének elnyerte tetszését a program, viszont 190 000 Ft (150 000 + ÁFA) összegű díj szerepel a kérvényben.

Bálint Zsombor tudatja, hogy az önkormányzat a megadottnál alacsonyabb összegű ajánlatot is tehet, amelyen elgondolkodik a zenekar.

Petrovics László *indítványozza, hogy amennyiben a költségvetés arra módot biztosít, akkor járuljanak hozzá a rendezvényhez.*

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén megállapítja, hogy a képviselő-testület a programot elviekben támogatja.

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Ivor Andrásné érdeklődik a 127/2016. (IX. 26.) számú határozattal – Tájékoztatás a helyi adóbevételek alakulásáról – kapcsolatban.

Petrovics László válasza, hogy az említett települési adó kifejezetten a vízi gépjárművek után fizetett adóra vonatkozik.

Ivor Andrásné tudakozódik a 130/2016. (IX. 26.) számú határozatot – Nagymarosi Római Katolikus Plébánia templomi freskók felújítási költsége támogatása iránti kérelmről döntés – illetően.

Dr. Horváth Béla felel, hogy amint az egyházközség jelzi, hogy szükség van rá, akkor átutalják a támogatást.

Petrovics László felkéri Melisek Szilvia gazdálkodási csoportvezetőt, hogy a hét folyamán utalja át az 1 millió Ft összeget.

Ivor Andrásné informálódik a 134/2016. (IX. 26.) számú határozat – Lovas nap rendezvény támogatási kerete felhasználásának engedélyezése – kapcsán.

Petrovics László reflektál, hogy Vági Barbara annak idején több elismerésre méltó filmet készített Nagymarosról. A kisfilm költsége 300 000 Ft, amely nem a város reklámjának minősül, bár természetesen szerepel a filmben. Arra hívja fel a figyelmet, hogy az ADHD Magyarország Alapítvány által tervezett módszertani központ létesítése kulcsfontosságú lenne, mivel az autista gyerekek megfelelő fejlesztéssel a társadalom húzó rétegévé válhatnak. E célra biztosított a képviselő-testület 200 000 Ft összegű támogatást. A fennmaradó 100 000 Ft összeget vállalkozóktól kívánják begyűjteni, de egyelőre sikertelenül.

Ivor Andrásné tájékozódik a 135/2016. (IX. 26.) számú határozat – Zászlóhasználat szabályozása – felől.

Petrovics László válasza, hogy megrendelték városi zászlók készítését, amelyeket megküldenek Kiskejőc és Grevesmühlen testvérvárosok részére, amelyek szintén készíttetnek hasonló formájú és méretű városi zászlót, amelyeket megérkezésüket követően Nagymaroson kihelyeznek.

Ivor Andrásné kérdez a folyamatban lévő energetikai pályázatokkal (alsó és felső iskola) összefüggésben.

Murányi Zoltán felel, hogy mindkét tender bírálatra vár.

Grécs László érdeklődik az iskola üzemeltetésének állami kezelésbe vételét (2017. január 1. napjától kezdődően) érintően.

Petrovics László reflektál, hogy az épület az önkormányzat tulajdonában marad. Elsősorban nagymarosi pedagógusok és diákok töltik ott a hétköznapijait, így a korszerűsítés a lakosság érdeke. Az, hogy az iskolát ki üzemelteti, az technikai kérdés. A kormány úgy döntött, hogy felvállalja az üzemeltetést és annak összes költségét, azonban a város iskolájának modernizálása az önkormányzat feladata.

Murányi Zoltán hozzáfűzi, hogy olyan projektek (például VEKOP) tekintetében, ahol az állam érintettsége jelentős, a pályázatokat is átveszi. Ez jelen esetben is előfordulhat, de egyelőre döntés sem született a tender támogatottsága kapcsán.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint az önkormányzat adatokat szolgáltat a tankerület felé, amelynek során a folyamatban lévő pályázatok adatait is rendelkezésre kell bocsátani. Központi döntést hoznak majd a tekintetben, hogy azokat is átveszi-e a KLIK, vagy sem. Nem feltétlenül szükséges, az épület az önkormányzat tulajdonában marad, a KLIK pedig vagyongazdálkodási jogot jegyeztet majd be az ingatlanokra. Tisztázni kell, hogy a művelődési ház miatt jelölték meg, hiszen ott a művészeti oktatásnak csak egy része folyik, arra vonatkozóan nem szándékozik az önkormányzat vagyongazdálkodási jogot alapítani a KLIK részére. Ez a kérdés még konzultációt igényel a tenderekkel egyetemben.

A települési adó fogalmát a helyi adótörvény határozza meg, bármely adótárgyra kivethető, amelyet illetően még központi adó bevezetése nem történt meg. Nem a helyi adótörvényben nevesített helyi adót jelent, hanem azon kívül minden egyebet, esetükben a vízi gépjárművek adóját.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő beszámolót*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
144/2016. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Napköziotthonos Óvoda beszámolója a 2015/2016. nevelési évről és 2016/2017. nevelési év tervei, Alapító okirat módosítása

Petrovics László közli, hogy a Humánügyi Bizottság megvitatta a napirendet.

Német Imre bizottsági elnök ismerteti a bizottság 30/2016. (X. 24.) számú határozatát:
„A Humánügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni a Napköziotthonos Óvoda 2015/2016. nevelési évről szóló beszámolóját és 2016/2017. nevelési év terveit.”

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a bizottság javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
145/2016. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda 2015/2016. nevelési évre vonatkozó beszámolóját és 2016/2017. nevelési év terveit megismerte és elfogadja.

3. Gondozási Központ Alapító okirat módosítása és módosított szakmai dokumentumai jóváhagyása

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Humánügyi Bizottság értekezett a napirendről.

Német Imre bizottsági elnök felolvassa a bizottság 28/2016. (X. 24.) számú határozatát:
„A Humánügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Gondozási Központ által beterjesztett Idősek Otthona és alapellátások módosított Szakmai programját, Házirendet és Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyni, valamint az alapító okirat módosítását elfogadni.”

Dr. Horváth Béla a bizottsági ülésen is elmondta, hogy további egy kormányzati funkcióval, a falu- és tanyagondnoki szolgálattal tervezik kiegészíteni az intézmény feladatkörét. Valószínűleg egyre nagyobb igény jelentkezik majd, és ha már egyébként is módosítani szükséges az alapító okiratot, amelyet a működési engedély iránti kérelemhez kell csatolni, akkor egyúttal a funkciók bővítésének is eleget tesznek. Ez szerepel az előterjesztésben.

Petrovics László információként megosztja, hogy ma reggel átadták a munkaterületet, megkezdődtek a lift beépítésének teendői, amelyek várhatóan 2016. december 31. napjáig befejeződnek, és amelyeknek köszönhetően a tetőtéri rész is hivatalosan használhatóvá válik, illetve határozatlan időre szóló működési engedélyt adnak majd ki az intézmény részére.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a bizottság javaslatát*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatokat hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
146/2016. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gondozási Központ Alapító okiratának módosítását az előterjesztés mellékletét képező módosító okirat és egységes szerkezetű alapító okirat tervezetei szerint elfogadja.

Felkéri a polgármestert az okiratok törzskönyvi nyilvántartás részére való megküldésére.

Határidő: 2016. november 10.

Felelős: polgármester, jegyző

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
147/2016. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Gondozási Központ által beterjesztett módosított Idősek Otthona és alapellátások Szakmai programját, Házirendet és SZMSZ-t a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskörében jóváhagyja.

4. Köztemetőről szóló rendelet elfogadása, kegyeleti közszolgáltatási szerződés jóváhagyása

Petrovics László kijelenti, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Fekete Zsolt bizottsági elnök ismerteti a bizottság 50-51/2016. (X. 27.) számú határozatait:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet tervezet alábbi kiegészítésekkel való elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

<i>A temető fenntartási hozzájárulást</i>	<i>30 000 Ft-ban,</i>
<i>az egyes sírhely megváltási árát</i>	<i>20 000 Ft-ban,</i>
<i>a gyermek sírhely megváltási árát</i>	<i>8 000 Ft-ban,</i>
<i>a kettes sírhely megváltási árát</i>	<i>40 000 Ft-ban,</i>
<i>a hármass sírhely megváltási árát</i>	<i>60 000 Ft-ban,</i>
<i>a négyes sírhely megváltási árát</i>	<i>80 000 Ft-ban,</i>
<i>az urnasírhely megváltási árát</i>	<i>15 000 Ft-ban,</i>
<i>a dupla urnasírhely megváltási árát</i>	<i>30 000 Ft-ban</i>

javasolja megállapítani.

A temetőbe történő behajtási díjakat napi tétel helyett alkalmankénti tételként javasolja megállapítani.”

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Maros Nonprofit Kft.-vel az önkormányzat tulajdonában álló köztemető üzemeltetésére kötendő kegyeleti közszolgáltatási szerződés előterjesztés mellékletét képező tervezet szerinti tartalommal való elfogadását.”

Dr. Horváth Béla utalt rá az előterjesztésben, és a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a temetkezési szolgáltatás díjait felül kell vizsgálni a Maros Kft. ügyvezetőjének, aktualizálni a környező települések szolgáltatóinak díjaihoz mérten, mivel százezres nagyságrendben lefelé való eltérés mutatható ki.

A díjemeléshez azonban magasabb színvonalú szolgáltatásnak is kell párosulnia, például a temető és a ravatalozó rendezése kapcsán konkrét árajánlatot bekérni, a költségvetésben a célra elkülönített tételt felhasználni, és 2017 tavaszán kivitelezni szükséges. A felügyelő bizottságnak ki kell térni arra, hogy milyen forrásokkal rendelkezik a Maros Kft. a temetkezési szolgáltatás fejlesztésére vonatkozóan. Korábban alacsonyabb színvonalú szolgáltatást nyújtott alacsonyabb áron, de most mind a minőségnek, mind a díjaknak emelkednie kell.

Ivor Andrásné tudakozódik, az alábbiak felől:

- növényzet ültetése (1,5 méternél magasabb növényzetet nem engedélyezett ültetni) kontroll alatt tartójának nevesítése,
- ravatalozónál a temető nyitva tartásának kifüggesztése,
- gépjárművel, motorkerékpárral, kerékpárral való behajtás és közlekedés tiltása felelősének megnevezése (például közterület-felügyelő vagy temetőgondnok),
- díjemelés tekintetében fokozatosság (például kétszeres ár) alkalmazása,
- számítógépes nyilvántartás,
- ellenőrzést, nyilvántartásba való rendszeres betekintést elvégző önkormányzati kollega.

Petrovics László válasza, hogy az ellenőrzésnek, betekintésnek ő, jegyző úr, vagy a tulajdonos részéről bármelyik kollega bármikor eleget tehet, arra külön státusz nincsen.

Ivor Andrásné továbbra is sokallja a díjemelés mértékét.

Fekete Zsolt feleleveníti, hogy a bizottsági ülésen abban állapodtak meg, hogy inkább most hajtanak végre egy nagyobb mértékű díjemelést, mint évente kisebbet. Húsz éves árlistán módosítanak, amelynek eredményeképpen a színvonal is emelhető, amely kis léptékben nem valósítható meg.

Dr. Horváth Béla álláspontja is az, hogy szükséges a jelen mértékű emelés, a pillanatnyi bevétel kevés ahhoz, hogy a temetőben olyan érdemi fenntartási és fejlesztési tevékenységet lehessen végezni, amely előrelépést jelenthet a színvonal tekintetében. Mindenképpen indokolt az emelés, mivel a jelenleg hatályos rendelet tíz éves, amely a korábbi rendeletben (megközelítőleg húsz éves) megszabott díjakat vette át. Ez az állapot tarthatatlan szemlélve a környékbeli települések árait is, amelyek még a tervezettnél is magasabbak.

Például a temető nyitásának, zárásának felelőse az üzemeltető kell, hogy legyen, de segítség (halottak napja és így tovább idején a közterület-felügyelő a polgárőrséggel karöltve) igénybe vételének nincsen akadálya. A kötelezettségeket a kegyeleti közszolgáltatási szerződés tartalmazza. Az ügyvezető nem jelezte, hogy a feladatok ellátása nehézséget okozna a társaság számára. A vitás kérdéseket tisztázták. A szerződés aláírását követően az abban foglaltakat a Maros Kft.-nek teljesítenie, az önkormányzatnak pedig betartatnia (ellenőrzés) kell.

A nyitva tartást, a szabályokat, a temető térképét (bejelölve a parcellákat) ki kell függeszteni. Amennyiben az üzemeltető nem képes egyedül intézkedni, akkor tisztázni szükséges, hogy milyen tekintetben működjön közre az önkormányzat.

Ivor Andrásné tapasztalata alapján az üzemeltető eddig sem volt képes a temető megfelelő működtetésére kapacitás hiányában, és feltételezhetően a jövőben sem lesz képes arra. A tervezet korrekt, csak az abban foglaltak érvényesíthetetlenek. Szükség lenne egy gondnok alkalmazására.

Fekete Zsolt a díjemelést azért véli elengedhetetlennek, mert csak a bevételek növekedése révén bővíthető a foglalkoztatottak köre. A Maros Kft. ügyvezetője nem emelt kifogást a kötelezettségek felvállalásával szemben. A felügyelőbizottsági ülés alkalmával a felmerülő kérdések tisztázhatók. Ha az ügyvezető aláírja a szerződést, akkor az önkormányzat feladata, hogy az abban foglaltakat betartassa.

Dr. Horváth Béla kardinálisnak tartja a szerződéskötést, mert az alapján nyílik lehetőség revízióra és számonkérésre. A tervezet készítése során a Maros Kft. által teljesíthetetlennek minősített teendőket (például fakivágás, amelyet ütemezetten az önkormányzat megrendel vállalkozótól; ravatalozó modernizálása; utak karbantartása, kialakítása, amelyek megvalósítása érdekében a költségvetésben kell forrást biztosítani) tartalmazó pontokat elhagyták. Minden egyéb a tervezetben szereplő tevékenységet érintően azt nyilatkozta az ügyvezető, hogy azok ellátása nem okoz fennakadást. Kérése csupán az volt, hogy foglalkoztatott és fedezet híján ne biztonsági őrzést, hanem zárást tartalmazzon a szerződés, így a tervezetben egyértelműen nyitás-zárás, a nyitva tartási időszak került feltüntetésre.

A Maros Kft., mint üzemeltető, végre kell, hogy hajtsa a szerződésben megfogalmazott feladatokat. Szerepelnek benne az üzemeltetői (Maros Kft.) és a tulajdonosi (önkormányzat) kötelezettségek, amelyekre részben a költségvetésben is elkülönítenek forrást. Az önkormányzat a ravatalozó renoválását, és az utak karbantartását megvalósítja. A Nagymaros Város Fejlesztésért Közhasznú Alapítvány közreműködésével zajlik a kapu helyreállítása, amely sajnos idő hiányában nem készült el halottak napjára, de amint visszaállítják a helyére, akkor a nyitás-zárás is megoldódik. Rögzítették az önkormányzat kötelességeit (csőtörés esetén javítások elvégzése, elektromos hálózat fejlesztése, ravatalozó korszerűsítése) is. Az ellenőrzés a számonkérést szolgálja.

Ivor Andrásné kifogásolja, hogy halottak napja alkalmával a temetőben nem állt rendelkezésre még egy plusz konténer.

Murányi Zoltán tudatja, hogy az oka a nedves talaj volt, amely akadályozta a konténerszállító gépjármű behajtását.

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy körülbelül nyolc évvel ezelőtt a ravatalozó tetőszerkezetét felújították, kettő-három évvel ezelőtt pedig a kerítést építették újjá, valamint megszüntették a konténert és az azt körülvevő hulladéktelepet. Sokkal inkább rendben van tartva a temető az elmúlt kettő évben, mint korábban. Hamarosan a kapu is elkészül. Haladás tapasztalható.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. sorszámú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezethez benyújtott bizottsági indítványt*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
148/2016. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a következő módosító indítványt fogadja el:

A temető fenntartási hozzájárulást	30 000 Ft-ban,
az egyes sírhely megváltási árát	20 000 Ft-ban,
a gyermek sírhely megváltási árát	8 000 Ft-ban,
a kettes sírhely megváltási árát	40 000 Ft-ban,
a hármass sírhely megváltási árát	60 000 Ft-ban,
a négyes sírhely megváltási árát	80 000 Ft-ban,
az urnasírhely megváltási árát	15 000 Ft-ban,
a dupla urnasírhely megváltási árát	30 000 Ft-ban

állapítja meg.

A temetőbe történő behajtási díjakat napi tétel helyett alkalmankénti tételként állapítja meg.

Petrovics László ezt követően a határozat alapján kiegészített rendelet-tervezetet teszi fel szavazásra.

A szavazást követően megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **12/2016. számú, a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendeletét**.

Azután szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 4. sorszámú előterjesztésben a közszolgáltatási szerződésre vonatkozó határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
149/2016. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Maros Nonprofit Kft.-vel az önkormányzat tulajdonában álló köztemető üzemeltetésére kötendő kegyeleti közszolgáltatási szerződést az előterjesztés mellékletét képező tervezet szerinti tartalommal elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2016. november 15.

Felelős: polgármester

Informálja a jelenlévőket, hogy 2016. november 3. napjára tárgyalást szerveztek Nógrádmarchalban a hulladékgazdálkodással kapcsolatban. Gyenes Szilárd úr, a Zöld Híd Régió Kft. korábbi igazgatója értesítette, hogy a Maros Kft. részére a jövőben nem adják ki a működési engedélyt. Kérvenyezni kell majd a Zöld Híd Régió Kft.-től a teljes körű szolgáltatás biztosítását. Elképzelhető, hogy a társaság átalakul, más néven és formában működik tovább a közeli jövőben, de a telephelyét, hatáskörét és területi lefedettségét illetően nem történik változás.

5. Szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet módosítása

Petrovics László kiemeli, hogy a Humánügyi Bizottság, valamint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyaránt megvitatta a napirendet.

Német Imre bizottsági elnök ismerteti a Humánügyi Bizottság 29/2016. (X. 24.) számú határozatát:

„A Humánügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a tervezet szerint elfogadni a szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet módosítására vonatkozó rendeletet.”

Fekete Zsolt bizottsági elnök felolvassa a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 52/2016. (X. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a szociális célú tűzifa támogatásról szóló 9/2015. (XI. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetnek megfelelő elfogadását.”

A bizottság kezdeményezte az igénylők részére feltételként szabni a támogatás nyújtását követő évben a kéményseprői felülvizsgálat megtörténtét igazoló számla bemutatását, amelynek elmulasztása az adott évi hozzájárulásból való kizárást vonja maga után.

Petrovics László egyetértését fejezi ki, miután a szolgáltatás már térítésmentes.

Dr. Horváth Béla megerősíti, hogy a kezdeményezéssel ki kell egészíteni a rendelet-tervezetet, és amely előírás a jövő évben lesz alkalmazható.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. sorszámu előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetben benyújtott bizottsági indítványt, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
150/2016. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület a szociális célú tűzifa támogatásról szóló 9/2015. (XI. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezethez a következő módosító indítványt fogadja el:

A rendeletbe javasolja beépíteni a jövőre nézve feltételként a kéményellenőrzés, -tisztítás megtörténtének igazolását.

Ezt követően szavazásra bocsátja a határozattal módosított rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **13/2016. számú, a szociális célú tűzifa támogatásról szóló 9/2015. (XI. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.**

6. Étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítása

Petrovics László közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Fekete Zsolt bizottsági elnök ismerteti a bizottság 49/2016. (X. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az ételmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetnek megfelelő elfogadását az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek:

Kizárólag a felső tagozatos gyermekek nyersanyagnormája és térítési díja emelését javasolja a ténylegesen kimutatott nyersanyagköltség mértékére (háromszori étkezésnél 365,8 Ft/nap nyersanyagnorma).”

Dr. Horváth Béla összegzi, hogy a bizottság ülésén az előterjesztés alapján az a döntés született, hogy kizárólag a felső tagozatos gyermekek nyersanyagnormáját áll módjukban megemelni, hiszen csak esetükben haladja meg kimutatható mértékben a jelenlegi nyersanyagköltség a rendeletben megállapított normát, egyéb esetekben nem lehetséges emelést végrehajtani a vonatkozó jogszabályok alapján. Következésképpen:

- *rendelet-tervezet eredeti 1. § (1)-(2) bekezdése kimarad;*
- *rendelet-tervezet 1. § (3) bekezdése – napi háromszori étkező felső tagozatos iskolás gyermek - (1) bekezdésre módosul, a nyersanyagnorma 365,8 Ft/nap, a térítési díj pedig 464 Ft;*
- *rendelet-tervezet 1. § (4) bekezdése – napi egyszeri étkező felső tagozatos iskolás gyermek – (2) bekezdésre változik, a nyersanyagnorma 239,7 Ft/nap, a térítési díj pedig 302 Ft.*

Mivel a speciális étkezés nyersanyagnormája magasabb összegű, így kérte az ügyvezető, hogy a térítési díj is emelten kerüljön megállapításra. A szülők vállalták a díj megtérítését. Ennek értelmében a tényleges kimutatások szerint:

- *rendelet-tervezet 1. § (3) bekezdése - napi egyszeri étkezés óvodás gyermektől a felső tagozatos gyermekig – a nyersanyagnorma 299 Ft/nap, a térítési díj pedig 380 Ft;*
- *rendelet-tervezet 1. § (4) bekezdése - napi háromszori étkezés óvodás gyermektől a felső tagozatos gyermekig – a nyersanyagnorma 528 Ft/nap, a térítési díj pedig 670 Ft.*

Az alaprendelet 1. § (1) bekezdése kiegészül g) és h) ponttal.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 6. sorszámú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezethez benyújtott módosító javaslatokat, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
151/2016. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület az ételmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a következő módosító indítványt fogadja el:

Kizárólag a felső tagozatos gyermekek nyersanyagnormája és térítési díja emeléséről dönt a ténylegesen kimutatott nyersanyagköltség mértékére: háromszori étkezésnél 365,8 Ft/nap, egyszeri étkezésnél 239,7 Ft/nap a nyersanyagnorma, a térítési díj 464 Ft, illetve 304 Ft.

A rendelet 1. § (1) bekezdését g-h) ponttal kiegészítve megállapítja a speciális étkezési igény (étel érzékenység) esetén a nyersanyagnormát és térítési díjat: háromszori étkezés esetén a norma 528 Ft, a térítési díj 670 Ft, egyszeri étkezés esetén a norma 299 Ft, a térítési díj 380 Ft.

Ezt követően szavazásra bocsátja a határozattal módosított rendelet-tervezetet és megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal, minősített többséggel** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának 14/2016. számú, az ételmezést nyújtó intézményben alkalmazandó nyersanyagköltség és térítési díjak meghatározásáról szóló 4/1995. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

7. Közterület-felügyelő létszám bővítése

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság értekezett a napirendről.

Fekete Zsolt bizottsági elnök ismerteti a bizottság 53/2016. (X. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek támogatni a közterület-felügyelői munkakört ellátó létszám egy fővel történő megemelését, 2016. december 1. napjával engedélyezni egy fő létszámmal megemelni a Polgármesteri Hivatal létszámkeretét.

A közterület-felügyelő bérköltségei fedezetére 2016. évre 200 e Ft bérelőirányzat biztosításáról javasolja dönteni a közterület-felügyelői bírság bevétel terhére, és további 100 e Ft dologi előirányzatot biztosítani munkaruha beszerzésre a hivatal dologi előirányzat terhére.

A döntést követően javasolja mielőbb közzétenni a munkakör betöltésére a pályázati felhívást.”

Szimon Attila beszámol, hogy Albert József úr (jelenleg külföldön tartózkodik) megkereste és vállalná a közterület-felügyelői munkakör betöltését. A szükséges végzettséggel rendelkezik, az előírt ruházatról, felszerelésről szívesen gondoskodik, beleértve egy gépjárművet is, munkabért pedig nem igényelne. Ennek fejében kéri a Lionfor Kft. által bérelt pavilonok bérleti díjának beszámítását, továbbá egy szolgálati lakás biztosítását, amelynek a bérleti díja elengedésre kerülne. Állandóan elérhető lenne és a járőrözésben is részt venne. Egy pontos, részletes, mindenre kiterjedő szerződés megkötését szorgalmazza.

Egy útmutatót készített a közterület-felügyelői munkakör ellátásával kapcsolatban. A város területét felosztotta nyolc körzetre, ahol a közterület-felügyelőnek rendszeresen helyszíni szemlét kell tartania. Szolgálati naplót szükséges vezetni, amely alapján nyomon követhető, hogy adott területeken, adott időpontokban, milyen intézkedéseket fogantatosított. Az önkormányzat szempontjából a számonkérés fontosságát hangsúlyozza.

Fekete Zsolt nyomatékosítja, hogy a bizottsági ülésen jegyző úr elmondta, hogy kizárólag közszolgálati jogviszony keretében alkalmazható a közterület-felügyelő. Beszámításra nincsen mód, csak a munkabérből fedezhetők a bérleti díjak.

Dr. Horváth Béla megerősíti, a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az említett feltételekkel nem köthető szerződés, hiszen hivatalon belüli közterület-felügyelő csak köztisztviselő státuszban, viszont akár részmunkaidőben (négy óra) is alkalmazható. A státusznak vannak kritériumai, amelyeket kérdés, hogy Albert József úr személy szerint képes-e teljesíteni, például előírás, hogy köztisztviselőként nyugdíjast nincsen lehetőség foglalkoztatni. A besorolás szerinti illetményből törleszthetők a bérleti díjak. Abban egyeztek meg, hogy befárad hozzá, és tisztázzák a felmerülő kérdéseket. E tekintetben nem kell a képviselő-testületnek határoznia, mivel nem a képviselő-testület a közterület-felügyelő munkáltatója, azonban javallatokkal élhet.

Petrovics László informálódik, hogy a fedezet az idei évben miképpen biztosítható.

Melisek Szilvia felel, hogy amennyiben 2016. december 1. napjától alkalmazzák, akkor a december havi bért 2017. január hónapban kell kifizetni, költségvetés szempontjából az már a következő évet terheli.

A munkaruha (100 000 Ft) akkor is beszerezhető, amikor már kézhez kapja az igazolványát, amely legalább egy hónapot igénybe vesz, amennyiben végzettséggel rendelkezik.

Dr. Horváth Béla kétségesnek tartja, hogy találnak alkalmas jelöltet. A képzés költségeit (2-300 000 Ft) az önkormányzat nem kívánja felvállalni. A rendészeti végzettség megfelelő lehet.

Petrovics László konstatálja, hogy az idei év költségvetését ez már nem terheli.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy csak minimális mértékben a dologi kiadásokat.

Ivor Andrásné tájékozódik, hogy miért nincsen mód a 2017. január 1. napjával való foglalkoztatásra. Nem ismeri az említett személyt.

Fekete Zsolt reflektál, hogy nincs szó személyről, de arról egyébként a munkáltató, a jegyző dönt.

Petrovics László kiemeli, hogy a képviselő-testület csak a státuszról határoz.

Dr. Horváth Béla kimondja, hogy Szimon Attila képviselő csak ajánlást tett, amely további tárgyalást igényel. Ha az az út nem járható, akkor megtörténik a pályázat kiírása. Amennyiben nem jelentkezik alkalmas személy, akkor a felhívást eredménytelennek kell nyilvánítani és 2017. január hónapban ismét kiírni. Ha akad megfelelő jelölt, akkor eldönthető, hogy mikortól alkalmazzák, azonban a kinevezés feltétele fizikai, pszichikai alkalmassági vizsgálat, amelynek lebonyolítása időt vesz igénybe.

Ivor Andrásné támogatja a szolgálati napló bevezetésének elképzelését, amely követhetővé tenné a feladatellátást. Továbbra is tanácsosnak tartja a 2017. január 1. napjától való foglalkoztatást.

Petrovics László kommentálja, hogy akkor csak 2017. február 1. napján tölthető majd be a munkakör.

Szimon Attila Albert József urat hazaérkezését követően azonnal felkéri, hogy fáradjon be a hivatalba jegyző úrhoz a felmerült kérdések tisztázása végett.

Petrovics László rákérdez, hogy valóban sürgető-e 2016. december 1. napjával betölteni a munkakört.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy nem feltétlenül kell a 2016. december 1. napi munkakezdéshez ragaszkodni, elegendő, ha meghirdetik az állást, amely elbírálást követően tölthető majd be, az időpont nem lenne meghatározva.

Furucz Anita szerkesztő felhívja a figyelmet, hogy a helyi újságban való meghirdetésre még van lehetőség.

Petrovics László indítványozza, hogy a státuszt biztosítsák. Amennyiben 2016. december 1. napjától történik a foglalkoztatás, akkor a bér csak a következő évi költségvetést terheli.

Német Imre megjegyzi, hogy december hónapban a fenyőárusítás alkalmával adódhatnak olyan helyzetek, amelyek fokozott felügyeletet igényelnek, így az is indokolja a mihamarabbi alkalmazást.

Fekete Zsolt egyetértését fejezi ki.

Petrovics László megismételi indítványát, miszerint a státuszt biztosítsák. Ki kell írni a pályázatot, és akár 2016. december 1. napjától foglalkoztatni az arra alkalmas személyt, hiszen a bére csak a 2017. évi költségvetést terheli majd.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
152/2016. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület egyetért a közterület-felügyelői munkakört ellátó létszám egy fővel történő bővítésével. 2016. december 1. napjával engedélyezi egy fő létszámmal megemelni a Polgármesteri Hivatal létszámkeretét.

A közterület-felügyelő december havi bérköltségét a 2017. évi költségvetésben tervezni kéri. Az esetlegesen szükséges munkaruha, egyéb eszköz beszerzésre a Polgármesteri Hivatal dologi előirányzatából kell fedezetet biztosítani.

Felkéri a jegyzőt, hogy haladéktalanul tegye közzé a munkakör betöltésére a pályázati felhívást.

Határidő: 2016. november 7.

Felelős: jegyző

8. Börzsönygáz Kft. végelszámolással történő megszüntetéséről hozott taggyűlési döntés jóváhagyása

Petrovics László közli, hogy a Börzsönygáz Kft. elveszítette jelentőségét. Általa szándékozták a 37 tagtelepülés közös gázbeszerzését kedvezőbb áron megoldani, azonban az meghiúsult. Valamennyi érintett egyetért a társaság megszüntetésével.

Fekete Zsolt az előterjesztésben elírást fedezett fel, a „képviselő-testület 11/2016. (II. 13.) határozata” esetében a helytálló 11/2006. (II. 13).

Érdeklődik, hogy látnak-e esélyt az önkormányzat befektetésének visszatérülésére.

Petrovics László felel, hogy igen. A jelenlegi tőke összegéből levonódik az ügyvédi költség, eljárási illeték, a fennmaradó részt pedig kifizetik a tagok részére.

Dr. Horváth Béla felvetette a taggyűlési jegyzőkönyv alapján, hogy kijelölésre került ugyan a végelszámoló, de kérdéses, hogy részére (korábbi ügyvezető) a díjazás megállapítása megtörtént-e.

Petrovics László jelzi, hogy tájékoztatást fog kérni ezzel összefüggésben.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 153/2016. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület a Börzsönygáz Önkormányzati Gázkereskedelmi és Energetikai Kft. 2016. szeptember 14-i taggyűlésén meghozott 1/2016. számú határozatát – mellyel elhatározta a társaság jogutód nélkül történő megszüntetését, végelszámolás elrendelését – megismerte.

A Képviselő-testület a taggyűlés határozatával egyetért, a társaság tagjaként támogatja a végelszámolás megindítását.

Kéri továbbá, hogy a társaság fennmaradó vagyonának felosztására a törzsbetétek arányában kerüljön sor.

Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot a végelszámolónak küldje meg.

Határidő: 2016. november 15.

Felelős: polgármester

9. Egyebek

➤ *Zöldpont Egyesület halasztás iránti kérelme*

Petrovics László tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a kérelmet.

Fekete Zsolt bizottsági elnök ismerteti a bizottság 56/2016. (X. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a Zöldpont Egyesület kérelmére – melyben az önkormányzattal 2015. február 19-én megkötött, a nagymarosi 2602/11-14 hrsz. alatti (Szálloda út 1-7.) ingatlanok értékesítésére vonatkozó adásvételi szerződésben a 2016. október 31-i esedékes első vételár részlet megfizetésére halasztást kér – javasolja a Képviselő-testületnek egy hónappal elhalasztani a döntést, megvárva a Szálloda hasznosítására a Holdfénykeringő Kft. ajánlata, finanszírozási javaslata megismerését.”

Petrovics László a következő rendes képviselő-testületi ülést e hónapban előre kívánja hozni 2016. november 18. napjára. Tudakozódik, hogy az technikailag kivitelezhető-e.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy a településrendezési terv módosítását érintően a rendeletet 2016. november 30. napjáig el kell fogadni ahhoz, hogy idén hatályba léphessen. Azért is szerepel most napirenden, mivel az állami főépítésznek a határozat megküldését követően huszonegy nap áll rendelkezésére az állásfoglalás megtételére. 2016. november hónap végén még mindenképpen kell döntést hozni, így nem látja értelmét előre hozni a rendes ülést. 2016. november 18. napjára tervezik a közmeghallgatást is.

Petrovics László kezdeményezi egy hónappal elnapolni a döntéshozatalt.

Dr. Horváth Béla javasolja a fizetési határidő 30 nappal való elhalasztásának engedélyezését, mert a szerződés szerint 2016. október 31. napja a határidő, amelyhez képest, ha 30 napon belül sem teljesít az egyesület, akkor szerződést kell bontani.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *indítvánnyal kiegészített bizottsági javaslatot*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
154/2016. (XI. 2.) számú határozata

A Képviselő-testület a Zöldpont Egyesület kérelmére – melyben az önkormányzattal 2015. február 19-én megkötött, a nagymarosi 2602/11-14 hrsz. alatti (Szálloda út 1-7.) ingatlanok értékesítésére vonatkozó adásvételi szerződésben a 2016. október 31-i esedékes első vételár részlet megfizetésére halasztást kér – a döntéshozatalt a szálloda épületegyüttes hasznosítására vonatkozó ajánlat megismerésére tekintettel következő ülésére napolja, egyúttal egy hónap fizetési halasztást engedélyez, amely alatt a szerződésben meghatározott fizetési késedelem nem áll be.

Határidő: 2016. november 28.

Felelős: polgármester

➤ **Településrendezési eszközök módosítása**

Petrovics László átadja a szót **Murányi Zoltán** városfejlesztési csoportvezető részére.

Murányi Zoltán emlékeztetőül elmondja, hogy korábbi ülés alkalmával, amikor a Latorvölgy településrendezési módosításának elvetéséről döntött a képviselő-testület, említette, hogy 2016. november hónap végéig el kell fogadni a végleges településrendezési tervmódosítást, a Helyi Építési Szabályzatról szóló rendeletmódosítást. Pillanatnyilag a véleményezési szakaszt kellene lezárni.

A folyamat hosszúra nyúlásának oka, hogy a Zebegény melletti területtel kapcsolatban még mindig akadtak vitás kérdések, amelyeket a minisztériummal, illetve a nemzeti park igazgatósággal tisztázni kellett. A mai napon már úgy tűnik, hogy az egyeztetés sikeresnek bizonyult, de attól függetlenül a véleményezési szakasz lezárható. Azért is lenne minél sürgősebb, mert a dokumentáció végső véleményezésére a főépítész nevében eljáró kormányhivatalnak a beérkezéstől számítva huszonegy nap áll rendelkezésére, és csak azt követően áll módjukban megalkotni a rendeletet.

Tartalmilag jelentős változtatásra nem került sor, a Latorvölgy kikerült a módosítási körből. Eldöntendő kérdés még, a szálloda ingatlan és annak a szabályozása. Korábban elhangzott, hogy arról az esetleges fejlesztés függvényében dönt a képviselő-testület. Záros Gábor úr a napirendet megelőzően beszámolt, így nincsen akadálya a határozathozatalnak. A jelenlegi koncepció, hogy a szálloda feletti üres körzetet lakóterületként szabályozzák.

Petrovics László korábban is felelevenítette, hogy a területen hét-nyolc évvel ezelőtt kiharcoltak egy Helyi Építési Szabályzat szerinti építmény magasság növekedést, amelyet a tervezői ajánlás most csökkent.

Informálódik, hogy amennyiben egy hónap elteltével a befektető bejelenti, hogy minimum az eredeti építménymagasságra van szüksége, akkor a végső döntés alkalmával még van-e lehetőség a módosítási körből való kivételre.

Murányi Zoltán válasza, hogy nem. Az építménymagasság, illetve az alapterület korrekciója ugyanakkora mértékű beépíthetőségre biztosít módot. Ha a nettó beépítést tekintik, akkor az

alapterület növelése révén többet nyernek, mint amennyit az építménymagasság csökkentésével veszítenek.

Petrovics László kétségesnek véli, hogy a befektető terveinek megfelel-e, ha a jelenlegi állapotban rontanak.

Murányi Zoltán meggyőződése, hogy az építménymagasságot félreértelmezik. Az egy meredek terepbe épített ingatlan. Bizonyos benne, hogy a településrendezési ajánlásban szereplő építménymagasság több lehetőséget kínál, mint amely a jelenlegi építményben rejlik. A végső véleményezés alkalmával változtatásra már nincsen mód.

Grécs László nem támogatja a lakóterületként történő szabályozást, az csak alternatív elképzelésként vetődött fel arra az esetre, ha a közeljövőben nem adódik esély a fejlesztésre. Amennyiben szállodát, öregek otthonát, vagy egyéb intézményt szándékoznak létrehozni, akkor a szálloda feletti terület szükséges hozzá. A jelenleg a Helyi Építési Szabályzatban lévő építménymagasságnak megfelelően kell a beruházónak használható építményt kialakítani. A tetőtéri részt le kell bontani, mert tönkrement a beázásokból fakadóan.

Petrovics László tájékozódik, hogy jól értelmezi-e, hogy a jelenleg érvényes Helyi Építési Szabályzatban megszabotthoz képest csökkenne az építménymagasság.

Dr. Horváth Béla felel, hogy igen.

Murányi Zoltán elmagyarázza, hogy kettős a változás. Egyrészt az üres területet szabályozzák, a közösségi tér tekintetében a lakófunkciót helyezik előtérbe. Másrészt az építménymagasságot a körzetben csökkentik bizonyos mértékben. Ha most úgy határoz a képviselő-testület, hogy ne hajtsanak végre módosítást, akkor a közösségi szabályozás marad érvényben a szálloda feletti területen, a szálloda tekintetében pedig a jelenlegi építménymagasság.

Fekete Zsolt rákérdez, hogy a vállalkozó jelezte-e, hogy igényt tart a szálloda feletti területre.

Grécs László reflektál, hogy igen, például park vagy sportpálya létesítése céljára.

Petrovics László leginkább meghatározó ellenérve a felső terület parcellázása és Családi Otthonteremtési Kedvezmény iránt érdeklődők számára való értékesítésével szemben az, hogy abban az esetben a fejlesztésnek gátat szabhatnak, az ingatlan értéke akár felére csökkenhet.

Fekete Zsoltot ma sem győzte meg a befektető arról, hogy el kell vetni az elképzelést.

Murányi Zoltán nyomatékosítja, hogy a pillanatnyi módosítás a területen lakótelkek kialakítására vonatkozik.

Grécs László érdeklődik, hogy mekkora költséget jelentene a parcellázás.

Murányi Zoltán válasza, hogy pontos számadattal nincsen lehetősége szolgálni, viszont a közművesítés, a tereprendezés, a romlapok felszámolása mind hozzáadódik.

Fekete Zsolt kijelenti, hogy a közművesítésről, a tereprendezésről a vevő is gondoskodhat. Korábban úgy döntöttek, hogy a Családi Otthonteremtési Kedvezmény iránt érdeklődők számára az ingatlanon nem értékesítenek telkeket az esetleges visszaélések elkerülése végett.

Tudakozódik, hogy amennyiben a területen beépíthető telkek kialakítására módot biztosítanak, akkor azzal elvetik-e egy komoly beruházás megvalósulásának eshetőségét.

Petrovics László felel, hogy igen.

Grécs László állítja, hogy abban az esetben a vállalkozó visszalép.

Dr. Horváth Béla felvilágosítja a jelenlévőket, hogy a szabályozás jóváhagyása csupán egy lehetőség, nem jelent kötelezettséget a megvalósításra vonatkozóan. Az önkormányzat anyagi és egyéb helyzetének, döntésének függvénye, hogy a későbbiekben kíván-e a területen parcellázni, telkeket kialakítani és értékesíteni. Ha időközben a befektetői ajánlat olyan szintre emelkedik, hogy arról érdemes konzultálni, a határozatnak megfelelően valóban elkészül egy konkrét, számításokat tartalmazó dokumentáció és szerződés-tervezet, akkor még választhatják, hogy nem parcelláznak ki telkeket. Amennyiben megkötik a szerződést és kezdetét veszik a munkálatok, feltételezhetően nem a felső karéjt alakítják át elsőként, ha azt parkként vagy sportpálya céljára szándékozzák hasznosítani, de az a HÉSZ szabályozásától függetlenül megvalósítható.

Ha a jövőre nézve egy fejlesztés eltérő szabályozást kíván meg, akkor annak megalkotása is módjukban áll, hiszen 2018. január 1. napjáig új Helyi Építési Szabályzatot kell elfogadni. Ellenben, ha az ingatlanra vonatkozó szabályozást kiveszik a módosítási körből, akkor 2018. január 1. napjáig lakótelkek kialakítására ott nem nyílik lehetőség, akkor sem, ha egy hónap múlva, vagy 2017. január hónapban fény derül az ajánlat komolytalanságára. Az ingatlan maradhat a módosítási körben, és amennyiben a területet illetően hitelt érdemlő befektetői szándék mutatkozik, amelynek kidolgozása a tapasztalatok alapján nem egy hónap, akkor természetesen az egész területet átadják, vagy beviszik egy új társaságba, közben pedig 2018. január 1. napjáig módjukban áll új szabályozást alkotni. Ha az igény valós, akkor a módosítás korábban, akár jövőre is megkezdhető, 2018. december 31. napja csak a végső határidő.

Grécs László konstatálja, hogy ha a terület benne marad a módosítási körben, akkor az építménymagasság is csökken.

Dr. Horváth Béla felidézi, hogy a tervező is kihangsúlyozta a 2016. július 27. napi ülés alkalmával, hogy az nem azonos az épületmagassággal.

Grécs László név szerinti szavazást szorgalmaz.

Dr. Horváth Béla a tervező szavai alapján kimondja, hogy amennyiben a jelenleg érvényben lévő építménymagasság szerint kerül sor a beépítésre, akkor a Szálloda utca házainak a kilátásába már belelóg.

Petrovics László kiemeli, hogy a fejlesztés érdekében emelték meg korábban az építménymagasságot, és most is beruházást terveznek megvalósítani.

Fekete Zsolt nézete szerint a befektető részéről leadott iratból csak annyi derült ki, hogy zöldtetőt tervez építeni. A megállapodásból szinte semmit nem teljesített, sokkal konkrétabb dokumentumot kellett volna ma prezentálnia.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy kötelezettséget vállaltak tizenöt nap haladék biztosítására vonatkozóan, amely idő alatt elkészíti a szerződés-tervezetet.

Petrovics László összefoglalja, hogy a módosítással elvileg lehetővé teszik a terület kiparcellázását, lakóövezet létesítését, ugyanakkor nem zárják ki, hogy a befektető megvalósítsa a beruházást, a meglévő szálloda épületben az idősek otthonát, illetve az ikerházakban a nővérszállásokat.

Viszont, ha a területet kiveszik a módosítási körből, és a vállalkozó visszalép, mert mégsem biztosított a projekt finanszírozása, akkor a lakónegyed kialakításának is gátat szabnak kettő évig.

Grécs László szemlélete szerint a Családi Otthonteremtési Kedvezmény iránt érdeklődők szempontjából lenne lényeges a módosítás, azonban a telkek számukra nem lesznek megfizethetők, és rajtuk kívül nem tolonganak a vevők.

Murányi Zoltán véleménye, hogy amennyiben módosítanak, akkor azon az úton el is kell indulni. A szabályozás nem azt jelenti, hogy az osztott telek határait ne lehetne korrigálni. A szálloda épülete önmagában kevés, de megtehetik azt is, hogy a terület egyik részét „hozzácsatolják” a szállodához zöld szektorként, egy másik részén pedig lakónegyedet hoznak létre. Viszont bizonyos, hogy a területet az új rendezési terv hatályba lépéséig nem áll módjukban másként szabályozni. A telekalakítással csak a valós határok tolatók el, ellenben a szabályozás változatlan marad. Döntést kell hozni.

Német Imre informálódik, hogy amennyiben a felső körzetet átsorolják lakóövezetté, felparcellázzák, és a befektető 15 napon belül úgy nyilatkozik, hogy igényt tart a teljes területre, akkor kötelezve van-e arra, hogy a fenti karéjban lakóépületet alakítson ki.

Murányi Zoltán reflektál, hogy nincsen, a szabályozás csak egy jogot biztosít. Viszont, ha építeni kíván, akkor ahhoz igazodóan kell, 800 m²-es telkeken, a leírtak szerint.

Német Imre tájékozódik, hogy zöldfelületet van-e lehetősége létesíteni.

Murányi Zoltán válasza, hogy igen.

Petrovics László álláspontja, hogy a módosítással nagy hibát nem követnek el. Az épített terület felújítható, viszont az építménymagasság (1,5 méterrel csökkentett) jelenthet befolyásoló tényezőt.

Grécs László kihangsúlyozza, hogy értébecslés alapján áll módjukban értékesíteni a telkeket, és abban az övezetben 10-15 millió Ft összegnél nem lesz olcsóbb egy telek vételára. Tolongani nem fognak az érdeklődők. Ha mégsem valósul meg a beruházás, akkor 2018. január 1. napjáig még lesz lehetőség telkek kiparcellázására.

Fekete Zsolt szemügyre vette a szállodát és megállapította, hogy előbb vagy utóbb összedől, a felette lévő területet pedig csak a helyi lakók tartják rendben.

Petrovics László sajnálja, de nem áll módjukban évente 2-3 millió Ft összeget költeni az ingatlanra.

Grécs László türelemre inti a jelenlévőket, hiszen csak tizenöt nap haladékat kért a vállalkozó, hogy bemutassa a pénzügyi háttérrel és a szerződés-tervezetet.

Ivor Andrásné elismeri Grécs László képviselő ingatlanokkal kapcsolatos szakértelmét, de ha a humánus oldalt tekintik és 5 millió Ft vételáron értékesítik a telkeket, akkor elképzelhető,

hogy többet nyernek a későbbiek folyamán. Nagymaros el van öregedve, a fiataloknak nincsen lakhatási, érvényesülési lehetőségük a városban. Akad olyan település, ahol még ingyen is átadják a telkeket a Családi Otthontermelési Kedvezmény iránt érdeklődők részére. 10 millió Ft összeg feletti vételárért nem biztos, hogy lesz alkalmuk értékesíteni a telkeket. Fiatal családok szándékoznak Nagymaroson letelepedni, amelyből később az önkormányzatnak haszna (például adóbevétel) származna.

Murányi Zoltán akceptálja, hogy az engedmény előbb vagy utóbb realizálódik, ugyanakkor Nagymaros rendkívül értékes területéről van szó, így az áron aluli értékesítést indokolni szükséges, valamint olyan biztosítékokat kikötni a szerződésekben, amelyek megakadályozzák, hogy az önkormányzatnál elmaradt haszon máshol jelenjen meg.

Dr. Horváth Béla emlékeztetőül elmondja, hogy idők otthonára vonatkozó elképzelés akadt már megközelítőleg tizenöt, amelyek közül tizennégy meg is hiúsult. A képviselő-testület 2016. július 21. napján úgy határozott, hogy 2016. október 31. napjáig kell a befektetőnek konkrét dokumentációt, finanszírozási- és szerződés-tervezetet bemutatni, amelynek 2016. november 2. napján sem tett eleget, további tizenöt nap haladék biztosítására vonatkozó döntés született. Sajnos e tekintetben pesszimista szemléletet képvisel, hiszen számos terv fulladt már kudarcba, a szálloda állaga romlik, a környéke pedig elhanyagolt. Ha továbbra sem intézkednek, akkor az üres terület lassanként „vadrezervátummá” válik, amelyet kérdés, hogy az utca lakói még meddig tolerálnak.

Amennyiben a telekalakítás alternatíváját elvetik, és legrosszabb esetben 2017. január-február hónap környékén a befektető visszalép, akkor 2018. január 1. napjáig várhatnak a következő fejlesztésre vonatkozó ajánlatra. Ha az mégsem jelentkezik, akkor más hasznosítási módot kell keresni, hiszen sok millió Ft összeget kellene költeni csak a terület rendbetételére. Ezért indítványozta, hogy tartsák az ingatlant a módosítási körben, az a beruházásnak sem szab gátat, mivel jövőre elindítható az új OTÉK szerinti településrendezési terv elkészítése, amely akár a 2017. évben is elfogadható, csak pénz, elhatározás és idő kérdése.

Belterületi, panorámás, üres, beépíthető telkekről van szó, amelyeknek Nagymaroson nincsen konkurenciája, a közművek az utcán elérhetők. Elképzelhető, hogy nincsen rájuk kereslet, de kínálat sem volt eddig, és nem is lesz rövid időn belül hasonló. Nem tudható előre, hogy a hirdetés alapján nem jelentkezik-e ötven érdeklődő tíz telekre, ahogyan az sem, hogy a befektetői ajánlatból megvalósul-e egy fejlesztés. Tanácsosnak tartja a területet a módosítási körben tartani, miután a szabályozás változtatására jövőre is nyílna alkalom, viszont ha kiveszik, és a beruházó visszalép, akkor egy évig nem kínálkozik lehetőség telekalakításra.

Grécs László nehezményezi, hogy az önkormányzat egy fillért sem fordított az ingatlan piacon való meghirdetése céljára, nem rendelkezik bemutatható dokumentációval. A képviselő-testület felelősséggel tartozik a város vagyonáért. Más települések komoly marketing tevékenységet folytatnak. Legalább egy esélyt kellene adni a befektetőnek. 2018. január 1. napjáig módjukban áll még parcellázni és új városfejlesztési koncepciót készíteni.

Petrovics László megjegyzi, hogy kettő pályázatot is kiírtak.

Fekete Zsolt kijelenti, hogy akad áthidaló megoldás.

Murányi Zoltán elmagyarázza a határozati javaslatot. Ha a határozati javaslatot a képviselő-testület jóváhagyja, akkor a módosítási körben továbbra is benne marad a szálloda és annak környéke, a szálloda feletti telket lakóterületként szabályozzák.

Grécs László kezdeményezi, hogy a szálloda feletti területre vonatkozó tervezői javaslatot (3. pont) vegyék ki a módosítás köréből, amely tekintetben név szerinti szavazást szorgalmaz. 2018. január 1. napjáig dönthetnek úgy, hogy a szállodát lerombolják, és az egész telket felparcellázzák.

Szimon Attila meglátása, hogy a szálloda állaga indokolná az azonnali lerombolást.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés. Grécs László név szerinti szavazásra vonatkozó indítványát szavazásra teszi el, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület azt **6 igen szavazattal** elfogadta.

Dr. Horváth Béla jegyző további kérdés nem lévén egyenként szólítja a képviselő-testület tagjait, hogy ismertessék a Grécs László indítványa elfogadására vonatkozó szavazatukat:

<i>Fekete Zsolt</i>	nemmel szavaz,
<i>Grécs László</i>	igennel szavaz,
<i>Ivor Andrásné</i>	nemmel szavaz,
<i>Német Imre</i>	nemmel szavaz,
<i>Petrovics László</i>	igennel szavaz,
<i>Szimon Attila</i>	nemmel szavaz.

Petrovics László megállapítja, hogy **2 igen és 4 nem szavazattal** a képviselő-testület a kezdeményezés elutasításáról döntött.

Ezt követően szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
155/2016. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a településrendezési eszközök (Településszerkezeti terv, Szabályozási terv, Helyi Építési Szabályzat) módosításának véleményezési szakaszához beérkezett véleményeket elfogadja.

Felkéri a polgármestert

- a döntés közzétételére és az alapján a véleményezési szakasz lezárására, ezt követően pedig
- a végső szakmai véleményezési szakasz megindítására, a keletkezett dokumentumok beküldésére az állami főépítész hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal felé.

Határidő: 2016. november 4.

Felelős: Polgármester

Végrehajtó: Főépítész / Városfejlesztési csoport

➤ **MÁV állomásépületek önkormányzati üzemeltetésével kapcsolatos megállapodás**

Petrovics László beszámol, hogy a MÁV Zrt. az önkormányzatokra kívánja ruházni azt a rendben-, tisztántartási tevékenységet, amelyet eddig ritkán látott el. A tervezetben elvárásként jelenik meg a kifogástalan feladatellátás, viszont a hozzárendelt ellentételezés hozzávetőlegesen csak a fele a szükségesnek. Felül kellene vizsgálni, hogy akad-e olyan vállalkozó, aki hasonló nagyságrendű összeg fejében elvégezné a munkálatokat.

Informálja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyeztetett a megállapodásról.

Fekete Zsolt bizottsági elnök ismerteti a bizottság 55/2016. (X. 27.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a MÁV állomásépületek önkormányzati üzemeltetésével kapcsolatos ajánlat megismerése alapján javasolja a Képviselő-testületnek további tárgyalásokat folytatni a MÁV-val, melyhez tárgyalási alaphoz vállalkozóktól is árajánlatot kell kérni a szükséges munka ellátására.

Javasolja továbbá megvizsgálni, hogy a Maros Nkft. el tudja-e látni a feladatot az önkormányzat megbízására, és ha igen, milyen összegű díjért.”

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
156/2016. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a MÁV állomásépületek önkormányzati üzemeltetésével kapcsolatos ajánlatot megismerte, és azzal kapcsolatban a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslatára a következő döntést hozza:

További tárgyalásokat kér folytatni a MÁV-val, melyhez tárgyalási alapként vállalkozóktól is árajánlatot kell kérni a szükséges munka ellátására.

Kéri továbbá megvizsgálni, hogy a Maros Nkft. el tudja-e látni a feladatot az önkormányzat megbízására, és ha igen, milyen összegű díjért.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges tárgyalásokat folytassa le.

Határidő: 2016. december 15.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

➤ **Önkormányzat elhelyezése**

Petrovics László bizonyos benne, hogy heteken belül aláírják a szerződéseket, az önkormányzat tulajdonba veheti a Csillag utca 4. szám alatti ingatlant. A hasznosítást érintően felmerült több opció is, egyrészről a polgármesteri hivatal áthelyezése, amelynek előnye például, hogy rendelkeznének egy méltó házasságkötő teremmel, amely tárgyalóként

is igénybe vehető. Akadnak ellenvélemények, többek között, hogy a hivatalnak a Fő téren a helye. Másrészt a Pedagógiai Szakszolgálat új vezetője mégsem szándékozik bérbe venni irodahelyiségeket, azonban elképzelhető, hogy hatvan napon belül távozniuk kell a TIGÁZ Zrt. szobi épületéből, amennyiben annak értékesítése valóban megtörténik, és akkor a KLIK kénytelen Nagymarost választani.

Fekete Zsolt indítványozza, hogy készüljön költségkimutatás és a kérdésben a bizottság is foglaljon állást.

Ivor Andrásné a hasznosításra vonatkozó koncepció készítését (lakossági igény) kezdeményezi, de személyesen preferálja a hivatal áthelyezésének tervét a jelenlegi használt ingatlan bérbeadása mellett, mivel méltatlanok a munkavégzési körülmények.

Grécs László az áthelyezést csak ideiglenesen támogatja, addig, amíg a Fő téri ingatlan felújítására például pályázat útján nem nyílik lehetőség. A visszaköltözést követően, pedig a Csillag utcai ingatlant bérbe kell adni.

Petrovics László közli, hogy koncepció nem készült. Több érdeklődő jelezte, hogy irodát szándékozik bérelni. Az is egy alternatíva, hogy a hivatal marad a jelenlegi helyén, és csak a házasságkötés zajlana a Csillag utca 4. szám alatt.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint a koncepció jól hangzik, de 2020. évig pályázati támogatás elnyerésére nincsen esély, és azt követően is, ha egyáltalán továbbműködik az EU, akkor is kérdéses, hogy biztosítanak-e hasonló célú hozzájárulást. 99,9 %, hogy nem. Csak a saját bevétel terhére van mód hivatalt építeni, ha a jelenlegit lebontották. Az ideiglenes átköltözés sem lenne elvetendő elképzelés, de ha valójában gondolkodnak, akkor minimum öt évig nem lesz lehetőségük hivatalépítésre. Miután idén a városhoz méltó hivatal kialakításának harmadik esélyét mulasztották el, így nem képviselné azt az álláspontot, hogy a Fő téren van a hivatal helye. Elismeri, hogy ott lenne a helye, de nem egy hasonló állapotú épületnek, amely hivatalként kellő hatékonysággal már nem üzemeltethető.

Meg kell tekinteni a hasznosítást, de különbséget kell tenni ajánlat és szerződéskötés között. Felmerül, hogy kiadható-e egyszerre több bérlő részére a Csillag utcai ingatlan. Szinte valamennyi önkormányzati intézmény épülete megújult vagy megújul, a mai követelményekhez igazodó formában és állapotban szolgálja az alkalmazottakat, valamint az oda betérőket, amely a hivatal esetében egyre kevésbé igaz. Felületi kezeléseket (például folyosófestés) végezhetnek, de jelentős mértékű ráfordítás (amelyre a realitásokat tekintve csekély az esély) nélkül már nem érhető el eredmény.

Murányi Zoltán nézete szerint azt sem szabad elfelejteni, hogy a Príma környékén hatalmas a közlekedési konfliktus, amelyet csak fokoz majd, ha a hivatal átköltözik. Az áthelyezéstől függetlenül a járási hivatal nagymarosi telephelye még a Fő tér 5. szám alatt marad. Azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy az ingatlanban, amelyben a hivatal működik, nem biztos, hogy szívesen bérel irodát egy privát vállalkozó is.

Petrovics László jelzi, hogy *Fekete Zsolt* képviselő távozásával a **képviselő-testület létszáma 5 főre csökkent.**

➤ *Képviselői kérdések*

Petrovics László átadja a szót *Szimon Attila* képviselő részére.

Szimon Attila kifogásolja, hogy Dr. Borkó Attila Mainzi utcai ingatlana előtt a felfestés még mindig nem történt meg.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy a kivitelezőre várnak, több tételről (például kerékpárút, Rákóczi út, Fő tér - Magyar utca átvezetése, közel 600 000 Ft) van szó.

Szimon Attila kiemeli, hogy a Király utcában három csapadékvíz elvezető teteje elmozdult és balesetveszélyes. Legalább körbe kellene keríteni, és kiírni a veszélyt.

Petrovics László helyesel.

Szimon Attila a falevelek eltakarításának (nagyméretű zsákokba való összegyűjtésének) fontosságára hívja fel a figyelmet.

Dr. Horváth Béla kommentálja, hogy már kértek árajánlatot óriás zsákokra, amelyekkel kiváltják a jelenlegieket.

Szimon Attila tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a 12. számú főút kapcsán Latorovszky Gábor váci rendőrkapitány részére azt a javaslatot tette, hogy indítson büntetőeljárást az úton való életveszélyes közlekedés okozója, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. ellen. A felettes szervet kellene megkeresni.

Murányi Zoltán megosztja, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. a múlt héten értesítette, hogy lezajlott a közbeszerzési eljárás és e hét folyamán felfestik a burkolati jeleket.

Petrovics László átadja a szót *Német Imre* képviselő részére.

Német Imre megfogalmazott egy határozati javaslatot. A közlekedésbiztonság elleni bűncselekmény alapos gyanúja miatt állna módjukban feljelentést tenni. Szerepel a büntető törvénykönyvben (232. §), hogy a közlekedési jelzések eltávolításával megvalósul a bűncselekmény, a közlekedési jelzést pedig eltávolították.

Indítványozza, hogy az önkormányzat tegyen feljelentést a Váci Rendőrkapitányságon a közlekedésbiztonság elleni bűncselekmény alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen. Ha egyetértenek, akkor szervezzenek polgári engedetlenséget, tiltakozó demonstrációt, zárják le az utat, kérjék fel a környező önkormányzatokat, hogy csatlakozzanak, értesítsék az országos médiát. A motorosok csúszkálnak az úton, az életveszélyes.

Petrovics László támogatja a feljelentést, viszont a lezárás révén a nagymarosi polgárok is hátrányos helyzetbe kerülnének.

Dr. Horváth Béla kimondja, hogy a feljelentés megállhatja a helyét.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *az indítványt*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
157/2016. (XI. 2.) számú határozata***

A Képviselő-testület a 12. számú főút Kóspallagi elágazás és Nagymaros közötti szakaszán elvégzett javításból eredő felületi minőség és az útburkolati jelek felfestésének elmaradása miatt hónapok óta fennálló balesetveszélyes állapotra tekintettel feljelentés megtételéről határoz a közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény elkövetése miatt, ismeretlen tettes ellen.

Felkéri a polgármestert, hogy a feljelentést az illetékes rendőrkapitányság felé tegye meg.

Határidő: 2016. november 7.

Felelős: polgármester, jegyző

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a Képviselő-testület ülésének nyílt részét, amely zárt ülés keretében folytatódik.



Petrovics László
polgármester

K.m.f.



Dr. Horváth Béla
jegyző