

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2016. október 17. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester*,
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester*,
- Grécs László – *képviselő*,
- Ivor Andrásné – *képviselő*,
- Szimon Attila – *képviselő*.

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző*,
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési csoportvezető*,
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető*.

Petrovics László köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívottakat.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 5 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő egy napirendi pontot.

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a *napirendet*, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
141/2016. (X. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. „Szociális szakosított ellátást és a gyermekek átmeneti gondozását szolgáló önkormányzati intézmények fejlesztése, felújítása támogatása” című pályázat (Gondozási Központ felújítása, bővítése) végrehajtása érdekében többlet önerő vállalásáról döntés

1. „Szociális szakosított ellátást és a gyermekek átmeneti gondozását szolgáló önkormányzati intézmények fejlesztése, felújítása támogatása” című felhívásra pályázat végrehajtása

Petrovics László informálja a jelenlévőket, hogy önerő kiegészítésre (5 millió Ft) van szükség a költségvetés terhére, miután a támogatás a kivitelezésre nem elegendő. A

konkrétumokat kifejtették az előterjesztésben. Ha nem hajtják végre a fejlesztést, akkor azzal a Gondozási Központ jövőbeni működését veszélyeztetik. A beruházás révén bővül a befogadó helyek száma, amelynek eredményeképpen az intézmény költségvetése is pozitívan alakulhat.

Átadja a szót *Raszlerné Szalai Katalin* intézményvezető részére.

Raszlerné Szalai Katalin nyilatkozik, miszerint egy darab egy ágyas szoba alakítható még ki a földszinten, amelyet azonban orvosi szobának kell minősíteni. Összesen tizenkettő fő, az emeleten négy fő, a földszinten pedig nyolc fő elhelyezésére nyílik lehetőség, ha az előírás szerinti 6 m² területet biztosítják.

Petrovics László megjegyzi, hogy a tetőtér beépítése még egy majdani projekt elemeként kezelhető.

Raszlerné Szalai Katalin beszámol, hogy a feljáró korábban egy egyenes lépcsősor volt, most azonban egy fordulót hoznak létre, amelynek következtében meg kell szüntetni az egyik emeleti fürdőszobát, és újat kell létesíteni, mivel a nemenkénti fürdőszoba előírás szintenként. Akkora méretű szobák kialakítására van mód, amelyek kétágyas szobáknak már nem megfelelőek. Háromágyas helyiség kiépítését nem preferálja, mert a kétágyasban is állandó jellegű a konfrontáció. Szakmai szempontok figyelembe vétele alapján, az emeleten kizárólag egyágyas szobákat (négy) különítene el, a földszinten pedig a háromágyas szobában kettő főt, a kétágyasban egy főt helyezne el.

A feltételek teljesítése esetén módjukban áll kérvényezni a határozatlan időre szóló működési engedélyt. A jelenlegi 2016. december 31. napjáig érvényes.

Dr. Horváth Béla kijelenti, hogy még idén be kell nyújtani a kérelmet, hiszen a projekt folyamatban van. A használatba vételi engedélyt hiánypótlásként küldik majd meg. Az alapító okirat módosítását is kezdeményezni kell a Magyar Államkincstár felé az átfutási idő miatt.

Ivor Andrásné javasolja, hogy az eredeti 20 millió Ft összegű keretből építsék meg a liftet, és az egyéb felújításokat egy másik pályázat során valósítsák meg. Nem támogatja, hogy az önkormányzat költségvetéséből biztosítsanak 5 millió Ft összegű többletönerőt. A tervezői képzelet szárnyal, de kéri, hogy legalább egy alkalommal ne lépjenek túl a pályázati keretet.

Murányi Zoltán nyomatékosítja, hogy csupán egy-kettő esetben tértek el a kerettől, és az önkormányzat által tett kiegészítés az intézményre fordítódott. A tervezői fantázia jelen projektben minimális. A lift szükségessé teszi a lépcső kiépítését, amely egyéb vonzatokkal jár. A végső összeg már valamennyi tervezői ötletet nélkülözi. A tervezői dokumentáció a korrekt megvalósíthatóságot tartalmazza, például új vizes blokk és elektromos hálózat kialakítását, a műszaki követelményeket szem előtt tartva.

Az eredeti tervhez képest 5 millió Ft összegű költséggel csökkentették a tartalmat, kizárólag a liftre, és annak a közvetlen környezetére szorítkoztak. Az 5 millió Ft összegű többletönerőt keretként foglalták a határozati javaslatba, még akad olyan tétel, amely nélkülözhető. Az ingatlan alatt pince (140 éves) található, és a liftház közvetlenül mellé lett tervezve, amely a valóságban nem feltétlenül alakul annak megfelelően.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy a pályázat nem liftre, hanem szociális intézmények fejlesztésére, bővítésére vonatkozott annak érdekében, hogy megteremtsék a működés előírt

feltételeit, az ideiglenes működési engedélyt legyen lehetőség kiváltani végeleges működési engedélyre. Ennek egy eleme a lift, de egyéb munkálatok (például az elektromos hálózat modernizálása, az előírt férőhelyhez szükséges alapterület biztosítása) is szükségesek ahhoz, hogy az intézmény részére kiadják a határozatlan időre szóló működési engedélyt. Azon tételeket, amelyek nem kifejezetten az engedélyezéshez kapcsolódtak, már kivették a projektből.

A felhívásban tartalomtól függetlenül 20 millió Ft összegű pályázati keret került meghatározásra és támogatás megállapítva, így ahhoz kell alkalmazkodni. Előre sejthető volt, az nem lesz elegendő.

Mándliné Szabó Katalin rákérdez, hogy erre a tényre most derült-e fény és biztosítható-e a fedezet. Köszönétét fejezi ki az intézményvezető részére a rendelkezésre bocsátott információkért.

Petrovics László válasza, hogy akadnak a költségvetésben olyan tervezett tételek (körülbelül 15 millió Ft nagyságrendű), amelyek idén nem valósultak meg. A lényeg, hogy a bankszámlán elegendő összeg áll rendelkezésre.

Murányi Zoltán tudatja, hogy 2016. október 11. napján kapták kézhez a végső ajánlatot a lift kiépítésére.

Grécs László kifogásolja, hogy csak utólag vált nyilvánvalóvá, hogy kiegészítésre van szükség. A döntés felelőssége a Képviselő-testületé, így be kell őket vonni a részletekbe. Az Elsővölgyi óvoda korszerűsítését illetően sem részesült kellő tájékoztatásban. Érdeklődik a gondozottak létszáma felől.

Raszlerné Szalai Katalin felel, hogy fluktuáció kimutatható. Jelenleg tizenkettő fő van várólistán, akik közül négy-öt fő egyelőre nem tart igényt a tényleges beköltözésre, de előre gondoskodni kíván a jövőjéről, mivel egészségi állapota indokolja és jogosult. Akadt olyan időszak is, amikor csak egy-kettő fő volt a várakozók száma. Harminc fő szükséglet nem jelentkezik, de abban az esetben már gondozói létszámbővítésre is szükség lenne. A helyi igényeket helyi-közzel módjukban áll teljesíteni. Csak felfelé lehetséges terjeszkedni, a földszinten arra nincsen lehetőség. Ha a működési engedélyt bevonják, akkor az a kötelező alapellátást is veszélyezteti, és nemcsak a 12 fő bentlakó sorsát.

Dr. Horváth Béla hozzáfűzi, hogy korábban úgy kalkuláltak, a 20 millió Ft összegű keretből a kivitelezés megközelítőleg végrehajtható, viszont előre nem rendelkeztek sem kiviteli tervvel, sem építési engedéllyel. A tervezők miatt a folyamat elhúzódott, és csak nyár végén kapták kézhez a kiviteli tervet. Most jutottak el arra a szintre, hogy kivitelezői oldalról is látható a tényleges költség. Készült egy költségbecslés, amelyet benyújtottak a pályázathoz, de az nem egyezik a valós árajánlattal. A vállalkozói ajánlatok a véglegesek.

A más esetekben lefolytatott közbeszerzési eljárások alkalmával is nyilvánvaló volt, hogy az nem feltétlenül generál olyan versenyt, amely a kivitelezési költséget jelentős mértékben csökkenti. 1 100 000 Ft összegű volt a kötelezően vállalandó önrész. A 20 millió Ft összegű támogatás fejében az 5 millió Ft összegű többlet önrészt is érdemes felvállalni. Amennyiben nem biztosítják az önrészt, akkor a hozzájárulást elveszítik és 2016. december 31. napját követően csak egy nappali ellátást nyújtó intézményt áll majd módjukban működtetni, ugyanakkor az idősok otthona ellátottainak elhelyezéséről gondoskodni kell. Ha már a fedezet biztosítható, akkor az 5 millió Ft összegű önrész sem nagy ár.

Raszlerné Szalai Katalin hangsúlyozza, hogy a hat fő gondozónó végkielégítése nagyobb költséget jelentene, mint a többlet önrész összege. Az alapítvány is biztosít dotációt. Ha intézmények szempontjából tekintik a kérdést, akkor a Gondozási Központra tetemes összeget nem kellett fordítania az önkormányzatnak a vezetősége alatt (elmúlt 23 év), ámbar a többi intézmény szépen fejlődik.

Például ha a lépcsőt nem építi ki, akkor a lifttel sem érnek semmit, egyik munkafolyamat vonja maga után a másikat, külön-külön egy-egy fázissal nincsenek kisegítve. Az intézmény jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy a jelenlegi szintet elérjék, a működése múlik ezen a döntésen.

Dr. Horváth Béla megerősíti, hogy az intézmények túlnyomórészt pályázatok révén megújultak, így a Gondozási Központ tekintetében is érdemes lenne a támogatást felhasználni. A működési engedély korábbi hosszabbításai esetében mindig arra hivatkoztak, hogy a Közép-magyarországi régióra vonatkozó pályázati kiírás nem jelent meg, azért nincsen lehetőség a fejlesztés megvalósítására. A tender kiírása megtörtént és be is nyújtották, nyert az önkormányzat, ráadásul Nagymaros eljutott a médiába is. Ezt az alkalmat ki kell használni. Bár korábban 1 millió Ft összegű önrész vállalásáról határoztak, de ez még mindig jó támogatási aránynak minősül, amelyet nem kellene elszalasztani.

Petrovics László kimondja, hogy a tervezői munkálatok késlekedése okán nem rendelkeztek információval, de amikor annak birtokába jutottak, akkor teljes erővel arra törekedtek, hogy a lehető legjobb változatot hozzák a Képviselő-testület elé. Nem áll szándékukban kellemetlen helyzetbe hozni a képviselőket, de ez a helyzet adódott. Akkor lennének tekintet nélkül rájuk, ha megvalósítanák a projektet, és utólag hoznák napvilágra, hogy az plusz 5 millió Ft összegű önerővel járt. A képviselő-testületnek jogában áll döntést hozni. Nem állt módjában egyebet tenni, mint a hirtelen jött szituációt kezelni, e célra szolgálnak a rendkívüli ülések. Más települések esetében hasonlóképpen működik ez.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy a képviselő-testület nincsen döntési kényszerhelyzetben olyan szempontból, hogy a költségvetés (honlapon is elérhető a rendelet) beruházásokra vonatkozó táblázatában jóváhagytak egy bizonyos összeget konkrét feladatok végrehajtására, viszont azon belül az átcsoportosítás joga polgármesteri hatáskör.

Lehetőség lett volna arra, hogy megvalósítsák a beruházást kiegészítéssel, átcsoportosítással, év végén pedig beszámoljanak. Ezzel szemben ismertetni kívánták a képviselőkkel a tartalmat, hogy miért szükséges a többlet önerő biztosítása, nem utólag szándékoztak tájékoztatást nyújtani. Azért akartak ülést tartani, hogy előre informálják a képviselőket, és módjukban álljon dönteni.

Grécs László szorgalmazza az önkormányzati ingatlanokból bevételt generálni, és abból kiegészíteni az önerőt.

Szimon Attila véleménye, hogy az előírások alkotói fedezzék a felmerülő költségeket is. Magyarországon akadnak még olyan több szintes házak, amelyek nem rendelkeznek lifttel, mégsem kifogásolja egyik hatáság sem.

Petrovics László felhívja a figyelmet, hogy jelen esetben időseket ellátó közintézményről van szó.

Szimon Attila meggyőződése, hogy akkor a „fölső köznek” kellene vállalnia a finanszírozást.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sorszámú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
142/2016. (X. 17.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymaros, Vasút utca 6. szám alatti Gondozási Központ felújítására és bővítésére vonatkozóan a pályázat eredményes végrehajtása, a kivitelezői szerződés megkötése érdekében 5 000 000 Ft többlet önerő keretet biztosít.

Felkéri a polgármestert, hogy a kivitelezővel a tárgyalásokat folytatva a többletköltséget csökkentse a lehetséges mértékig, és a keretet kizárólag a szükségesség erejéig használja fel.

Határidő: 2016. október 18.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: városfejlesztési csoport

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a képviselő-testület rendkívüli ülését.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző