

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2016. szeptember 7. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Mándliné Szabó Katalin – *alpolgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Németh Imre – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként van jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési csoportvezető.*

Petrovics László köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívottakat.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint kettő).

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot, és megállapítja, hogy a képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
120/2016. (IX. 7.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. A KEHOP-5-2-9 számú „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” elnevezésű pályázati prioritás előkészítési szakaszában „Nagymaros intézményeinek energiahatékonytárgy felújítási munkái” tárgyú közbeszerzési eljárásban döntéshozatal
2. Egyebek (képviseelői kérdések, felvetések)

1. A KEHOP-5-2-9 számú „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” elnevezésű pályázati prioritás előkészítési szakaszában „Nagymaros intézményeinek energiahatékonyságot célzó felújítási munkái” tárgyú közbeszerzési eljárásban döntéshozatal

Petrovics László átadja a szót *Murányi Zoltán* városfejlesztési csoportvezető részére.

Murányi Zoltán tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Nagymaros Város Önkormányzata a felső iskola energetikai felújítása céljára kíván pályázatot benyújtani. A felhívás értelmében a beadást feltételes közbeszerzés kell, hogy megelőzze, eredményt kell hirdetni, szerződést kötni a nyertessel, és az abban rögzített összegre igényelhető támogatás. A nyílt közbeszerzési eljárás 2016. július hónap elején vette kezdetét. A részvételi szakaszt követően az ajánlatvételi periódusban az ajánlatok beadására nyitva álló határidő 2016. augusztus 22. napján 11 óra 00 perckor lejárt, ameddig 2 (két) ajánlattevő élt a lehetőséggel. 2016. szeptember 7. napján a hiánypótlások vizsgálatát és a szakmai bírálatot követően megtartásra került a bíráló bizottság ülése. A bírálati jegyzőkönyvben foglaltakra tekintettel a közbeszerzési eljárás eredménye nyilvánítható, a Borsza-Vill Kft. hirdethető ki nyertes ajánlattevőként.

Jelentős megtakarítás érhető el a fejlesztés révén. A 66 darab napelem a felső iskola éves szintű energiaköltségét fedezi. A napelemek által termelt áram a hálózatba kerülne visszatáplálásra, és az alapján a fizetendő díjba beszámítva.

Az iskola üzemeltetését átveszi ugyan az állam, de a pályázat elbírálása szempontjából nem lehet jelenthet. A megvilágítás is gazdaságosabbá válik, de szabványosítást kell végrehajtani, ami plusz kiadást eredményez.

Akad olyan dokumentum, amelyet még nem áll módjában rendelkezésre bocsátani. Ezek között a feltételes vállalkozási szerződést, amelyet csak 11 napos várakozási idő elteltével nyílik lehetőség aláírni. Ha a mai napon megtörténik a pályázat benyújtása, akkor hiánypótlás esetén (kettő hét múltán) a fennmaradó dokumentumokat már módjukban áll benyújtani. Elbírálásra 2016. november hónap előtt nem számíthatnak. Egy év alatt kell kivitelezni a beruházást. A feltételes vállalkozási szerződés értelmében, ha a közbeszerzési eljárás befejeződik, és a határozatot meghozza a képviselő-testület, akkor az azt követő kettő héten belül hatályba lép a szerződés, munkaterületet kell biztosítani a vállalkozó részére.

Készült egy minőségbiztosítási terv. A kivitelezés a leállás idején esedékes. A pályázat a saját finanszírozású. Az elektromos hálózat felújítása (10 millió Ft feletti tétel) nem szerepel a pályázati kiírásban. Amennyiben úgy döntenek az elbírálás során, hogy az nem támogatandó, akkor a képviselő-testület még határozhat a saját bevétel terhére való korszerűsítésről. Tetőjavítás, valamint a napelemek számára közlekedési sáv kialakítása is szükséges, ami szintén tartalmaz a pályázat.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ vagyonkezelői - vagy ingyenes használati jogot nyer 2017. január 1. napjától kezdődően az épületre vonatkozóan, így a karbantartás is a központot terheli majd. Ennek kapcsán a pályázat már 2016. szeptember hónapban előkészítést kell végezni a tankerültei igazgatóknak.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 1. sz. melléklet előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Dr. Horváth Béla jelzi, hogy a Kbt. 27. § (5) bekezdése szerint név szerinti szavazást kell alkalmazni, ezért egyenként szólítja a Képviselő-testület tagjait, hogy ismertessék a határozati javaslat elfogadására vonatkozó szavazatukat:

Fekete Zsolt	igennel szavaz,
Grécs László	igennel szavaz,
Ivor Andrásné	igennel szavaz,
Mándliné Szabó Katalin	igennel szavaz,
Német Imre	igennel szavaz,
Petrovics László	igennel szavaz,
Szimon Attila	igennel szavaz.

Petrovics László megállapítja, hogy a képviselő-testület a határozati javaslat elfogadásáról **igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
121/2016. (IX. 7.) számú határozata***

A Képviselő-testület a „Nagymaros, Felső Iskola energiahatékonysági felújítás” tárgyban, megjelent uniós értékhatár alatti rezsimben kiírt nyílt eljárás eredményessége és a pályázat sikeres lebonyolítása érdekében név szerinti szavazással az alábbi döntést hozza:

- a) a jelen közbeszerzési eljárást **eredményessé nyilvánítja;**
- b) a **Borsza-Vill Kft.** (2600 Vác, Köztársaság út 65.), és az **EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3300 Eger, Árpád út 64.) ajánlatát **érvényesnek nyilvánítja;**
- c) a **Borsza-Vill Kft.** (2600 Vác, Köztársaság út 65.) **ajánlattevőt nyertes ajánlattevőnek nyilvánítja.**

A Képviselő-testület a „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára KEHOP-5.2.9.” kiírásra a tárgyi projekt ügyében pályázat benyújtását rendeli el.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésének megfelelően járjon el, a kihirdetésről a közbeszerzési tanácsadó útján gondoskodjon, és a pályázatot nyújtsa be.

Határidő: 2016. szeptember 7.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: városfejlesztési csoport

2. Egyebek

Képviselői kérdések

Petrovics László beszámol, hogy elkészült az Attila szobor és az alapítvány részéről nagy része kifizetésre került. Az önkormányzat részéről vállalt 1 millió Ft összegű hozzájárulása is

kell fizetni és pontosítani szükséges a részleteket (például helyszín, tájépítési környezetrendezés, költség és így tovább). Kérésére Mihály Gábor úr Murányi Zoltán városfejlesztési csoportvezetővel együtt felmérést végez, terveket készít a kijelölt Duna-parti terület környezetének rendezésére, a beton támfal terméskővel burkolására és a Duna felőli oldalán várfalat szimbolizáló kőfal emelésére. A lektorátus által jóváhagyást kell, hogy nyerjen a szobor, majd miután elkészültek a tervek, az ajánlat, tárgyalást kell folytatni a Julianus Alapítvánnyal.

Grécs László képviselő kérdezi, hogy a szóban forgó Hell Ferenc utca alatti Duna-parti terület (beton kikötő) kezelőjének (Vízügyi Igazgatóság) hozzájárulásával rendelkeznek-e már. Ő a szobrot nem támogatja, tekintettel arra is, hogy nagyon sokan ellenzik, de ebben az esetben el tudja fogadni ezen a helyen történő felállítását, amennyiben abból a betonfal a kulturáltabbá tételével profitálhat. A korábbi döntés legfeljebb 1 millió forint támogatásról szól. Az elhelyezést is jó lenne tudni, mert nem mindegy, hogy a partról is, vagy csak a parttól lehet majd látni.

Dr. Horváth Béla emlékeztetőül elmondja, hogy a korábbi határozatban a képviselő-testület költségvetést kért be, amelyet továbbra is kérni kell. Birtokába kell jutni az új információknak, hogy ténylegesen mekkora nagyságrendű bevétellel rendelkezik az alapítvány, abból mekkora összeg különíthető el parkosítás céljára és mit szándékoznak finanszírozni az önkormányzattól igényelt 1 millió Ft összegű támogatással. Korábban elhangzott részükről, hogy Nagymarostól az 1 millió Ft támogatást kérik, abból mindenképp a környezet rendezését is megoldják.

Amíg a lektorátus jóváhagyó döntést nem hoz, addig értelmetlen foglalkozni a kérdéssel.

Német Imre képviselő is megerősíti, hogy a határozatban foglalt előfeltételek – döntéshozói vélemény, költségvetés – rendelkezésre állásáig nem lehet döntést hozni és kifizetést megígért támogatást.

Petrovics László köszöni, ezeket a körülményeket akarta megismerni, melyeket továbbra is az alapítványnak. A területre vonatkozóan még nem rendelkezik az önkormányzat a szükséges hozzájárulással.

Petrovics László ezt követően az e-mailen érkezett képviselői kérdésre információkat jelenlévőket, hogy miután az ő hatáskörébe tartozik, így kérvény benyújtása esetén nem volt volna a közterület-foglalási engedélyt, de azt megelőzve vitték végbe a CBA mellett parkolási lezárást, amelyet kizárólag hajnalban, áruszállítás idején kívánnak igénybe venni az utcán a tilosban történő megállás elkerülése érdekében, és amelyhez tudomása szerint tárgyalnak magukat. Mikor azonban lakossági körben kifogást emeltek az alkalmazott módszerrel, a jegyző úrhoz fordult az üzlet tulajdonosa, hogy biztosítson részükre lehetőséget. Nem sokkal később beadtak egy közterület-foglalás iránti kérelmet, amelyben kijelentették, hogy a használatért járó díjat hajlandóak megtéríteni, így kiadta az engedélyt.

Ő a CBA vezetőjével is tárgyalt, aki bár rosszul vette, hogy előzetes egyeztetés nélkül elhelyezték a lezárót, de tudomásul veszi. Így ő kiadná az engedélyt.

Fekete Zsolt elmondja, ha a testület hatáskörébe tartozna, akkor ő nem javasolná kiadni az engedélyt. Az a kifogása, hogy megint az események után fut az önkormányzat. A közterület napközben többször látja őket a járdán, vagy a tilosban parkolni.

Kéri továbbá, hogy ezen a területen működő üzletek bérleti díjairól a következő tanácskozás kapjanak tájékoztatást, mert amióta képviselő, nem emlékszik díjemelésre.

Szimon Attila is megerősíti, hogy nagyon sokszor parkolnak napközben is. Azt szeretné éreztetni kellene minden érintettel, ez így nem működik, hogy utólag kér engedélyt.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy a rendelet értelmében visszamenőlegesen is meg kell fizetni az üzlet tulajdonosának egy emelt összegű közterület-foglalási díjat. Az időarányosan magasabb összegű díjfizetést (havonta körülbelül 20 000 Ft) vállaltak fel a kettő parkolóhely használatért.

Nem az a helyes eljárás, hogy végrehajtják a lezárást, majd utólag folyamodnak engedélyért. Viszont parkolóhely megváltást már nem áll módjukban előírni, az üzletre vonatkozóan egyébként is hozzávetőlegesen csak egy parkolóhelyet kellett volna korábban megvásárolni, aminél magasabb összegű díj megfizetését vállalták fel, akár már egy év alatt, annak előírása, hogy nem egész álló nap foglalják a parkolóhelyet.

A képviselő-testület határozata alapján ki kell helyezni (a CBA sarokra a Gesztenyesor felől az „egyirányú utca” táblát. Azt követően minden, az épületek mellett parkoló autót meg kell bírságotlani.

Grécs László továbbra is azt gondolja, hogy a parkolóhely kialakítást a nagyobb terület esetében meg kell oldani. A Gesztenye sori három üzletet szerinte el kellene költöztetni őket más helyre, pl. a Csillag utca tetején álló romos épület helyére.

Kéri továbbá, hogy a 2016. szeptember havi rendes képviselő-testületi ülésre készítsék az előterjesztés az önkormányzati ingatlanok bérleti díjainak teljesítésével kapcsolatban.

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* képviselő részére.

Ivor Andrásné felhívja a figyelmet a következőket érintően:

- Hiányoznak a közlekedési (kerékpárút) -, parkoló táblák (hajóállomás).
- A Fő téren a rendezvények alatti közterület-foglalási díj 500 Ft/m², míg a Dr. Borkó Attila 1500 Ft/m². A Csípős fesztivál során 500 Ft/m² díjat fizettek a művelődési ház előtti területen (nem a piac területén) árusítók, ámbar az árusításból magasabb összegű bevétel is származhatott volna.
- A borfesztivált nem a Szent István napok alkalmával kellene megrendezni, hiszen az kenyér ünnepe, és egyúttal a piac programot sem kellene megszervezni.
- Rendezvények idején szükség lenne még egy fő közterület-felügyelő megbízására a foglalkoztatására.
- Dr. Borkó Attila Mainzi utcai ingatlana előtt még nem került sor az aszfalt felfestésre.
- A temető állapotát rendezni szükséges.
- Az Ulmi skatulya előtti sávban a parkolás tiltása kardinális lenne.
- Az Egyházközség kérelmét a templomi freskók felújítása támogatásáról tárgyalni kellene.
- Nagyon sok vad van belterületen, különösen a Szálloda környékén, és nagy kárt okoznak. Megoldást kellene erre találni.

Petrovics László átadja a szót *Fekete Zsolt* képviselőnek.

Fekete Zsolt kifogásolja, hogy rendezvényeket követően tömérdek a hulladék.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy a felfestést megrendelték 500 000 Ft értékben (készenléti díj). Magyar utca alsó szakasza, Fő tér és Magyar utca közötti terület, Rákóczi utca, Mainzi utca.

Petrovics László közli, hogy a 2016. szeptember havi rendes ülésre előterjesztés készül a templomi freskó felújítása kapcsán. Az egyházközség 1 millió Ft összegű támogatásra számít az önkormányzattól. Jelenleg pályázati kiírásra várnak.

A jövőre nézve a parkolási rendet, - díjat módosítani, a területet pedig bővíteni szükséges.

Átadja a szót **Szimon Attila** képviselőnek.

Szimon Attila hangsúlyozza, hogy a kirándulók nem találják a Hegyes-tetőre vezető országos kéktúra útjelzést, a másik odavezető út pedig járhatatlan.

Petrovics László a másik e-mail-es felvetésre elmondja, hogy hónapokon keresztül kérte Hollósi Géza urat, a Nagymarosi Motorcsónak Sportegyesület elnökét, hogy a lejáratnál a lakatot távolítsa el. Négy alkalommal kellett azt levágnia.

Indítványozza, hogy tárgyaljon a bizottság és képviselő-testület a 2016. szeptember havi rendes ülésen a lejárá kérdéséről, az egyesület bérleti szerződésének módosításáról a lejárá területének bérleményből történő kivételével.

Átadja a szót **Német Imre** képviselőnek.

Német Imre kérdez a 12-es főúton zajló munkálatokat illetően.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. illetékes leírta a válaszelevelében, hogy milyen technológiát és miért alkalmaznak. Meglátásuk szerint a forgalom teszi majd a követ a helyére, amelyet közzétesznek a helyi újságban. Véleménye szerint az illetékes minisztérium részére kell levelet írni és végleges megoldást kérni.

Petrovics László további észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, majd bezárja a képviselő-testület ülését.



Petrovics László
polgármester



Dr. Horváth Béla
jegyző