

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat **Képviselő-testületének 2016. március 29. napján** megtartott, típusa szerinti **rendes** ülésének napirendi pontjai **nyílt** keretek között történt tárgyalásáról.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin – *képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Kempfné dr. Dudás Hilda – *Szobi Járási Hivatal vezetője,*
- dr. Maurer-Morvai Ágnes – *Helyi Választási Bizottság elnöke,*
- Melisek Szilvia – *gazdasági vezető,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető,*
- Raszlerné Szalai Katalin – *intézményvezető,*
- Gerstmayer Judit – *óvodavezető-helyettes,*
- Hetényi Andrea – *óvodapedagógus.*

Petrovics László köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 fő jelenlétével határozatképes.**

Ismerteti a meghívón szereplő napirendi pontokat (szám szerint 14).

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Napirendet megelőzően szót kíván adni Kempfné dr. Dudás Hilda asszonynak, a Szobi Járási Hivatal vezetőjének.

A Képviselő-testület kezdeményezi a következő pontok napirendről történő levételét:

- 6. A köztemetőről szóló rendelet elfogadása és a közszolgáltatási szerződés jóváhagyása (Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság),
- 13. b. Nyár utca 2. szám alatti ingatlan hasznosítása (Ivor Andrásné),
- 13. c. Zöldpont Egyesület és Szerkesztőség megbízási szerződéséről döntés (Grécs László).

Egyebek pont keretében kerülnek megvitatásra az alábbi témakörök:

12. c. A Fehérhegy utca 4. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi szándék (Petrovics László),

Képviselői kérdések a 12. napirendi pont keretében:

d. Nagymarosi Piac rendezvénye (Fekete Zsolt),

- e. *Családi Otthonteremtési Kedvezmény igénybevétele érdekében telkek biztosítása (Ivor Andrásné),*
f. *Mainzi utca forgalmi rendje (Szimon Attila),*
g. *Mosoly Gyermejkölési és Családsegítő Szolgálat, Családi Napközi étkeztetése (Német Imre).*

Várhatóan 2016. április 7. napján 10 órakor a Képviselő-testület rendkívüli ülést tart, amelynek alkalmával konzultálnak a következő tárgykörökben:

- o Zöldpont Egyesület és Szerkesztőség megbízási szerződéséről döntés,
- o Településfejlesztési koncepció felülvizsgálata.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirendet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
32/2016. (III. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Képviselői eskütétel
2. Alpolgármester választása
3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről
4. Közlekedési rend áttekintése, módosításáról döntés
5. Közterület felújítás, közterület építés tervezéséről, ütemezéséről döntés
6. A Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata
7. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2015. évi munkájáról
8. Védőnői munkakör betöltésére pályázat kiírása
9. Óvodavezetői pályázat kiírása, vagy megbízás adásáról döntés
10. Danubia Televízióval való együttműködési ajánlat tárgyalása
11. Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata
12. Egyebek (képviselői kérdések)
 - a) Közgyűjteményi dolgozók, valamint Közmunkások Napja tartására javaslat
 - b) Szennyvízcsatorna fejlesztési pályázathoz felhatalmazói nyilatkozat
 - c) Fehérhegy u. 4. szám alatti ingatlan esetleges megvásárlásáról előzetes vélemény (zárt ülés)
13. Gondozási Központ Idősek Otthona felvételi kérelem tárgyában hozott döntés módosítása (zárt ülés)

1. Képviselői eskütétel

Petrovics László ismerteti, hogy a 2014. évi önkormányzati választások lakossági szavazatszámai alapján Német Imre úr lesz a Képviselő-testület új tagja.

Felkéri dr. Maurer-Morvai Ágnes, a Helyi Választási Bizottság elnökét az eskütételben való közreműködésre.

Dr. Maurer-Morvai Ágnes ismerteti, hogy Német Imre 489 szavazatot kapott, amely alapján az egyéni listán ő a következő legtöbb szavazatot elért jelölt. Ezért felkéri, hogy tegye le képviselői esküjét, melyet előolvas:

„Én, Német Imre, becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom, és másokkal is megtartatom. Képviselői tisztségemből eredő feladataimat Nagymaros fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítse!”

Dr. Maurer-Morvai Ágnes jó egészséget és kitartást kíván a tevékenységhez.

Petrovics László köszönti az új tagot a Képviselő-testületben. Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület** jelenlévő tagjai létszáma **7 főre módosult**.

2. Alpolgármester választása

Petrovics László Mándliné Szabó Katalin képviselőt javasolja alpolgármesternek megválasztani, amelynek oka egyrészt, hogy mindig kiváló volt az együttműködésük, másrészt, hogy képviselőként ő rendelkezik a legmagasabb számú lakossági szavazattal.

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Grécs László rákérdez, hogy nem áll-e fenn az összeférhetlenség esete (intézményvezető).

Dr. Horváth Béla válasza, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében nem. Kivételt képeznek az önkormányzati intézmények vezetői. Sőt a közoktatási törvény rögzíti, hogy a közoktatási intézmény vezetője esetében sem áll fenn összeférhetlenség.

Mándliné Szabó Katalin köszönetét fejezi ki a jelölésért és a bizalomért, nem kér titkos szavazást. Akkor vállalja a felkérést, ha a képviselői társai is egyetértenek vele.

Ivor Andrásné egyetért az ajánlással, viszont nehezményezi, hogy erről a tényről egy kívül állótól kellett tudomást szereznie 2016. március 15. napja előtt.

Petrovics László ennek kapcsán nem értekezett külön senkivel.

Mándliné Szabó Katalin szintén egy lakostól hallotta első alkalommal a hírt.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy az Mötv. Szervezeti és Működési Szabályzat alapján titkos szavazást szükséges tartani. Átadja a szavazáshoz a jelölt nevét tartalmazó szavazólapokat.

Petrovics László felkéri az Ügyrendi-, Összeférhetlenségi- és Szavazatszámoló Bizottság tagjait, hogy tegyenek eleget kötelezettségüknek.

Grécs László, mint az Ügyrendi-, Összeférhetlenségi- és Szavazatszámoló Bizottság elnöke kiosztja a szavazólapokat.
Ezt követően a képviselők leadják szavazatukat.

Grécs László beszedi a szavazólapokat, az Ügyrendi-, Összeférhetetlenségi- és Szavazatszámoló Bizottság megszámlálja azokat, majd annak eredményeként és megállapítja és ismerteti, hogy a Képviselő-testület **5 igen és 2 tartózkodás szavazattal** megválasztotta **Mándliné Szabó Katalin** képviselőt alpolgármesternek, amiről az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
33/2016. (III. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazás során **Mándliné Szabó Katalin** képviselőt társadalmi megbízatású alpolgármesternek megválasztja.

A Képviselő-testület tagjai kinyilvánítják gratulációjukat.

Petrovics László jelzi, hogy ezzel egyidejűleg szükséges a Humánügyi Bizottság új elnökének megválasztása is, mivel az alpolgármester nem lehet bizottság tagja sem. Indítványozza Német Imre képviselő bizottsági elnökké választását. Korábbi képviselősége idején mindig részt vett a Humánügyi Bizottság ülésein, kellő tapasztalattal rendelkezik. Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az indítványt, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
34/2016. (III. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület Mándliné Szabó Katalin alpolgármesterré történő megválasztására tekintettel a **Humánügyi Bizottság elnökének Német Imre** képviselőt megválasztja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását a következő ülésre készítse elő.

Határidő: 2016. április 25.

Felelős: Jegyző

Napirendet megelőző hozzászólások:

➤ *Szobi kormányablak létrehozása*

Petrovics László átadja a szót Kempfné dr. Dudás Hilda asszonynak, a Szobi Járási Hivatal vezetőjének.

Kempfné Dr. Dudás Hilda tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait. Beszámol, hogy 2016. március 24. napján megnyílt Szobon a kormányablak, Pest megye 16. kormányablaka. Köszönétét fejezi ki polgármester és jegyző úr irányába, hogy részt vettek a rendezvényen.

A korábbi önkormányzati hatáskörök ugyancsak biztosítottak a kormányablakban, hiszen még a kialakítása is az okmányiroda helyén történt, amely a gyámhivatallal együtt korábban a járási hivatal földszintjén rendelkezett irodával, most azok áthelyezésre kerültek. A teljes alsó szintet a kormányablak foglalja el, a gyámhivatal és a hatósági osztály pedig az emeletet.

Minden eddigi okmányirodai ügyön felül, számos egyéb (például országos) illetékességűt is lehetőség nyílik elintézni. A nyitva tartás (hétfőn 7-17 óráig, kedden 8-18 óráig, szerdán 8-20 óráig, csütörtökön 8-18 óráig, pénteken 8-16 óráig) módot biztosít arra, hogy munkaidőt megelőzően, illetve szerdai napokon jóval munkaidőn túl is felkereshetők az ügyintézők. Napi sorszám alapján történik az ügykezelés. A www.magyarorszag.hu honlap lehetővé teszi időpont foglalását is.

A kormányablakban főként az okmányirodai-, családtámogatási-, egészségbiztosítási-, egyes nyugdíjbiztosítási-, aktív korúak ellátására vonatkozó-, állampolgársági-, fogyasztóvédelmi ügyek és így tovább rendezhetők. Kiegészítő szolgáltatásként működik az ügyfélkapu regisztráció, illetve hitelesített tulajdoni lapot is van módjuk kiállítani.

3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről

Petrovics László elnézést kér, de időhíján nem készítette el a teendőivel összefüggő havi jelentést.

Államtitkár úrtól az ADHD Magyarország Alapítvány által tervezett módszertani központ létesítését illetően múlt héten szerdára (2016. március 23. napja) kapott időpontot, viszont éppen külföldön tartózkodott Dr. Gyarmathy Éva, klinikai és nevelés lélektani szakpszichológus, az MTA TTK Kognitív Idegtudományi és Pszichológiai Intézet tudományos főmunkatársa, pszicho terapeuta, aki alátámaszthatta volna, hogy arra szükség van, így új időpontot kell egyeztetni.

Grécs László hangsúlyozza, hogy kulcsfontosságú a nagy értékű önkormányzati tulajdonú ingatlanok (például Rizsvölgy, szálloda és környezete, sportpálya és a termálterület) értébecsléseinek aktualizálása a kifizethetőség érdekében.

Petrovics László egyetértését fejezi ki. Az ingatlanpiacon már érdeklődés mutatkozik.

Fekete Zsolt érdeklődik a Védőnői Szolgálat hallásvizsgáló készüléke felől.

Petrovics László felel, hogy a VEKOP pályázatok keretén belül erre a célra vonatkozóan csak az év utolsó szakaszában kerül tender kiírásra. Azonban a Szerencsejáték Zrt. nyújt ilyen jellegű támogatásokat, csak egy kérelmet kell beadni, amit a napokban elkészítenek és akkor 2-3 héten belül döntés születik. Ha mégsem ítélik meg a hozzájárulást, akkor nem várják meg a VEKOP pályázat kiírását, hanem beszerzik a készüléket saját forrásból.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a beszámolót az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
35/2016. (III. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a polgármester lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

4. Közlekedési rend áttekintése, szükség szerint módosításáról döntés

Petrovics László tudatja, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 16/2016. (III. 24.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a forgalmi rend tekintetében a következő javaslatokat teszi:

- a) a Deák Ferenc utca tekintetében veszélyt jelző tábla („Gyalogosok”) kihelyezését, az Arany János utca, a Csokonai utca Deák Ferenc utcai kereszteződéseiben, és a Deák Ferenc utca Mező utca kereszteződésében elsőbbségadás kötelező tábla kihelyezését javasolja,*
- b) a Mainzi utca 12. főút alatti szakaszán a páratlan oldalon megállni tilos tábla kihelyezését, a 2. számú ingatlan kapubejárója előtt pedig útburkolati jel („X”jel) felfestését javasolja,*
- c) a Rákóczi út Fő tér és Magyar utca közötti szakaszán szakaszos kizárással és útburkolati jel festésével („X”jel) javasolja a kétirányú közlekedés, a kitérés biztosítását, a Fő téri kereszteződésben útburkolati jel felfestésével javasolja a megállás tilalmát jelezni, továbbá a Szent Imre tér-Rákóczi út kereszteződésében a Szent Imre térre elsőbbségadás kötelező tábla kihelyezését javasolja,*
- d) az Elsővölgy utcában az óvoda felső telekhatáráig a felfelé tartó jobb oldalon, azt követően pedig megfelelő kihagyással a baloldalon javasolja megállni tilos tábla kihelyezését,*
- e) a Dózsa György utcában a páratlan oldalon a Német utcai kereszteződéstől az óvoda telekhatáráig, valamint vele szemben a páros oldalon a kanyarig javasolja megállni tilos tábla kihelyezését,*
- f) Javasolja a közlekedési táblák kihelyezéséről a döntést a bizottság hatáskörébe utalni.*
- g) Javasolja felkérni a polgármestert, hogy a CBA áruház, a Panoráma élelmiszerüzlet és az Edeske cukrászda üzemeltetőivel folytasson tárgyalást parkolóhelyek kialakításához való hozzájárulásról.”*

A jövőre nézve tanácsolja felmérést végezni Nagymaros területén kulturált, kijelölt parkolóhelyek létesítése céljából. Bízna benne, hogy a turisztikai forgalom is növekedik majd Nagymaroson.

A Dózsa György úti fennakadás tekintetében megoldást jelenthet, ha a Magyar Közútkezelő Zrt. felé kérvénnyel élnek, hogy a vasúti töltés, támfal és a főút közötti szakaszon parkolóhely kialakítását tegyék lehetővé.

Ivor Andrásné szorgalmazza, hogy a Mainzi utcában ferdén fessék fel az útburkolatot, mert akkor lényegesen több gépjárművel lenne mód parkolni.

Felveti az egykori Korona vendéglővel szembeni MÁV telek parkoló céljára történő hasznosításának eshetőségét. Ki van helyezve egy tábla, hogy a megállás kizárólag vendégek részére engedélyezett. Ott legalább 15 autó elfér.

Petrovics László közli, hogy meg kell tekinteni a tulajdonviszonyokat.

Murányi Zoltán hozzászól, hogy a területet az egykori üzemeltető bérelte. Az önkormányzat is igényelheti azt a MÁV Zrt.-től, de bérleti szerződés kötése nélkül nem illene használni.

Grécs László a parkolóhely megváltás kapcsán számtalan alkalommal felvetette, hogy azok a cégek, amelyek már a rendelet megalkotása előtt működtek (például CBA), nem fizetnek díjat a használatért, pedig, ha parkolóhelyeket szándékoznak létrehozni, akkor bevételre lesz szükség.

Kezdeményezi, hogy vizsgálják felül a rendelet módosítását. Közös teherviseléssel kellene belekezdeni egy újabb rendelet megalkotásába.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint ezt a kérdést a rendelet-módosítás nem kezelheti. Erre vonatkozóan javasolta a bizottság polgármester úrnak, hogy konzultáljon az érintett üzletek tulajdonosaival, üzemeltetőivel.

A rendeletben hatályba lépést, illetve módosítás hatályba lépését követő időtartamra nyílik lehetőség kötelezettséget megállapítani. Az eset parkolóhely megváltásként nem kezelhető rendeleti szinten. Mindenképpen módosításra lesz szükség, mert az építési jogszabályok változtak, például a rendeltetés változtatás már nem kötött engedélyhez. Azt kell elérni, hogy ha korábban nem került sor megváltásra, vagy ténylegesen nem üzlet működött a helyiségben, a díjat akkor is meg kelljen fizetni.

Grécs László megjegyzi, hogy a ToBorzó tekintetében, amely kéthetente nyit ki és 2 gépjárművet fogad, kivetettek 3 millió Ft díjat, míg az Édeske cukrászdához, valamint a CBA üzlethez naponta számtalan jármű érkezik, és nem vetnek ki díjat. Fel kell oldani ezt az anomáliát.

Szimon Attila tudatja, hogy a Molnár utca és a Német utca közötti szakaszon a lakóknak nem áll módjukban megállni a gépjárműveikkel, és akad köztük olyan, akinek az ingatlanán sincsen elegendő hely a parkolásra (például Szincsák Ferenc). Tábla kihelyezését szorgalmazza.

Petrovics László felveti, hogy a ház elé megállni tilos útburkolati jel festhető. Nincsenek megállóhelyek, szűkek az utcák. Ki kell jelölni azokat a területeket, amelyek alkalmasak parkoló építésére. Akár betonozással, akár gyepráccsal minden évben legalább 5-10 parkolóhelyet ki kellene alakítani. Változik a világ, gyakori, hogy egy háztartás több gépjárművel is rendelkezik, azonkívül turistákkal is számolnak.

Dr. Horváth Béla informálja a jelenlévőket, hogy a Dózsa György utcával kapcsolatban elhangzott a bizottsági ülésen, hogy a megoldás a korlátozott várakozási övezet bevezetése lenne, és akkor minden lakó engedélyt kapna adott rendszámra, csak ők állhatnának meg.

A ház előtti útburkolati jel felfestése alkalmatlan a probléma orvoslására, mert akkor a tulajdonos sem parkolhat ott. Hétköznapi és hétfőn sincsen jelentős fennakadás a szakaszon. Az Édeske cukrászda hétfőn valóban kiemelkedő gépjárműforgalmat bonyolít. *Ajánlatosnak tartaná inkább az önkormányzati tulajdonú saroktelken akár kőszórással és táblázással parkoló létesítését, amelynek érdekében a bérlőket fel kell kérni, hogy szabadítsák fel a területet, hiszen nem a bérlemény része az udvar, csak az épület. A panzió kialakításával az Édeske cukrászda mindenképpen kötelezetté válik hozzájárulás fizetésére, ami a parkoló építésére is fordítható, vagy közösen is megvalósítható.*

Murányi Zoltán hozzáfűzi, hogy a korlátozott várakozási övezet nagy hátránya, hogy az kifejezetten a tulajdonos gépjárművére vonatkozik, és ha vendége érkezik, az sem állhat meg. Az elsősorban egy kényszerhelyzet az ingatlantulajdonosok érdekében, de rájuk nézve is korlátot jelent. Ha nincsen más, akkor alkalmazható.

Petrovics László a megállni tilos felfestés közepén feltüntetné az adott ingatlantulajdonos rendszámát, ami feljogosítaná a parkolásra.

Dr. Horváth Béla felvilágosítja, hogy az közterületen nem lehetséges, csak magánterületen.

Jelzi továbbá, hogy Szimon Attila a bizottsági ülésen indítványozta *a CBA bejárata előtti ki szakaszra megállni tilos tábla (amíg nincsen tábla, addig bírságot sincsen mód), a Gesztenyesor elejére egyirányú utca tábla, valamint ha a CBA vezetőjével való értekezést követően a kamionokkal való áruszállítás nem szűnik meg, akkor a Magyar utca aljára súlykorlátozó tábla kihelyezését.* Erről a bizottság nem hozott döntést.

Szükséges határozatot hozni azt illetően is, hogy *a Magyar utcában a parkolóhelyek ne legyenek más célra (például biciklitárolás, növény elhelyezés, motor parkoltatása) használhatók, és akkor a közterület-felügyelő intézkedhet.*

Fekete Zsolt meglátása, hogy a Mainzi utcában a 45 fokos felfestés nem lesz működőképes, mert az ingatlantulajdonos képtelen lesz be- és kikanyarodni.

Petrovics László kijelenti, hogy fel kell mérni, hogy elég széles-e az utca. Szakértővel megnézik.

Szimon Attila kiemeli, hogy éppen ma délután hívta Dr. Borkó Attila és egyeztetési lehetőséget kért.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy amit kérvényezett, a felfestés, valamint a másik oldalon a megállni tilos tábla kihelyezése megtörténik. Ezzel összefüggésben tájékoztatást nyújtanak, ha szükséges.

Grécs László határidő megszabását kezdeményezi.

Murányi Zoltán kimondja, hogy a tevékenységek végrehajtása vállalkozó bevonásának szükségessége miatt 1,5 hónapot vesz igénybe.

Szimon Attila nyomatékosítja, hogy a Fehérhegy utcában elengedhetetlen a járda kialakítása. Már 2-3 napja kirándulók vonulnak fel. Jó néhány lakó közterületen parkol annak ellenére, hogy módjában állna behajtani az ingatlanára. Folyamatos a káosz. Tart attól, hogy baleset fog bekövetkezni, mivel mindenki az úttesten közlekedik.

Petrovics László tanácsolja, hogy legalább elméletben tervezzék meg egy viszonylag lépcsőmentes járda építését a Fehérhegy utcában.

Murányi Zoltán beszámol, hogy a bizottsági ülést követően, pénteken (2016. március 25. napja) kiadta a kollegáknak, hogy mérjék fel, hogy az érintett két szakaszon (Nap utca és a Holni, illetve a Holni és a kereszt között) miképpen lenne lehetőség 3 sor járdalap lefektetésére, valamint, hogy annak mekkora lenne a költségvonzata. Ha az, az önkormányzat részéről vállalható, akkor a problémát orvosolják.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság határozatába foglalt javaslatokat az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
36/2016. (III. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a forgalmi renddel kapcsolatos beszámolót elfogadja és a következő döntéseket hozza:

- h) A Deák Ferenc utca tekintetében veszélyt jelző tábla („Gyalogosok”) kihelyezéséről, az Arany János utca és a Csokonai utca Deák Ferenc utcai kereszteződéseiben és a Deák Ferenc utca Mező utca kereszteződésében elsőbbségadás kötelező tábla kihelyezéséről dönt,
 - i) a Mainzi utca 12. főút alatti szakaszán a páratlan oldalon megállni tilos tábla kihelyezését, a 2. számú ingatlan kapubejárója előtt pedig útburkolati jel („X” jel) felfestését rendeli el,
 - j) a Rákóczi út Fő tér és Magyar utca közötti szakaszán szakaszos kizárással és útburkolati jel festésével („X” jel) kéri a kétirányú közlekedés, a kitérés biztosítását, a Fő téri kereszteződésben útburkolati jel felfestésével kéri a megállás tilalmát jelezni, továbbá a Szent Imre tér-Rákóczi út kereszteződésében a Szent Imre térre elsőbbségadás kötelező tábla kihelyezéséről dönt,
 - k) az Elsővölgy utcában az óvoda felső telekhatáráig a felfelé tartó jobb oldalon, azt követően pedig megfelelő kihagyással a bal oldalon dönt megállni tilos tábla kihelyezéséről, melyről a lakókat előzetesen szórólappal is értesíteni kell,
 - l) a Dózsa György utcában a páratlan oldalon a Német utcai kereszteződéstől az óvoda telekhatáráig, valamint vele szemben a páros oldalon a kanyarig kéri a közút kezelőjétől megállni tilos tábla kihelyezését,
 - m) A Magyar utcában a CBA áruház bejárata elé megállni tilos tábla, a Magyar utca, Gesztenye sor kereszteződésében a Gesztenye sorra egyirányú út tábla kihelyezéséről dönt. Amennyiben a CBA áruház tulajdonosával nem sikerül a kamionos szállításról megegyezésre jutni, akkor súlykorlátozó tábla kihelyezését rendeli el a Magyar utca Váci úti kereszteződésében.
 - n) A Magyar utcában a kialakított parkolóhelyek más célú használatát nem engedélyezi.
2. Kéri a MÁV megkeresését a Dózsa György utcában a közösségi ház melletti terület parkoló céljára történő bérbevétele tárgyában.
3. A közlekedési táblák kihelyezéséről a döntést a jövőre nézve a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe utalja.
4. Felkéri a polgármestert, hogy a CBA áruház, a Panoráma élelmiszerüzlet és az Édeske cukrászda üzemeltetőivel folytasson tárgyalást parkolóhelyek kialakításához való hozzájárulásról.

Határidő: a-g) pont esetében 2016. május 15.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

5. Közterület felújítás, közterület építés tervezéséről, ütemezéséről döntés

Petrovics László közli, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság megvitatta a napirendet.

Ismerteti a bizottság 17/2016. (III. 24.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a közterület felújítás, - építés tervezésére, ütemezésére vonatkozó beszámoló elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Grécs László tudakozódik a Duna parti világítás felől, hogy az a szezonra (július) megvalósul-e.

Murányi Zoltán reflektál, hogy a Deák Ferenc utcában és a sétányon való kiépítés (6-7 oszlop) céljára a költségvetésben szerepel egy összeg. A múlt héten vették fel a kapcsolatot a kivitelezővel. Maga a munka két hetet vesz igénybe. Az oszlopokon felül helyezkedne el a szerelvénylap, lévén előtört területről van szó, ebből eredően a kábelkötések is eltérnek a megszokottól. Az egyszerű kandeláberek ára is elég magas, több mint 300 000 Ft /darab. Ha a fedezet biztosítható, és akad vállalkozói kapacitás, akkor az, júliusra elkészül.

Petrovics László nézete szerint nincsen szükség Fő tér és Magyar utca szintű kandeláberekre. Inkább egyszerű kivitelű, jutányos áron beszerezhető és vandál biztos eszközökre van szükség.

Murányi Zoltán elmagyarázza, hogy közterületi kandeláberek vandál biztosak, a belvárosban is azokat alkalmazzák. Annál egyszerűbb nincsen, mint amit oda beterveztek. Az egy egyenes rúd, aminek a felső egyötöde világít. A fényeloszlása egy kicsit más, mint a belterületi lámpáké, de a sétányon nem utcai, hanem hangulatvilágítás szükséges.

Petrovics László szorgalmazza LED világítás alkalmazását, azt forgalmazó gyártó felkutatását.

Murányi Zoltán hangsúlyozza, hogy már minden egyes közvilágítási lámpába helyeznek LED paneleket, ami magyar gyártmány.

Ivor Andrásné informálódik a Duna-parti (Dám feletti) padok és hulladéktárolók kapcsán. 2015 tavasza óta sürget lépéseket az ügyben, így most már konkrét ígéretet kér.

Murányi Zoltán válasza, hogy csütörtökön (2016. március 24. napja) elmondta, hogy katalógusból van mód egyszerű, magyar termék (körülbelül 60 000 Ft/db) rendelésére és ki is választották a megfelelő típust. Múlt szerdán (2016. március 23. napja) a forgalmazóval egyeztetett. 10 padról és hozzátartozó hulladékgyűjtőről van szó, amelyek a rendelkezésre álló keretből fedezhetők. Elképzelhető, hogy a fa elemeket a jelenlegi közfoglalkoztatott asztalossal gyártatják le. Küldött a gyártó új árlistát, a meglévő utca berendezések cseréjét érintően is. Rengeteg a kitört hulladéktároló, a rossz pad, azokat is próbálják frissíteni. Ez egy hónapon belül realizálódhat.

Szimon Attila felhívja a figyelmet, hogy Fehérhegy utcai kerekas kúton fel van tüntetve, hogy műemlék jellegű, de a tetőszerkezetét megrongálták, így balesetveszélyes, azt helyre kell állítani.

Petrovics László ígéretet tesz, hogy megtekintik, és pótolják a hiányosságot.

Szimon Attila ajánlja a környékbeli lakosok bevonását a munkálatokba.

Grécs László megjegyzi, hogy a Rákóczi úti járda állapota kritikán aluli, azt ki kellene igazítani az idegenforgalom érdekében is, hiszen az egyik fő közlekedési útvonalról van szó. Meg kell tekinteni, hogy mekkora az a legkisebb összeg, amelynek biztosításával használhatóvá tehető.

Murányi Zoltán felülvizsgáltatja, hogy 40x40 méretű járdalapok mekkora nagyságrendű összegből rakhatók le. Ha 3-4 fővel bővülne a közfoglalkoztatott szakembergárda, akkor ez vállalható lenne. Végignézik a szakaszokat (Mosoly – Elsővölgy) és, ha akad olyan, amely kisebb befektetéssel javítható, akkor annak eleget tesznek.

Dr. Horváth Béla az utcabútorok kapcsán a Halas környékére biciklitárolók kihelyezését indítványozza. Tegnap (2016. március 28. napja) délután 50-60 bicikli hevert szerteszét, és még csak nem is volt annyira jó idő. Az a terület tömegeket vonz, egyre több a biciklis turista. A bérlő is tett korábban egy felajánlást, hogy arra biztosít forrást. A RÉV kikötő felé vezető lépcsőnél a környezetet rendezni kellene, akár a bérlővel közösen, asztalokat kellene kihelyezni, mert az is kevésnek bizonyul. Hosszabb távon az épület átépítésével is kellene foglalkozni.

Petrovics László a napirendet újra tárgyalná a következő rendes Képviselő-testületi ülés alkalmával.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 5. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
37/2016. (III. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület a közterület felújítás, -építés tervezésére, ütemezésére vonatkozó beszámolót azzal fogadja el, hogy a Rákóczi úti és Fehérhegy utcai járdák felújítására, kialakítására vonatkozó költségbecslés, valamint a parkolók kialakítására alkalmas területek kijelölése a következő ülésre kerüljön benyújtásra.

Határidő: 2016. április 25.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Petrovics László jelzi, hogy *Szimon Attila* képviselő teremből történő távozásával a **Képviselő-testület létszáma 6 főre csökkent.**

6. A Gondozási Központ térítési díjai felülvizsgálata

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság konzultált a napirendről.

Ismerteti a bizottság 18/2016. (III. 24.) számú határozatát:

„A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról, és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet előterjesztés szerinti elfogadását.”

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 7. számú előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 0 nem szavazattal** megalkotta Nagymaros Város Önkormányzatának **5/2016. számú**, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, az igénybevételük módjáról, és az értük fizetendő térítési díjakról szóló 13/2004. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét.

7. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2015. évi munkájáról

Petrovics László meggyőződése, hogy zökkenőmentes, hatékony feladatellátás zajlik a hivatalban. Az ügyfelek általában elégedetten távoznak. Korrekt az információ szolgáltatás, az ügyintézés. A felmerülő igényeket, ha elegendő keret áll rendelkezésre, akkor teljesítik, ha nem, akkor betervezik a következő évi költségvetésbe. Köszönetét fejezi ki jegyző úr irányába és gratulál a hivatal munkatársainak a végzett tevékenységükért.

Mándliné Szabó Katalinnak, mint intézményvezetőnek csak pozitív tapasztalatai vannak a hivatal munkavégzését illetően. Nem minden csoporttal van kontaktusban, de amelyekkel igen, azok gyorsan és kiváló kommunikatív készséggel igyekeztek megoldani a felmerült problémákat.

Olvasta, hogy az ügyfélszolgálat a jövőben már szigorúan csak a 3 ügyfélfogadási napra (hétfő, szerda, péntek) korlátozódik, amit remek döntésnek tart, mivel több alkalommal is tanúja volt, hogy ott számtalan kellemetlen eset jelentkezik, ami megnehezíti az adóhatósági feladatokat is ellátó kollegák helyzetét, és ez a többi alkalmazottra is érvényes ügyfélfogadás idején. Azzal tisztában vannak, hogy jegyző úr rendkívül udvarias és nyugodt, de a többi munkatárs is megteszi a tőle telhetőt, például az adócsoporthoz. Gratulál a hivatal foglalkoztatottainak tevékenységéhez, annál is inkább, mert ha körülnéznék, láthatják, hogy optimálisnak nem mondható körülmények között dolgoznak.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint Szimon Attila képviselő úrral egyeztetett és az alapján kiegészítéssel él, miszerint a beszámolóban a Közbiztonsági Bizottságra vonatkozó közzététel nem történt meg. Nem minősül ugyan olyan önkormányzati bizottságnak, mint a többi, de már folyamatosan működik, 6 ülést tartott a tavalyi évben, és számos témáról értekezett. A rendőrökkel sikerült olyan kapcsolatot kialakítani, aminek köszönhetően már komolyan veszik a megelőzés súlyát és a városban zajló eseményekről hasznos értesítéssel szolgálnak.

A köszönet a kollegáknak jár, hiszen ők végeznek sokszor emberfeletti munkát, jelentős részük a garantált bérminimumot épphogy meghaladó illetmény ellenében.

Az ügyfélszolgálat tekintetében hozzá kell tenni, hogy nincsen külön státusz, hogy egy főt csak az ügyfélszolgálati teendők ellátására alkalmazzanak. Az lenne az ideális, mert akkor lehetőség nyílna a folyamatos nyitva tartásra és ténylegesen ügyfélszolgálatként való működtetésre. Viszont a két ott dolgozó kolleganő alapvetően adóügyi ügyintézői feladatokat lát el. Tevékenységük nagy részét nem az kellene, hogy kitöltse, hogy vízvezeték vagy egyéb szerelőt ajánljanak. A fénymásolást is éppen ezért irányították át a könyvtárba. Azért kellene betartatni az ügyfélfogadási időt, hogy az érdemi munkára is legyen elegendő idejük, mivel saját tapasztalatból tudja, hogy nem könnyű úgy odafigyelni a teendőkre, hogy percenként, vagy 10 percenként megzavarják valamilyen kérdéssel.

Sajnos az ügyfelek jelentős része azt állítja, hogy az okmányirodába megy, ahol folyamatos nyitva tartás van érvényben, majd a hivatal egyéb csoportjaihoz (például pénztár) is betérnek. A kaput zárni kell és valamiképpen szűrni a bejövőket.

Szimon Attila kezdeményezi, hogy tartsák kontroll alatt a közfoglalkoztatottak munkavégzését. A lakosokat irritálja, hogy fél órán keresztül helyet foglalva cigarettáznak, beszélgetnek. Tisztában van vele, hogy keveset keresnek, de a munkájukért akkor is bérben részesülnek. Ki kellene jelölni napi szinten azokat a területeket, amelyeket rendezniük kell. Amennyiben nem tesznek annak eleget, és van rá mód, akkor bizonyos összeget vissza kellene tartani a bérükből, vagy ismételten elvégeztetni a kijelölt feladatot. A számonkérés talán visszatartó erővel bírna.

Ivor Andrásné tájékozik az aljegyzői státusz megüresedésével kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla felel, hogy azt nem aljegyzői státuszként, hanem hivatali alkalmazott státuszként kezelik, és ügyintézővel kívánják betölteni, a határozott idejű munkakört véglegesítve a gazdálkodási csoportban. 19 státuszt finanszíroz a központi költségvetés.

Ivor Andrásné kérdez a fennmaradó 3 fő illetményének finanszírozása felől.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy az ő bérüket nem biztosítja a központi költségvetés. Átlagot finanszíroz, és mivel a hivatalban elég sok a középfokú végzettségű kollega, így illetmény tekintetében a finanszírozáson belül vannak. A dologi kiadás mértéke következtében azonban a hivatali költség meghaladja a központi finanszírozás összegét, viszont több feladatot is lát el a hivatal, és túlnyomórészt nem államigazgatásit, hanem önkormányzatit. Éves szinten körülbelül 10 millió Ft kiegészítéssel kell élni, ami szerinte megfelelő értékarány.

Ivor Andrásné kiemeli a Csillag utcai ingatlan kapcsán, hogy ha ott irodaház létesül, akkor a parkolási lehetőséget is biztosítani kell.

Érdeklődik a jegyzőkönyvezést végző kollega felől, mivel tudomása szerint helyileg nem a titkárságon végzi a munkáját.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy szervezeti egység tekintetében a titkársághoz tartozik, de fizikailag a pénzügyön végzi tevékenységét.

Ivor Andrásné részére az iparüzési adót illetően jelezték, hogy nem történt meg a lakosság előzetes értesítése a változásról (1,2 millió Ft bevételig való mentesség biztosításának megszüntetése 2015. december 31. napjával).

Tudakozódik a Csillag utcai ingatlan megvásárlásával összefüggő kormányengedély kapcsán.

Dr. Horváth Béla felel, hogy Képviselő-testületi határozat értelmében az önkormányzat hitelből szándékozik megvásárolni az ingatlant, és az adósságot keletkeztető ügyletet kell a kormánynak jóváhagynia, azt követően van mód a hitelszerződés megkötésére.

Ivor Andrásné informálódik, hogy hány fő dolgozik a városfejlesztési csoportban.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy közvetlenül 4 fő segíti Murány Zoltán csoportvezető munkáját, akik közül 1 főt a közfoglalkoztatottak irányítása teljes mértékben lefoglal. Összességében 3 fő műszaki- és 1 fő adminisztrációs tevékenységet végző kollegát foglalkoztatnak.

Ivor Andrásné elképzelhetőnek tartja, hogy az alacsony létszám is oka a város fejlődése stagnálásának.

A közfoglalkoztatottak vonatkozásában a vezetőknek be kellene osztani, hogy napi szinten mit kell elvégezni. Ha nem hajtják végre az előírt feladatokat, akkor az önkormányzatnak lehetőségében áll felmondani, hiszen akadnak még jelentkezők. Minden bizonnyal érdemes beállni a közmunkába, ha a társaság elfogadható és a felettes is helyes irányt mutat.

Dr. Horváth Béla nyilatkozik, miszerint az iparüzési adó tekintetében a megfelelő tájékoztatásra (honlap, újság, értesítő) sor került közvetlenül a módosítás jóváhagyását követően, 2015. november hónap végén. A változás csak a 2016. adóévet érinti, ezért sem indokolt a felvetés.

A létszámmal kapcsolatban korábban 22 főt finanszírozott a központi költségvetés, amit 19 főre csökkentettek. A 22 főt megtartották a működés biztosítása érdekében. Az viszont tény, hogy ahhoz, hogy bizonyos ügyeket 1-2 nap leforgása alatt legyen mód elintézni, ahhoz ez a létszám nem elegendő. A városüzemeltetési csoportnak egyszerre több teendője (például közterületek rendezése, pályázatok benyújtása) is akad párhuzamosan, ami komplikált. A létszám valóban akadályozó tényezőt jelent. Arra sincsen lehetőség, hogy például egy fő kizárólag csak az önkormányzati ingatlanokkal foglalkozzon, azokat felügyelje. Ha az, az igény, akkor létszámot kell bővíteni, aminek a költségvetésben jelenleg nincsen fedezete, végig kell gondolni, hogy minek a terhére van mód azt foganatosítani.

Murányi Zoltán a közfoglalkoztatottakat illetően elmondja, hogy mindennap kiosztják az elvégzendő feladatokat, az, hogy az alkalmazott abból mit teljesít, az megint más kérdés. Az elmúlt hét alkalmával előfordulhattak zavarok, ugyanis az irányítójuk lebetegedett és ilyen esetben a helyettesítése körülményes. Alapvetően a dolgozók hozzáállása a probléma. A létszám jelenleg elegendő, optimista ebből a szempontból, számos fejlesztést vittek végbe. Mindig lesz olyan személy, akiről feltételezik, hogy nem teljes mértékben hajtja végre a megszabott tevékenységet. Mind a vezetőjük, mind a csoport részéről megvan a maximális igyekezet. A jelentkezők egyébként nem tolonganak, ami azt jelenti, hogy nincsen nagy munkanélküliség a városban. Szakképzett közfoglalkoztatott az állományban 4-5 fő van, és rengeteg a karbantartási teendő. Egyre több a nehézkes ügy. Lennének igényeik, de azokat először hivatalon belül kell megvitatni, majd azt követően van mód Képviselő-testület elé tárni.

Grécs László tájékozódik az ASP adóval kapcsolatban.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy pályázatot nyújtottak be informatikai korszerűsítésre vonatkozóan, amelynek egyik feltétele, bírálati szempontja a felállítandó önkormányzati ASP központ szakrendszereinek használata volt. Lényegében majdnem minden szakrendszer használatát felvállalták. Az ASP központban (amely egy országos informatikai központ létrehozását is jelentette a szerverekkel és a szükséges létesítményekkel együtt) központilag fejlesztették ki az egyes szakrendszereket, amelyekhez az önkormányzat csatlakozik.

Ezek egyike az adó tekintetében a korábbi ÖNKADÓ rendszert (DOS alapú, sok fennakadással járó, továbbfejlesztésre alkalmatlan) váltotta fel. A másik a gazdálkodás vonatkozásában a korábban megszűnt ingyenes, Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott programot helyettesítő, éves szinten millió Ft nagyságrendű összegekért beszerzett szoftvereket pótolta, és amit a szegedi önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság munkatársai fejlesztettek ki, kifejezetten önkormányzatok részére. Az ASP központ pályázatát ők nyerték el, fejleszthették tovább a lényegében meglévő programjukat. Emellett igénybe veszik még az iratkezelő-, az ipar-kereskedelmi rendszert (szálláshelyek, üzletek nyilvántartása), az ingatlanvagyon katasztert, illetve a települési portált (egy felületen létrehozott honlap, amelyet Nagymaros csak másodlagosként használ majd). Ezeket tartalmazza az ASP központ, amely pályázatot érintően 21 darab komplett munkaállomást, központi nyomatót, illetve szünetmentes tápegységek beszerzését valósította meg Nagymaros Város Önkormányzata.

Az ASP rendszerhez való csatlakozás során először teszt üzemmódban végezték a kollegák a szakrendszerek használatát, azt követően 2015. április, majd június hónaptól pedig éles üzemmódban. Az adóval összefüggésben ez azt jelentette, hogy az ÖNKADÓ teljes állományát felül kellett vizsgálni, a beazonosíthatatlan tételeket azonosítani, illetve tisztítani kellett, és a komplett adattárat, amit a Magyar Államkincstár kezel, átemelte az új programba, így most már azt használják az adó nyilvántartására, kivetésére is. Űrlap sablonok készülnek, amelyekben a határozatok és egyebek szabványosítva vannak, azokat az alkalmazás tömegesen képes előállítani. Példa volt erre, hogy a gépjárműadó mértékének változásakor körülbelül 500 határozatot 2 órás munkával előállított a rendszer, csak nyomtatni kellett.

Az iratkezelő összeköttetésben áll a gazdálkodási- és az adó szakrendszerrel, ami azt is jelenti, hogy amíg például nincsen beérkeztetve egy számla, vagy iktatva egy adott ügyirat, addig nem jelenik meg a gazdálkodási programban. Nincsen lehetőség számla kifizetésére, amíg nem kerül sor szabályos érkeztetésre, majd azt követően átemeli maga a rendszer, még egyszer nem kell felvinni (például partnert), lényegében munkát takarítanak meg.

Az alkalmazások tesztelése megtörtént. Először a használatot kellett elsajátítani, utána tesztfeladatokat végezni, majd éles rendszerben tették próbára a szoftvereket tavaly féltől kezdődően. Az adó tekintetében az évváltásra, a kivetésekre első alkalommal került sor az új programban (tesztcsík, majd éles). Hátránya, hogy miután csak 2016. március 4. napjára készítette el a Magyar Államkincstár az adattárat, így akkor állt módjukban kinyomtatni az értesítőket, ami több mint 9000 tétel borítékolását, helyben kézbesítését, postázását jelentette, azért kapták kézhez csak 2016. március 15. napját követően az adózók.

Számos reklamáció, észrevétel érkezett, amelyeket megválasztak, és a panasszal élők többsége megértését tanúsított. Az önkormányzaton kívülálló okok miatt alakult így. Elismeri, hogy bonyolult volt az évváltás. Tavalyról félretettek olyan adózókat, akik elhunytak, aminek ellenére most is jöttek vissza levelek, valamint tulajdonos változásra szintén fény derült. Ezeknek a rendezése idén megtörténik, közel 100 % mértékben napra kész lesznek az adatbázissal.

Grécs László elvárja, hogy az állandó lakosok építményadóját (150 Ft/m²) különítsék el az üdülőtulajdonosok építményadójától (900 Ft/m²) annak érdekében, hogy felmérésre kerülhessen, hogy mekkora összeg lenne fordítható a külterületi utak karbantartása céljára korábbi javaslata alapján.

Dr. Horváth Béla közli, hogy az adattárból komolyabb lekérdezéseket is van lehetőség végezni. A hibabejelentő felület által egyrészt a problémákat viszonylag gyorsan orvosolják, másrészt a fejlesztési igényeket van mód jelezni.

Grécs László szorgalmazza a Csillag utcai ingatlan üzembe helyezésével, működtetésével kapcsolatos információk (például költségek) rendelkezésre bocsátását.

Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás fontosságát hangsúlyozza, ami nem fér bele a napi működtetés rendszerébe, a városfejlesztési csoport tevékenységébe, leterhelt az apparátus. A nagy értékű ingatlanok kezelése és hasznosítása azonban lényeges, azt végig kell gondolni.

Murányi Zoltán állítja, hogy alkalmasak a feladatra. Meg kell határozni, hogy mi az önkormányzat célja (például fenntartás, fejlesztés, üzemeltetés), melyek azok a teendők, amelyeket mindenképpen végre kell hajtani, és akkor nyílik lehetősége nyilatkozni, hogy azok teljesíthetők-e vagy sem, illetve, hogy milyen eszközökre van szükség.

Grécs László meggyőződése, hogy az ingatlanok aktualizált értébecslése igazolja majd az értékvesztést. A Képviselő-testület felelőssége kimagasló. Ezzel a kérdéssel foglalkozni kell.

Petrovics László kijelenti, hogy foglalkoztak vele, amilyen mértékben módjukban állt. Minden képviselőnek magáénak kell, hogy érezze ezt a dilemmát.

Dr. Horváth Béla meglátása, hogy ha a Képviselő-testület az ingatlanokkal kapcsolatos ellátandó feladatok meghatározásának eleget tesz, akkor azokat fogyanatosítják, többségét természetesen nem egy-két nap alatt. Az előkészítésben (előterjesztés) és a végrehajtásában részt vállalnak, de a döntést a Képviselő-testületnek kell meghoznia.

A Csillag utcai ingatlant érintően kiemeli, hogy akár 5-6 hónapot is igénybe vehet az engedélyeztetési eljárás, de 1-2 hónapot biztosan. Azt követően kell majd ebben a témakörben határozni. Különösebb felülvizsgálatra nincsen szükség, hiszen ismerik az ingatlant, alaprajzokkal is rendelkeznek.

Petrovics László jelzi, hogy *Szimon Attila* képviselő terembe való visszatéréssel a **Képviselő-testület létszáma 7 főre változott.**

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 8. számú előterjesztéshez csatolt beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
38/2016. (III. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja, egyúttal megköszöni a jegyző és a hivatali munkatársak munkáját.

Petrovics László elrendel 10 perc szünetet.

A szünetet követően folytatódik a rendes ülés a soron következő napirendi pont tárgyalásával.

8. Védőnői munkakör betöltésére pályázat kiírása

Petrovics László konstatálja, hogy kevés a védőnő. A végzős hallgatók vagy a nagyobb városokra vagy külföldre összpontosítanak.

Annak idején Vámosmikola önkormányzata kiírt 3-4 védőnői munkakör betöltésére vonatkozó pályázatot eredménytelenül, így engedélyezte, hogy Hunya Zsoltné segítséget nyújtson. Miután 2015 nyarán Csányi Krisztina felmondott, helyettesítésre lett szükség Verőce egyik védőnője, Demjén Anna személyében, aki legkésőbb 2016. június 30. napjáig teljesít a városban szolgálatot. Az azt követő időszakban Hunya Zsoltné egyedül kénytelen majd ellátni a feladatot, a vámosmikolai helyettesítést pedig, meg kell szüntetni, vagy minimálisra csökkenteni.

Ha a pályázati kiírás nem jár eredménnyel, akkor indítványozza kivárni a nagymarosi lakos védőnő hallgató államvizsgázását.

Felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 9. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
39/2016. (III. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület az I. védőnői körzet helyettesítésének július 1. napjától történő megoldatlanságára tekintettel a következő tartalommal pályázat kiírásáról dönt:

Pályázati feltételek:

- egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítés (védőnői oklevél),
- büntetlen előélet, tizennyolcadik életév betöltése, magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolt vagy letelepedett státusz.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- helyismeret.

A pályázathoz csatolni kell:

- végzettséget igazoló okiratok másolata,
- 90 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány, vagy a kérelem feladását igazoló bizonylat másolata.

Ellátandó feladatok:

A területi védőnői ellátásról szóló 49/2004. (V. 21.) ESzCsM rendeletben meghatározott feladatok.

A kinevezés határozatlan időre történik, négy hónapos próbaidő kikötésével.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján történik.

A munkakör az elbírálást követően azonnal betölthető.

A pályázat benyújtási határideje: 2016. július 31. napja.

A pályázat benyújtásának módja:

A pályázatot Nagymaros Város Önkormányzatának polgármesteréhez kell benyújtani postai úton, vagy személyesen, lezárt borítékban az alábbi címre: 2626 Nagymaros, Fő tér 5., Petrovics László polgármester. A borítékon kérjük feltüntetni: „Védőnői pályázat”.

A pályázat elbírálásának ideje, módja:

A benyújtott pályázatokról a Képviselő-testület a pályázat benyújtására előírt határidőt követő első ülésén a polgármester javaslata alapján dönt.

Felkéri a jegyzőt a felhívás kormányzati személyügyi szolgáltató központ oldalán, valamint az önkormányzat honlapján való megjelentetésére.

Határidő: 2016. április 10.

Felelős: jegyző

Végrehajtó: személyügyi ügyintéző

9. Óvodavezetői pályázat kiírása, vagy megbízás adásáról döntés

Petrovics László ismerteti, hogy az óvodavezető-helyettes Gerstmayer Judit egy személyben nem kívánja betölteni az óvodavezetői munkakört. Ha pályázatot írnak ki, akkor várhatóan intézményen kívüli óvodapedagógus lesz az óvoda vezetője, amivel nem ért egyet. Előnyösebb, ha nagymarosi illetékességű személyek irányítása alatt állnak az önkormányzati intézmények.

Jelenleg az óvoda Dózsa György úti telephelye költözik a Váci út 32. szám alatti ingatlanba, mivel a bővítés hamarosan megkezdődik. 2016. szeptember hónapban már a telephelyen szándékoznak megnyitni az óvodát.

Egyeztetett Gerstmayer Judit óvodavezető-helyetessel és Hetényi Andrea óvodapedagógussal, akit még Rudolf Józsefné jelölt meg az óvodavezető-helyettesi vagy óvodavezetői tisztség várományosaként. Közös, a feladatok megosztása mellett elvállalnák a vezetői megbízást.

Kezdeményezi, hogy a pályázat kiírását halasszák el legalább 2016. szeptember hónapig, és bízzák meg Gerstmayer Juditot az óvodavezetői, Hetényi Andreát pedig a helyettesi feladatok ellátásával.

Dr. Horváth Béla tudatja, hogy a 6.2. határozati javaslat értelmében egy nevelési évre szólna a megbízás. A következő nevelési év kezdetéig határozni kell a vezetői megbízás tekintetében.

Két alternatíva közül van mód választani:

- Pályázat alapján történő végleges kinevezés.
- Legfeljebb egy nevelési évre szóló megbízás.

Petrovics László átadja a szót *Gerstmayer Judit* óvodavezető-helyettesnek.

Gerstmayer Judit beszámol, hogy jelenleg mindketten csoporthoz vannak rendelve. Ebben a nevelési évben a csoportban lévő munkát is el kell végezniük, de 2016. szeptember 1. napjától kezdődően függetlenül, együttműködve tennének eleget a megbízásnak.

Petrovics László információi szerint a feladatkörök tételes megosztásra kerülnek.

Ivor Andrásné kérdez a 6.2. határozati javaslat utolsó előtti mondatával - „Egyúttal felhatalmazza a megbízott vezetőt, hogy a fenti határozott időtartamra a vezető-helyettesi feladatok ellátására megbízást adjon, és vezető-helyettesi pótlékot állapítson meg.” - kapcsolatban, mivel abban Hetényi Andrea neve nincsen feltüntetve.

Petrovics László felel, hogy a megbízott vezető feladata a helyettes kijelölése, de nem titok, hogy Hetényi Andrea a jelölt.

Javasolja a 6.2. határozati javaslat elfogadását.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a *jegyzőkönyv mellékletét képező 10. számú előterjesztésben szereplő 6.2. határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
40/2016. (III. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymarosi Napköziotthonos Óvoda (Nagymaros, Magyar u. 15.) intézményvezetői munkaköre ellátásával a korábbi vezetői megbízás határidejének lejártá előtti megszűnésére tekintettel 2016. április 1. napjától az ismételten kiírásra kerülő pályázat elbírálásáig, de legkésőbb 2017. július 31. napjáig a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 24. § (1), (3) bekezdése alapján Gerstmayer Judit óvodavezető-helyettes bízta meg. Részére a megbízással egyidejűleg intézményvezetői pótlék megállapításáról dönt.

Egyúttal felhatalmazza a megbízott vezetőt, hogy a fenti határozott időtartamra a vezető-helyettesi feladatok ellátására megbízást adjon, és vezető-helyettesi pótlékot állapítson meg.

Felkéri a polgármestert a szükséges munkaügyi intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. április 1.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: személyügyi ügyintéző

10. Danubia Televízióval való együttműködési ajánlat tárgyalása

Petrovics László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy érkezett egy ajánlat a Danubia Televízió részéről. Miután megválasztották polgármesternek, a televízió képviselője felkereste, hogy a régióból egyedül Nagymaros nem veszi igénybe a szolgáltatást, viszont akkor még működött a Marosnet Kft. A közvetítőnek azóta is óhaja a város régióhoz való csatlakozása. Tett egy ajánlatot (120 000 Ft/hó összegű támogatás fejében) a város részére. Akad olyan település, amely havonta 40 000 Ft, és akad olyan (például Zebegény), amelyik havonta 185 000 Ft összegű hozzájárulást nyújt.

Érdemes megfontolni a bekapcsolódást, valamint annak formáját, terjedelmét. 70-80 000 Ft összegű kezdő díjat szorgalmaz biztosítani, és akkor kiderül, hogy abból a városnak mennyi haszna származik. Nem tervezték a költségvetésben, de akár rendezvényi keretből is fedezhető.

Grécs László indítványozza a választható szolgáltatások közül az 1. „Üvegfalú/üvegváros program” megnevezésű, alkalmanként 10 000 Ft díjú csomag igénybe vételét.

Ivor Andrásné már szemügyre vette a csatorna adását. Képviselő-testületi ülést minden hónapban tartanak, viszont a rendezvények csak időszakosak. Az önkormányzat számára kedvező szerződést kell kötni.

Érdeklődik, a továbbiakban Nagy Csaba úr megbízása felől.

Petrovics László reflektál, hogy a televízió közvetítőjének véleménye, hogy Nagy Csaba úr kiváló operatőr, filmkészítő, akit alkalmazni kívánnak. Támogatná azt a megoldást, hogy a televízió használja fel Nagy Csaba dokumentumait, aminek fejében térítse meg azt az összeget az önkormányzat részére, amely fedezi Nagy Csaba úr megbízási díját.

Mándliné Szabó Katalin kimondja, hogy ha értelmesek, akkor kihasználják a Nagy Csaba úr által kínált lehetőséget és az önkormányzatnak is hasonlóan kellene eljárnia, mert a Danubia Televízió biztos, hogy nem készítené annyi felvételt, mint Nagy Csaba eddig.

Szintén nyomon követi a televízió műsorát, és megállapította, hogy elfogultak főleg Tahitótfalu és Dunabogdány irányába, a díjakat látva már érti, hogy miért.

Pillanatnyilag az analóg hálózaton fogható a csatorna, de az hamarosan megszűnik, az előzetes értesítés alapján már 2016. április 4. napjával.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy azzal tisztában vannak. Mind az Invitel Távközlési Zrt., mind a Magyar Telekom Rt. illetékeseivel felvették a kapcsolatot. Ha sikerült megállapodniuk a szolgáltatókkal, akkor van értelme szerződést aláírni, addig csak alkalmi megbízást áll módjukban adni. Először fel kell mérni, hogy milyen minőségben dolgoznak, bár nézete szerint azzal nincsen probléma.

Mándliné Szabó Katalin ezt megerősíti.

Fekete Zsolt ismerteti, hogy az 1. ponttal jelölt szolgáltatás - Üvegfalú/üvegváros program - egy Képviselő-testületi ülés közvetítését foglalja magába 10 000 Ft ellenében.

Informálódni kellene, hogy ha ugyanazon hónapban igénybe szándékoznak venni még közvetítést, akkor az, mekkora költséggel járna.

Petrovics László utánakérdez. Elmagyarázza, hogy a 10 000 Ft díjba bekalkulálják azt, hogy egy ülés időtartama kiszámíthatatlan.

Hosszú távú szerződést addig nem kötne az önkormányzat, ameddig nem tisztázódik, hogy miképpen fogható az adás, továbbá, hogy milyen szolgáltatást, milyen minőségben, mekkora nagyságrendű díj fejében nyújt a televízió.

Dr. Horváth Béla tudakozódik, hogy a felmerült kérdések tisztázásáig nem lenne-e lehetőség arra, hogy Nagy Csaba elkészítse a felvételeket, a Danubia Televízió pedig közzétegye.

Petrovics László válasza, hogy van rá mód.

Dr. Horváth Béla álláspontja, hogy mivel Nagy Csaba munkabérét részben az önkormányzat téríti, és a felvételek csekély utómunkát igényelnek majd a televízió munkatársaitól, így a feltételek nyilvánvalóvá válásáig ne biztosítson az önkormányzat támogatást.

Petrovics László tanácsolja a televízió kollegáival egy Képviselő-testületi ülésről mozgókamerás próbafelvételt készíttetni. Előnye lenne, hogy javulna a hangminőség, és mindig azon személyre fókuszálna a kamera, aki éppen beszél.

Melisek Szilvia megjegyzi, hogy ha kiadást terveznek, akkor bevételi oldalt is kell hozzá rendelni.

Ivor Andrásné kijelenti, hogy a tételt tartalmazza a költségvetés.

Petrovics László közli, hogy a próbaszolgáltatás céljára biztosított a fedezet. Kezdeményezi, hogy néhány alkalommal vegyék igénybe a szolgáltatást térítési díj fizetése ellenében, és a tapasztalatok alapján határozzanak a továbbiakról.

Felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *az 1. szolgáltatási verzió igénybevételének kezdeményezését*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
41/2016. (III. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület Danubia Televízió együttműködési ajánlatát megismerve úgy dönt, hogy először az üvegváros program keretében veszi igénybe az ajánlat szerinti szolgáltatást (Képviselő-testületi ülés közvetítése).

A további együttműködésről a tapasztalatok és a digitális műsorkiosztásba kerülés megtörténte esetén kíván dönteni.

Határidő: 2016. április 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: polgármester, stratégiai referens

11. Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata

Petrovics László informálja a jelenlévőket, hogy 3-4 évvel ezelőtt készült el a Helyi Esélyegyenlőségi Program, amit időszakonként aktualizálni kell. Ez egy terjedelmes dokumentum. A módosításra felkéri Plentner Katalin stratégiai referenst, akinek segítője is akadt az Egyenlő Esélyért Egyesület 2007 (Oroszlány) részéről Kiss Csilla személyében.

Alapvetően jónak minősül a program, viszont akadnak újabb célkitűzések. Munkahelyet kíván az önkormányzat létesíteni a fogyatékkal élők támogatása érdekében. A múlt héten járt Szerencsen, ahol egy magyarországi LED lámpagyárat hoztak létre. A tulajdonosnak szándékában áll Nagymaroson egy összeszerelő üzem kialakítani például a KTSZ épületében. Idelátogat a közeljövőben és próbálmpát is bocsát az önkormányzat rendelkezésére, amit előfordulhat, hogy a Duna-parton állítanak fel.

Lényeges, hogy helyben is foglalkozzanak a fogyatékkal élők részére való esély biztosításával. Ez nem elsősorban az oktatásra vonatkozik, bár az is kardinális, hanem inkább a megélhetésre, az életvitelre (például internetes marketing feladatok ellátása, lámpagyárban szerelés végzése kerekés székes személyek által).

Mándliné Szabó Katalin nem kérdőjelezi meg Plentner Katalin szakértelmét és teherbíró képességét, de a dokumentum 58 oldalból áll. Adatgyűjtést (számos partnertől), kiegészítést kell végrehajtani, ami komplex feladat.

Petrovics László kiemeli, hogy azért van szükség segédkezésre.

Plentner Katalin nyilatkozik, miszerint a programot Jórász-Nagy Eszter készítette, és 2013. július 9. napján történt meg a jóváhagyása. Megalkotása kötelező valamennyi önkormányzat számára. Pályázat benyújtása szempontjából feltétel. Az adminisztráció soknak tűnik. A koncepciót felül kell vizsgálni, az intézkedési terveket átnézni, újakat készíteni, a célcsoportokat megtekinteni. Lehetőségük nyílik tanácsok létrehozására, amelyek keretén belül a problémák megvitathatók, a megoldás az önkormányzaton múlik. Sűrgeti a határidő.

Petrovics László kéri, hogy ha bármilyen javaslat felmerül, akkor azt vagy az ő vagy Plentner Katalin részére jelezzék, és ha van rá mód, akkor beépítik a programba.

Német Imre miután még nem látta, szorgalmazza, hogy elektronikusan bocsássák a képviselők rendelkezésére a dokumentumot.

Plentner Katalin felvilágosítja, hogy az a honlapon megtalálható, de szívesen átküldi.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 12. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
42/2016. (III. 29.) számú határozata***

A Képviselő-testület Nagymaros Város Önkormányzatának Helyi Esélyegyenlőségi Programja felülvizsgálatának elvégzését rendeli el.

Kéri a soron következő ülésére elfogadásra benyújtani a felülvizsgálat dokumentumát.

Határidő: 2016. április 25.

Felelős: polgármester

Végrehajtó: polgármester, stratégiai referens

12. Egyebek

a) Közgyűjteményi dolgozók, valamint Közmunkások Napja tartására javaslat

➤ Közgyűjteményi dolgozók Napja tartására javaslat

Petrovics László átadja a szót *Ivor Andrásné* előterjesztőnek.

Ivor Andrásné kiegészítéssel él, miszerint egyszerű lenne, ha a közművelődés területén munkát végző személyek részére is kifejeznék a Képviselő-testület tevékenységük elismerését. Szívesen részt vállal a szervezésben, bonyolításban. Január 22. napja megfelelő lenne a célra. Kéri a Képviselő-testületet, hogy méltányolja a kérelmét.

Mándliné Szabó Katalin szíven ütötte, amikor elolvasta az előterjesztést. Nagyon kedves képviselőtársától, hogy ezt szem előtt tartotta, és köszönetet nyilvánít. A népművelők napját hosszú időn keresztül augusztus hónap környékén tartották, Nagymaroson kevésbé, de mivel akkor még részben Váchoz tartoztak, így a rendezvényén megjelentek.

Pár évvel ezelőtt a magyar kultúra napja alkalmával Rudolf Józsefné fordított figyelmet arra, hogy a közművelődésben dolgozók részesüljenek egy szál virágban, egy intézményüket ábrázoló képben és köszönő szavakban, ami rendkívül jól esett a kollegáknak. Január 22. napja tökéletesen alkalmas időpont, hiszen a magyar kultúra napja.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező 13a. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
43/2016. (III. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület január 22. napját az önkormányzat által foglalkoztatott „közművelődési és közgyűjteményi dolgozók napjának” nyilvánítja.

➤ **Közmunkások Napja tartására javaslat**

Petrovics László kifejti, hogy sokak számára a mai automatizált és változó világban nagyon kevés munkalehetőség jut. Akiknek pedig egyáltalán nem áll módjukban elhelyezkedni, azok közfoglalkoztatottként kénytelenek dolgozni. Akadnak olyan ebben a szférában tevékenykedő személyek, akik kiemelhetők, akikre büszkék lehetnek, és akik rászolgáltak a dicséretre.

Mándliné Szabó Katalin örömmel vette jelen beadványt is. Intézményvezetőként tapasztalta, hogy a közfoglalkoztatottak nagyon hálásak, ha néhány jó szóval illetik őket, így igyekeznek nap, mint nap éreztetni velük a megbecsülést. Nagyon lekötelezettnek bizonyultak a 2015. év végén is, amikor egyszeri béren kívüli juttatásban részesültek.

Petrovics László megjegyzi, hogy május 1. napja a munka ünnepe.

Ivor Andrásné indítványozza kidolgozni a részleteket (például időkeret). A forma meghatározását felvállalja. Kapcsolatban áll velük és megpróbálta őket együttműködésre bírni. Meggyőződése, hogy ha az önkormányzat jutalmat nyújt részükre, akkor lehetőség nyílik arra is, hogy többet követeljenek tőlük. Megköszönné a Képviselő-testületnek, ha elfogadná a folyamodványát.

Dr. Horváth Béla ajánlatosnak tartja az időpontot, május 1. napját megfontolni. Bár a kapcsolódás érthető, de munkaszüneti nap lévén nem valószínű, hogy a közfoglalkoztatottak részt vesznek majd az ünnepségen. Felveti május 2. napja eshetőségét. Számukra azonban egy szál virág, vagy a vállveregetés nem biztos, hogy jelentőséggel bírna.

A költségvetésben, ugyan céltartalékban, de tervezésre került a béren kívüli juttatás, így kezdeményezi annak egy részét ezen alkalommal biztosítani. A körülbelül nettó 50 000 Ft összegű bér nagyon kevés, esetükben minden forint számít.

Ivor Andrásné Mándliné Szabó Katalin képviselő közreműködésével kidolgozza a részleteket, és megküldi véleményezésre.

Javasolja időpontként a május 1. napját követő első munkanapot megjelölni.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 13b. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott módosítással*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
44/2016. (III. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület május 1. napját követő első munkanapot az önkormányzat által foglalkoztatott „Közhasznú munkások napjának” nyilvánítja.

Dr. Horváth Béla indítványozza a Fehérhegy utca 4. szám alatti ingatlan esetleges megvásárlásával kapcsolatos pontról zárt körben konzultálni az Mőtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Petrovics László szavazásra bocsátja *az indítványt*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

b) Szennyvízcsatorna fejlesztési pályázathoz felhatalmazói nyilatkozat

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy a felhatalmazó nyilatkozat szövege nem módosítható, amit előre jeleztek, és csak pdf formátumban küldték meg.

Murányi Zoltán hozzászól, hogy a közbeszerzési tanácsadóval értekezett, hogy az önkormányzatnak módjában áll-e a nyilatkozat aláírása, és a válasza az volt, hogy igen. A másik konzorciumi partnerrel, Órbottyán önkormányzatával is tárgyalt, részükről sem merült fel kifogás, már bonyolítottak hasonló ügyet.

Petrovics László felteszi, hogy van-e kérdés.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátja *a jegyzőkönyv mellékletét képező 13d. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
45/2016. (III. 29.) számú határozata***

Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozat keretében úgy dönt, hogy a „Szennyvíztisztító telep fejlesztése Vácon” projekt megvalósítása érdekében jelen határozat melléklete szerinti Felhatalmazó nyilatkozat tartalmát elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a Felhatalmazó nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: polgármester, városfejlesztési csoport

Képviselői kérdések

➤ ***Nagymarosi Piac rendezvénye***

Petrovics László átadja a szót *Fekete Zsolt* képviselőnek.

Fekete Zsolt beszámol, hogy a hétvégi rendezvény alkalmával az árusok és szervezők szorgalmazták, hogy az együttes honoráriumának (20-30 000 Ft) teljesítését vállalja át az önkormányzat, miután a közelmúltban megemelték a közterület-foglalási díjat. A plusz bevételből lehetőség nyílik visszaforgatni. Kezdeményezi 25 000 Ft hozzájárulás nyújtását.

Petrovics László egyetért a kezdeményezéssel.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
46/2016. (III. 29.) számú határozata

A Képviselő-testület húsvét hétféjén a helyi termelői piacon tartott rendezvény költségeihez 25 000 Ft hozzájárulást biztosít a piaci helypénz bevételek terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés vagy megrendelés aláírására és a hozzájárulás kifizetésére.

Határidő: 2016. április 5.

Felelős: polgármester

➤ **Családi Otthonteremtési Kedvezmény igénybevétele érdekében telkek biztosítása**

Petrovics László átadja a szót **Ivor Andrásné** képviselőnek.

Ivor Andrásné intézkedést sürget az ügyben, ugyanis még mindig nem határozott a Képviselő-testület arra vonatkozóan, hogy értékesít-e a célra alkalmas önkormányzati telkeket a fiatalok részére. Már harmadik hónapja merül fel ez a kérdés.

Dr. Horváth Béla kommentálja, hogy ha a szálloda környezetében a parcellázás a szándék, akkor a tekintetben a döntést minél előbb meg kell hozni, mert mint 2016. január hónapban is kiemelték, akkor a Helyi Építési Szabályzatot módosítani szükséges, és amire már csak év végéig van módjuk. Természetesen egyszerűbb a folyamat, ha csak egy részterületet érint.

Fekete Zsolt nem teljesen ért egyet azzal, hogy nem történik semmi, és nem foglalkoznak a kérdéssel. Meg lett határozva, hogy melyek azok a területek, amelyek a célra elvileg hasznosíthatók.

Az ADHD Magyarország Alapítvány által tervezett módszertani központ létesítésére vonatkozó döntéstől tették függővé, hogy mi lesz a szállodánál lévő telek sorsa. Határidőt kért a polgármester úr.

Petrovics László közli, hogy egy-két hetet még várni kell.

Grécs László tájékozódik, a Latorvölgy felől.

Murányi Zoltán reflektál, hogy a mai napon érkezett meg az ajánlat, de még részletesen nem volt ideje áttekinteni.

Javasolja, hogy a 2016. április 7. napján tartandó rendkívüli Képviselő-testületi ülés alkalmával egyeztessenek a téma kapcsán. Ugyan nem az önkormányzat tulajdona, de akkor is egy lehetőség.

Petrovics László meglátása, hogy a szálloda környéke nem a legmegfelelőbb arra, hogy kisebb telkeket kiparcellázzanak, és azokat sűrűn beépítsék. Az egy kiemelt terület, amit nem kellene feldarabolni. Egyelőre úgy tűnik, hogy akadnak ajánlattevők, érdeklődők.

Megindítható a HÉSZ módosításának folyamata, bár a tétel nem szerepel a költségvetésben. Ha értékesítik a felparcellázott telkeket, és a nagymarosi lakosok részére kedvezményt biztosítanak, akkor néhány 10 millió Ft haszon ellenében elveszítik egy 6 hektáros ingatlan projekt céljára való hasznosításának eshetőségét. Például a Kismaros felé eső külterületet alkalmasabbnak találja.

Ivor Andrásné kimondja, hogy az anyagi hasznon felül módjukban állna a városban tartani a fiatalokat. Akadnak települések, amelyek ingyen kínálnak fel telkeket, csak hogy bővüljön a lakosság.

Rákérdez, hogy egyáltalán terjesztheti-e a lakosság körében, hogy lehetőséget biztosítanak év végéig.

Grécs László válasza, hogy amennyiben tisztában van Nagymaros Város Önkormányzatának ingatlanvagyon helyzetével, akkor azt természetesen ismertetheti.

Ahhoz, hogy a szálloda környékén a parcellázás megvalósulhasson, az önkormányzatnak előre 30 millió Ft összeget be kell ruháznia. Egy Családi Otthonteremtési Kedvezményt igénybe vevő személynek nem áll módjában 3-4 millió Ft összegnél többet áldozni egy telekre. Nagymaros legszebb és legértékesebb területéről van szó, ahol a telkek 10 millió Ft összeget érnek.

A Latorvölgy a 2002. év óta belterületbe vont övezet, így legalább a magántulajdonosok számára lehetővé kellene tenni ingatlanjaik értékesíthetőségét. Az önkormányzat birtokában is van körülbelül 3600 m² nagyságú telek, amely esetleg parcellázható, és az az által keletkező 3 telek értékesíthető egyenként 3 millió Ft ellenében. A magán ingatlantulajdonost már nem lenne könnyű meggyőzni, hogy ne 6 millió Ft fejében értékesítse a telkét, hanem csak 3 millió Ft ellenében.

Magánkézben is nagyon kevés építésre alkalmas telek található 6-15 millió Ft összeggel.

Fekete Zsolt hozzászól, hogy ha felparcelláznak 10-15 telket, akkor módjukban áll az is, hogy hármat értékesítenek kedvezményesen, a fennmaradókat pedig piaci áron. A rom alapok esetében áthárítható a vevőre is a helyzet orvoslása.

Kétségtelenül az önkormányzat költsége a HÉSZ módosítás és a parcellázás, de komolyabb nagyságrendű bevétel is generálható. Több mint 20 éve ott áll a terület, és egyre csak romlik az állapota, így valamit biztos, hogy lépni kell.

➤ *Mainzi utca forgalmi rendje*

Petrovics László átadja a szót *Szimon Attila* képviselőnek.

Szimon Attila jelzi, hogy a lakók a munkálatok megkezdését megelőzően a teendők megvitatását szorgalmazták.

Petrovics László kijelenti, hogy ha körvonalazódnak a tervek, akkor sort kerítenek a konzultációra.

Murányi Zoltán nyomatékosítja, hogy most született egy Képviselő-testületi döntés, arról nincsen mit értekezni, a felfestés színe fehér lesz, a megállni tilos tábla formája pedig egyértelmű.

Petrovics László állítja, hogy akad még bizonytalansági tényező, például hogy halszálkában, vagy párhuzamosan parkoljanak a gépjárművekkel.

Murányi Zoltán beleegyezik, hogy egyeztessenek Dr. Borkó Attilával.

Dr. Horváth Béla meggyőződése, hogy attól tart, hogy ha felfestik a burkolatot, akkor az még inkább odavonzza majd a parkolókat.

Petrovics László konstatálja, hogy ismertetik Dr. Borkó Attilával az önkormányzat elképzelését.

➤ **Mosoly Gyermejkölési és Családsegítő Szolgálat, Családi Napközi étkeztetése**

Petrovics László átadja a szót **Német Imre** képviselőnek.

Német Imre fültanúja volt a beszélgetésnek, amelynek során fény derült arra, hogy a családi napközi gyermekei részére ma nem szállítanak ebédet, mivel a Mátyás Étkeзде Nonprofit Kft. zárva van. Állítólag múlt héten megrendelték az ételt, és az étkeзде nem jelezte, hogy szünetel a működés.

Petrovics László közli, hogy ilyen eset ritkán fordul elő. Az intézmény akkor küldte az e-mailt, amikor már bezárt az étkeзде. Viszont megoldották a helyzetet, rendeltek ebédet vállalkozótól.

Német Imre kiemeli, hogy ha az étkeзде működése szünetel, akkor küldjön értesítést az intézmények részére. Nem tudja, hogy az megtörtént-e. Elvileg igen, de gyakorlatilag Horváth Anikó intézményvezetőhöz nem jutott el.

Petrovics László megjegyzi, hogy ez még nem tragédia, rugalmasnak kell lenni.

Német Imre hangsúlyozza, hogy nem a rugalmasságról, hanem az elvről van szó.

Petrovics László elismeri, hogy elvileg igaza van. Az iskola, óvoda, Gondozási Központ kapott értesítőt, a családi napközi valószínűleg kifejejtődött, azonban a problémát orvosolták.

További észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, valamint a megjelentek figyelmét, majd bezárja az ülés nyílt részét, amely zárt ülés keretében folytatódik.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző