

Jegyzőkönyv

Készült: A Nagymarosi Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzat Képviselő-testületének **2015. április 13. napján** megtartott, típusa szerinti **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

- Petrovics László – *polgármester, képviselő,*
- Fekete Zsolt – *képviselő,*
- Grécs László – *képviselő,*
- Ivor Andrásné – *képviselő,*
- Mándliné Szabó Katalin - *képviselő,*
- Rudolf Józsefné – *alpolgármester, képviselő,*
- Szimon Attila – *képviselő.*

Meghívottként vannak jelen:

- Dr. Horváth Béla – *jegyző,*
- Murányi Zoltán – *városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezető.*

Petrovics László köszönti a testület tagjait, a meghívottakat, a média képviselőjét és minden kedves érdeklődőt.

Konstatálja, hogy a Képviselő-testület 7 fő jelenlétével határozatképes.

Ismerteti, hogy a meghívón 4 pont szerepel. Kéri egy további napirendi pont felvételét, melyre pályázati határidő lejártá miatt van szükség:

- *5. napirendként kerülne sor a Gondozási Központ felújítása és bővítése érdekében támogatási igény benyújtása.*

Felteszi, hogy van-e észrevétel.

Észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta *a módosított napirendet*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
63/2015. (IV. 13.) számú határozata***

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadta el:

1. Településrendezési eszközök módosítását készítő tervező megbízásáról döntés
2. Rendkívüli szociális támogatás igényléséről döntés
3. A Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület hitelfelvételéhez szükséges kezességvállalással kapcsolatos döntéshozatal
4. Főépítési megbízási szerződés felmondására vonatkozó javaslatról döntés

5. Szociális szakosított ellátást és a gyermekek átmeneti gondozását szolgáló önkormányzati intézmények fejlesztése, felújítása támogatása” című felhívásra pályázat benyújtásáról döntés

1. Településrendezési eszközök módosítását készítő tervező megbízásáról döntés

Petrovics László hangsúlyozza, hogy a tervezés folyamatát meg kell indítani.

Reklamációk érkeztek, miszerint a város nem rendelkezik ipari területtel, és mezőgazdasági fejlesztésre sincsen lehetőség. A temetőtől az első sorompóig elterülő szakaszon nagyobb arányú beépíthetőség biztosítása iránti igények merültek fel.

Kérdez, hogy *a temető és az első sorompó közötti szektorban* milyen mértékű mezőgazdasági célú beépítésre van mód.

Murányi Zoltán válasza, hogy a sáv *MK-4 övezetbe* tartozik, ahol 3000 m² terület felett 3 % arányú beépítés engedélyezett.

Petrovics László ebben a tekintetben *felülvizsgálat végzését, módosítást kezdeményez*. Számos tulajdonos ugyanis kifogásolja, hogy van például egy 1500 m² területű ingatlana, amire nem engedélyezett építeni. Még ha ingatlanvásárlás eredményeképpen nő is az alapterület, még akkor is alacsonynak minősül a 3 % mértékű beépíthetőség.

Murányi Zoltán emlékeztetőül elmondja, hogy az előző ülés alkalmával határozatot hozott a Képviselő-testület a rendezés alá vonni kívánt terület körét illetően. Még nem késő korrekciót végrehajtani, de az idő sürget. Ha a rendezési terv helyreigazításának 2015. december 31. napjáig nem tesznek eleget, akkor már csak az új jogszabályi környezetnek megfelelő rendeletet van lehetőség alkotni.

Az MK-4 övezetben a beépíthetőség arányának növelése tervezési feladat, ami költséggel jár. Le kell határolni a területet, ellenkező esetben a tervezőnek nem áll módjában árajánlatot benyújtani.

Petrovics László javasolja, hogy a szakaszra vonatkozóan a tervezőktől külön kérjenek be ajánlatot, majd annak tükrében határozzanak.

Grécs László érdeklődik az Origó Tervművek Kft. felől. Információi szerint 2015. január hónapban alakult a társaság.

Murányi Zoltán felel, hogy belső átalakulás történt. Már a jogelőddel is együttműködtek az Integrált Városfejlesztési Stratégia, és a városközpont projekt tervezése során.

Kihangsúlyozza, hogy a Képviselő-testületnek határozatban szükséges megerősítenie, hogy a rendezni szándékozott területi kört bővíti (MK-4 övezet: temető – 1. sorompó).

Dr. Horváth Béla állítja, hogy annak jelen ülés alkalmával kell eleget tenni, a későbbiek folyamán már nincsen lehetőség változtatásra.

Petrovics László tudakozódik, hogy elvileg van-e mód mindkét tervezőtől árajánlat bekérésére a szektor beépíthetőségi mértékének növelésével kapcsolatban.

Murányi Zoltán reflektál, hogy igen, csak a sávot szükséges lehatárolni.

Dr. Horváth Béla kimondja, hogy ebben a tekintetben döntést kell hozni. A többi kérelemhez (kiigazítás, pontosítás) képest a beépíthető telekméret felülvizsgálata komplexnek számít, ami a tervezési folyamat időtartamát növeli, amellet, hogy a szakhatóságok is okozhatnak fennakadásokat.

Minél átfogóbb kérelemmel bővítik a területi kört, annál nagyobb az esély arra, hogy év végéig a kiigazítást nem lesz lehetőség jóváhagyni, viszont a csatornázást érintő előírást tekintve mihamarabb javítást kell eszközölni a Helyi Építési Szabályzatban.

2018. december 31. napjáig mindenképpen új rendezési tervet kell alkotni, így az átfogó változtatások akár a jövő évtől elindíthatók.

Petrovics László hozzáfűzi, hogy az új ciklusnak köszönhetően folyamatosan jelennek meg az új pályázati kiírások, és az érintetteknek akkor állna módjában tender benyújtása, amennyiben a beépítés biztosított lenne.

Szorgalmazza mindkét tervezőtől kalkuláció bekérését, majd a komplett tervvel összefüggésben alacsonyabb összegű árajánlatot benyújtót megbízni.

Murányi Zoltán reagál, hogy az a kérdéses, hogy a rendezés alá vont terület határát kiterjesszék-e, vagy sem. Annak kapcsán a határozathozatal elengedhetetlen.

A tervező megbízása nem szükségszerűen Képviselő-testületi hatáskör, csak annak jelentőségteljesége okán került előterjesztésre. Ebben a tekintetben nincsen kötöttség, hogy jelen ülésen dönteni kell.

Petrovics László konstatálja, hogy elvileg lehetséges a területi kör bővítése.

Ivor Andrásné megjegyzi, hogy a településrendezési terv módosítása elvégzésének határideje 2015. december 10. napja, így idén már nem áll módjukban az érintetteknek pályázat benyújtása.

Petrovics László közli, hogy a korrekcióra csak idén van lehetőség, aminek köszönhetően az érintetteknek 2016. évben módjukban áll pályázni.

Grécs László meglátása, hogy a településen nem ment végbe fejlődés, mert behatárolták, aminek a felelősségét illetően még értekeznek.

Mivel az idegenforgalom, turizmus révén nem sikerül bevétel generálni, így pályázatokra alapoznak, ami azonban önrészt igényel, így törekedni kell a vállalkozók érdekeinek védelmére.

Fekete Zsolt informálódik, hogy az MK-4 övezet (temető – 1. sorompó) esetében mi az elvárás a tervezővel szemben.

Murányi Zoltán válasza, hogy javaslattétel. Alátámasztó vizsgálatot végez, majd a Képviselő-testület igényéhez igazodóan állást foglal.

Egy szakasz rendezés hatálya alá vonása kiadással jár, de egyéb kötelezettséget nem jelent a jövőre nézve.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az említett MK-4 övezetbe tartozó, temető és az 1. sorompó közötti sáv rendezési terület hatálya alá vonásának indítványát, majd megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** döntött.

Az árajánlat alapján az Origó Tervművek Kft. megbízása valószínűsíthető.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
64/2015. (IV. 13.) számú határozata***

1. A Képviselő-testület 46/2015. (III. 30.) határozatát kiegészítve a településrendezési eszközök módosítása során a következő területet is a felülvizsgálat körébe vonja:

A temetőtől (090/1 hrsz.) az első sorompóig tartó, a 0432/8, 0432/9, 0432/10, 10931, 10989/1, 11696, 11681 hrsz-ú közutak közötti terület, Mk-4/A építési övezet.

A cél: a mezőgazdasági műveléshez szükséges gazdasági építmények elhelyezésének lehetővé tétele érdekében az építési előírások felülvizsgálata.

2. Egyúttal a településrendezési terv módosításának elvégzésével a beérkezett árajánlatok alapján az Origó Tervművek Kft. vállalkozást bízta meg.

A feladat elvégzésének határideje 2015. december 10. napja.

Felkéri a polgármestert a folyamat megindítására, és felhatalmazza a szerződés aláírására.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: városfejlesztési - és városüzemeltetési csoport, polgármester

2. Rendkívüli szociális támogatás igényléséről döntés

Petrovics László átadja a szót *Dr. Horváth Béla* jegyzőnek.

Dr. Horváth Béla kiegészítéssel él, miszerint egyeztetett Lukács Livia hatósági ügyintézővel. Az igénylésben a tervezett 2015. évi kifizetéseket kell feltüntetni, ami becsült adat, mivel bizonytalan a beérkező temetési segély, krízistámogatás iránti kérelmek száma.

A 2015. szeptember 30. napjáig terjedő időszakot (március – szeptember hónap) érintően be kell nyújtani egy igénylést (becsült adatok alapján), illetve 2015. december 31. napjáig 10 hónapra (március - december) vonatkozóan (tényleges adatok alapján) meg kell jelölni, hogy ellátási fajtként mekkora nagyságrendű összeg teljesítésével számolnak.

A tavalyi folyósításokat alapul véve 4 400 000 Ft a teljes támogatás, aminek 7 hónapra arányos részére, 3 097 500 Ft, vagy kerekítve 3 millió Ft összegre történne támogatási kérvény benyújtása. A fennmaradó 3 hónap kapcsán van lehetőség a támogatásról való lemondásra, vagy akár további hozzájárulás igénylésére az ellátások, illetve az első ütemben utalt dotáció függvényében.

Grécs László tájékozik, hogy mely önkormányzatoknak áll módjában igénylés benyújtása, hogy az, az egy lakosra jutó adóerő-képességgel függ-e össze.

Dr. Horváth Béla felel, hogy támogatásra azok a települési önkormányzatok pályázhatnak, amelyek egy lakosra jutó adóerő-képessége nem haladja meg a 32 000 Ft összeget. Nagymaros esetében ez az összeg 11 544 Ft/lakos. Ez azonban még nem garancia a hozzájárulás biztosítására.

A döntést megalapozó értékelési szempont az, hogy a támogatásokat szabályozó önkormányzati rendeletben megállapított feltételek mennyiben tekinthetők méltányolhatónak (ami véleménye szerint nem kellően objektív meghatározás), és az elismert segélyezési feladatok ellátásához a központi, valamint a saját források elégséges fedezetet nyújtanak-e.

A helyi adó törvénybe is belefoglalták, hogy az iparüzési adó többek között a települési hozzájárulás fedezésére is szolgál.

Petrovics László rákérdez, hogy nem lenne-e mód magasabb összegű (például 5-5,5 millió Ft) támogatási kérvény benyújtására.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy az igénylést meg kell alapozni, meghatározni, hogy a tavalyi évhez képest mekkora összeggel kalkulálnak 10 hónapra.

Petrovics László érdeklődik, hogy kimutatásra került-e a 2013. évhez képest a 2014. évben tapasztalt növekmény, mert akkor azzal jelen esetben is van lehetőség számolni.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy az nem volt jelentős mértékű.

Ráadásul azzal is számolni kell, hogy amely kérelmező részére 2014. december, vagy 2015. január, február hónap folyamán a lakásfenntartási támogatást megállapították, annak a kifizetésére a hozzájárulás normatív alapon, állami forrásból év végéig biztosított. Ez által csökken a kérelmek száma a feltételek változása mellett.

Grécs László tudakozódik a támogatási igény elbírálásának határideje felől.

Dr. Horváth Béla felel, hogy 2015. június 15. napja.

Grécs László informálódik, hogy jól értelmezi-e, hogy a saját bevétel terhére meg kell előlegezni a hozzájárulást, illetve amennyiben a támogatási kérvény elutasításra kerül, akkor a fedezetet az önkormányzatnak kell biztosítani.

Dr. Horváth Béla reflektál, hogy a 2015. évi költségvetésben a 2014. évnek megfelelő mértékben terveztek szociális támogatás keretét. Amennyiben az igénylés elfogadása megtörténik, akkor az előirányzat felszabadul.

Petrovics László 3,5 millió Ft összegű támogatási igény benyújtását kezdeményezi.

Fekete Zsolt beszámol, hogy 2015. szeptember hónaptól kezdődően az állam be kívánja vezetni a bölcsődések, óvodások tekintetében az ingyenes étkeztetés biztosítását. Tájékoztodik, hogy az mekkora nagyságrendű terhet ró az önkormányzatra.

Dr. Horváth Béla válasza, hogy annak terhét elvileg nem az önkormányzatnak kell viselnie, de egy esetleges törvénymódosítás esetén a kötelezettségnek saját bevételből kell eleget tenni. Elképzelhető, hogy hasonló eljárásban módjuk lesz majd kérelem benyújtása, de nincsen garancia arra, hogy a támogatást meg is ítélik.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv mellékletét képező 2. számú előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az előbbieken általa ismertetett összegszerű javaslattal kiegészítve, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **7 igen és 0 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
65/2015. (IV. 13.) számú határozata***

A Képviselő-testület pályázat benyújtását rendeli el a belügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter pályázati kiírása 1.c) pontja alapján, a 2015. március 1. utáni települési támogatások fedezetének biztosítása érdekében, rendkívüli szociális támogatás megállapítása iránt.

Az igénybejelentést a 2015. szeptember 30-ig tartó időszak települési támogatásai kifizetéseihez **3 500 e Ft** összegben kell benyújtani.

Felkéri a polgármestert a támogatási kérelem határidőben történő benyújtására.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: gazdasági vezető, hatósági csoport

Petrovics László javasolja, hogy az eredetileg 3. napirendi pont helyett az 5. napirendi pontot tárgyalják, mivel a kezességvállaláshoz való döntéshez a felvetések alapján megkísérli beszerezni Verőce önkormányzata döntését.

A szavazás alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen és 0 nem szavazattal a napirendi módosítást elfogadta.

3. Szociális szakosított ellátást és a gyermekek átmeneti gondozását szolgáló önkormányzati intézmények fejlesztése, felújítása támogatása” című felhívásra pályázat benyújtásáról döntés

Petrovics László átadja a szót *Murányi Zoltán* városfejlesztési és városüzemeltetési csoportvezetőnek.

Murányi Zoltán nyilatkozik, miszerint a nemzetgazdasági miniszter, a belügyminiszter és az emberi erőforrások minisztere közösen írt ki pályázatot.

A Gondozási Központ jelenleg határozott idejű működési engedéllyel rendelkezik, aminek oka, hogy a tetőtérben lévő szobák akadálymentes megközelítése nem biztosított. Ha sor kerül liftrendszer kiépítésére (arra irányul a pályázat), akkor adható ki határozatlan időre szóló engedély az intézmény részére.

A 2009. évben készítettek egy akadálymentesítési tervet, ami jelenleg már érvényét veszítette. Olyan liftet kell alkotni, amiben 13 fő és fekvő beteg is szállítható. Pillanatnyilag a felső szinten 2 gondozott van elhelyezve, de még minimum 2 szoba kialakítására van mód a tetőtérben.

A rendszer megvalósítása 21 millió Ft összeget igényel, a támogatás maximum 20 millió Ft (95 %), így 1 millió Ft összegű önrészt kellene felvállalnia az önkormányzatnak. A lift mellett számolni kell például azzal, hogy a tűzoltóság előírása alapján menekülési útvonalat, egy kétkarú pihenővel egybeépített lépcsősort kell behelyezni.

A liftet illetően 2015. április 10. napján (péntek) helyszíni szemle alkalmával szóbeli árajánlatot (nettó 11 millió Ft, bruttó 14 millió Ft) tett egy kivitelező. Maximum 7 millió Ft összegből kellene az akadálymentesítést, és szerkezetépítést elvégezni. A lift a gépészet részét képezi, amellett annak van egy háza és teteje, továbbá a pincerész és a belső tér átalakítása, új lépcsősor felállítása szükséges.

Költségbecslés alapján van lehetőség pályázni. 2015. szeptember hónap közepéig kell az engedélyezett, jogerős terveket benyújtani.

Rudolf Józsefné tudakozódik, hogy elegendő tér áll-e rendelkezésre a kivitelezéshez.

Murányi Zoltán válasza, hogy a liftrendszer (legfeljebb 3x4 méter bruttó alapterület, amelyből a lift szerkezete 2x3 méter) kiépítése az udvaron történne az újként (10 éves) említett épületrész előtt.

Rudolf Józsefné megjegyzi, hogy a várólista csökkenthető lenne 2 tetőtéri szoba kialakítása révén, csak kérdés, hogy az mekkora nagyságrendű költséggel járna.

Murányi Zoltán kiemeli, hogy kalkulálni kell azzal is, hogy tűzoltósági előírás alapján külön áramforrással vezérelt liftet kell alkotni. Az akadálymentesítés feltételének teljesülnie kell, hogy az intézmény határozatlan időtartamú működési engedéllyel rendelkezessen.

Szorgalmazza, hogy a pályázat kerüljön benyújtásra, mert ha nem is nyerik el a támogatást, viszont igazolható az engedélyező felé, hogy törekednek a helyzet megoldására.

Ivor Andrásné állítja, hogy évtizedek óta Képviselő-testületi ülések témáját képezi a tetőtér beépítése, csak nem volt keret. Tart attól, hogy a vállalat nem lesznek képesek teljesíteni.

Murányi Zoltán tudatja, hogy nem készült konkrét műszaki specifikáció. Az árajánlat is csak szóbeli volt. Ha elkészül egy terv, akkor az alapján elképzelhető, hogy a költség csökkenthető.

A pályázat szobakialakítást nem tartalmaz, az csak a két meglévő tetőtéri szoba megközelítésére biztosít módot.

Dr. Horváth Béla beszámol, hogy jelenleg határozott idejű működési engedéllyel rendelkezik az intézmény, ami 2016. december 31. napjáig érvényes. Tekintettel arra, hogy a pályázat kiírása megtörtént, ha 2016. december 31. napjáig e tekintetben nem történik változás, akkor a földszintre kell korlátozni az intézmény működését, csökkentve a férőhelyek számát.

Akkor lenne értelme a rendszer kivitelezésének, ha azzal együtt lehetőség nyílna (pályázat vagy saját forrás terhére) további szobák (5-6 férőhely) kialakítására. Ettől függetlenül érdemes a pályázatot benyújtani.

Szimon Attila meggyőződése, hogy 2 mozgáskorlátozottnál több nem tartózkodik az intézményben, így őket a földszinten kell elhelyezni.

Murányi Zoltán véleménye, hogy jelen esetben nem életszerű az előírás, de a jogszabály mindenkire vonatkozik.

A földszinti bővítésre nincsen mód, az épület és az udvar is kicsi, az új épületrész MÁV területre lóg. Ilyen szempontból a tetőtéri 2 szoba hiányozna.

Grécs László informálódik, hogy ha a tetőtéri 2 szobát használaton kívül helyezik, megtörténik-e az engedély kiadása.

Dr. Horváth Béla felel, hogy módosítást (férőhelyszám-csökkentés 2 fővel) kell kérvényezni.

Grécs László támogatja a pályázat benyújtását, akkor is, ha nem sok az esély a támogatás elnyerésére.

Murányi Zoltán ismerteti a határozati javaslatot:

„A Képviselő-testület a Nagymaros, Vasút u. 6. szám alatti Gondozási Központ felújítására és bővítésére vonatkozóan a nemzetgazdasági miniszter, a belügyminiszter és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben kihirdetett pályázatára támogatási igény benyújtását rendeli el.

A pályázati cél: A szolgáltatói nyilvántartásba ideiglenes hatállyal bejegyzett önkormányzati tulajdonban és fenntartásban álló intézmény olyan fejlesztése, felújítása, amelynek célja a határozatlan idejű bejegyzéshez jogszabályban előírt tárgyi feltételek biztosítása.

A kért támogatás összege: 20 millió Ft (95%).

A vállalt önrész mértéke: 1 100 000 Ft.

A pályázat tartalma: Határozatlan idejű működési engedély megszerzése érdekében a felső szintek akadálymentesítése, lift beépítésével, illetve az ehhez szükséges átalakítások elvégzésével.

A pályázat benyújtásának határideje: 2015. április 14. napja."

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a *határozati javaslatot az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **6 igen és 1 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
66/2015. (IV. 13.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Nagymaros, Vasút utca 6. szám alatti Gondozási Központ felújítására és bővítésre vonatkozóan a nemzetgazdasági miniszter – a belügyminiszterrel és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben – kihirdetett pályázatra támogatási igény benyújtását rendeli el.

A pályázati cél: 1.a): a szolgáltatói nyilvántartásba ideiglenes hatállyal bejegyzett, önkormányzati tulajdonban és fenntartásban álló intézmények olyan fejlesztése, felújítása, amelynek célja a határozatlan idejű bejegyzéshez jogszabályban előírt tárgyi feltételek biztosítása.

A kért támogatás összege: 20 000 000 Ft (a bekerülés 95%-a)

A vállalt önrész mértéke: 1 100 000 Ft

A pályázat tartalma: a határozatlan működési engedély megszerzése érdekében a felső szintek akadálymentesítése, lift beépítésével, illetve az ehhez szükséges átalakítások elvégzésével.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtja: Városfejlesztési és Városüzemeltetési Csoport

4. A Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület hitelfelvételéhez szükséges kezességvállalással kapcsolatos döntéshozatal

Petrovics László emlékeztetőül elmondja, hogy korábban már határozott a Képviselő-testület (206/2012. (X. 29.) számú, 2/2013. (I. 7.) számú, 186/2014. (XI. 17.) számú határozat) a kezességvállalással kapcsolatban, azonban a körülményeket tekintve változás állt be. Az egyesület számlavezetését időközben már a Sajóvízgye Takarékszövetkezet látja el, amely 2 megnyert projektet illetően azonnal előfinanszírozási hitelt biztosít, viszont annak ellenében magasabb összegű kezességvállalásra tart igényt.

Verőce és Nagymaros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azonos mértékben vállalna kezességet. Amennyiben arra mégsem lenne mód, akkor Ipolydamásd önkormányzata

Képviselő-testületi jegyzőkönyv

9

2015. április 13.

Rendkívüli ülés

ingatlana (52 millió Ft értékű) kerülne árverezésre. Nagy rizikót nem jelent a határozati javaslat jóváhagyása.

Fekete Zsolt megjegyzi, hogy az egyesület előterjesztésében Nagymarost meg sem említik.

Petrovics László reagál, hogy az csak tévedés.

Dr. Horváth Béla nyomatékosítja, hogy készfizető kezességvállalásról van szó, és ráadásul egyetemlegesről, amely esetben egyrészt a kezességvállalás (inkasszó benyújtása) megelőzi az ingatlan árverezést, másrészt bármelyik féltől (Verőce, Nagymaros) a hitel teljes összege követelhető. 11 millió Ft erejéig vállalnak kötelezettséget, ami bár a hitelfelvételi korlátba belefér, de valószínűleg kormány engedélyhez kötött.

Miután az info kiosk kialakítása sem zökkenőmentes, így kockázatosnak minősíti a vállalat.

Petrovics László elismeri, hogy valóban akadozott az info kiosk kiépítése, de 2015. május hónapban megtörténik a szoftver beüzemelése, működőképessé válik.

Dr. Horváth Béla felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az elszámolásnak az egyesület maradéktalanul nem tesz eleget, akkor az önkormányzatnak kell kifizetnie a hitel teljes összegét.

Petrovics László hangsúlyozza, hogy 35-40 darab a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal kiírásának megfelelő pályázat került benyújtásra, és egy esetben sem merült fel akadály az elszámolással kapcsolatban.

Ivor Andrásné rákérdez, hogy Verőce Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja-e az egyesület kérelmét.

Petrovics László felel, hogy a soron következő Képviselő-testületi ülés alkalmával, április 21-én határoznak.

Ivor Andrásné visszatérve a turisztikai információs eszközre kiemeli, hogy annak elhelyezése arra alkalmatlan helyen történt.

Grécs László egyetértését fejezi ki. Javasolja útbaigazító táblák állítását.

Petrovics László támogatja a javaslatot, de információi szerint a Duna parton (Rév mellett) is kerül egy információs pont elhelyezésre.

Nem véli kockázatosnak a kezességvállalást. Háromnegyed részben elkészült a projekt. A részelszámolások már megtörténtek, és legkésőbb 2015. december 31. napjáig a teljes elszámolásra sor kerül.

Dr. Horváth Béla érdeklődik a 2014. november havi 3 millió Ft összegű kezességvállalás 11 millió Ft összegre való emelkedését érintően.

Petrovics László reflektál, hogy időközben az egyesület saját forrását is befektette a projektbe, amiből fakadóan fennáll a működési gondok felmerülésének lehetősége.

Dr. Horváth Béla konstatálja, hogy a támogatás megelőlegezésével kapcsolatos kezességvállalás az egyesület kérelmének tárgya.

Petrovics László indítványozza *Verőce Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata (jövő hét eleje) alapján, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 2015. április 23. napi ülését követően egy rendkívüli Képviselő-testületi ülés alkalmával határozni.*

Grécs László abban az esetben támogatja a kezességvállalást, ha annak Verőce Város Önkormányzata Képviselő-testülete is eleget tesz.

Fekete Zsolt nem támogatja a kezességvállalást.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az előbbieken általa ismertetett indítványt az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **4 igen és 3 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
67/2015. (IV. 13.) számú határozata***

A Képviselő-testület a Börzsöny-Duna-Ipoly Vidékfejlesztési Egyesület támogatás finanszírozási hitel felvételéhez való kézfizető kezességvállalás iránti megkeresésében a döntést következő ülésére, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság áprilisi rendes ülését követő rendkívüli ülésére napolja.

A döntéshez kéri beszerezni Verőce Önkormányzata várható döntéséről a tájékoztatást, valamint a támogatással érintett projekt szabályszerű megvalósítására vonatkozó garanciákat.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: polgármester

5. Főépítési megbízási szerződés felmondására vonatkozó javaslatról döntés

Petrovics László átadja a szót *Grécs László* képviselőnek.

Grécs László nyilatkozik, miszerint törekedett arra, hogy a városfejlesztési koncepció szemszögéből szemléltettesse a fennálló helyzetet. Azt, hogy abban a főépítést mekkora felelősség terheli, képezheti vita tárgyát. Sajnálja, hogy az érintett nincsen jelen.

Ezt követően pontokba szedve prezentálja kifogásait:

- Fő tér: Egy Kecskés Tibor tervező által készített és jóváhagyott terv megváltoztatásra és benyújtásra került.
- Szálloda és termál projekt: Annak keretén belül felmerült, hogy a Helyi Építési Szabályzatot nem kellene az egész városra kiterjeszteni. Mójukban állt volna, hogy csak az adott 2 területtel összefüggésben, 6 hónap leforgása alatt hajtanak végre korrekciót, ami

nem történt meg, mivel a szakemberek nem támogatták, mondván, hogy arra csak teljes körűen van lehetőség. A megyei tervtanács ülésén a tervező bemutatta a tervet, amit azt követően a főépítész leminősített.

- Belterületbe vonás (például Latorvölgy): Intézkedést megelőzően a lakossággal, vagy az érintettekkel értekezni szükséges. A helyzetet (zártkerti helyrajzi szám) rendezni kell. Jelenleg csak mezőgazdasági tevékenység folytatására van mód. A város területén belül nincsen lehetőség építési telek kijánlására, pedig fejlődni kell minden településnek (a koncepcióban szerepel, hogy a belső kihasználatlan kapacitásokat fel kell tární).
- Papkeri ingatlan: Mójukban állt volna egységes képet tükröző lakópark kialakítása, de nem az valósult meg. A tetőtér beépíthetőségének kérdését pedig a tervtanács nem is tárgyalta.
- Ipari park: A 2009. évben Varga Csaba állította, hogy az ipari parkot nem lehetséges visszaminősíteni mezőgazdasági övezetté, az egy idegenforgalmi fogadó központ az egész terület egységes bevonásával, aminek megvalósulása elképzelhetetlen, az mezőgazdasági szektor marad.
A tervező és a főépítész nem rendelkezik felelősségbiztosítással arra az esetre vonatkozóan, ha kárt okoznak a városnak. A főépítész véleménye ezzel kapcsolatban, hogy a Képviselő-testület határozz.
- Telekadó: Az adórendelet és a Helyi Építési Szabályzat egymással nincsen összhangban, amit sürgősen helyre kell igazítani (csatorna - közműpótló berendezés). Ha ilyen szemszögből tekintik, akkor szinte alig akad építési telek a városban, ami a telekadó kivételét is ellehetetleníti. Példa erre a Pállya Celesztin utcai ingatlan, amelyet érintően a térkép alapján azt a nyilatkozatot adták ki, hogy az beépíthető, azonban a tulajdonos azt a szabályzat alapján megcáfolta. Ez a második körben belterületbe vont Villa sorra is érvényes.
- Téves felvilágosítás: Mint egy ingatlanközvetítő iroda tulajdonosa tájékoztatott a vevőt, hogy az adott területen az önkormányzat saját érdekében a beépíthető teleknagyságot 1200 m²-ről csökkentette 1000 m²-re. A főépítésztől azonban azt az információt kapta, 1200 m² a legkisebb telek, amit van mód beépíteni.

Elfogadja, hogy nem helyi lakosként és idő híján (heti 1 nap) nem lehetséges a kötelezettségeknek az elvártakhoz igazodóan megfelelni. Ezek azok az okok, ami miatt meggyőződése, hogy a főépítész megbízását vissza kellene vonni. Polgármester úr túlzott mértékű bizalmat szavazott részére. Maradéktalanul megbízott a főépítész állásfoglalásában, pedig kellő körültekintéssel felfigyelhetett volna mindarra, amire korábban 2 Képviselő-testület is.

Petrovics László kijelenti, hogy amikor hatáskörébe tartozott nem döntött a kérdésben, így most sem teszi, tartózkodni fog.

Grécs László kimondja, hogy az egyfajta menekülés részéről.

Petrovics László reagál, hogy tartózkodásának indoka, hogy nem merült és merül fel jobb alternatíva.

Grécs László hozzáteszi, hogy a kedvezőbb megoldás felé kell tendálni.

Az előbbieken azt fejtette ki, ami a városfejlesztési koncepció kapcsán nem valósult meg maradéktalanul, pedig, a Helyi Építési Szabályzatnak a stratégiát alá kellene támasztania.

Szimon Attila elismeri, hogy nem rendelkezik kellő kompetenciával a főépítész tevékenységét illetően.

Tájékoztodik, hogy okozott-e kárt a településnek. Ha igen, akkor támogatja az előterjesztést, ellenkező esetben nem.

Grécs László reflektál, hogy a Képviselő-testület meghatározta a koncepciót, amelyhez olyan szabályozás szükséges, amely módot biztosít annak megvalósulására, de az nem történt meg.

A károkozás tekintetében ismerteti a következőket:

- Helyi védett épületek: Azok földhivatali nyilvántartásba vételének, tulajdoni lapra való felvezetésének a 2010. évet megelőzően díjmentesen lett volna lehetőség eleget tenni. Jelenleg az 6600 Ft/ingatlan költséggel (összesen 700 000 Ft) járna.
- Telekadó: Éves szinten 4 millió Ft bevételt jelent, és nincsen mód annak kivetésére. Kifogásolja, hogy a 2009. évben a Pállya Celesztin utcai 2 ingatlannal összefüggésben merült fel, hogy nem beépíthető, mert nem került kiépítésre csatorna, mégsem módosítottak az előíráson.

A településen nem mutatható ki fejlődés. A Fő tér és a Magyar utca nem mérvadó a megítélésben. A közhangulatot javító tevékenységek a lényegesek. A fiatalok részére nincsen lehetőség ingatlan kiajánlására. Pusztul a terület. A lakott táj szlogen jól hangzik, de kivitelezhetetlen. Az infrastruktúra nem megfelelő, így tájékoztatni szükséges a letelepedni szándékozókat, hogy mekkora nagyságrendű hozzájárulást kell felvállalni.

Murányi Zoltán az ipari parkkal kapcsolatban közli, hogy a tekintetben a koncepció egyértelmű volt. Ha a Képviselő-testület döntése értelmében az újra beépítésre nem szánt területté minősült volna, akkor tetemes nagyságrendű kártérítést kellett volna az önkormányzatnak fizetni.

A Helyi Építési Szabályzat az építésre vonatkozik, attól, a mezőgazdasági terület hasznosítható, akár meg is osztható. Az nem jelent akadályozó tényezőt, hogy az Alsómezőben a szabályozás érvényben maradt.

A közművesítést nem érdemes a telekadóval összekapcsolni, mert az a rendezési tervtől független. Információi szerint bármelyik telket érintően van mód adó kivetésére, a jogszabályi alap biztosított, a beépíthetőség nem kritérium.

Számos olyan feladat (például kiszabályozások, azok lejegyzése, helyi védett épületek felvezetése) elhangzott, ami nem főépítési hatáskör. Az elfogadott Helyi Építési Szabályzatban leírtakból akadnak, amelyek végrehajtása nem történt meg az 1998. évi építési törvény-módosítást követően. Az összes útkiszabályozást (több km) le kellett volna jegyezni. Mindez nem a főépítész felelőssége. Bizonyos esetekben örülni kell, hogy nem került sor intézkedésre, és a belterületbe vonás kérdését is ide sorolja.

Grécs László állítja, hogy az általa elmondottak alátámaszthatók.

Szimon Attila rákérdez, hogy van-e munkaköri leírása.

Petrovics László válasza, hogy nincsen, megbízási szerződés keretében dolgozik.

Dr. Horváth Béla hangsúlyozza, hogy mivel megbízási jogviszonyban áll, így nem rendelkezhet munkaköri leírással.

Szimon Attila érdeklődik, hogy mi szabályozza a tevékenységét.

Dr. Horváth Béla felel, hogy a szerződés.

Grécs László felhívja a figyelmet, hogy jogszabály tartalmazza a főépítész feladatkörét.

Dr. Horváth Béla kiemeli, hogy az előterjesztésben is szerepel, hogy a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) kormányrendelet.

Grécs László *név szerinti szavazást javasol.*

Mándliné Szabó Katalin tudakozódik, hogy akad-e másik jelölt. Konstatálja, hogy 60 nap a felmondási idő.

Petrovics László reflektál, hogy nincsen információja róla, hogy lenne.

Minden alkalommal, amikor a kérdés felmerült, mérlegelte a főépítész mellett szóló érveket és ellenérveket, ami nem vezetett arra az eredményre, hogy saját hatáskörben visszavonta volna a megbízását, így most sem támogatja azt, tartózkodik, döntsön a Képviselő-testület.

Dr. Horváth Béla nyomatékosítja, hogy ahhoz, hogy a településképi véleményezési és bejelentési eljárásról szóló rendelet alapján polgármesteri véleményt legyen lehetőség kiadni, ahhoz főépítészt szükséges alkalmazni, vagy megbízási szerződéssel megbízni. Amennyiben felmentés esetén 60 napon belül nem kerül sor új megbízásra, akkor településképi véleményezés alá eső eljárásban nincsen mód nyilatkozattételre, valamennyi kérelmet jóváhagyottnak kell tekinteni, kontroll nélkül lehetséges építkezni.

Grécs László kijelenti, hogy más településeken 1-1 ügyel kapcsolatban megbíznak főépítészt. Senkinek nem áll szándékában állást biztosítani, pályázatot kell kiírni.

Valamennyi önkormányzati ingatlan tekintetében, ahol a főépítésznek kellett egyeztetnie, nem volt elég körültekintő, a hangnembról, stílusról már nem is beszélve, amire panaszok érkeztek.

Murányi Zoltán nehezményezi, hogy az önkormányzati fejlesztéseket illetően sorra negatív megjegyzésekkel kell szembesülniük. A Nagymarosi Napközi Otthonos Óvoda (Elsővölgyi telephely) volt a legjobb példa, hogy minden érintettel (intézményvezető, helyettese) egyeztettek, jegyzőkönyvek készültek, aminek ellenére jelentéktelen kérdéseken vitatkoznak. Elkésztető, amikor egy tervezési folyamatot követően a megvalósulásakor a másik fél kijelenti, hogy nem elégedett. A tervezés során kell észrevételeket tenni, és nem utólag. Nem feltételezi, hogy az önkormányzatot bármely intézmény esetében rossz szándék vezérelte volna.

Ivor Andrásné állítja, hogy nem a rossz szándékot kívánják bizonyítani.

Informálódik, hogy amennyiben a 60 napot ki kell várni, akkor az, milyen mértékben hátráltatná az önkormányzatot a feladatkör egészét tekintve.

Petrovics László válasza, hogy településképi véleményezési eljárás szempontjából 5-10 kérelmet érintene.

Mándliné Szabó Katalin kijelenti, hogy a Városi Könyvár és Művelődési Ház tekintetében nem minősíti le a fejlesztést, csak lett volna mód praktikusabb megoldások alkalmazására kommunikáció esetén, de főépítész úr nem volt kellően készséges. Korszerűbbé vált az intézmény, de a döntés azért nehéz, mert azon kívül nem ismeri a tevékenységét. Nem kétséges azonban, hogy fejlődött a város.

Rudolf Józsefné elismeri, hogy a városfejlesztési és városüzemeltetési csoport munkatársai kénytelenek szembesülni minden negatívummal (mivel ők a kapcsolattartók), pedig nem szolgáltak rá, hiszen szabadidejüket feláldozva végzik a munkát. A Nagymarosi Napközi Otthonos Óvodával összefüggésben hangzott el néhány sértő megjegyzés, aminek nem szabadott volna megtörténnie.

Petrovics László felteszi, hogy van-e még kérdés.

További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta *a név szerinti szavazás javaslatát*, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület annak elfogadásáról **5 igen és 2 tartózkodás szavazattal** döntött.

Dr. Horváth Béla egyenként szólítja a Képviselő-testület tagjait, hogy ismertessék a *határozati javaslatra* vonatkozó állásfoglalásukat:

Petrovics László **tartózkodással,**

Fekete Zsolt **nemmel,**

Grécs László **igennel,**

Ivor Andrásné **igennel,**

Mándliné Szabó Katalin **tartózkodással,**

Rudolf Józsefné **igennel,**

Szimon Attila **nemmel** szavaz.

Petrovics László megállapítja, hogy a Képviselő-testület *a határozati javaslat* elutasításáról **3 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

***Nagymaros Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
68/2015. (IV. 13.) számú határozata***

A Képviselő-testület Grécs László képviselő indítványára a Varga Csaba főépítésszel 2011. január 15-én létrejött megbízási szerződést többségi támogatás hiányában nem mondja fel.

Felkéri ugyanakkor a polgármestert a felmerült kérdések, kritikák főépítésszel való közlésére.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős: polgármester

Grécs László kezdeményezi az újságban kapcsolódó cikk megjelentetését.

Dr. Horváth Béla állítja, hogy a jegyzőkönyv a honlapon elérhető lesz.

Petrovics László kimondja, hogy ha saját hatáskörben nem vonta vissza a megbízást, akkor most a Képviselő-testület mögé bújva sem teszi azt meg.

Fekete Zsolt meggyőződése, hogy minden képviselőnek határozott álláspontja kell, hogy legyen, és a tartózkodás nem az.

Petrovics László meglátása, hogy a Grécs László által felvázoltak részben elgondolkodtatóak, viszont a fejlesztésekben a főépítész is közreműködött.

Fekete Zsolt konzultációt szorgalmaz a főépítésszel, amelynek során ismertetni kell a kifogásokat, és azt követően számon kérhető.

Petrovics László további észrevétel nem lévén megköszöni a képviselők és a meghívottak aktív közreműködését, továbbá a megjelentek figyelmét, majd bezárja a rendkívüli ülést.


Petrovics László
polgármester




Dr. Horváth Béla
jegyző